

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Városháza nagytermében tartott, 2007. november 27-i üléséről

Jelen vannak: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*
12 települési képviselő:
Antal Ferenc, Daróczi Tiborné, Dr. Havasi Zoltán, Dr. Kerényi Csaba, Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna, Makovinyi Sándor, Pintér Sándor, Smelkó István, Sümegi Tamás, Szenográdi Ferenc (17⁰⁰ óráig), Takács Béla, Varga Béla (17⁰⁰ órától)
Pifka Vince *mb.aljegyző*
Kissé Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*
Horváth Róbert *építési műszaki és vagyonkezelő osztályvezető*
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*
Meghívottak és vendégek a mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Üdvözi a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, és az ülést 14⁰⁰ órakor megnyitja. Vizi Zoltán képviselő igazoltan van távol az ülésről. Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó kiegészítésével, és kérdezi, hogy egyebek napirend felvételére van-e valakinek javaslata.

Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Kéri a polgármester asszonyt, hogy a meghívóban jelzett 1-2-3. napirendi pontokat a 13-nak jelzett napirend után tárgyalják meg. Varga Béla képviselőtársa, a megyei közgyűlésben betöltött alelnöki tiszte miatti elfoglaltsága miatt később fog megérkezni, és mivel a képviselő-csoportban ő a pénzügyi kérdések felelőse, és a Pénzügyi Bizottság tagja is, szeretnék, ha a polgármester asszony elfogadná kérésüket.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A kérést szavazásra fogja bocsátani azzal, hogy a képviselő úr a Pénzügyi Bizottság tagjaként rendszeresen nem vesz részt a bizottsági üléseken. Nem támogatja a napirendek meghívóban jelzett sorrendjének megváltoztatását, mivel a könyvvizsgáló úr a 14 órai kezdésre lett meghívva, és ezen kívül Budapestről fog érkezni meghívott vendégként 15 órára a bank képviselője. Az gondolja, hogy a képviselő úrnak ez a hivatalos elfoglaltsága nem a mai nappal jött elő, ezt az akadályoztatást előbb kellett volna jelezni, hogy figyelembe lehessen venni. Szavazásra bocsátja a képviselői javaslatot, kéri, aki egyetért a napirendek sorrendjének fenti kérés szerinti megváltoztatásával, az igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 4 igen szavazat, 6 nem szavazat, 2 tartózkodás

Fenti szavazás eredményeként a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
184/2007.(XI.27.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a meghívóban jelezett napirendi pontok sorrendjének módosítására vonatkozó képviselői javaslatot nem fogadta el, így a napirendek tárgyalása a meghívó szerint történik.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Sümegei Tamás képviselő

A szavazás után szeretné emlékeztetni a testületet, hogy a múlt hónapban, amikor rendkívüli ülés összehívására került sor, akkor egyik képviselőtársukra több mint egy órát vártak. Ha jól tudja, Varga Béla úr jelezte ebbéli kívánságát, hogy mindösszesen csak két órával később kerüljön sor ezen napirendi pontok tárgyalására. Véleménye szerint nem kért olyan sok időt, hogy képviselőtársai ne tudták volna támogatni, de a döntést természetesen elfogadja.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A szavazás már megvolt. A képviselő úrnak lesz lehetősége, hogy a napirend után is elmondja arra vonatkozó véleményét, illetve javaslatait.

Szenográdi Ferenc képviselő

Jelzi, hogy csak 17 óráig tud részt venni az ülésen, mert ez időponttól más fontos elfoglaltsága lesz.

A képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el.

NAPIREND:

1. Tájékoztató Szécsény Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének I-III. negyedéves teljesítéséről
2. Előterjesztés az önkormányzat 2008. évi költségvetési koncepciójára
3. Előterjesztés kötvény kibocsátására
4. Előterjesztés az önkormányzat 2007. évi költségvetési rendeletének módosítására
5. Beszámoló a 2007. évi helyi adókról és az adóigazgatási feladatokról
6. 2008. évi belsőellenőrzési terv jóváhagyása
7. A II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola házirendjének jóváhagyása
8. Előterjesztés a rendezési terv módosítása

9. Rendelet-tervezet a helyi jelentőségű védett természeti területek védettségének fenntartásáról
10. Tájékoztató a pályázatokról és a folyamatban lévő beruházásokról
 - Javaslat az általános iskola és óvodaépület társasház alapító okiratára
11. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola alapító okiratának módosítására
12. Beszámoló az Egészségügyi és Szociális Bizottság munkájáról
13. Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Kht. 2007. üzleti tervének jóváhagyása
14. Szécsényi Kossuth-liget vízellátása, a liget hasznosításának tervezete
15. Szécsény Város 2008. évi rendezvény-naptára
16. Petőfi Horgászegyesület kérelme a Sóderbánya tó hasznosítására
17. Előterjesztés a Szécsényi AGRO-HELP Kht. átalakítására
18. Egyebek
 - a./ Arany János Tehetséggondozó Programban való részvételre vonatkozó kérelem
 - b./ Javaslat a 160/2007.(VIII.28.) számú határozat hatályon kívül helyezésére
 - c./ A Nógrád Megyei Múzeumi Szervezet Nógrádi Történeti Múzeum igazgatójának támogatási kérelme
 - d./ Szécsényi Törekvés Klub Karate Szakosztály támogatási kérelme
 - e./ Három Malom Kft. (3170 Szécsény, Malom út 1.) névviselésre vonatkozó kérelme
 - f./ Képviselők tiszteletdíjról való lemondása a képviselői keret javára
 - g./ Polgármester tájékoztatója, képviselői bejelentések, kérdések

Napirend előtt:

- Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

„Tisztelt Képviselő-testület!

A legutóbbi ülésünket, amely rendkívüli ülés volt, 2007. október 25-én tartottuk, előtte szeptember 25-én volt testületi ülést, ez időponttól az alábbi fontosabb események történtek:

- *Szeptember 26-én a szlovákiai Apátfalva polgármesterével egyeztetünk a Schengeni határnyitás után kialakuló közbiztonsági helyzetről. Az egyeztetésen részt vett Szécsény város rendőrkapitánya is.*
- *Október első hetében több egyeztetés folyt a LEADER programról, és a víztározóval kapcsolatban.*
- *Október 5-én városfejlesztéssel kapcsolatos konferencián vettünk részt a kistérség megbízottjával és Horváth Róbert műszaki osztályvezetővel.*
- *Október 6-án jól sikerült Szüreti felvonulásra került sor.*
- *Folytatódott az egészségügyi központban kialakítandó járóbeteg szakellátással kapcsolatos egyeztetés, így október 9-én is erre került sor az önkormányzatnál.*
- *Október 12-én Ipolytarnócon átadásra került a térség egyik legnagyobb idegenforgalmi beruházása.*

- Október 16-án Kincstári Vagyoni Igazgatóság vezérigazgatójával tárgyaltam az idegenforgalmi fejlesztésekkel kapcsolatban. Abban állapodtunk meg, hogy mindenben segítséget nyújtanak, de a pályázathoz szükséges önerőt, ha az az állam tulajdonában lévő ingatlanon valósul meg, nem tudják biztosítani. Ezt viszont az önkormányzat pályázati úton megnyerheti.
- Október 17-én utolsó, végletes egyeztetésre került sor a városközpont II. pályázatával összefüggésben.
- Október 18-án MÁV szárnyvonalak megszüntetésével kapcsolatban a GKM Közlekedéstudományi Intézete hívta össze az érintett települések polgármestereit. Ezen a tanácskozáson közel 300 ember vett részt. A tanácskozáson elhangzottak szerint az érintett települések polgármesterei, a jelenlévő országgyűlési képviselők kinyilvánították szándékukat a szárnyvonalak megtartása érdekében.
- Október 19-én a Virágos Magyarországért Versenyben különdíjat vettem át.
- Október 20-án tartottuk az október 23-i városi ünnepséget, ahol díjátadásra is sor került. Sajnálom, hogy kevesen vettek részt képviselő-társaim közül ezen az ünnepségen.
- Október 25-én rendkívüli testületi ülést tartottunk.
- Október 31-én, annak tiszteletére, hogy 80 éve viseli Benczúrfalva településrész jelenlegi nevét, Benczúr Gyula időszaki kiállítás megnyitására került sor a múzeumban.
- November 5-én a vasútvonallal érintett települések polgármestereivel tanácskoztunk, és közöltük levélben a gazdasági tárca irányítójával, hogy az érintett önkormányzatok készek egyeztetni egy térségi vasútvonal működtetéséről.
- November 8-án folytatódott az egészségügyi központtal kapcsolatos szakmai egyeztetés.
- November 9-én került sor az Őszi Tárlat megnyitójára.
- November 12-ére készült el a LEADER stratégiai vázlatunk, amelyet beadtunk.
- November 16-án Sturovóban írták alá a két Kormány külügyminisztere az Ipoly hidak felépítéséről szóló szerződést. A szerződés aláírása a térségünk, de országunk életében is történelmi jelentőségű. 2003. elején alakult meg az Ipoly Hidak Helyreállításáért néven egy szakbizottság, melyet magyar részről Dr. Serfőző András vezet, és ehhez kapcsolódott Molnár Katalin bussai képviselő által létrehozott Ipoly Hidak Felépítéséért Polgári Társulás. A társulás a szakbizottsággal együtt 2003. januárjától először kéthavonta, majd havonta ülésezett. Az ő munkájuk eredményeképpen került sor 2005. október 18-án Kóka János magyar, Pavel Prokopovics szlovák szakminiszterek által aláírt szándéknyilatkozat a Pösténypuszta-Pető, Rárós-Rárópuszta közötti Ipoly hidak megépítéséről. Ezt követően Dr. Serfőző András több alkalommal sürgette a szakminisztériumot a szerződés konkretizálására, több felszólalás, miniszternek, Kormányfőnek a Házelnökének címzett iratok bizonyítják tevékenységét. A november 16-án aláírt szerződés tehát olyan eredmény, amely kinyitja Szécsény határát is Szlovákia felé, és abban lehet bízni, hogy felértékelődik városunk a Szlovákiával való kapcsolat megteremtésében. A hidunk 75 méter hosszú lesz, és 12 tonnáig lehet teherszállítást végezni.
A munka a következőképpen folytatódik: a Magyar Közút Kft. az aláírást követően közbeszerzési eljárást ír ki a hidak építésére. Az eljárás Sitku László igazgató úr

szerint több hónapot vesz igénybe. Ez eljárás eredményeképpen kiválasztott kivitelező a munkálatokat, az én véleményem szerint, a jövő év második felében meg tudja kezdeni.

- November 21-én az egészségügyi központtal kapcsolatban további egyeztetések zajlottak a pályázatírókkal.
- November 21-én a Honvédelmi Minisztérium és a Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem toborzót tartott városunkban. A toborzón részt vett Szekeres Imre honvédelmi miniszter is, aki a technikai bemutató után találkozott a fiatalokkal, és hívta őket a katonai pályára.

A legutóbbi két ülésen hozott valamennyi határozatot végrehajtottuk, illetve végrehajtása folyamatban van. Nincs olyan határozata az önkormányzatnak, amelynek végrehajtására nem történt volna intézkedés.

Kérem a fenti tájékoztatás elfogadását.”

A képviselő-testület a határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul vette.

1. Tájékoztató Szécsény Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének I-III. negyedéves teljesítéséről

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az előterjesztést előzetesen megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is. Mivel Vizi Zoltán képviselő, a bizottság elnöke nem tud részt venni az ülésen, a PB javaslatát Antal Ferenc bizottsági tag fogja ismertetni.

Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság az önkormányzat 2007. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről szóló tájékoztatót megtárgyalta, és az előterjesztés szerint elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Üdvözlí az ülésen megjelent Bata János bejegyzett könyvvizsgálót, és kéri, ismertesse szakvéleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bata János bejegyzett könyvvizsgáló

A költségvetési év első háromnegyedének végrehajtásáról szóló tájékoztató egyértelműen tükrözi a képviselő-testület munkáját azzal kapcsolatban, hogy megpróbálta minél alacsonyabbra lefaragni azt a 185,5 M Ft-os forráshiányt, amellyel elfogadta 2007. évi költségvetését. A többszöri előirányzat-módosításokból adódóan, szeptember 30-án 150.648 E Ft összegű lett a forráshiány volumene. Ehhez tudni kell, hogy az önkormányzat az I-III. negyedéves gazdálkodás során rendkívül szigorú

takarékossági intézkedéseket valósított meg. Több pályázati lehetőséget használt ki, ezen belül az ÖNHIKI-s keretből 57.885 E Ft-ot nyert el, amelyből a beszámolási időszakban be is folyt 45.498 E Ft. Illetve az önkormányzati és területfejlesztési miniszterhez benyújtott pályázat eredményeként további 25.000 E Ft érkezett az önkormányzat gazdálkodásának megsegítésére. Azt lehet látni az anyagból, hogy az önkormányzat, illetve az apparátus az adóbehajtási tevékenysége kedvező képet mutat, hiszen az időarányos teljesítések az egyes adónemeknél 75 és 98 % körül realizálódtak, ami véleménye szerint jónak ítéltető. A működési bevételek időarányos teljesítésénél az is mutatja, hogy szigorúan takarékos gazdálkodás folyt, hogy közel 85 %-os volt az bevételek időarányos teljesülése, a kiadási előirányzatok teljesítése pedig 75 %-os szinten alakult. Nem ilyen kedvező a kép a fejlesztési kiadásoknál és bevételeknél, mert ott az arány szinte fordított, mert 79 %-os a bevételek teljesülése, a kiadások teljesülése pedig 84 % körül alakult.

Véleménye szerint a tájékoztató anyag, és a hozzá kapcsolódó táblázatok megfelelő tájékoztatást nyújtanak a képviselő-testületnek ahhoz, hogy megtárgyalják az előterjesztést, melyet elfogadásra javasol.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Először kéri a képviselők kérdését az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Alaposan áttanulmányozta az előterjesztést, amely nagyon komoly átgondolásra készítette. Néhány kérdése:

Az 1. oldalon a második bekezdésben szerepel, hogy a kiegészítő támogatásra benyújtott pályázat vonatkozásában az elbírálás folyamatban van. Ugyanakkor a lap alján az utolsó bekezdésben láthatunk egy ÖNHIKI-s, már át is utalt pénzeszközt – kérdése, hogyan van ez?

Kérdése, hogy a V. Államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök felsorolásában, a 2.5 pontban mit takar a Vidékfejlesztők Nógrádi Egyesületétől átvett 4.000 E Ft? Erről különösebb információik nincsenek.

Az 5. oldalon a 4.2. pontban szerepel ügyeleti hozzájárulás. Kérdése, hogy ez az összeg a fejkvótán kívül, vagy azzal együtt értendő.

Ugyanezen pontban, a Támogatás sorban mit jelent a megnevezés, mert fölülte van egy olyan sor is, melyben a társadalmi önszerveződések, non profit szervezetek és civil szervezetek támogatása szerepel.

Az 5. oldalon a 6. pontban szerepel: Működési hitel visszafizetés az I-III. negyedévben a költségvetés szerint 169.503 Ft, melynek kamata 18.611 E Ft. Kérdése, hogy miből volt a fedezete pontosan?

A 6. oldalon szerepel, a részben önálló intézmények kiadásai között, hogy a Hortenzia Kiemelten Közhasznú Alapítványnak az Idősek Ápoló Otthonát működtetéséhez, a képviselő-testületi döntés alapján – már azok döntése alapján, aki ezt megszavazta – 11.799 E Ft-tal járul hozzá, és folytatódik, hogy amiből az elmúlt félévben teljesítés nem volt. Nem érti, hogy miért az elmúlt félévet említi az anyag, amikor I-III. negyedévi beszámolóról van szó. És miért nem történt teljesítés, ha az önkormányzat bevállalta? Ezt havi bontásban fizetni kellett volna, mert önkormányzati kötelezettségvállalás volt.

Ugyanezen kérdéskörben: amikor megítélésre került ez a támogatás 21 fő volt az ellátottak száma, és azóta sajnos volt több elhalálozás. Kérdése, hogy valaki figyelemmel kíséri-e, hogy időarányosan, részarányosan, költségarányosan annyival csökkenteni kell a támogatást. Ez hogyan történik meg.

Buszpályaudvar kérdése: itt az aktiválás értéke 140.241 E Ft-tal szerepel, van egy 100.000 E Ft-os támogatási összeg, és a Volán hozzájárulása 15.000 Ft-tal. Így van egy 25 M Ft-os különbség, ez miből adódik, esetleg a telekértékből? Ezért mondja, mert próbál logikailag következtetni azokra a dolgokra, amelyek számára nincs eléggé jól megvilágítva és kifejtve.

Szélessávú Internet: ebben a kérdésben elég sokan keresik meg a képviselőket, és sajnos nem igazán tudnak választ adni, mert nincs róla információjuk. Most kér tájékoztatást, hogy a pályázatban leírt célok megvalósultak-e, hogyan és milyen módon?

A mellékelt táblázatban vannak olyan számok, ahol a teljesítés 433 %-ra, 225 %-a sikeredett. Példaként említi a „működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről” sorban, ahol 2007. éves költségvetésben nem is terveztünk, aztán megjelent a módosítottban egy 15 milliós összeg, a teljesítésben egy 65 millió forint, és a teljesítés 433 %.

A hosszúlejáratú hiteleknel a költségvetésben beterveztünk 15.070 E Ft-ot, aztán módosítva lett 34.040 E Ft-ra és a teljesítés 76.440 E Ft. Ez hogyan történt?

A 2.számú melléklet VII. pontjában a Finanszírozási célú bevételek vonatkozásában a működési célú hitelek felvételénél látjuk, hogy az önkormányzat a 2007. évben nem tervezett ilyen hitelfelvételt, ennek ellenére fel lett véve 159.433 E Ft és teljesített 178.231 E Ft. Kérdése, hogy ez hogyan van?

S ugyanígy a felhalmozási célú hitelek felvételének is érdekes, ahol terveztünk 15 millióval terveztünk, és valójában a teljesítés 76 millióra sikerült.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az ÖNHIKI-vel kapcsolatos kérdésre elmondja, hogy a tájékoztatóban úgy szól a mondat, hogy a bevételi oldal növelésére ismételten benyújtásra került a pályázat. Ez azt jelenti, hogy az ÖNHIKI-nek két üteme van, az első ütemben nyertünk, és az ismételten benyújtott pályázat elbírálása folyamatban van. Még nem volt erre példa, hogy másodszor is megvizsgáljuk a lehetőséget, van egy szakértői segítségünk, és az ő közreműködésével a pénzügyi osztály kidolgozta a második ütemű pályázatunkat.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Tehát ebből még várható bizonyos mennyiségű bevétel. Csak azért kérdezte, mert nem volt világos ebből.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Igen, ebből a pályázatból még várunk bevételt. Legközelebb ügyelni fogunk a pontosabb fogalmazásra.

Az ügyeleti hozzájárulással kapcsolatos kérdése: Az orvosi ügyeletet az önkormányzat 1994. óta magán Kft-vel biztosítja. A Kft. igényli le OEP-től a normatív támogatást, ami nem fedezi teljes mértékben az ügyelet finanszírozását, ezért az érintett 17 település minden évben megállapítja az önkormányzati hozzájárulás mértékét, amely

lakosságszám alapján kerül megfizetésre. Ezt az összeget sajnos hozzá kell tenni, hogy biztosítsuk a feladat ellátását.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kérdezi, hogy helyes-e az a megállapítás, hogy a normatív támogatás nekünk jár, csak ők igénylik le?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ez így nem helyes, mert az OEP-el a Kft. köt szerződést, mivel ezt a kötelező feladatot átadtuk a gazdasági társaságnak, mely alapján ő köt szerződést. Mi nem igényelhetjük le a normatív támogatást. Hasonló módon működik a háziorvosi ellátás is.

A szélessávú internettel kapcsolatban: módosítanunk kellett a szerződést, ugyanis az ÉMÁSZ-szal volt egy kis egyeztetési probléma. A kábelek a városközponton kívül oszlopokon kerül elhelyezésre, és sajnos az erre vonatkozó szerződés aláírása elhúzódott. Emiatt december várható a munka befejezése, amit folyamatosan végeznek. December el kell majd számolnunk a támogatási összeggel. Közbevetett kérdésre válaszolva még elmondja, hogy ez a pályáz is utófinanszírozású. Arra kell számítani, hogy az Európai Unió pályázatoknál is ez gyakorlat, viszont a kamatok egy része beépíthető, és beépíthető egyéb kiadások is, mint például szakértői díjak, engedélyekkel kapcsolatos díjak.

A többi kérdésre a pénzügyi osztályvezető fog válaszolni.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A Vidékfejlesztők Nógrádi Egyesületével keretszerződésünk van a fejlesztések támogatására, és az idei évi fejlesztésekhez utalták át ezt a 4 millió forintot.

A működési célú pénzeszköz átadásnál szerepel a salgótarjáni közhasznú Kht. által irányított Nyitott Szemafor elnevezésű közmunkaprogrammal kapcsolatos, melyről márciusban határozott a testület.

A hitelállománnyal kapcsolatos kérdésre: van az önkormányzatnak egy 270 milliós, svájci frank alapú hitele, melyet 2005-ben vett fel a bankváltás idején, és két év türelmi idő után a törlesztését ebben az évben kezdtük meg. Ezt a hitelt negyedévenként 8.100 E Ft-tal törlesztjük. Ezen kívül van az önkormányzatnak 100 millió forint keretösszegű folyószámla hitele. Hogy egy adott időpontban mennyi a hitelállomány, az függ attól, hogy az állami bevétel mindig 26-án érkezik meg, tehát például most a folyószámlahitelünk állománya 76 millió forint. Ennek könyvelése úgy történik, hogy változás az előző időponthoz. A könyvelés negyedévenként történik.

A többi hitel fejlesztési célú. 34 millió forint hitelt vett fel az önkormányzat a pöstyénpusztai gázhálózat kiépítéséhez, a márciusi döntés alapján. E hitel fedezete a lakossági Ltp. befizetések, de sajnos még nem teljes körű a befizetés. A különbséget az önkormányzatnak kell majd visszafizetni. Valóban nem azonos néven emlegetik a hiteleket, mert táblasémát használnak, de át fogja rendezni, hogy ez egyértelmű legyen. Az 1. számú mellékletben hosszúlejáratú hitelként szerepel, ugyanezen összeg a másik helyen felhalmozási hitel elnevezést kapott.

14.640 E Ft összegű hitelt vett fel az önkormányzat a benczúrfalvai gáz kiépítésére is. A településrészen 18 db egyösszegű befizetés volt eddig, ezt már visszafizettük, így jelenleg ez a hitelállomány 12 millió forint körül van.

A szélessávú Internet kiépítéséhez 60 milliós hitelkeret van, a féléves hitelkamat 380 E Ft volt. Az állami támogatás igényléséhez ugyanannyi hitelt hívunk le a számlák kifizetéséhez.

A működési célú hitelekkel kapcsolatban: A képviselő-testület januárban döntött arról, hogy a már többször megújított folyószámlahitelt visszafizeti a korábban leszerződött hosszúlejáratú hitelkeretből.

A buszmegálló kiadásai két részből tevődnek össze: volt telekvásárlás 10 M Ft értékben, és volt egy 25 milliós nagyságrendű részszámla. A beruházáson kívül volt még tervezési és műszaki ellenőrzési költség is.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Tájékoztatásul elmondja, hogy a buszmegállónál a tavalyi évi pályázati kiírás nem lehetővé tette a tervezési és műszaki ellenőrzési költségek elszámolását. 100 millió forintot kaptunk, és az akkor szabályok szerint ez csak és kizárólag építésre lehetett felhasználni. Ezért a tervezési költséget, és a járulékos kiadásokat vállalnunk kellett.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kérdése, hogy mennyi volt az összeg pontosan.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Körülbelül hárommillió forint volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az összeget nem tudja pontosan, de nem érte el a 130 milliós beruházás 5 %-át.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Ezek azok a költségek, amelyekre nem számolunk. Talán mindenki számára világos, kérdései afelé tendálnak, hogy sajnos a tervezett összegeken kívül, ami a beruházásokban szerep, a tényleges teljesítés alkalmával, amikor a mérleg serpenyőjébe tesszük pro és kontra, és akkor látjuk, hogy merre billen, és ezek nagyon súlyos tételekként jelennek meg.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A Hortenzia Alapítvánnyal kapcsolatos felvetésre elmondja, hogy valóban háromnegyedét kellett volna írni. A támogatásra vonatkozó határozatban is úgy szerepel, hogy a kiadások teljesítésének arányában fizetünk. A határozatnak megfelelően módosításra került az ellátási szerződés is a tekintetben, hogy kiadási számlák bemutatása és ellenőrzése után fogjuk a támogatási összeget kifizetni. A számlákat bekértük az I-VIII. hónapra vonatkozóan, az ellenőrzés még nem zárult le. Természetesen figyeljük az ellátottak vonatkozásában, hogy volt-e elhalálozás vagy kiköltözés, mert ez csökkenti az önkormányzat által fizetendő összeget. Ha kevesebb a kötelezettség, ezáltal javul az önkormányzat likviditási helyzete.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ha nincs több kérdés, kéri a képviselők véleményét a tájékoztatóval kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kicsit bajban van, mert itt fontos tételekről van szó. A tájékoztató első oldalán szerepel, hogy az előirányzott 1.564.926 E Ft pénzforgalmi bevétel. A költségvetés, amelyet elfogadott a testület – aki elfogadta – az 1.284.377 Ft volt, a különbség plusz 280 millió forint az előirányzathoz képest. A bevételt a képviselő-testület eredetileg 1.469.887 E Ft-tal fogadta el, és ehhez képest ez a bevétel 1.715.574 E Ft, plusz 246 millió forint a különbség. Meg kell nézni, hogy ahhoz képest, amit elfogadott a testület, mennyit módosult. Tehát 2-300 milliós nagyságrendű tételek vannak a módosulásban. Komolyan mondja, hogy értetlenül áll a módosulás előtt. Ilyen jellegű költségvetési módosításra akkor kerülhet sor, ha valaki nem ért a költségvetéshez, és esetleg valamilyen komoly problémák vannak, vagy olyan krízishelyzet állt elő menet közben, amellyel nem lehetett számolni az év folyamán. Nem volt árvíz, nem volt olyan szűkséghelyzet miatt ne láthattuk volna azt, hogy az a költségvetés, amit a testület januárban elfogadott, az nem tartható. Ezért tűnik számára furcsának, és emlékezteti a képviselőket arra, amit akkor mondtak, hogy nem tudják elfogadni, mert a költségvetés így magában nem tartalmazza azokat a részeket, amikkel számolni kell, a hitelfelvételeket, a tényhelyzetet – itt van az I-IX. hónapra a változás. Ezzel azt szeretné mondani, hogy amikor a testület dönt költségvetési kérdésekben, akkor már előzőleg meg kell vizsgálni alaposan, hogy mennyi lesz a tényteljesítés. Talán a koncepcióban látható, amikor a költségvetésben ugyanezek a tételek szerepelnek, hogy mennyi a 2008. évi előirányzat, és mennyi, amit 2007. évre terveztünk, de az az adat szerepel, ami eredetileg volt előirányozva, tehát nem a módosított, ott sem.

Nem kétli azt, és nyilvánvalóan tényhelyzettel állunk szemben, amikor arról kell beszélnünk, hogy minden helyzetet, minden körülményt, ami egyre inkább ellehetetleníti az önkormányzat működését, az állami finanszírozás rendszere okozza. És az anyagban nem szerepel kellőképpen ez a kérdés, egy mondatot fedezett fel, valahol a koncepcióban talán, ami erre utal. Összegzőképpen csak azt szeretné jelezni, hogy talán lehetne egy költségvetés úgy tervezni, és úgy megszavazni, hogyha előzőleg átgondolnánk, és helyesen látnánk, vagy láttatnák az illetékesek a testülettel, hogy mi az, ami tényhelyzet, mi az, amit nem tudunk elkerülni, és ennek megfelelően alakítjuk a költségvetésünket. A kérdéseinél külön mondta, és szeretne volna kiemelni azokat a részeket, amelyek még pluszban, ezen az állami finanszírozás problémáin kívül még nehezítik, és még inkább ellehetetlenítik a költségvetést. Köszöni szépen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az előirányzat módosításokat rendeletben fogadta el a testület, melyek vizsgálatánál a könyvvizsgáló úr semmilyen törvényellenes dolgot nem tapasztalt. Kétségtelen tény, hogy az önkormányzati finanszírozás olyan, amilyen. Nekünk Szécsény Város Önkormányzatának I-III. negyedéves költségvetés teljesítéséről és jövő évi koncepciójáról kell beszélnünk, ami nyilván az állami finanszírozásból is adódik. Úgy gondolja, hogy erről nem kellene különösebb vitát nyitni. Sajnos az önkormányzatunknak nem ez az első rossz éve. A képviselő úr megjegyzését tudomásul vettük. A költségvetést szakemberek készítik a könyvvizsgáló úr szakmai irányításával, úgy gondolja, hogy ehhez kétség nem férhet. A költségvetési módosításokat átgondoltuk, amikor rendeztük a bevételi és kiadási oldalt, ennek szakmaiságához, törvényességéhez nem férhet kétség.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett a napirend vitáját bezárja.

A Pénzügyi Bizottság javaslatát is figyelembe véve, az előterjesztés szerint bocsátja szavazásra az I-III. negyedévi költségvetési gazdálkodásról szóló tájékoztató elfogadását. Mindig meg szokta szavaztatni, bár van kolléganő, aki azt mondja, a tájékoztatót nem kell.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Tájékoztató elfogadásáról nem kell szavazni. Más tájékoztatót sem szavaztatott meg a polgármester asszony, akkor kéri, legyen következetes.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A költségvetés I-III. negyedévi tájékoztatóját mindig megszavaztatja, ezért kéri a képviselőket, aki az előterjesztés szerint egyetért vele, igennel szavazzon.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
185/2007.(XI.27.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az Önkormányzat 2007. évi költségvetésének I-III. negyedévi költségvetési gazdálkodásáról szóló tájékoztatót, és azt az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

2. Előterjesztés az önkormányzat 2008. évi költségvetési koncepciójára

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri Antal Ferencet, a PB tagját, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Antal Ferenc *képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja*

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kéri Bata János könyvvizsgáló urat, ismertesse szakvéleményét a koncepcióval kapcsolatban.

Bata János *bejegyzett könyvvizsgáló*

A koncepcióban előirányzott 231.748 E Ft-os forráshiányt továbbra is rendkívül magasnak ítéli, és kéri a képviselő-testületet, hogy szigorúan tekintse át a felvállalt feladatokat, és lehetőség szerint, a határozati javaslatban is felsorolt irányelveket mindenféleképpen tartsák szem előtt. Most is felhívja a figyelmet arra, hogy valamennyi év közben keletkezett többletbevétel a forráshiány csökkentését kell, hogy szolgálja. Tehát a többletbevétel terhére semmi esetre sem vállalható további többlet feladat. Kéri a képviselő-testületet a koncepció megtárgyalására, illetve a határozatban szereplő szigorú iránymutatások elfogadására.

A 2008. évi költségvetési koncepcióval kapcsolatban azt még szeretné elmondani, hogy az előterjesztés részletesen tartalmazza, hogy a jelenlegi ismeretek között milyen keretek között gazdálkodhat majd Szécsény Város Önkormányzata. Az sajnos továbbra is egyértelműen felismerhető, hogy egyre nehezebb gazdálkodási feltételek szerint kell, hogy működjön az önkormányzat. A központi költségvetésből származó források szűkösek, a saját bevételek köre és volumene tovább már nem növelhető, nincs bővítési lehetőség. Továbbra is az az egyetlen lehetősége az önkormányzatnak, hogy rendkívül szigorúan áttekintve feladatait, gazdálkodjon a meglévő forrásokkal.

Mindenféleképpen meg kell várni, hogy elfogadásra került a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló törvény, mert annak figyelembevételével lehet aztán a pontos bevételi számokhoz igazítani a kiadási lehetőségeket. Akkor lehet eldöntetni, hogy melyek azok a feladatok, amelyek ebből az összegből finanszírozhatóak lesznek, és melyeknél kell még takarékosabban gazdálkodni, illetve önként vállalt feladatoknál visszalépni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kéri a képviselők kérdéseit az előterjesztéssel kapcsolatban.

Smelkó István *képviselő*

Kérdezi, miből tevődik össze a forráshiány emelkedés az előző évhez képest?

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A bevételi oldalon az állami normatívákon belül 35 millió forintos csökkenés van az ez évihez képes a közoktatás területén, valamint a szociális területen is van átrendeződés. A kiadási oldalon már a meglévő, 2008 évre vonatkozó kötelezettségvállalásokat figyelembe vettük.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Mivel több kérdés nem volt, kéri a képviselők véleményét a koncepcióval kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Áttanulmányozta a koncepciót, amely vonatkozásában meg kell fogalmaznia néhány gondolatot. Az első ilyen gondolat, hogy amikor a koncepció követ egyfajta rendszert, amely felborul végül is. A rendszert abban gondolja, hogy a 2008. évi költségvetési törvény gazdaságpolitikai céljai vonatkozásában, ezt követően felsorolja – nyilván

kimásolással került bele a törvény idevonatkozó részei, ezzel nincs is problémája – a második oldalon az adótörvények módosítása tekintetében az egy tájékoztatót, ami helyes és jó. A harmadik pont, az önkormányzatok költségvetését és finanszírozását befolyásoló további tényezők vonatkozásában viszont koncepciótlannak tartja, és helytelennek tartja az anyagot, ugyanis két részre kellett volna osztani. Egyrészt, ami az önkormányzatok költségvetését és finanszírozását befolyásoló olyan állami, illetve jogszabályi tényezők módosulása, amelyet külön kellett volna venni, és nem összemenni a már mi, ehhez kapcsolódó problémaköreinkkel. Tehát azt gondolja, hogy vagy úgy kellett volna készíteni ezt az anyagot, hogy felsoroljuk, hogy melyek azok az önkormányzat költségvetését és finanszírozását befolyásoló további tényezőként jogszabályból adódó változások vonatkozásában jelennek meg, és ezt követően tárgyaljuk, hogy ehhez képest, vagy ezen az oldalon mi változott, nálunk ez mit jelent. Azért mondja, hogy koncepciótlanságot lát pontosan ebben a koncepcióban. Tehát ez egy lényeges probléma nála.

A harmadik oldalon az ötödik bekezdésben írja az anyag, hogy: „A jövőben átalakított intézményhálózaton keresztül az ellátás színvonalának megtartása és javítása mellett vonzó erőt kell gyakorolni a térség településeire...” Nyilván ez a kistérségi támogatási rendszer tovább erősítése, ami megint kormányzati erőlködés, vagy a kormányzati politikának a részeként kell, hogy elviseljenek a kistéleplések. Ugyanakkor szeretné megjegyezni, hogy azért vannak törekvések, ha csak Hollóköt és Nógrásipeket nézi, hogy mennyire próbálják megtartani önkormányzatiságukat, hogy életben maradjanak, hogy legyen oktatási intézményük, tehát ez egy ilyen kérdés.

Az ötödik oldalon, amit már említett, amelyet nagyon súlyosnak tart a koncepció vonatkozásában, amikor azt írja, hogy összehasonlítás tekintetében önkormányzatunk 2007. évi eredeti költségvetését hasonlítja össze az önkormányzat 2008. évi költségvetési koncepciójával. Holott épp az előbb, a háromnegyed éves teljesítésénél tárgyaltuk, hogy a 2007. évi eredeti költségvetéshez képest, már I-III. negyedévben a kiadási főösszeg, 1.469.877 E Ft helyett 1.715.574 E Ft. A bevételi főösszeg pedig 1.284.370 helyett 1.5649.26 E Ft. Tehát nem érti, hogy lehet összehasonlítani a 2008. évi koncepcióban azt, ami már módosult ennyivel, egyrészt 246 millióval, a másik 286 milliós összeggel. Hogyan lehet összehasonlítani? Véleménye szerint szavas hiba. A koncepció után a szöveges részben tartalmazza az anyag, hogy: e gazdasági tényezők kihatással lesznek a költségvetés hiányára, tehát az inflációerjesztő ivóvíz, szennyvíz, gáz és villamos emelések vonatkozásában, és az önkormányzat eladósodottsága nőhet a következő években. Rossz a megfogalmazás – az önkormányzat eladósodása nem „nőhet” hanem „nő”, nem feltételes módot kell alkalmazni, hanem tényeken alapuló helyzetet kell gyakorlatilag leírni.

Következő mondat is nagyon érdekes: E hatások csak akkor kerülhetők el, ha áttekintjük a nem kötelező feladatokat és takarékos költséggazdálkodást tervezünk. Ez meg borzalmas. Kérem szépen, ha most mindenféle feladatot elhagyunk, ami nem kötelező feladat, akkor sem lehet elkerülni ezt a kérdést. Nem lehet! Ez pedig nem is matematika, hanem számtan. Számtani alapműveletek kérdése. Nem kell hatványt vonni, hanem összeadni, kivonni, osztani és szorozni – négy alapművelet. Tehát ez a megfogalmazás abszolút helytelen és nem jó.

Következik: „Összefoglalva az alábbiakban soroljuk fel a költségvetési tervezet áttekintése során”, és itt pontokba van foglalva, infláció ... Nem akar a közgazdasági dolgokkal foglalkozni, de elkezdhetnék az üzemanyag áremelés kapcsán, ami most lezajlott az utóbbi egy hónapban. Olyan hatásai lesznek, amelyekkel nagyon komolyan számolni kell, ilyen koncepcióban is. Márpedig úgy látja, nem számol vele.

Hatodik oldalon szerepel: A természetbeni juttatásokra vonatkozó adómérték 44 %-ról 54 %-ra emelkedett ... Kérdése mikor?

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

2006. szeptember 1-től.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Ezért kérdezte meg, ugyanis miért írjuk le, amikor már két év óta tényhelyzet?! Nem érti, hogy az összefoglalóban miért kell felsorolni azt, amivel már évek óta dolgozunk.

5. pont a fejlesztési elképzelések: A fejlesztések szükségszerűen kiadásnövekedést indukálnak, tehát a költségvetésnél ezekkel mind kiadásnövelő tényezőként kell majd számolni. Amennyiben fejlesztünk, akkor mindig hozzá kell tennünk, és akkor helyes és jó a költségvetés, ha körülbelül nagyjából hozzáteesszük a fejlesztéshez kapcsolódó kiadásokat is.

Ebben a pontban, az önkormányzat 2008. évben induló fejlesztési elképzelései között szerepel a kistérségi járó-beteg szakellátás megvalósítása. Nos, ezt nem az önkormányzat fejlesztési elképzelései közé kell rakni, hanem ez kistérségi és kormányzati fejlesztési elképzelés, és nem az önkormányzat kezdeményezi.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ezen a címen fut, és azért szerepeltetjük itt, mert a pályázatot Szécsény város önkormányzatának kell a beadni a módosított és most hatályos pályázati kiírás szerint. Ez egy kistérségi feladatellátás lesz, de önkormányzatunknak kell benyújtani a pályázatot.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Csak a pontosítás kedvéért mondta.

Itt van a következő is: „közös beruházásban a Szécsény-Nagylóc záportároló pályázat útján történő megvalósítása” 2008-ban megvalósul?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ez a felsorolás a 2008. évben induló fejlesztési elképzeléseket tartalmazza.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Akkor nem megfelelő szó a megvalósítása. A megvalósítás befejezett dolgot jelent. Azért nyelvi szempontból is érdekes, hogy mit írunk le.

A határozati javaslatban 14 pontban vannak felsorolva az irányelvek. Az első nagyon szépen hangzik, minden szónak jelentősége van: „Elsődleges cél az önkormányzat 2008. évi gazdasági-pénzügyi egyensúlyának biztosítása.” Ez csak törekvés lehet, mert már eleve lehet látni, hogy semmiféle egyensúlyról nem lehet szó, amikor hiteleket

kell felvenni, és magunk előtt görgetjük az adósságunkat. Milyen egyensúly ez? – ez a kérdés. Úgy kellene fogalmazni, hogy „törekedni kell a gazdasági-pénzügyi egyensúlyának biztosítására”.

Szintén a határozati javaslatban szerepel, hogy „valamennyi évközben keletkező többletbevétel a hiány csökkentését szolgálja”. Könyvvizsgáló úr azt mondta, ha jól emlékszik, hogy „kell, hogy szolgálja”, hogy nem szabad másra fordítani. Akkor ezzel valóban így kell foglalkozni, és ez a mondat lebegjen a képviselők előtt majd minden egyes határozathozatalkor, amikor támogatásról van szó, és arról van szó, hogy pénz kell kiadni.

A 10. pontban szerepel: Személyi jellegű kiadások tervezésénél a képviselő-testület a törvényben előírt kötelező bérfejlesztést biztosítja. Ez jogszabály alapján kell, hogy működjön, nincs is más lehetőség.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester

A képviselő-testület ettől eltérhet, adható több is.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Kérdése a céltartalék vonatkozásában, hogy ezt finanszírozza a költségvetés? Ha forráshiányos a költségvetés, akkor ez a céltartalék hogyan is van?

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

A céltartalék része a kiadási oldalnak, ez tartalmazza a pályázatok önerő részét. A koncepcióban 9 millió forint van tervezve.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, a napirend vitáját bezárja. Egyetért a képviselő úr azon javaslatával, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 1. pontja úgy kezdődjön: „Törekedni kell...” Kéri, hogy ezzel együtt vegyék figyelembe az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság javaslatát is figyelembe véve szavazásra bocsátja a 2008. évi koncepció elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett, az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
186/2007.(XI.27.) számú határozata**

A képviselő-testület Szécsény Város Önkormányzat 2008. évi költségvetési koncepciójáról szóló előterjesztést megtárgyalta és a 2008. évi költségvetés előkészítéséhez az alábbi irányelveket határozza meg:

1. Törekedni kell az önkormányzat 2008. évi gazdasági-pénzügyi egyensúlyának biztosítása.

2. A helyi adó tekintetében a 2008. évben az adóbehajtásokból növekménnyel kell számolni, a helyi adók mértékét nem javasolja emelni a képviselő-testület.
3. Működési hitel felvételére szükség esetén a 2007. évről áthozott működési hitelek kiváltása céljából kerülhet sor.
4. Valamennyi évközben keletkező többletbevétel a hiány csökkentését szolgálja.
5. A képviselő-testület ÖNHIKI-s pályázatot nyújt be.
6. Fejlesztések során elsőbbséget élveznek az EU-s források elnyerésére irányuló pályázatok.
7. A már jelenleg is folyamatban lévő fejlesztések önerejének és áthidaló finanszírozásának biztosítása elsőbbséget élvez a fejlesztési mérleg összeállítása során.
8. A fejlesztések rangsorolása során elsődleges szempontként a támogatás intenzitást kell figyelembe venni.
9. A hatékonyabb forrásfelhasználás érdekében a fejlesztési mérleg kiadási oldalán pályázati kereteket kell meghatározni céltartalékként.
10. Személyi jellegű kiadások tervezésénél a képviselő-testület a törvényben előírt kötelező bérfejlesztést biztosítja.
11. Az intézményi saját bevételek tervezésénél a 2007. évi ténybevételt inflációval növelten és az egyszeri bevételekkel korrigált mértékben kell figyelembe venni.
12. A polgármesteri hivatal azon előirányzatai tekintetében, amelyek nem az igazgatási tevékenységhez kapcsolódnak, a költségvetésben a képviselő-testület által jóváhagyott keretszámok kerülnek szerepeltetésre.
13. Olyan feladatellátást, amely az ellátás minőségének sérülése nélkül jövőben átadható többcélú kistérségi társulásnak és ott többlet normatíva igénybevételére jogosít, át kell adni.

Ezen átadásokkal kapcsolatos további folyamatos pénzeszköz-átadásokat a többcélú kistérségi társulás támogatása során kell szerepeltetni.
14. Céltartalékot kell képezni a polgármesteri hivatal költségvetésében.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Jegyző

Intézményvezetők

3. Előterjesztés kötvény kibocsátására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Üdvözlö a K & H Bank ülésen megjelent képviselőit, Hársfalvi Zsolt osztályvezetőt, aki Budapestről, és Tamás Marianna főmunkatársat, aki a Salgótarjánból érkezett. Azért hívta meg az önkormányzat számlavezető és hitelező pénzügyi képviselőit, hogy elmondhassák a képviselő-testületnek, hogy mi az előnye, esetleg hátránya, ha van ilyen, a kötvénykibocsátásnak. Tudjuk az újságból, hogy a megyei közgyűlés az elmúlt héten fogadta el a kötvénykibocsátást. Az önkormányzatok a fejlesztéseiket úgy oldják meg, hogy kötvényt bocsátanak ki. Önkormányzatunknak 1995. óta van egy százmillió forintos folyószámla hitele, melyet minden évben kénytelen felvenni, mert visszafizetni nem tudja. Ennek a 100 millió forintnak a bankváltás óta kisebb a kamata, de még mindig jelentős. Szükséges meggondolni azt, hogyan tudjuk rendezni fejlesztési kiadásainkat, hiszen ebben az évben is ki kellett fizetni jelentős összegeket, és a jövő évi fejlesztések önerejét is rendezni kell majd. Tájékoztatásul elmondja, hogy a mai napon érkezett az ingatlanértékesítéssel kapcsolatban a Peny Markettől egy átírat, amely arra vonatkozik, hogy 2008. első negyedévében tudnak szerződést kötni. A bevétel a jövő évi fejlesztéseinket fogja szolgálni. Erre az összegre az idei évben nagyon számítottunk a fejlesztési mérlegünk rendezése érdekében, de a jövő évben fogja ezt segíteni. Mindenféleképpen szükségünk lenne a kötvény kibocsátására.

Hársfalvi Zsolt osztályvezető K&H Bank

Szeptember volt egy megbeszélés a felek között, ahol értékelték az önkormányzat helyzetét, és ott vetődött fel a kötvénykibocsátás lehetősége. Véleménye, hogy a sajtó túlmisztifikálja ezt a kötvénykibocsátást. Nincs olyan nagy különbség egy hitelhez képest, csak az eljárásrend egy kicsit más, illetve bizonyos szabályok nem kötik az önkormányzatot, nevezetesen a közbeszerzési törvény nem köti. Nem tartozik a közbeszerzési törvény hatálya alá a beszerzése, egy 140 millió forintos hitel már az alá tartozna. Véleménye, hogy misztifikálják, hogy milyen szigorítások várhatóak ezen a téren. A kötvény gyakorlatilag egy értékpapír, az önkormányzat bocsátja ki, és a bank lejegyzzi, és onnantól nem hiteltörlesztésről beszélünk, hanem a kötvényt vásárolja vissza folyamatosan az önkormányzat, és ezért kamatot fizet a lejegyző bank részére. Ez egy nagy különbség a hitelhez képest. A törvény szabályozza, hogy minden értékpapír kibocsátást Keler Zrt-nek kell lebonyolítani, ez egy minimális procedúrát jelent. Előnye még, hogy a hitelnél minden pénzügyi intézet szigorúan szabályozva van, hogy mire lehet felhasználni a hitelt, a kötvényt lejegyzik, és ezt a pénzt, amit az önkormányzat esetleg nem használ fel, lehetősége van letétbe is elhelyezni. Ami még jelenlegi előnye, hogy nem tartozik a közbeszerzési törvény hatálya alá, és nem is fog, mivel a törvényjavaslatban sem szerepel. Nagyon sok önkormányzat bocsát ki kötvényt, jelenleg több mint 60 milliárd forint értékű kötvény van a piacon. A szécsényi önkormányzat folyószámlahitelét évről-évre megújítják, melynek állományát már nem nagyon tudják tovább növelni. Arra látnak lehetőséget, hogy egy

százmillió, beragadt, forintkamatozású folyószámlahitelt, adott esetben, kiváltanak egy kötvénnyel, ami devizakamatozású is – erre az „is”-re még vissza fog térni –, és 15 éves futamidejű. Illetve egy új 40 millió keret nyílna meg az önkormányzat számára, amit szükség szerint fel tud használni működésre vagy fejlesztésre, ahogyan az ÖNHIKI szempontjából kedvezőbb lesz. Ami még nagyon fontos, hogy alapesetben a kötvény kamata svájci frank alapú, de árfolyamváltozásával át lehet váltani külön költség nélkül forint kamatra, vagy akár Euró kamatra is. Van szabad lehetősége az önkormányzatnak, hogy a kedvezőbb kamatszintre álljon áll. Nem tudják most megmondani, hogy egy év múlva mi lesz a jó. Egy évvel ezelőtt 168 Ft volt egy svájci frank, most 157 Ft. Senki nem gondolta, hogy ennyire megerősödik egy év alatt a forint. Ugyan most azt jósolják, hogy gyengülni fog, de ezt már mindenki erősen megkérdőjelezi.

Ennyit szeretett volna elmondani, ha kérdés van, nagyon szívesen válaszol.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Megköszöni Hársfai Zsolt osztályvezető úr tájékoztatóját.

Mivel a banknak már van ebben tapasztalata, kérdezi, hogyha esetleg az önkormányzat betétben helyezi el pénzt, mert éppen nincs rá szükség a fejlesztéseknél, akkor az ÖNHIKI pályázatnál ez nem jelent-e hátrányt?

Hársfalvi Zsolt osztályvezető K&H Bank

Ha fejlesztés forrását képezi a betét a megkötött szerződés szerint, akkor az Önhiki-nél nem kell figyelembe venni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Nagy problémát jelent az önkormányzatnak, hogy a folyószámlahitelt minden évben fel kell vennie. Kérdezi a szakember, hogy mit tanácsol ennek kiváltására?

Hársfalvi Zsolt osztályvezető K&H Bank

A kérdés az: kötvény vagy nem kötvény?

Abból a szempontból előnyös a kötvény, hogy egy egyéves futamidejű hitelt váltunk ki egy 15 évvel, mert a kötvény visszafizetési ideje 15 év 3 év türelmi idővel, és mint mondta, a kamatozása is előnyösebb.

A bank javasolja, hogy az önkormányzat a folyószámlahitelét ne görgesse tovább, hanem váltsa ki kötvénnyel. Ennek indoka, hogy a folyószámlahitel, melyet forintkamatozással tudnak adni, jelenleg 8,5-9 % kamatú. A kötvény jelenleg devizakamatú, ami fele a forintkamatnak.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kéri a képviselők kérdéseit az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Köszöni a tájékoztatást. Tudott, hogy megyei önkormányzatok már éltek a kötvénykibocsátás lehetőségével, de kérdezi, hogy Szécsényhez hasonló nagyságrendű városban van-e ilyenre példa? Kérdése továbbá, hogy egyéb költségek terhelik-e még

az önkormányzatot ezzel kapcsolatban? A harmadik kérdése, hogy japán jen alapú is lehet-e a kamat, mert úgy tudja ez most kedvezőbb.

Hársfalvi Zsolt *osztályvezető K&H Bank*

A japán jen most valóban kedvezőbb, de az utóbbi három évben a japán jennek volt a legnagyobb árfolyam ingadozása. Jelenleg bankjuknál a lakossági üzletágban van japán jen hitelezés, de nagyon szigorú feltételekkel.

A Békés megyei Dévaványát tudná példaként említeni, nagyjából hasonló nagyságrendű költségvetéssel, mint Szécsény, most bocsátott ki több százmillió forint értékű kötvényt. Nógrád megyében Kistelek település élt hasonló lehetőséggel. A kibocsátott kötvények egy része minden esetben működési hitelek kiváltására szolgált. A kamaton kívül csak az előterjesztésben megjelölt 215.000 Ft összegű egyszeri díj van, amely az önkormányzatot terheli, amit a lebonyolítást végző Keler Zrt.felé kell fizetni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Osztályvezető úr említette, hogy van mód arra, ha ez a svájci frank alapú hitel kedvezőtlené válna, akkor át lehet váltani forintalapúra. Kérdése, hogy a banktól várható-e abbéli segítség, hogyha ilyen változás áll be, akkor értesítik önkormányzatunkat. Vagy ezt nekünk kell majd figyelni?

Hársfalvi Zsolt *osztályvezető K&H Bank*

Természetesen a bank a svájci frank változását folyamatosan figyeli, és számos ügyfelük van, aki erről naponta tájékoztatnak. Az önkormányzat felé is jelzéssel fognak élni, és mint mondta, akármikor díjmentesen konvertálnak oda vagy vissza.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Igen, de akkor is van egy eladási és egy vételi árfolyam.

Tamás Marianna *főmunkatárs K&H Bank*

Tájékoztatásul elmondja még, hogy alapesetben a kötvénykibocsátásnál irányadó a K&H Bank honlapján hirdetett hivatalos devizaárfolyam volt, amin a konverziók megvalósultak. Mindig meglelik a lehetőséget arra, hogy az önkormányzattal egyeztetett, és az önkormányzat által jóváhagyott, ettől esetleg kedvezőbb árfolyamon történjen meg a konverzió. Sarokszám mindig van, amihez igazodni lehet, viszont ha lehetőségük van rá, kedvezőbb irányba is el szoktak térni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztés azért került csak az ülés előtt kiosztásra, mert nagyon próbáltunk utánanézni annak, hogy a tervezett törvénymódosítás mennyire fogja érinteni önkormányzatunk költségvetését, és most jött el az időpont, amikor megerősítve a bank képviselői által elmondottakat, javaslatot tegyen a kötvény kibocsátásra.

Kéri a képviselők véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Hársfalvi Zsolt *osztályvezető K&H Bank*

Annyit szeretne még elmondani, hogy amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy ezt a kötvény kibocsátást végrehajtja, akkor ez három hét ügyintézését vesz igénybe. Áttekintette a határozati javaslatot, és indítványozza a szövegezésben azt a módosítást, hogy a „Kibocsátás: forintban, devizában szabad átjárhatósággal” kerüljön meghatározásra.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Szeretné leszögezni, hogy a kötvénykibocsátással azok az önkormányzatok élnek többségében, amelyek olyan helyzetben vannak, mint Szécsény. Nyilván a banknak üzletpolitikai érdek, hogy egy hosszúlejáratú hitel mindig kedvezőbb, mint egy rövidlejáratú. Az önkormányzatok meg kényszerhelyzetben vannak. Ez a konstrukció most úgy néz ki, mintha mindkét oldalnak kedvezőbb lenne. Az is kétségtelen tény, hogy ezzel nyilvánvalóan hosszabb távon adósítjuk el az önkormányzatot, s hosszabb távon teremtünk a jövőnek nehéz helyzetet. Lehet vizsgálni azt a kérdést, hogy ez a jövő hogyan fog alakulni, és az önkormányzatok nyilván számítanak arra, hogy majd az állami költségvetés valamilyen szinten megoldja. Nem beszélnek arról, hogy az önkormányzati adósságállomány esetleg az államadósság állományával vetekszik, vagy adott esetben talán meg is haladja.

Nem kétli azt, hogy ez a konstrukció, amit most hallott kedvező, de azt szeretné javasolni, hogy ebben ne döntsön most a testület, rágják át ezt a dolgot. Figyelembe véve a három hét ügyintézési időt, amely elég szűkösnek hangzik, és eléggé év végén vagyunk, jó lett volna a kérdést előbb behozni a testület elé, ha ebben gondolkozott a vezetés. Lehetett volna már októberben, vagy szeptemberben is tárgyalni ezt a kérdést. Azt gondolja, hogy több oldalról is át kellene nézni ezt a kérdést. Egy képviselőnek, aki a település sorsáért, és a település jövőjéért felelősséggel tartozik, akkor elég kemény dolog egy ilyen kérdéskört az orra alá nyomni a testületi ülést megelőzően, mert amikor ideértek, akkor itt volt az asztalon. Most tájékoztatást kaptak róla, de azt gondolja, hogy ezek olyan súlyú kérdések, amelyeket pro és kontra mérlegre kell hogy tegyenek. Viszont a települési képviselőnek a település sorsáért érzett felelőssége megköveteli azt, hogy több oldalról is megnézzék ezeket a kérdéseket. Ezért javasolja, ha kell, akkor akár rendkívüli ülést hívjanak össze ebben a kérdésben, de most ne döntsenek. Ha dönteni kell, akkor a képviselő-csoport nem tudja támogatni.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Ez egy nagyon fontos kérdés, ami akár 15 évre meghatározhatja az önkormányzat gazdasági pályáját. Előrebocsátja, hogy a K&H Bank eddigi munkájával a testület elégedett, köszöni eddigi munkájukat, és személy szerint bízik a további sikeres együttműködésben. Elmondja azonban, hogy a megyei önkormányzat nyolc helyről kért ajánlatot a kötvénykibocsátás előtt. Biztos benne, hogy a K&H Bank ajánlata is van olyan jó, hogy a piacon is megállja a helyét. A bakváltás kérdését illetően azonban ez a döntés hosszú időre elkötelezettséget jelent az önkormányzat a bank felé, ezért döntést átgondolandó.

Hársfalvi Zsolt *osztályvezető K&H Bank*

A kötvénykibocsátás feltételei között nem szerepel olyan, hogy 15 évig nem válthat bankot az önkormányzat. Nincs ilyen elkötelezettség, ezt a törvények is tiltják.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

December elején lesz rendkívüli képviselő-testület ülés, de véleménye, hogy addig nem fogunk több információhoz hozzájutni, mint a jelenlegi. Azok az információk, melyeket most megkaptunk elégségesek a döntéshez. A kötvényt a folyószámlahitel kiváltása érdekében szeretnénk kibocsátani, és nyilvánvalóvá vált, hogy annak vonatkozásában lényegesen kedvezőbb. A forráshiány csökkentését szolgálja az, hogy a minden évben felvett hitel kamatát másfajta kamatkondícióval kell fizetni. A képviselő úr az eladósodást mondta. Hát igen, nem kellett volna az akkori képviselő-testületnek sem átvenni 2002-ben 250 millió forint összegű hitelt, mégis meg kellett tenni. Azokat a pénzek a város fejlesztését szolgálják, mint ahogyan ez is. Ebben benne van egy 40 millió forintos olyan hitel is, amely a 2007. éves mérlegünkben kell, hogy szerepeljen, mert anélkül bajban lennénk. Mivel a kötvénykibocsátás ügyintézésére legalább három hét kell, úgy gondolja, hogy a képviselő-testület nem halaszthatja el a döntést. Arra kéri a testület tagjait, hogy pontosan a jövő érdekében, azért hogy ne legyen gond a fejlesztési mérlegünkkel, fogadja el a határozati javaslatot.

Bata János *bejegyzett könyvvizsgáló*

Megérti, hogy súlyos döntés ez a képviselőknek. Csak annyit szeretne elmondani, hogyha végiggondolják felelősséggel az önkormányzat anyagi helyzetét, láthatják, hogy ez a konstrukció ad egy hároméves moratóriumot, ami szintén nem utolsó szempont. Véleménye szerint három év moratórium a jelenlegi gazdasági körülmények között nem elhanyagolható szempont. A 140 milliós nagyságrendre azt mondja, hogy belefér az önkormányzat teherviselő képességébe. Megvizsgálva, hogy lecserélnek egy gazdaságtalanabb hitelt, egy gazdaságosabb kamatozású kötvényre, melyet hosszabb időtávon kell visszafizetni, igaz az elkötelezettség is hosszabb távú, de az önkormányzat jelen helyzetében ez segítség. Mint az önkormányzat könyvvizsgálója javasolja elfogadásra az előterjesztést.

Mindezek mellett figyelembe kell venni azt is, hogyha az ÖNHIKI-nél probléma lesz ebből adódóan, akkor véleménye szerint sokkal nagyobb veszteni valója van, ez a mérleg másik oldala. Erre is fel kell hívnia a figyelmet. Azt szokta mondani, hogy a mérlegnek van két serpenyője, és meg kell nézni, hogy merre billen. Mint könyvvizsgáló csak a számok, illetve a számviteli oldalról közelíti meg a dolgokat, az összes többi nem az ő reszortja. Mindezek mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta, és elfogadásra javasolta. A bizottság tagjai körében felmerült az a kérdés is, hogy lehetne-e ettől nagyobb összegű kötvénykibocsátás. Megbeszélte a kérdést a bank képviselőivel is, de azt javasolták, hogy maradjunk ennél az összegnél.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Úgy látja, hogy amikor az ÖNHIKI szóba kerül, mosolygás tárgyává teszik. Szeretné elmondani, hogy önkormányzatunknak a költségvetésen túl ezek a pályázatok 100 millió forintot jelentettek. Azért tudtuk a forráshiányunkat lecsökkenteni, erre önkormányzatunknak olyan szüksége volt, mint egy falat kenyérre. Tehát a mostani cselekedetünk a jövőben az ÖNHIKI-nél is nagyon fontos, mert a fejlesztési mérleget rendbe kell tenni. És olyan jellegű fejlesztéseket határoztunk el, mint például az utak felújítása, aminek a fejlesztési forrását nem tudtuk biztosítani. És nem azért nem tudtuk biztosítani, mert gondatlanok vagy felelőtlenek vagyunk, hanem azért mert nem jöttek be azok a forintösszegek, amelyekre számítottunk. Nem tudtuk az önkormányzati bérlakásokat értékesíteni, mert nem tudtuk megoldani a lakáscseréket. Kéri a képviselő-testületet, hogy az önkormányzat jövője érdekében fogadják el a határozati javaslatot.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Kénytelen reagálni a polgármester asszony által mondottakra. Hát persze, hogy mosolyog! - hát nem nevetséges és felháborító az, hogy amiatt vagyunk rászorulva az ÖNHIKI-re, mert a kormányzat nem biztosítja a működéshez szükséges kiadásokat?! Talán még kezet is kellene csókolnunk érte?! Hát hogyan működik ez a világ?! Ebben a kérdésben elég világosan fogalmazott, amikor elmondta, hogy ez egy olyan konstrukció, amelyben ne próbáljuk meg úgy beállítani, hogy most ezzel megváltjuk a világot, mert nem erről szól a történet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Úgy véli, nem próbálta úgy beállítani. Azt ÖNHIKI-re Szécsény város önkormányzata a rendszerváltást követően minden évben rászorult. Három év volt az Orbán – Kormány idejében, amikor egy fillér ÖNHIKI támogatást nem kaptunk, ez meg is látszott a működésünkön, hiszen a működésből kellett fejlesztési pénzeket csinálni. Nem rossz értelemben mondta ezt, de képviselőtársainak látni kell, hogy erre a pénzre szükség van, és amíg az önkormányzati finanszírozás – Kormányok mennek, Kormányok jönnek – ilyen, amilyen, addig szükségünk van a költségvetési törvényben megjelölt pénzeszközökre, amelyeket szeretnénk is megszerezni. Ezeket az indulatos kirohanásokat abból a szempontból tudja megérteni, hogy sajnos az önkormányzati törvény, amely 1990-ben lett elfogadva, úgy rossz, ahogy van. De ezen mi nem tudunk változtatni ugyanúgy, ahogy a finanszírozás rendszerén sem. Kéri, szavazzanak a kérdésben, és a határozati javaslatot azon módosítással vegyék figyelembe, hogy a kibocsátás: forintban, devizában szabad átjárhatósággal történik. Kéri, igennel szavazzon, aki elfogadja a határozati javaslatot.

Fentiek után a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
187/2007.(XI.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul – a 23/2007.(II.13.), a 24/2007.(II.13.), a 25/2007.(II.13.), a 45/2007.(III.27.) és a 46/2007.(III.27.) határozatokban megadott hitelfelvételre vonatkozó felhatalmazással együtt – a költségvetési rendeletben a már meglévő 100.000 E Ft folyószámlahitel kötvénnyel történő kiváltásához, valamint 40.000 E Ft működési és felhalmozási célú kötvénykibocsátás megindításához az alábbi feltételekkel:

Össznévérték: 140.000.000 Ft,

Visszafizetés: 15 év, 3 év türelmi idővel

Kibocsátás: forintban, devizában szabad átjárhatósággal

Kamat: 6 H CHFLIBOR %: 2,75 , kamatfelár 2 %

Kamatfizetési időszak: minden év október és április elsején félévente, a türelmi időt követően a visszaváltással egy időben

Díjak: Egyszeri díj: Keler Zrt.felé fizetendő 215.000 Ft

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a kötvénykibocsátáshoz a szerződést aláírja.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a kötvény futamideje alatt a kötvényt és járulékait a futamidő évében – a felhalmozási és tökejellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi, és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi. A kötvény és járulécai visszafizetésének fedezetéül az önkormányzat a mindenkori költségvetési saját bevételeit ajánlja fel.

Határidő: kötvénykibocsátásra: azonnal

a képviselő-testület tájékoztatására a kibocsátás utáni ülés

Felelős: Polgármester

4. Előterjesztés az önkormányzat 2007. évi költségvetési rendeletének módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri Antal Ferenc képviselőt, a bizottság tagját, hogy ismertesse a PB javaslatát.

Antal Ferenc *képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja*

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés szerint elfogadásra javasolja a rendeletmódosítást.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A költségvetésben ezzel a módosítással rendezzük az előirányzatokat. Mivel hozzászóló nem jelentkezett, a Pénzügyi Bizottság javaslatát is figyelembe véve, szavazásra bocsátja a rendelet-tervezet elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett (ellenszavazat nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
36/2007.(XI.28.) rendelete
az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló
- többször módosított -
4/2007.(II.14.) rendeletének módosításáról

1. §

A költségvetési rendelet 3. §-ában jelzett kiadások és bevételek főösszegei és a forráshiány az alábbiak szerint változik:

Bevételi főösszeg növekedés:	3 764 E Ft
Kiadási főösszeg növekedése:	3 882 E Ft
Forráshiány növekedés:	118 E Ft

2. §

A költségvetési rendelet 2. § (2) bekezdésében hivatkozott 3. számú melléklet e rendelet melléklete szerint változik.

3. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Szécsény, 2007. november 27.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábián Erzsébet s.k.
polgármester

5. Beszámoló a 2007. évi helyi adókról és az adóigazgatási feladatokról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri Antal Ferenc képviselőt, a bizottság tagját, hogy ismertesse a PB javaslatát.

Antal Ferenc *képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja*

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés szerint elfogadásra javasolja a beszámolót.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A Pénzügyi Bizottság ülésén kérésként merült fel, hogy az adó ellenőrzésekről kapjanak tájékoztatást. A helyi iparüzési adóbevallások utóellenőrzése még folyamatban van, részlete tájékoztatás a 2007. évi költségvetési beszámolóval együtt jövő év április hónapban kerül majd a képviselő-testület elé.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kéri a képviselők kérdéseit, véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Az anyagot nagyon jónak minősíti. Amit hiányol belőle, hogy jó lett volna egy táblázatszerűséget látni, hogy a törvényi változás vonatkozásában ez nálunk mit hozott magával. Egyébként minden információ és adat szerepel az anyagban, de táblázatos formában áttekinthetőbb lett volna.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Ígéri, legközelebb táblázat is lesz a beszámolóban.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az anyagot szintén jónak itéli. A határozati javaslatban szerepel, hogy a helyi iparüzési adóbevallások utóellenőrzésére a következő évben is a MENTOR AUDIT Kft. bízánk meg. Az ellenőrzéssel kapcsolatban egy információt szeretne megosztani a képviselő-testülettel. Egyik önkormányzati bizottsági tag cégét is ellenőrizte a Kft., és megkérdezte tőle, mi a tapasztalata ezzel kapcsolatban. Elmondta, hogy annyira alapos és felkészült a vizsgálatot végző személy, hogy már ők is rájöttek a vizsgálat előtt, hogy hol van egy apró kis hiány, s amikor a vizsgálat megkezdődött, az ellenőr rögtön ezekre az összegekre kérdezett rá. Nagyon alaposnak és szakszerűnek minősítette a vizsgálatot.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, a Pénzügyi Bizottság javaslatát is figyelembe véve, szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását az előterjesztés szerint, megköszönve az adócsoport dolgozóinak munkáját.

Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
188/2007.(XI.27.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az adóigazgatási feladatok ellátásáról szóló beszámolót az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

A képviselő-testület javasolja, hogy 2008. éven a MENTOR AUDIT Könyvelő és Könyvvizsgáló Kft. (4024 Debrecen, Szent Anna út 9.) külső szakértő igénybevételevel kerüljön sor helyi iparüzési adóbevallások utóellenőrzésére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Jegyző

6. 2008. évi belsőellenőrzési terv jóváhagyása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Kissné Szita Mária pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az előterjesztést a belsőellenőrzési vezető elkészítette a címzetes főjegyző asszony útmutatásával. Dr. Havasi Zoltán képviselő úr a januári ülésen kifogásolta a kockázatelemzést. A kockázati tényezők az ellenőrzési szempontokat jelentik, hogy mire kell figyelni az ellenőrzések során, melyek szabályai az eljárási rendben szerepelnek.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri Antal Ferenc bizottsági tagot, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja

A Pénzügyi Bizottság egyetértett az anyagban foglaltakkal, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Tájékoztatásul elmondja, hogy a kistérségi társulási ülésen tárgyalták a belső ellenőrök munkáját. A tizenkét település, ahol már tárgyalták ezt a napirendet, mindenhol jónak és hatékonynak minősítették a belsőellenőrök munkáját, és úgy látják, hogy bizonyos területeken komoly segítséget is nyújtanak az intézményeknek a gazdálkodásban.

Kéri a képviselő-testületet véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Legutóbb is úgy mondta, hogy kockázatelemzést kell készíteni, és az éves ellenőrzési tervet ez alapján kell elkészíteni. A kockázatelemzés és a kockázati tényezők két különálló dolog, és a szabályzat megint más. A kockázati tényezőket a kockázatelemzés során kell értékelni, elemezni, és hogy milyen hatásaik lehetnek. A kockázatelemzésnek egy komplett anyagnak kell lennie.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Javasolja, hogy a jegyzőasszony együtt térjenek majd vissza erre a kérdésre.

Smelkó István képviselő

Minden intézménynek kell lennie egy kockázatelemzésnek, van a művelődési háznak és a könyvtárnak is. A művelődési háznál is most volt ellenőrzés, amikor alaposan végignézték mindent.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, a Pénzügyi Bizottság javaslatát is figyelembe véve szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
189/2007.(XI.27.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Önkormányzat 2008. évi belső ellenőrzési munkatervét az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

- 7. A II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola házirendjének jóváhagyása**
(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)
Előterjesztő: Gyarmati Attila igazgató

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Mivel Gyarmati Attila igazgató, a napirend előterjesztője az ülésen nem tudott megjelenni, Istók Ferenc igazgatóhelyettes képviseli.

Az előterjesztést megtárgyalta az Oktatási, Művelődési és Ifjúsági Bizottság is, kéri elnök urat, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Az összevont intézmény egységes házirendjét a bizottság megtárgyalta, miután a véleményezésre jogosult szervezetek (a nevelőtestület, a szülői szervezet, a diákönkormányzat) már véleményezték. Mivel a címzetes főjegyző asszony is aláírta az előterjesztést, úgy vélik, a jogi előírásoknak is megfelel. A bizottság a házirendet elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérdezi az igazgatóhelyettes urat, hogy kiegészíteni valója az írásos előterjesztéssel kapcsolatban.

Istók Ferenc *igazgatóhelyettes*

A házirendhez kiegészíteni valója nincs, csak annyit szeretne tájékoztatásul elmondani, hogy valamennyi véleményezésre jogosult szervezet elfogadta a házirendet ebben a formában.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kéri a képviselők kérdéseit, véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Nagyon jónak tartja az előterjesztést a házirend vonatkozásában, lát benne olyan koncepciót, amely arra irányul, hogy azt nyújtsa az iskola a gyermek számára, ami nagyon fontos, egyfajta rendet. A rendet nagyon szeretné aláhúzni, mert az nagyon fontos, hogy tudjon mihez igazodni. De az rendkívül fontos, hogyha egy ilyen, egyébként jónak tartott koncepciót nem tudunk megfelelően betartani, akkor semmit sem ér. Ezért az a kérdése, hogy milyen módon és formában, milyen eszközökkel tudják betartatni ezt a házirendet? Van-e valamilyen probléma, ami ennek betartását akadályozza.

Istók Ferenc *igazgatóhelyettes*

Ilyen körülmény még nem merült fel augusztustól, mert akkor került megtárgyalásra és elfogadásra nevelőtestület részéről a házirend. A gimnáziumban nem volt újszerű, az általános iskola részéről egy-két újdonsággal találkoztak házirendben, de egységesen elfogadták és alkalmazkodnak hozzá. Aminek örültek, hogy a magatartás- és szorgalomértékelés mindkét helyen ugyanazon elvek alapján történik.

A diákok részéről: Tudott, hogy a tizenéves korosztály nehezen fogadja el a szabályozásokat, de a pedagógusoknak meg kell értetni és el kell fogadtatni velük, hogy a házirend a saját szabályrendjük, e szerint kell élni és dolgozni az iskolában.

Vannak mellékvágányok, ezt próbálják az osztályfőnökök és tantestület segítségével helyretenni. Arra nagyon vigyáznak, hogy a lefektetett elvek alapján, a fegyelmező intézkedések során a fokozatosság elvét betartsák. Az intézmény óvodai egysége részére külön szabályzat van.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Kiegészítést javasol: a házirend 6. pontjába – ahol az szerepel, hogy a tanuló joga, hogy rendszeres egészségügyi felügyeletben és ellátásban részesüljön – kerüljön be a fogorvos is.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kéri igazgatóhelyettes urat, hogy a fogorvosi ellátással egészítsék ki a házirendet. Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, az oktatási bizottság javaslatát is figyelembe véve, a fenti kiegészítéssel együtt bocsátja szavazásra az intézmény házirendjének elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
190/2007.(XI.27.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a határozat mellékletének megfelelően jóváhagyja a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola házirendjét.

Házirend a határozat melléklete.

Határidő: azonnal

Felelős: intézményvezető

8. Előterjesztés a rendezési terv módosítása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Óze János Városi főépítész

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A bizottság ülésén Óze János városi főépítész terjesztette a bizottság elé Liphay Antal és Liphay Erzsébet kezdeményezését, akik a benzúralfvai 043/6 hrsz-ú földrészleten kápolnát szeretnének építeni. A főépítész szerint ez az építkezés csak úgy valósulhat meg, ha a helyi építési szabályzatról szóló rendelet kiegészül egy, a szakrális jellegű építmények építését szabályozó szakasszal.

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 6 igen szavazattal támogatta a rendeletmódosítást.

Óze János városi főépítész

Mivel másnak is lehet ilyen elképzelése, és az ilyen jellegű építés szabályozása eddig nem szerepelt a helyi rendeletben, ezért javasolja, hogy most kerüljön bele. Ebbe az építési övezetbe eddig a temetők tartoztak. A tervezetet egyeztetette a rendezési terv készítőjével, aki szintén ezt a megoldást javasolta.

Emlékezteti a képviselő-testületet, hogy amikor a benzúrfalvai ingatlanok helyi védettség alá helyezését kezdeményezte Liphay Antal és Liphay Erzsébet, akkor a testület a térképi nyilvántartási költségeit kérelmezők részére írták elő. Akkor ötvenezer forint előzetes megfizetése volt meghatározva a költségekre, úgy véli, hogy ebbe az összegbe a jelenlegi térképi változások kiadása még bele fog férni.

Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke

Benzúrfalván már sokan kaptak levelet erről a dologról, és nem tudták, hogy miért.

Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője

A Ket. előírása szerint, minden eljárás megindításáról az érintetteket, az ügyfeleket – és a szomszédok ügyfélnek minősülnek – értesíteni kell. A szomszédos 042 hrsz-ú erdő, igen nagy terület melynek több tulajdonosa van, akik értesítést kaptak a hatósági eljárás során.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, a bizottság javaslatát is figyelembe véve, szavazásra bocsátja a rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselő-testület a tervezetet elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
37/2007.(XI.28.) rendelete
a helyi építési szabályzatról szóló
11/2003.(VIII.01.) rendelet módosításáról

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi építési szabályzatról szóló 11/2003.(VIII.1.) rendeletét (továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A Rendelet kiegészül az alábbi 31/A. §-al:

„31/A. §

Kt

SZ	20
5,5	500

különleges építési övezet előírásai

- (1) Az építési övezetben szakrális jellegű építmények helyezhetők el.
- (2) Az építési övezetben a beépítés módja: szabadonálló
- (3) A kialakítható legkisebb telekterület: 500 m²
- (4) A beépítettség megengedett legnagyobb mértéke: 20 %
- (5) A megengedett legnagyobb építménymagasság: 5,5 m.
- (6) A megengedett legkisebb zöldfelület: 40 %.”

2. §

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Szécsény, 2007. november 27.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet s.k.
polgármester

9. Rendelet-tervezet a helyi jelentőségű védett természeti területek védettségének fenntartásáról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Horváth Róbert műszaki osztályvezető

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Törvényi rendelkezés miatt, mivel a tanácsi rendeleteket hatályon kívül helyezték, szükségessé válik önkormányzati rendelet megalkotása a helyi védelem fenntartásáról. A bizottsági ülésen kialakult egy külön vélemény a tanácsnok úr részéről a benzúrfalvai kastélypark védettségének rendelettel történő megerősítése kérdésében, ami azt fogalmazta meg, hogy ez hátrányt jelent az ingatlan értékesítésekor. Elhangzott az is, hogy mivel ezek az ingatlanok a Magyar Állam tulajdonában állnak, magasabb szintű védettséget élveznek. Ezek után a bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, a bizottság javaslatát figyelembe véve, szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény város Önkormányzata Képviselő-testületének
38/2007.(XI.28.) rendelete
helyi jelentőségű védett természeti területek védettségének
fenntartásáról

Rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.

10. Tájékoztató a pályázatokról és a folyamatban lévő beruházásokról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Horváth Róbert műszaki osztályvezető

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Tájékoztatásul elmondja, hogy az előterjesztő az anyag összeállításakor már megelőlegezte a pozitív döntést a közmunkaprogrammal kapcsolatban, mert az anyagban úgy szerepel, hogy nyert a pályázat. Ebben a kistérségi programban 3 hónapon keresztül 78 fő foglalkoztatására kerül majd sor, és ennek egyharmada szécsényi foglalkoztatott lesz. A mai napon vált bizonyossá, hogy a pályázaton 28 millió forintot nyertünk.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A testületi ülés előtt került kiosztásra kiegészítő anyag a napirendhez kapcsolódó kérdésekben, amely ezzel összefüggésben készült. A pályázati kiírások alaposabb vizsgálata során a pályázati felhívta a figyelmünket arra, hogyha egy ingatlanon van a két létesítmény, akkor kettő- esetleg háromszázmillió forint lehet nyerni a felújításra. Mi legalább 500 millió forintot szeretnénk költeni az iskolára és az óvodára, ami a pályázat felső határa. Emlékezteti a képviselő-testületet, hogy valamikor összevonásra került a két terület, de most fontos lenne, hogy külön helyrajzi számon szerepeljenek, ezért a Földhivatallal történt egyeztetés után javasolja, hogy a képviselő-testület alakítsa társasházzá a Magyar utcai iskola és óvoda épületet, illetve az egész ingatlant, és hatalmazza a fel a polgármestert, hogy a szükséges iratokat a Földhivatalhoz benyújtsa. Ezzel együtt az intézmény alapító okiratát is módosítani kellene, mert ha be lesz jegyezve a társasház, akkor értelemszerűen kell a címeket feltüntetni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A pályázat benyújtásának határideje január 8., addig ezeket a kérdéseket rendezni kell. Kéri a képviselők kérdéseit, véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Kérdése, hogy az előterjesztésben nem elírás történt a Sallai és Fürst Sándor utcák útfelújításával kapcsolatban, ahol az szerepel, hogy 1133 E Ft összegű a felújítás?

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Elnézést kér, valóban elírás történt! Az összeg helyesen: 11 336 E Ft, kéri kijavítani az előterjesztésben.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kéri a képviselők véleményét a társasház-alapítással kapcsolatban.

Óze János *városi főépítész*

Kérdése, hogy a kazánház és az iskola egy számon való megjelenítésénél nem lesz gond, hogy két önálló építmény.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Úgy véli ez nem gond.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ez az alapító okirat kérdése, ahol meg kell határozni a társasági törvény szerint a közös tulajdonban maradt részeket és a külön tulajdonban álló részeket. A külön tulajdon egy helyrajzi számot képez, annak lesz majd egy al-betéte az iskolánál. És miért ne mehetne az külön tulajdonba az iskola mellett a kazánház.

Óze János *városi főépítész*

Csak azért kérdezi, hogy nehogy majd abba kössenek bele, hogy az iskola, mint egység, és az óvoda, mint egység, és gyakorlatban lehet ugyanazon a helyrajzi számon, mert annak vagy egy kontúrja.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nem érti, miért ne lehetne, hiszen a kazánház az iskola kiszolgáló helyisége.

Óze János *városi főépítész*

De akkor lehet, hogy össze kellene kötni egy nyaktaggal.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel a pályázat szempontjából fontos az iskola és óvoda területének előterjesztés szerinti rendezése, kéri a képviselő-testületet, hogy a társasház-alapító okiratot fogadják el. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
191/2007.(XI.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsény, Magyar utca 13-15. szám alatt lévő, 1203 hrsz-on nyilvántartott, Óvoda, általános iskola megjelölésű, 1 ha 2672 m² területű önkormányzati tulajdonú ingatlant társasházzá alakítja. A társasházi

tulajdont alapító okiratot a határozat mellékletének megfelelően jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: intézményvezető

11. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola alapító okiratának módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola alapító okiratának módosítását az intézmény vezetője is kezdeményezte, és szintén összefügg az előző napirendnél tárgyalt pályázattal. 2007. szeptemberében indított az iskola, egy nyelvi előkészítő osztályt, mely alapító okiratban, az intézménybe felvehető legmagasabb tanulólétszám meghatározásánál 35 fővel szerepel. A pályázatban megjelölt és a tényleges létszámnál így eltérés szerepel, mely veszélyezteti a pályázatot, Ezért célszerű lenne a tényleges állapot rögzítése érdekében az alapító okirat módosítása az előterjesztés szerint. Kéri a képviselők véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Antal Ferenc képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

Az előterjesztést az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság is megtárgyalta, és az egységes oktatási intézmény alapító okiratának módosítását elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztés szerint szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 192/2007.(XI.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola alapító okiratában az alábbi felvehető tanulói létszám-módosítás átvezetésre kerüljön:

- 500 fő Szécsény gimnázium és szakközépiskola

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az alapító okiratban törtnő változást vezesse át, és a magyar Államkincstár Észak-Magyarországi Regionális Igazgatóság Nógrád Megyei Igazgatósága felé jelentse.

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint

Felelős: Polgármester
Jegyző
Intézményvezető

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Szavazás után szeretné elmondani a jelenlévő vendégeknek, hogy azért tartózkodnak ezekben a kérdésekben, mert a képviselőcsoport más koncepciót nyújtott be az óvoda és iskola elhelyezése vonatkozásában.

12. Beszámoló az Egészségügyi és Szociális Bizottság munkájáról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Pintér Sándor bizottsági elnök

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést az Egészségügyi és Szociális Bizottság is megtárgyalta. Kérdezi elnök urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az írásos beszámolóval kapcsolatban.

Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

A bizottság az előterjesztés szerint kéri a testületet a beszámoló elfogadására.

Annyi kiegészítést szeretne hozzátenni, hogy a bizottság javasolja megköszönni Rácz Andrásné és Vankó Sándroné szociális ügyintézők áldozatos munkáját, és a bizottsággal kialakított jó együttműködésüket. Úgy véli, hogy minden ügyfél problémájára, aki bejön a városházára, igyekeznek megoldást találni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Valóban megilleti őket a dicséret, mert a bizottság munkáját nagyban segítik. Szeretné elmondani, hogy a természetbeni segélyezést is zökkenőmentesen sikerült megoldaniuk. Csatlakoztunk az Európai Unió Élelmiszerbankjához, ami azt jelenti, hogy az EU-ban felhalmozott élelmiszerfelesleget az önkormányzatokon keresztül juttatják el a rászorulókhhoz. Ezt a feladatot a bizottság döntése alapján, a bizottsági tagok segítségével közösen oldják meg a szociális ügyintézők.

Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Ezzel kapcsolatban kéri képviselőtársait, ha olyat tapasztalnak a környezetükben, hogy valaki olyan élethelyzetbe kerül – mert az emberek sokszor szégyellik szegénységüket –, hogy segítségre szorul, azt jelezzék a hivatal vagy a bizottság felé.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Elég gyakran részt vesz a szociális bizottság ülésén, és úgy tapasztalta, hogy nehéz és komoly szakmai munka folyik. Sok esetben olyan problémával találkozunk, aminek megoldása nem a bizottságra tartozik, nem is tudja megoldani, hanem csak kezelik a kérdéseket. Valóban sokan szégyellik szegénységüket, és azért nem fordulnak segítségért, itt van annak jelentősége, hogy a bizottság több információt kapjon a testületi tagoktól is. Vannak persze olyanok is ebben a rendszerben, akik – ahogy mondani szokták – mindent kihasználnak.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását az előterjesztésben szereplő határozati javaslat szerint azzal, hogy a jegyzőkönyvben köszöni meg a testület a bizottság és a szociális ügyintézők munkáját.

Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az érintett bizottsági elnök nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
193/2007.(XI.27.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2006. november 1-től 2007. szeptember 30-ig terjedő időszakra vonatkozó munkájáról készült beszámolót az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A napirend tárgyalása után távozott az ülésről Szenográdi Ferenc képviselő, és megérkezett Varga Béla képviselő. A képviselő-testület létszáma: 12 fő.

13. Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Kht. 2007. üzleti tervének jóváhagyása
(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bagó István ügyvezető igazgató

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Kht. 2007. évi üzleti tervét a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta, és a jövőre nézve kérte, hogy a Kht. ügyvezető igazgatója szíveskedjen a törvényi határidőben előterjeszteni a megfelelő üzleti tervet.

Kéri Antal Ferencet, a Pénzügyi Bizottság tagját, hogy ismertesse a bizottság javaslatát az üzleti terv vonatkozásában.

Antal Ferenc *képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja*

A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztett üzleti tervet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kéri a képviselők kérdéseit, véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A táblázatban szerepel az előző évi és tárgyévi értékesítés nettó bevétele. Kérdése, hogy miből adódik ez a nagy különbség?

Bagó István *Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója*

Ez abból adódik, hogy 2006-ban szeptember 1-jétől működik a Kht., a tárgyév pedig január 1-től december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó adatot tartalmaz.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kérdezi, hogy a Kht-nál végzett ellenőrzésnek vége van már? Ez önkormányzati ellenőrzés volt?

Bagó István *Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója*

Az ellenőrzés már befejeződött. A jegyzőkönyvet megkapta, és december 8-ig kell reagálnia a benne megjelölt pontokra.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ebben az évben fogadta el a képviselő-testület a belsőellenőrzési tervet, és kifejezetten kértük, hogy azokat a cégeket, melyek működése a költségvetésből valósul meg, vizsgálja meg a belsőellenőrzés. Így került sor a Közétkeztetési Kht. vizsgálatára. Megkaptuk az ellenőrzési jegyzőkönyvet, melyre 15 napon belül kell észrevételt tenni. Az észrevételek megtételét követően egy intézkedési terv kidolgozására kerül sor, amit a pénzügyi osztályvezető fog elvégezni, a feltárt hiányosságok megszüntetésére. Jövő évben pedig utóellenőrzést fognak tartani.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Mivel a képviselők névtelen bejelentést kaptak, tájékoztatást kértek ezzel kapcsolatban. Ne legyen az, hogy bárki ezután esetleg valamilyen kifogással élhet. A vizsgálatot úgy kell, hogy végrehajtani, ahogy kell, mert a városnak ez az egyik Kht-ja, amiért felelősséggel tartozik. A beadvány amit a polgármester asszony felé tettek, ebben tájékoztatást kértek, mi volt a vizsgálat lényege, milyen hiányosságok voltak, és milyen intézkedések történtek felszámolásra. Ezért kérdezi, hogy erre mikor kapnak választ.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ez egy névtelen bejelentés volt. A város tisztségviselői rendszeresen kapnak névtelen bejelentéseket. Személy szerint nem kíván a névtelen bejelentésekkel foglalkozni. Megkérdezte az előző polgármestereket, akik azt válaszolták, hogy az ilyen bejelentésekkel ők sem foglalkoztak. Ha valaminek problémája van, vállalja fel a nevét. Amit a képviselők írtak úgy szolt, hogy valamiféle ellenőrzés legyen. A képviselő-testület fogadta el a belsőellenőrzési tervet, ami alapján az ellenőrzések történnek. Nyilván vannak hiányosságok. A jegyzőkönyvi megállapításokra a könyvelő észrevételt tett, ebből kialakul egy anyag, ezt ide fogja hozni a testület elé. Szükségtelennek tart bárminemű, többszázezer forintba kerülő külső vizsgálatot. Már csak azért is, mert más hatóságok is tartanak vizsgálatot. Ott volt a munkaügyi biztonsági felügyelet, ellenőrzést tartott az ÁNTSZ és az Adóhivatal is.

Ami a szülők „nem fizetek a gyerek után” dolgát illeti: Kigyűjtöttük a gyermekétkeztetésben meglévő díjhátralékot, ez év szeptemberéig 905.698 Ft hátraléka volt a szülőknek. Nem kértek mentességet, nem adtak be semmi papírt, a díjat nem fizették be. Erre azt az utasítást adta ki, egyeztetve a gyermekjóléti szolgálat dolgozóival, hogy ezeket a gyerekeket ki fogjuk tiltani a gyermekétkeztetésből. Ennek az intézkedésnek a hatására 305.000 Ft-ra csökkent rá a hátralék. Időközben a szülők is beadták a papírokat, ha mentességre, vagy 50 %-os kedvezményre voltak jogosultak. Ezek a szülők nemcsak szécsényiek, sőt túlnyomó többségük nem az. A gyermekjóléti szolgálatnál dolgozók segítséget fognak nyújtani a kérelmek beadásánál, felhívják ennek fontosságára a szülők figyelmét, mert azok, akik nem törődnek azzal, hogy a gyermeküknek az étkeztetését biztosítsák, akkor megpróbálunk hatósági büntetőeljárást indítani kiskorú gyermek veszélyeztetése miatt. Ez valamelyest hatott, csökkent a hátralék összege, de most is van. És nemcsak a támogatásra szoruló szülők nem fizetnek. Ennyit szeretett volna kiegészítésként elmondani.

Ha befejeződik a vizsgálati eljárás, annak eredményét a testület elé fogja hozni, nincs itt semmi, amit el kellene titkolni.

Bagó István *Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója*

Annyit szeretne hozzátenni, hogy a Fogyasztóvédelmi Felügyelőség is tartott ellenőrzést. Ők a gyerekek körében is készítettek felmérést, az iskola vezetésével közösen összeállított kérdőíven. Utána annak alapján folytatták le az ellenőrzést.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Elmondja, hogy megyei rendőr-főkapitányként számos alkalommal kapott az Országos Főkapitányság vonatkozásában, hogy ilyen probléma, olyan probléma. Személy szerint örül neki, hogy lejöttek az ORFK-tól és vizsgálatot tartottak, mert azzal tudta magát igazolni, hogy nem igaz a névtelen bejelentés. A polgármester asszony is tudja, hogyan rendelkezik a jogszabály ennek kapcsán, ezt lehet is vizsgálni, meg nem is fontos, hogy vizsgálják. Fontosnak tartja azt, és ez a Kht. igazgatójának az érdeke, hogy ilyen esetben ezek a kérdések napirendre kerüljenek, és igenis vizsgálat tárgyát képezze, mert azzal ki lehet állni a közvélemény elé, és lehet mondani, hogy ez átlátható, nyitott, és ha vannak hiányosságok, akkor azok megszüntetésre kerülnek. Nincs ezzel semmi gond ebből a szempontból. Mivel ez egy önkormányzati cég, a képviselő-testületnek fontos, hogy úgy működjön, ahogyan azt a jogszabályok előírják.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Azért ellenőrizzük, hogy ez így legyen.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Két kérdést szeretne feltenni, és két, információs véleményt mondani. Valóban, a polgármester asszony is említette, sajnos vannak bejelentések. Nem jó dolgok, de hát ilyen világot élünk, mindenki bejelent, figyelő szemek és egyéb dolgok. De hát sajnos ezek szoktak jönni, az életünk velejárója és együtthatója. Ugyanakkor viszont, ha van bejelentés, akkor kénytelenek vagyunk vele foglalkozni. Mindenképpen szomorú, ahogy a tájékoztatásból is kiderült, hogy sajnos a szülők részéről a hátralék összességében meghaladta az egymillió forintot. Ez valóban nem jó hír, ebből is látható, hogy nehéz az időszak, és a konvergencia program eredményeként ez is ránehezedik a szülőknél a pénztárcájára. Ugyanakkor mindenféleképpen üdvözítő eredmény az is, ahogyan az üzleti tervből kivettük, hogy 68 E Ft plusszal számolnak a tárgyévben. Tehát gyakorlatilag elmondhatjuk azt, hogy elméletileg, és ugye a teljesítést illetően számszakilag is, reméljük hogy elérte célját ez a Kht., és nem kerül ráfizetésre az önkormányzatnak, és nullás működésre lehet kihozni. Két kérést szeretne megfogalmazni az igazgató úr felé. Az egyik, hogy amennyiben van rá mód és lehetőség, a 4. és 5. sorról kaphatnának tételes kimutatást, azt megköszönné. Természetesen nem most, mert ez idő, amíg összeállítják. A másik pedig az lenne, hogy tudjuk, szűkösen az anyagi lehetőségek, és nagyon nehéz csodát létrehozni, és olyan minőségi ellátást adni az ellátottaknak, amire szükség lenne. Mindenhol panaszkodnak gyakorlatilag az étkezés minőségére és mennyiségére, ugyanakkor tudja azt, hogy volt legutóbb is egy felmérés az intézményekben, ami nem mindig a legkedvezőbb formát adta. Azt lehet látni, hogy ebből a normákból nem lehet mindig kirántott húst rizzsel felszolgálni, vagy csülköt éppenséggel, amire lenne igény. Viszont szeretné megkérni az igazgató urat, hogy figyeljenek arra oda, hogy az intézményekben az étkezés minőségét próbálják egy picit javítani, mert sok panasz volt rá. Hogy ez jogos, vagy nem jogos, nem tiszte megítélni, de mindenképpen fontos, hogy foglalkozzunk a témával, hiszen többen is megkeresték már ennek ügyében, nemcsak őt, hanem több képviselőtárság is. Mondták, hogy szűkösek a lehetőségek, pár százforintos dologból nem sok mindent lehet összehozni, de jelezzük ezt a kérést a Kht. vezetése felé.

Bagó István *Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója*

Összességében annyit tud erre válaszolni, hogy 470 forint a bruttó értéke az ebédnek. Azt mondja, hogy ebből túl sok valamit nem lehet adni, de ennek ellenére megpróbálják a legtöbbet adni érte. Az étlapot az ÁNTSZ egyetértésével állítják össze, hogy megfelelő legyen. Azt mondja, egy kicsivel több pénzzel sokkal jobb is lehetne. Nem arra gondol, hogy a normát kellene emelni, hanem a kintlévőségeket kellene csökkenteni, és úgy szeretné, ha az önkormányzat egy kicsivel jobban fizetne, mint szokott.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Megpróbáljuk. Sajnos sok esetben a szállítókkal kell hiteleztetni.

Sümegei Tamás képviselő

Néhány hónapja, amikor képviselő-társai megvonták a pedagógusoktól a közétkeztetési hozzájárulást, akkor elhangzott egy olyan ígéret, hogy a Közétkeztetési Kht. valamilyen úton-módon a pedagógusok ellátását kompenzálja. Erre történt valamiféle intézkedés, kísérlet?

Bagó István Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója

Az önkormányzat felajánlotta részükre a kedvezményes étkezést, de nem túl sokan veszik igénybe, körülbelül 35-36 fő.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, a Pénzügyi Bizottság javaslatát is figyelembe véve, szavazásra bocsátja a Kht. 2007. évi üzleti tervének elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
194/2007.(XI.27.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. 2007. évi üzleti tervét az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

2007. évi üzleti terv a határozat melléklete.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester
Kht. ügyvezetője

14. Szécsényi Kossuth-liget vízellátása, a liget hasznosításának tervezete

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Horváth Róbert műszaki osztályvezető

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A liget vízellátásának kérdése onnan merült fel, hogy a vízfogyasztás, a nyári locsolás miatt, rendkívüli terheket rótt az önkormányzatra, anyagi értelemben. Erre a problémára megoldást kell találni. A bizottsági ülésre többféle előterjesztés készült árajánlattal, de a bizottság a rendelkezésre álló adatok alapján nem tett javaslatot,

mivel az információkat nem tartották elégségesnek egy olyan javaslat kialakítására, mely a testület elé kerülhetett volna.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri Antal Ferenc bizottsági tagot, ismertesse a bizottság javaslatát.

Antal Ferenc *képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja*

A Pénzügyi Bizottság sem foglalt egyértelműen állást, javasolja a testületnek, hogy vagy vásárlás történjen a kút vonatkozásában, vagy bérleti jogviszony kialakítása, a harmadik lehetőség a kút fúrása a ligetben.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását úgy értelmezi, ha felértékeljük a létesítményt, ez a Barát-réti kút és a hozzá tartozó vezeték illetve a víztározó torony, akkor lenne egy ár, ami már megmutatná, hogy érdemes-e a vásárlással egyáltalán foglalkozni az önkormányzat pénzügyi lehetőségétől függően.

Véleménye szerint az a megnyugtató megoldás, ha egy valós vízellátási bázisra támaszkodnak. Mindaddig, a sóderbánya tóban lesz víz, addig itt is kell lennie víznek, hiszen az Ipoly kavicsterasán van. Ezért célszerű lenne megnézni, hogy mi lenne az értéke a fent mondott létesítménynek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Úgy tudja, hogy cég, amely a kút és a hozzá tartozó létesítmények tulajdonosa, jelenleg felszámolás alatt áll. Tehát a felszámolóval vagy a helyi megbízottjával kell tárgyalni. Meggyőződése, hogy a felszámoló nem fogja kivenni az ottani csarnokok vízellátására szolgáló rendszert, de lehet vele beszélni. Az idő közben megy, ezért kéri, hogy a kútfúrési lehetőséget is nézzük meg.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Már többször mondta, hogy a ligetben van kút, meg kell keresni.

Óze János *városi főépítész*

Ő is emlékezett rá, hogy volt 150 méteres kút a ligetben, de most, mikor kint járt, már nem tudta pontosan hogy hol keresse.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Igazából megdöbbenve olvasta az előterjesztést, már ami azt a részét illeti, hogy havonta 3-400 ezer forintot kellett fizetnünk a vízellátásért, ami a locsolást volt hivatott szolgálni. Hozzáteszi, hogy fontos dolog a sport, és segíteni is kell, de ugyanakkor azt látja, hogy a megoldási javaslatból már most kitűnik, hogy mikor már látjuk, hogy megint áll a baj, akkor keresünk megoldást. Azt látja, hogy az a cirka 2 millió forint, amit kifizettünk vízszámlára, ez mindenképp nagy pazarlás volt. Mert hogyha azt látjuk, hogy már lenne megoldás százezer forint/hó értékben – hangsúlyozza nem azt szolgálja, hogy ne locsoljuk a pályát, mert van egy jó értékünk,

akkor azt fenn kell tartani és meg kell védeni, de mindenféleképpen ez pazarlás volt, és pénzkidobás. Hangsúlyozza, nem az ő tiszte, hogy kinek lett volna a dolga, hogy erre előre figyeljen, éppenséggel melyik bizottságnak, vagy bárki személynek a sportegyesülettől, hogy erre felhívja a figyelmet. De mindenféleképpen meg lehetett volna takarítani másfélmillió forintot. Úgy gondolja, hogy a szécsényi sport hatékonyságát illetően, biztos benne, hogy sokkal jobb helyre is el lehetett volna költeni, minthogy a vízművet gazdagítsuk fölösleges pénzkifizetéssel. Jó lenne ezt minél előbb – mielőtt a locsolási szezon ismételten beindul – pontosítani, vagy az egyes vagy a kettes változatot. Addig még van négy-öt hónapunk, hogy ezt kitaláljuk, és ne essünk megint abba a hibába, hogy kifizetünk fölöslegesen ennyi pénzt.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Határozott véleménye az, hogy a felsorolt koncepciók közül a legolcsóbb, ha kutat fúrunk. Ott volt kút, tehát van víz. Tehát nem kell úgy fúrunk, hogy vagy lesz víz, vagy nem. Igaz, hogy mélyen van, de megfelelő szivattyúval elegendő vizet lehetne kitermelni, és potompénzért a többi koncepcióhoz képest. Azt mondja, hogy ezt vegyék előtérbe, és ezt próbáljuk megvalósítani.

Óze János *városi főépítész*

A bizottsági ülésen is részt vett, ahol a vízmű szakembere elmondta, hogy egy kút a folyamatos locsolásra alkalmatlan, tehát valószínűleg a meglévő épületekbe vissza kellene helyezni egy tartályt, amelybe fel kellene nyomni a vizet, és onnan gravitációval tudna működni a locsolás.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Meg kell találni a megoldást a problémára. Javasolja, hogy a műszaki osztály kapja vissza további vizsgálatra ezt a kérdést, és legkésőbb január 31-ig tegyenek javaslatot, konkrét számításokkal alátámasztva, a megvalósítható megoldásra.

Erre vonatkozóan ismerteti, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
195/2007.(XI.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megbízza az Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztályt, hogy a Kossuth-liget vízellátásának biztosítására készítsen előzetes költségvetéssel alátámasztott megoldási javaslatot, melyet 2008. január 31-i terjesszen a képviselő-testület elé.

Határidő: 2008. január 31.

Felelős: Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője

- A Kossuth-liget hasznosításának tervezete

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta a Műemléki Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

A bizottság tárgyalta az előterjesztést, mivel az ETE pályázat kapcsán született az az elképzelés, hogy a szlovákokkal együtt benyújtandó pályázatba Szécsény a liget fejlesztését, illetve ott sportcsarnok létesítését szeretné bevonni. A tervező a különböző variációkat elkészítette, de a bizottság nagyon szeretett volna látványtervet is látni, hogy a különböző változatok milyen hatással, milyen képpel járnak a liget hasznosításával kapcsolatban.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Kéri a képviselő-testületet, hogy amíg a bizottság által kért tervek elkészülnek, addig vegyék le napirendről a kérdést.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az osztályvezető úr indítványát elfogadva, a napirend tárgyalását elnapolja addig, amíg a kért látványtervek elkészülnek, és a városfejlesztési bizottság is újra megtárgyalja javaslattétel céljából.

15. Szécsény város 2008. évi rendezvény-naptára

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A 2008. évi rendezvény-naptárt Smelkó István képviselő, a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatója állította össze, kérdezi szóbeli kiegészítést kíván-e tenni az írásos anyaggal kapcsolatban.

Smelkó István *képviselő*

Csak annyit szeretne hozzátenni, hogy ahol nincs pontos dátum megjelölve, ott még további egyeztetések szükségesek a rendezvénnyel kapcsolatban.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

A bizottság örült a szép számú tervezett rendezvénynek, remélik a pénzügyi fedezet is meglesz a megvalósításukhoz. A 2008. évi rendezvény-naptár tervezetét elfogadásra javasolják a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kéri a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kérdése, hogy a 2007. évi rendezvénynaptár vonatkozásában hány olyan rendezvény van, mely nem került megvalósításra.

Smelkó István *képviselő*

Az intézmény beszámolóját a jövő év januárjában terjeszti a testület elé, abban részletes pályázati beszámoló is szerepel majd, és mivel több rendezvény pályázatfüggő volt, erről is számot fog adni.

Óze János *városi főépítész*

A megyei néptánc antológia idén Szécsényben lesz, de valószínűleg megkeresés még nem érkezett ez ügyben. Várhatóan február végén vagy március elején lesz, és idén mi vagyunk a sorosak. Ez egy megyei rendezvény, nem tudja, hogy a szervezők részéről mikor érkezik a megkeresés, de erre számítani kellene.

Takács Béla *képviselő*

Kapcsolódni szeretne az előtte szólóhoz. Három évvel ezelőtt volt egy ugyanilyen rendezvény. Nem tudja, hogy milyen városok vannak ebben a rotációs rendszerben, de az előző rendezvény nagyon kapkodva ment, a finanszírozási részek nem voltak tisztázva. A szécsényi művelődési ház jó szándékúan, lehetőségeihez mérten megcsinálta, de a csoportokat talán vendégül kellene látni, valamilyen emléklapot kellene adni, persze tudja, hogy ez pénz kérdése. Legutóbb az Iglice táncsoport vezetője kunyerált, hogy a csoportoknak egy emléklapot tudjanak kérni. Végül személye és még egy szülő aktivizálásával tudtak egy emléklakettet elkészíteni, amit képkeretbe tettek, a díszdoboz már elmaradt. Ezt talán ki kellene küszöbölni, és úgy gondolja, hogy méltó helyszíne lehet Szécsény a rendezvénynek, de oda kell figyelni minden részletre. A zsűritagokat is kellő tisztelettel kell fogadni, és azokat a csoportokat is, akik eljönnek, hiszen egy nívós, ingyenes rendezvényt tartanak Szécsényben.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Amikor egy éves rendezvénynaptárt tárgyalunk, akkor nagyon fontos azt is megemlíteni, nyomatékot adni annak, hogy nagyon sok rendezvényt lehetne szervezni, és sok rendezvény van is. Csatlakozik az előtte szóló azon gondolatrészehez, hogyha egy rendezvényt szervezünk, akkor a mai kor igényeinek megfelelően illene kellő módon alátámasztani marketinggel, egyéb jellegű dolgokkal, mint például vendéglátás, oklevelek. Ezek mind fontos dolgok, egyértelmű. Ez így teljes, így tudjuk megadni a rangját, ezzel egyetért. Az is nagyon nyomasztó tény, gyakran találkozunk vele, hogy rengeteg olyan rendezvény érkezik be, ugyanakkor kellő vagyoni forrás nincs hozzá, és azt várják, hogy majd megoldja az önkormányzat vagy éppen a művelődési központ. Ilyenkor, ha tudunk, nyújtunk támogatást, de ez korántsem elég arra, hogy teljes körű legyen a dolog. Azon a véleményen van, hogyha valamit a város rendez,

vagy a nevét adja hozzá, akkor inkább legyen kevesebb rendezvény, de az legyen teljes körű, jól megszervezett és kellőképpen kistafirungozott –ha lehet így mondani–, minthogy belekapunk sok olyan rendezvénybe, ami félig sül el, érezzük valaminek a hiányát, kevés a látogató, nem teljes körű a dolog. Ez mind visszaveti a rendezvények szintét, a nivóját. Ha valóban tervezzük ezt a rendezvénynaptárt, akkor annyit kér az illetékesektől, vagy akihez ez tartozik, hogy tanulmányozza át, és mindenféleképpen csak olyanokat rendezzünk, ahol fel tudjuk vállalni, hogy teljes körűen csináljuk, hogy az méltó legyen a városhoz, vagy adott személyhez és szervezethez.

Óze János városi főépítész

Ez a megyei néptánc antológia forgószínpadszerűen megy, érintve van benne Mihálygerge, Szécsény, Nagybátony. Korábban egy darabig Salgótarján is benne volt, de ott a művelődési ház bérleti díjat kért a terem használatért. Általában az, aki odaadja a színháztermét ingyenesen, ezzel támogatja a rendezvényt. Az sajnálatos, hogy emléklapról nem gondoskodott legutóbb a szervező, mert ez az ő feladata lenne. Azzal, hogy mi biztosítjuk a rendezvényhez a megye második legjobb színháztermét, ezzel maximálisan támogatja a város ezt az antológiát. Ez a néptánccsoportoknak fontos, mert megyei megmérettetés, úgymond országos zsűri előtt. És ez jó dolog, ez mutatja a néptánc erősségét.

Föltételezhetően november, szeretnék a Palóc Néptánc Együttes fennállásának 10 évfordulóját megünnepelni, természetesen ehhez a programhoz megteremtik a dolgokat, amivel ünnepelni tudnak.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Annyi kiegészítést szeretne tenni, hogyha a 2008-as esztendőre tervezzük a rendezvényeket, akkor szeretné megkérni az illetékeseket, hogy legközelebb nagyobb körültekintéssel járjanak el a rendezvények idejét és dátumát illetően. Hiszen most is volt, amit nem akartak testületi ülésen szóvá tenni, nehogy szó érje a ház elejét. Mert nagyon fontos esemény a város életében a szüreti bál – ami idén az aradi vértanúknak a napjára esett, és ez országos gyásznapi nap. Ezt sokan jelezték, és igazából nehezményezték.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Legközelebb jobban oda fogunk erre figyelni. Többen is jelezték. De amikor már elindult a szervezés nem volt mit tenni, nagyobb probléma lett volna, ha lefűjjük az egészet.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A dátumokra valóban figyelni kell. Jelzi, hogy a város honlapján a legutóbbi frissítés dátumánál 2007. december 15-e van. Erre is ügyelni kell, mert ez a város kirakata.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Véleménye szerint is fontos a mai világban, hogy hogyan néz ki a város honlapja, mert az idegenek ezzel találkoznak először, ha információt keresnek az Interneten. Meg kellene adni a rangját és súlyát a város honlapjának.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Egyetért a képviselő urakkal, hogy fontos dologról van szó, sajnos külön pénzt erre nem tudunk fordítani. Igyekezni fogunk, hogy több és pontosabb információ jelenjen meg a lapon.

Mivel a rendezvénynapotárral kapcsolatban több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
196/2007.(XI.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a város 2008. évi rendezvény-naptárát a határozat melléklete szerint elfogadja.

Megbízta a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatóját, hogy a rendezvénynapotárt a lakosság széles köre számára tegye közzé. Az egyes önkormányzati rendezvényekhez a pályázatokat folyamatosan nyújtsa be, valamint keresse meg azon gazdálkodó szervezeteket, akik a rendezvényeket mind természetben, mind anyagi juttatásokban támogatják.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Művelődési központ igazgatója

16. Petőfi Horgászegyesület kérelme a Sóderbánya tó hasznosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Előterjesztő: Horváth Róbert műszaki osztályvezető

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is, kéri elnök urat ismertesse a bizottság javaslatát.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A Petőfi Horgászegyesület azzal a kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy a 0348 hrsz alatt lévő területen kívül, ami 35 ha, további 3 ha-t szeretne az önkormányzattól használatba venni.

A bizottság elé került egy szerződéstervezet, melyhez a bizottsági tagok több kiegészítést javasoltak. Egyik bizottsági kültag javasolta, hogy a halászi jog kérdését is szükséges tisztázni. A képviselő-testület már a módosított szerződéstervezetet kapta meg. A bizottság a rendelkezésére álló adatok alapján így nem tett javaslatot.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kéri a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A bizottsági ülésen is feltette a kérdést, és most is fel kell tennie, hogy mi az oka egyáltalán, hogy erre a használati szerződésre sor kerüljön? Azt kérdezte a Horgászegyesület képviselőjétől, hogy elmúlt évekbe, amióta a Horgászegyesület használja ezt a területet, az önkormányzat, tett-e olyan dolgot, amely akadályozta volna a tó rendeltetésszerű használatát horgász-tóként, vagy valamilyen olyan jogi aktus történt-e, ami korlátozta volna a Horgászegyesületet ebbéli jogában? A szerződés vonatkozásában lesz még egy-két megjegyzése, bár nem zárkózik el előre, de mi az a nagyon fontos szükségszerűség, amely miatt ezt a képviselő-testületnek ilyen módon kell a régen bevált és jól működő gyakorlatot megváltoztatni?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kétfelé kell venni a kérdést, mert most két helyrajzi számú ingatlanról van szó. Az egyik a tó, a másik terület a csatorna, ahol 15 millió forint értékű beruházást hajtott végre – pályázati pénzen – a Horgászegyesület. Az volt az eredeti kérés, hogy a csatornát adjuk el, mert ez az értéknövelő beruházást nekik valamilyen szinten aktiválni kell, nem maradhat rendezetlenül az a kérdés, hogy szerződés nem volt rá, csak önkormányzati hozzájárulás az idegen beruházáshoz. Külterületi, szánó művelési ágú ingatlanról van szó, és ennek a tulajdonjogát megszerezhetné a Horgászegyesület a földtörvény rendelkezése miatt, ezért vetődött fel a kérdés, hogy hogyan lehetne mégis bemutatni a pályázatot kiíró felé, hogy erre az ingatlanra rendelkezési joga van a Horgászegyesületnek. Végül az a jogi megoldás született, hogy használati jogot biztosít az önkormányzat, mely a tulajdoni lapon bejegyzésre kerül. Sem az önkormányzatnak, sem a Horgászegyesületnek nincs arra pénz, hogy a terület művelési ágból való kivonását megfizesse. A pályázatnál is megfelelő ez a megoldás. A tóra vonatkozó szerződés a jövő évben lejárna, ezért kérték most mindkét területre vonatkozóan a használati jogosultságot, a tulajdonjog továbbra is az önkormányzaté marad. A műszaki osztály dolgozói a Földhivatallal is több egyeztetést folytattak a legjobb megoldás kidolgozása érdekében.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Mondta, hogy el tudja fogadni ezt a dolgot, de a használati szerződés vonatkozásában módosító indítvánnyal szeretne élni. A bizottság elé került tervezetben a 7. pont az önkormányzat számára annyira hátrányos volt, hogy nem is érti, hogyan kerülhetett bele.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ez a pont kijavításra került, csak azért kerülhetett bele, mert valamit elnéztek. Volt felvetés a határozott időtartamra történő megkötéssel kapcsolatban is, melynek megszűnési módjait a Ptk. 321 §-a szabályozza, de figyelembe véve azt a javaslatot, hogy a rendkívüli felmondási okok konkrétan kerüljenek bele a szerződésbe, ezt is

beleírtuk a most kiadott tervezetbe. Úgy tudja, hogy az egyesület vezetőivel is egyeztették ezeket a kérdéseket, aki egyetértettek vele.

Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Kérdése, hogy eddig is 156.300 Ft-os bérleti díjat fizetett a Horgászegyesület.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ez az összeg a KSH által megállapított infláció mértékével minden év januárjában emelésre került.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Korábban ez úgy volt, hogy az önkormányzat szedte be a faházak után a telekhasználati díjat, és a legutóbbi megállapodásban, amikor 10 évre lett bérleti szerződés kötve, abban került úgy rendezésre, hogy a Horgászegyesület szedi be a díjat, és befizetni az önkormányzatnak.

Sümegei Tamás *képviselő*

Kérdése, hogy a használati szerződésben szereplő 25 év időtartamra történő kiadás nem aránytalanul sok? Nem kötjük meg ezzel erőteljesen a következő képviselő-testületek kezét?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A Horgászegyesület elég komoly értéket hozott létre pályázaton nyert pénzen, megépítették a csatornarendszert. Először úgy volt, hogy megvásárolják a területet, s ezzel a megoldással egy vételt váltunk ki. Úgy gondolja, hogy ezzel arányos a 25 év.

Sümegei Tamás *képviselő*

Kérdése, hogy a halászati jog átadásának van valamilyen időbeli korlátja?

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A szerződéstervezetben erre is 25 év szerepel.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Egyetért Sümegei Tamás képviselőtársa felvetésével, hogy a 25 év nagyon sok. Megköti a testületi tagoknak a kezét. Nagyon fontos a horgászegyesület működése, és jól is végzik a dolgukat, ezt az elmúlt két ciklusban is elismerte a testület, nem történt semmilyen jellegű negatívum az irányukba. Úgy gondolja, hogy a jövőben se lesz egyetlen testületnek sem az az érdeke, hogy az ő működésüket ne segítené, vagy ne próbálná fejleszteni. Viszont szintén úgy gondolja, hogy a 25 év nagyon sok, ezzel úgy elkötelezzük magunkat, hogy semmilyen mozgástere nem marad az elkövetkező két-három testületeknek, vagy polgármesternek. Módosító javaslata, hogy ezt ciklusonként korlátozzák le, mert sokkal praktikusabb. Pályázni így is tud az egyesület, eddig is tudtak, a pályázatnak nem feltétele. Ismerve a helyzetet, senki sem szeretne a horgászegyesülettel rosszban lenni, hogy később is ezzel a 360 potenciális taggal ne szavazza meg az ő érdekeiket, hiszen eddig is jól végezték a munkájukat, és nekik és

érdekük, hogy ezt a természeti értéket megóvják. De a 25 évet aránytalanul soknak tartja, javasolja módosítani, s ezt képviselőtársai figyelmébe is ajánlja.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az, amikor 15 milliós értékű beruházást csinálnak, és kérnék tulajdonba, mert hiszen az előző önkormányzatnál is átadták 10 évre szóló szerződéssel, akkor most jöjjenek vissza ciklusonként? Mint mondta korábban vételről volt szó. Ha valaki egy ilyen komoly pályázatot nyújt be, ott nem lehet ciklusonként gondolkodni. Figyelembe véve az eddig végzett munkájukat, és hogy az önkormányzatnak egy fillérjébe nem került a terület rendben tartása, és egy éve a városnak és a szabadidő eltöltésének, azt kéri a képviselő-testülettől, hogy a 25 évet fogadják el. Ezt nem lehet ciklusonként, korábban is 10 évre szóló szerződés volt.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Lehet 5 évre is kötni a szerződést, az, hogy mi a polgármester asszony véleménye, az egy kérdés. Egyébként jogilag teljesen helyes Varga Béla képviselőtársa érvelése, és semmiben sem akadályoz egyébként. Abban van ráció, hogy minden gond nélkül meg lehetne ciklusonként hosszabbítani, hány és hány önkormányti intézménnyel vagyunk szerződéses jogviszonyban, amelyik a ciklusra szól. Ez véleménye szerint nem jelent problémát. A 25 évet szintén nagyon soknak tartja, még 10 év lehetne inkább. Különösen azért mondja, mert ennek a szerződésnek egy nagyon fontos tétele volt, hogy az önkormányzat az őt megillető halászati jogot térítésmentesen átengedi a használat időtartamára. Ez eddig is így volt, és ez egy nagyon fontos gesztus az önkormányzat részéről.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A halászati jog megilleti a Horgászegyesületet, nem adunk külön jogosítványt.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Érti, hogy ez is a részét képezi. Egy rendszerről beszélünk, és a rendszer egyes elemeit próbálja meg összefoglalni. Különösen úgy, hogy egy használati szerződés van a testületi tagok kezében, amit ülés előtt kaptak meg, és egy jogi formája egy ilyen aktusnak, és kevés jogász van a testületben, és a többiek talán kevésbé értenek hozzá. A 7. pontban, amelyben az azonnal megszüntetés esetei szerepelnek, javasolja további pontba beletenni azt a kitéletet is – amit biztosít a Ptk. –, „hogya a használó az ingatlanokat nem rendeltetésének megfelelően használja, vagy attól eltér”. A 2. pont vonatkozásában pedig javasolja, hogy 10 év legyen meghatározva.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Először a módosító indítványokat fogja szavazásra bocsátani.

Sümegei Tamás *képviselő*

A szövegezésben az szerepel, hogy a halászati jogot engedi át a használat időtartamára. Kérdése, hogy a halászat fedi azt a tevékenységet, ami a horgásztavon végeznek?

Bárányné Márton Melinda műszaki osztályvezető-helyettes

Ismerteti a képviselőtestülettel a törvényi fogalom-meghatározást.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Már mindenki elmondta véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban, ezért szavazásra kerül sor. Kérdezi Varga Béla képviselő urat, továbbra is fenntartja-e azon módosító indítványát, hogy ciklusonként kerüljön sor a használati szerződés megkötésére.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Visszavonja ezen indítványát, és csatlakozva dr. Havasi Zoltán képviselőtársához, szintén 10 évre javasolja a szerződés megkötését.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanokat 10 évi meghatározott időtartamra adják használatba, az igennel szavazzon.

Szavazás eredmény: 7 igen szavazat, 5 nem szavazat (tartózkodás nem volt.)

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Megállapítja, hogy a módosító indítvány elfogadásra került.

Ezek után szavazásra bocsátja azon képviselői indítványt, hogy a 7. pontban az azonnali hatállyal történő megszüntetés esetei egészüljenek ki a következők szerint:

„- ha az 1./ pontban megjelölt ingatlanokat nem rendeltetésszerűen használja, vagy attól eltér.”

Szavazás eredmény: 12 igen szavazat (ellenszavazat és tartózkodás nem volt.)

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Megállapítja, hogy a módosító indítvány elfogadásra került. Kéri a képviselőket, hogy a két elfogadott módosítással együtt vegye figyelembe az előterjesztett használati szerződés tervezetet, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
197/2007.(XI.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a határozat melléklete szerint jóváhagyja a Petőfi” Horgász Egyesülettel a szécsényi 0348 hrsz alatt felvett tó, gyeper, rét megjelölésű és a szécsényi 328/28 hrsz alatt felvett szántó megjelölésű ingatlanra kötött használati szerződést.

Használati szerződés a határozat melléklete.

Utasítja a polgármestert a használati szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

17. Előterjesztés a Szécsényi AGRO-HELP Kht. átalakítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az AGRO-HELP Kht. átalakításával kapcsolatban előzetesen annyit el kell mondani, hogy a 2006. évi IV. törvény újra szabályozta a gazdasági társaságokról szóló korábbi törvényt, meghatározta azt, hogy a Kht-ak két évben belül át kell alakítani non profit Kft-vé, vagy meg kell szüntetni a Kht-kat. Az intézményi takarításra vonatkozóan ez év december 31-ig van szerződés a Szécsényi AGRO-HELP Kht-val. Rendezni kell a jövő évi szerződéseket is, és egyeztetve a Kht. ügyvezető igazgatójával az látszik célszerű megoldásnak, hogy csináljuk meg a Kht. átalakítását Kft-vé, de egyben váljon külön a városüzemeltetési rész. A gazdasági társaságokról szóló törvény rendelkezései alapján december 31-ei fordulónappal az AGRO-HELP Kht. átalakulna non profit Kft-vé, és kiválna belőle a Szécsényi Városüzemeltetési Közhasznú Kft. Ezt az előterjesztést azért kellett még a mai ülésre behozni, mert a december 31-ei fordulónapig még sok feladat van, és a Cégbíróságnál a határidők betartása kötelező. Elő kell készíteni három hónapon belül a vagyonmérleget, elő kell készíteni a két társasági szerződést, meg kell határozni a különböző képviselői szerveket.

Arra kéri a képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat fogadják el.

Kérdezi Petrás Lászlót, a Szécsényi AGRO-HELP Kht. ügyvezető igazgatóját, kíván-e kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Petrás László AGRO-HELP KHT ügyvezetője

Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, az előterjesztés szerint kéri a határozati javaslatok elfogadását.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kéri a képviselők kérdéseit az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Olyan fajsúlyos anyagokat kapott meg a testület az ülés előtt, hogy nem volt előzetesen idő és lehetőség, hogy megfelelően áttanulmányozzák, amely vonatkozásában így nem tud igazán felelősségteljes döntést hozni.

Kérdése, mi volt az oka, hogy ezt az anyagot legalább két nappal az ülés előtt nem lehetett megkapni?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Arról volt szó, hogy milyen cégformák hogyan alakuljanak meg, hogyan történjen meg a cég szétválasztása, szétválasztással-e, vagy kiválással. Erre vonatkozóan a Cégbíróság álláspontját kellett megismerni, és ez az álláspont most született meg. Tehát, hogy mi jó a Szécsényi AGRO-HELP Kht-nak. A december 31-i fordulónapot figyelembe véve, a lehető leghamarabbi időpontban szeretnénk volna az elvi döntést meghozni. Ha most a fordulónapot meghatározzuk, két hónap áll a társaság rendelkezésére a mérlegek elkészítésére, az új cégiratok elkészítésére. Ezért célszerű most meghatározni a fordulónapot.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

A polgármester felelőssége, hogy kellő időben biztosítsa a képviselő-testület számára azokat a dolgokat, amelyek vonatkozásában döntést kell hozni. Úgy látja, ez sérült.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Tudomásul veszi a megjegyzést.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Ahogy képviselőtársa is fogalmazott, most kapták kézhez az anyagot. Jó lett volna, ha előzetesen át tudják tárgyalni, mert fajsúlyos ügy. Tehát nem vonja senki kétségbe Petrás úr képességeit, mert biztosak benne, hogy alkalmas erre a feladatra, hogy ellássa. Jól lett volna ezt olyan szempontból látni, ahogyan Havasi képviselőtársai is mondta, ez már sokadik olyan ügy, ami nagyobb horderejű, és jó lett volna ezt előtte, ha mást nem bizottsági ülésen megvitatni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Ezekben a kérdésekben fontos mielőbb döntést, hozni, ezért kérdezni, egyetértenek-e azzal a képviselők, ha erre rendkívüli ülést fog összehívni december 4-ére?

Kéri, hogy addig alaposan nézzék át az előterjesztést a képviselők.

A napirendet a 2007. december 4-i rendkívüli ülésre elnapolja.

18. Egyebek**a./ Arany János Tehetséggondozó Programban való részvételre vonatkozó támogatási kérelem****Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Mivel önkormányzati hatósági ügyben kell a képviselő-testületnek döntést hozni, az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján a napirend tárgyalására zárt ülést rendel el.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülés után a képviselő-testület nyílt ülés keretében folytatta a napirendek tárgyalását.

b./ Javaslat a 160/2007.(VIII.28.) számú határozat hatályon kívül helyezésére
(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A képviselő-testület a Kubinyi Ferenc Múzeum hétvégi nyitva tartásának biztosítása érdekében meghozta a 160/2007.(VIII.28.) számú határozatát, melyben vállalta, hogy 2 fő részmunkaidős foglalkoztatásához összesen 214.767 Ft támogatást biztosít a Szécsény Műemlékeiért és Idegenforgalmáért Alapítvány részére, a 2007-2008. évi költségvetési keret terhére. Ez a foglalkoztatás az Alapítvány keretein belül nem valósult meg. A két főt a Szécsényi AGRO-HELP Kht. foglalkoztatja 2007. szeptember 15-től 2008. január 31-ig. Fenti okok miatt javasolja a hivatkozott határozat hatályon kívül helyezését az előterjesztés szerint.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A Szécsény Műemlékeiért és Idegenforgalmáért Alapítvány Kuratóriumának tagja és egyben alapító is, kérdezi, hogy a támogatási összeg átutalásra került?

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Nem került átutalásra a pénz.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
198/2007.(XI.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 160/2007. (VIII.28.) számú határozatát hatályon kívül helyezi, mivel az abban megjelölt cél nem valósult meg.

A Kubinyi Ferenc Múzeum hétvégi nyitva tartásának biztosítása érdekében a 2 fő részmunkaidős – 2007. szeptember 15-től 2008. január 31-ig történő – foglalkoztatását a Szécsényi AGRO-HELP KHT biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

c./ A Nógrád Megyei Múzeumi Szervezet Nógrádi Történeti Múzeum igazgatójának támogatási kérelme

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Kissné Szita Mária pénzügyi osztályvezető

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A Nógrád Megyei Múzeumi Szervezet Nógrádi Történeti Múzeum igazgatója kérelemmel fordult a képviselő-testülethez, hogy a Nagy Iván Honismereti Pályázatot pályadíj felajánlással – az előző évekhez hasonlóan - támogassa. A díjátadó ünnepséget 2007. december 13-án tartják. A képviselő-testület 2006. évben e címen 60 000 Ft pályadíjat ajánlott fel.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A Múzeumi Szervezeten belül minden évben kiírnak egy pályázatot tudományos dolgozat készítésére, és témákat ajánlatnak feldolgozásra. Fel szokták kérni a városokat, hogy az ifjú és esetleg kevésbé ifjú Nógrád megyei tudósokat pályadíj felajánlással támogassa. Szécsényből is szokott pályázó lenni, olyan témákat dolgoznak fel, melyek a város történetéhez kapcsolódnak.

Kéri a képviselők véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Pintér Sándor *képviselő*

45 E Ft összegű támogatást javasol.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, a képviselői indítvány szerint 45.000 E Ft támogatási összeggel bocsátja szavazásra az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
199/2007.(XI.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagy Iván Honismereti Pályázatot a civil szervezetek támogatására 2007. évi költségvetésben elfogadott keretből még meglévő 45.000 Ft összegű pályadíj felajánlással támogatja.

Utasítja a Pénzügyi és Intézményirányítási Osztályt a támogatási összeg kifizetésére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

d./ Szécsényi Törekvés Klub Karate Szakosztály támogatási kérelme*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*Előterjesztő: Kissné Szita Mária pénzügyi osztályvezető**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A Szécsényi Törekvés Klub Karate Szakosztály vezetője kérelemmel fordult a képviselő-testülethez, hogy támogassa a 2007. december 8-án Szécsényben megrendezendő Nemzetközi Karate Versenyt. A versenyt évekig Salgótarjánban rendezték meg, ez évben a kérelmező szakosztály vállalta a verseny megrendezését, mert a salgótarjáni sportcsarnok még nem készült el.

Fenti célra kért támogatás összege 100 000 Ft, melyet számla ellenében kíván felvenni a klub. Pozitív döntés esetén, ennek az összegnek a kifizetése csak a forráshiány terhére lehetséges, mivel az ez évi támogatási keretösszeg már felosztásra került.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kéri a képviselők véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Smelkó István *képviselő*

Most visszakerültünk oda, amit az előtt már veszegettek képviselőtársai, hogy Szécsényben lesz egy országos vagy nemzetközi rendezvény, és támogatást kértek a megrendezéséhez, azon kívül, hogy az általános iskola tornatermében lesz megrendezve. Lesz még sok ilyen kérelem, és ezzel egy olyan dolgot lehet elindítani, ha támogatja a testület, hogy akkor az összes többit is támogatni kell.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az a különbség, hogy ez egy nemzetközi verseny, és nem sok ilyen volt még a városban.

Smelkó István *képviselő*

Az előbb az elvekről beszélt, természetesen támogatja a karatésok kérelmét.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Valóban jogos a felvetése Smelkó István képviselőtársának, viszont egyértelmű, ahogyan a polgármester asszony is mondta, hogy ez egy nemzetközi verseny. Onnan tudja, hogy a megyei közgyűléshez is fordultak támogatásért, és ott szintén azon meditáltak, hogy nagyon sok ilyen verseny van, és különböző nagyon jó kezdeményezés, amit illene támogatni, csak hát véges a keret. De a döntésüknél sokat nyomott a latban, hogy egy országos nemzetközi verseny egyik állomása itt van. Salgótarjánban szokták rendezni, de mivel a sportcsarnok még nem készült el, ezért 150 ezer forinttal támogatták a rendezvényt, pontosan azért, hogy ezt a rangos eseményt meg tudják szervezni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
200/2007.(XI.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, a Szécsényi Törekvés Klub Karate Szakosztály részére, a Nemzetközi Karate Verseny 2007. december 8-án Szécsényben történő megrendezéséhez – elszámolási kötelezettséggel – 100.000 Ft összegű támogatást nyújt a forráshiány terhére.

Utasítja a Pénzügyi és Intézményirányítási Osztályt a támogatási összeg kifizetésére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

e./ Három Malom Kft. (3170 Szécsény, Malom út 1.) névvizelésre vonatkozó kérelme

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Felolvasás útján ismerteti a Három Malom Kft. ügyvezető igazgatójának kérelmét, melyben leírják, hogy névváltoztatást szeretnének végrehajtani, és a cég új nevében szeretnék Szécsény város nevét szerepeltetni a következő módon: Szécsény-MILL KFT. Ehhez a kérik a képviselő-testület hozzájárulását.

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, ismerteti, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
201/2007.(XI.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul. hogy a Három Malom Kft. (Székhelye: 3170 Szécsény, Malom út 1.) a cég új elnevezésében Szécsény város nevét térítésmentesen használja a következő módon Szécsény-MILL KFT.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

f./ Képviselők tiszteletdíjról való lemondása a képviselői keret javára

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Már több képviselő jelezte a pénzügyi osztályon, hogy képviselői tiszteletdíjából támogatást szeretne adni civil szervezetek részére. A helyi rendelet szerint a képviselők lemondhatnak tiszteletdíjukról a képviselői keret javára, melyből a képviselő-testület támogatást nyújthat a tiszteletdíjáról lemondott képviselő javaslata alapján. Ez a mód nálunk is, és más önkormányzatoknál is bevált gyakorlat. Másik mód, ha a képviselő támogatást szeretne nyújtani valamelyik szervezetnek, hogy felveszi a tiszteletdíját, és a járulékok levonása utáni összeget ajánlja fel és adja oda támogatásként.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

A felajánlása bruttó összegre szólt, ezért a képviselői keret javára lemond egész évi tiszteletdíjáról, és külön tesz nyilatkozatot, hogy kiket szeretne támogatni az összegből.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Nyilatkozik, hogy 2 havi tiszteletdíjáról mond le a keret javára, melyből egyenlő arányban szeretné támogatni a Polgárőrséget, és a szécsényi Plébániát.

Smelkó István *képviselő*

2 havi tiszteletdíjáról mond le a képviselői keret javára, melyből a Szent Erzsébet szobor elkészítését szeretné támogatni.

Takács Béla *képviselő*

1 havi tiszteletdíját az Igllice táncegyüttesnek szeretné felajánlani.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Vizi Zoltán képviselő is nyilatkozott írásban, hogy 12 havi tiszteletdíjáról lemond a keret javára.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A képviselői nyilatkozatok alapján ismerteti, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 202/2007.(XI.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Dr. Havasi Zoltán tanácsnok 2 havi, Smelkó István képviselő 2

havi, Takács Béla képviselő 1 havi, Varga Béla képviselő 12 havi és Vizi Zoltán képviselő 12 havi - az önkormányzati rendeletben megállapított - tiszteletdíjáról lemond a képviselői keret javára.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

g./ Polgármester tájékoztatója, képviselői bejelentések, kérdések

- Tájékoztató az ÉRV Zrt. üzemeltetési szerződésre tett ajánlatáról

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Jelzi, hogy december 4-ére rendkívüli ülést fog összehívni. December hónap eleje, az az időpont, mikor az Észak-Nógrád Vízmű Kft. taggyűlést tart. Idén december 6-án 14 órára hívták össze. A Kft-nek 17 önkormányzat a tagja, és az ÉRV. Ezen a taggyűlésen előterjeszti az ÉNV a következő évre vonatkozó áremelési javaslatát, s ezek után szokott sor kerülni arra a testületi ülésre, ahol dönteni kell a testületnek a hatósági víz- és szennyvízdíjról. Ezt a döntést, minden évben hosszas vita és tépelődés előzte meg, hogy engedjünk-e az ÉNV 8-10 %-os áremelésének, vagy ellenállunk. De ha ellenállunk, akkor bejön az a 2000. évi társasági szerződés módosítása, ami arról szól, hogyha miattunk nem kapja meg a Kft. az állami támogatást, vagy kevesebbet kap, akkor az önkormányzat kártérítési felelősséggel tartozik. Jelenleg 60 milliós állami támogatásra számít az ÉNV Kft. Időközben az ÉRV Észak-Magyarországi Regionális Vízművek Zrt., aki kezeli a mihálygergei víztározót, és tagja az ÉNV Kft-nek is, egy üzemeltetési szerződésre tett ajánlatot Szécsénynek, illetve a 17 önkormányzatnak, akik tagjai a ÉNV Kft-nek.

Az üzemeltetési szerződés tervezetét a kistérségi polgármesterek három menetben tárgyalták meg. Ennek eredménye, hogy senki nem tudja, hogy mi legyen, és mindannyian a szécsényi képviselő-testület döntésére várnak. A december 4-i ülésre szóló meghívóval együtt eljuttatja valamennyi képviselőnek az ÉRV által megküldött üzemeltetésre vonatkozó szerződéstervezetet, valamint az ÉNV Kft. által készített díjkalkulációt. Így a december 6-i taggyűlésen azt az álláspontot tudja képviselni, amiben a testület dönt.

Az üzemeltetési szerződésben szereplő árak a lakosságra és a közületekre nézve is lényegesen kedvezőbbek. A képviselő-testület ülésére meg fogja hívni Kovács Zsolt urat, az ÉRV Zrt. vezérigazgatóját is, és Joó Miklós urat, az ÉNV Kft. ügyvezetőjét is, hogy mutassák be ajánlatukat.

Úgy gondolja, hogy fontos döntést kell majd e kérdésben meghozni.

Az üzemeltetési szerződésnek vannak olyan pontjai, melyek majd pontosításra szorulnak, de ezt meg lehet tenni, és kérdéseket lehet feltenni majd az ÉRV vezérigazgatójának.

Úgy látta, hogy a kistérségi polgármestereknek tetszett az üzemeltetési szerződés, de bizonytalanok, mert nem tudják mi lesz három-négy év múlva. Rimóc polgármestere teljesen ellene van az ÉRV üzemeltetési szerződésének, mert fél attól, hogy ÉNV Kft. – amely egy jól működő, jól felépített cég, és van vagyona a cégnek – elveszíti a

jelentőségét. Nem lehet tudni, hogy az ÉRV Zrt- privatizálják-e, hogyan privatizálják? Ezeket a kérdéseket a vezérigazgató úrnak majd fel lehet tenni. Az előzetes egyeztetéseken ígéretet tett az ÉRV vezérigazgatója, hogy a fizikai dolgozókat teljes számban átveszi, és számítanak a Kft. vezető tisztségviselőinek további munkájára is. Az ÉRV Zrt. kérni fogja a december 6-i taggyűlésen a szolgáltatási szerződés megtárgyalását is.

Kazincbarcikán már szolgáltat az ÉRV, és még 215 településen. Természetesen már utána érdeklődött annak, hogy hogyan vannak megelégedve az ÉRV szolgáltatásával, azt a választ kapta, hogy nincs gond az ÉRV-vel, olcsóbban szolgáltatnak, mint korábban.

Többek véleménye, hogy várni kellene egy évet ezzel a döntéssel. A Kft. úgy gondolja, hogyha megpróbálnak egy évet úgy kihúzni úgy, hogy semmilyen fejlesztést nem hajtanak végre, de a díjakat meg kellene emelni, hogy az állami támogatást megkapjuk, és akkor visszaosztaná a fejlesztésből fel nem használt részt az önkormányzatok javára, ami kb. 20 millió forint. Ez azt jelentené, hogy a meghibásodásokon kívül semmilyen karbantartási kötelezettséget nem tudnának vállalni, de ezt maximum egy évig tudnák csinálni. Az előbb említett összegből Szécsény önkormányzatára kb. 8,5 millió forint esne, amit vissza kellene juttatni a lakosságnak, esetleg lakásfenntartási támogatás formájában.

Kéri a képviselőket, hogy a szerződés-tervezetet és a megküldött anyagokat alaposan tanulmányozzák át a december 4-i ülésre. Mint mondta a szerződéstervezetet még pontosítani kell majd, de a lakosokat nem az érdekli, hogy ki van a számlán felül, hanem, hogy mennyibe kerül a víz.

Mivel az ÉRV helyileg távol van a szécsényi vízműtől, egy kicsit másképp látnak rá a cégre is. Mi látjuk, hogy a Kft. szépen halad, új autót vesznek, szépen fejlődik a cég, ami önkormányzati tulajdonban van.

Mint említette, Rimóc polgármestere ellenzi a szerződést, mert tart az ÉRV privatizációjától. Januártól megnyílik az a lehetőség a törvény alapján, hogy az önkormányzatok a vízművekből tulajdoni részt igényeljenek, tehát részvényeket igényelhetünk az ÉRV vagyonából.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Szintén volt az ÉRV vezérigazgatója által tartott előadáson, ahol többen megkérdezték, hogy mitől tud olcsóbban dolgozni. Ezt a kérdést is fel lehet majd tenni, ha itt lesz a testületi ülésen. Kérdés volt az is, hogy ezt a 20 millió forintos használati díjat esetleg nem lehetne-e növelni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Elmondja még, hogy november 12-én volt kistérségi társulási ülés, ahol Joó Miklós az ÉNV Kft. ügyvezetője is részt vett, ott olyan is elhangzott, hogy 20-30 %-os a hálózati veszteség a víznél a kistérségben. Szécsényben ezt sikerült 18 %-ra levinni amiatt, mert a rekonstrukciót most már folyamatosan végzik. Az a probléma, és Szécsény az egyik ilyen hely, hogy teljesen lyukasak a csövek, sok a csőtörés, elég sok pénzt, közel 60 millió forintot fordítanak rekonstrukcióra. Problémát lát abban Joó Miklós ügyvezető, és azt mondta, hogy kiszámolta, hogyha az üzemeltetési szerződés megkötetik, akkor ez a rekonstrukcióra fordítandó összeg a felére fog csökkenni. Ezt

felelőssége teljes tudatában jelentette ki, hogy így számolta ki, hogy a felére fog csökkenni. A felújítási pénzek abból képződnek, hogy az amortizációt így számolják el, és az önkormányzatok nem veszik fel az egyébként a hálózatért nekik járó bérleti díjat, hanem a taggyűlés minden esetben otthagyja a Kft-nél, és ebből újítják fel a rendszert, ezért nem fizetünk, csak a bekötésekért.

Szeretné, ha az üzemeltetési szerződés kérdésében egységes álláspont alakulna majd ki a képviselő-testületen belül, és így képviselhetné Szécsény önkormányzata döntését a taggyűlésen.

- Tájékoztató a „Salgótarján és vonzásokörzetének szakképzés-fejlesztési terve és beruházási koncepciója” című pályázathoz kapcsolódó Konzorciumi Tanács működéséről

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Jelzi, lehet, hogy a december 4-ére tervezett rendkívüli ülésre be kell hozni a konzorciummal kapcsolatos döntést, ezt még nem tudja pontosan. Csütörtökön lesz egy ülés, ahol nagyon sok kérdésben dönteniük kell, többek között arról is, hogy a balassagyarmati konzorcium a salgótarjáni konzorciummal közösen akarja benyújtani a pályázatot. Dönteni kell arról is, hogy milyen formában működne ez a team, de mindenképpen itt kell, hogy maradjunk, mert a szakképzési hozzájárulással kapcsolatos jogszabályváltozás miatt az önkormányzat nem lenne jogosult a szakképzési hozzájárulás igénybevételére. Tájékoztatást ad arról, hogy a konzorcium folyamatosan működik, hetente-kéthetente üléseznek, már döntöttek a pályázat benyújtásáról, ami közösen kerül majd benyújtásra, és csatlakozott hozzájuk a Budapesti Számviteli Főiskola. Döntöttek arról, hogy hogyan, milyen formában adják át a pénzeszközöket.

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

A program működtetési költségeinek a hozzájárulásában ránk vonatkozóan már döntés született, 3 % esik a szécsényi önkormányzatra. Itt figyelembevételre került, hogy a szakképzésben hány tanuló vesz részt. A megyében megalakult konzorciumok figyelembe vették, hogy erősebb kötelék kell, hogy létrejöjjön köztük ahhoz, hogy a TAMOP pályázaton jó eséllyel tudjanak indulni. A szakképzői háttér két lehetőséget látott, egy szakképzési feladat-ellátási társulás létrehozása, a másik pedig egy intézményfenntartó társaság létrehozása. Beadásra fog kerülni január 6-i határidővel, melyben 300 millió forint van megcélözva. A pályázatot 3,6 millió forintért fogják elkészíteni ezt a pályázatot - erről is döntés született már –, a gesztor Salgótarján város lesz.

- Képviselői indítvány városi ünnepek rendezésével kapcsolatban

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Kérése és felvetése azzal kapcsolatban, hogy tárgyalta a képviselő-testület a 2008. évi programtervezetet. És ebben vannak városi rendezvények. Azzal a javaslattal

szeretnének előállni, ami arra vonatkozna, hogy – elég sok rendezvény van, március 15, május 1, augusztus 20., október 23. – szeretnék azt kérni, hogy legyen úgymond a jobboldalnak is egy ünnepe, amit minden évben megrendez. Mint ahogyan van a baloldalnak is, köztudott, hogy a május 1-je a baloldalhoz kötődik.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Megjegyzzi, hogy május 1-je Európa Nap.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Hívhatjuk Európának is, de a tradíció az hagyomány, és ezt tiszteljük meg. Kérésük, hogy a testület mondja azt, hogy egy évben egy ünnepeket a jobboldal rendezi, és akkor ő hívja a szónokot, ő szervezi az összes műsort. Javaslatképpen több dátum is felvetődött, az augusztus 20-a, vagy október 23-a. Kéri, hogy a képviselő-testület erről hozzon határozatot a 2008-as esztendőre.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A polgármester asszony a tájékoztatójában azt mondta, hogy október 23-án méltánytalan volt az, hogy, azok a szülők voltak ott, akiknek a gyerekei szerepeltek, és az intézményekből néhány ember, akiknek hivatalból ott kellett lenni, de igazából nem volt városi közönség. Nem telt meg a kamaraterem. Emlékszik rá, hogy amikor a nagyteremben rendezték ezeket a rendezvényeket, és bizony sokan eljöttek. Nagyon jól tudja, hogy nem jó ez, de talán tényleg azt lehetne, hogy próbáljuk meg, hogy a szónokot a jobboldal hívja, vagy próbáljunk meg valami másban gondolkodni, mert így nem működik a dolog.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ne mondják azt, hogy amiatt nem jöttek el, mert Borenszki Ervin mondta az ünnepi köszöntőt.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Akkor kérdezi a polgármester asszonyt, véleménye szerint, mi volt az oka, hogy nem mentek el?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Azért, mert október 23-át követően négynapos ünnep volt, és már 20-án sokan elutaztak. Március 15-én is úgy jönnek el, hogy fáklyás felvonulást tartunk 2003. óta, és így jönnek el a gyerekek. Sajnos az embereket nem érdekli, nincsenek rászoktatva a gyerekeink, egy-két kivételtől eltekintve, hogy társadalmi ünnepekre járjanak. Augusztus 20-án, ha olyan megjegyzés hangzik el egy képviselő szájából – ezt így hallotta, és ha neki hazudtak, akkor most ő maga is hazudik –, hogy „nem vagyunk kíváncsiak a polgármester beszédére, nem megyünk el”.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Miért nem lehet ezeket az ünnepeket közösen szervezni?

Takács Béla képviselő

Azt érzékeli az egézből, hogy ugyanúgy, ahogyan most két külön oldalon ülnek a képviselők, ha ez esetleg másképp lenne, akkor talán ez sem jelentene problémát. És ez nem jó. Ha valamit közösen akarnak, és Varga Béla képviselőtársa is azt mondja: igen, a magam területéről én is hozom az embereket, a másik is viszi, meg a harmadik ember is viszi, akkor lehet nagyrendezvényt tartani.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Emlékszik rá, hogy volt olyan ciklus, amikor az ünnepek megrendezése meg volt osztva. El kell ezen gondolkodni, mert véleménye szerint méltánytalan ez a szegregáció.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Úgy véli, a részvételnek nem attól kellene függni, hogy ki szervezi a rendezvényt, és nem kellene sokak számára véget érnie az ünnepségnek a koszorúzással.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

A két dátum, amit javasoltak, október 23-a és augusztus 20-a.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Szerinte nincs is ezzel semmi probléma.

- Képviselői kérdések, tájékoztatók**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

November 21-én volt egy Desztinációs Menedzsment ülés, Nógrád megye összefogó fórumát rendezték meg. Ezen a rendezvényen Szécsényből a polgármester asszony és Majoros István úr vett részt. Kifogásolja, hogy turisztikai kérdésekben nem szólnak neki, mint városi tanácsnoknak, hogy illő lenne elmenni. Ha már városi tanácsnok, jó volna, ha meghívnák - lehet, hogy nem jól gondolja.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A meghívó névre szólóan érkezett az önkormányzathoz, melyet a megyei közgyűlés munkatársa küldött meg mindenkinek. Érdekes az is, hogy Hollókőn, sőt Szécsényben is volt egy ilyen rendezvény, ahová ő sem kapott meghívót. Képviselő úrnak igaza van, megkéri a szerzőket, hogy legközelebb küldjenek számára is meghívót.

Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke

Településrészi bejárást tartott a Településrészi Bizottság november október 19-én Benczúrfalván, november 26-án pedig Pösténypusztán. Benczúrfalván vannak problémák, melyről ha elkészül a jegyzőkönyv, rendelkezésre fogja bocsátani. Pösténypusztán az utak nagyon sárosak. Már a gáz is kész van, lehetne valamit csinálni. A Szécsényi út és a Szent László út, ami a legrosszabb.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A problémáról tudunk, sajnos az útfelújítások is forrásfüggők.

Daróczi Tiborné *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

A Serházkertben nagyon sok szemét le van rakva. Olyan a helyzet, hogy felér a szeméttelappal.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Benczúrfalván egy magánszemély lezárt egy olyan területet, ami út céljára szolgált. Kéri a jegyzőt, hogy birtokvédelemben intézkedjen, és vissza kell állítani az eredeti állapotot. Fel kell szólítani a tulajdonost, hogy nyissa meg újra az utat. Ráadásul dróttal van lekerítve, amibe áram van vezetve, és ki van írva, hogy: hozzányúlni életveszélyes.

Daróczi Tiborné *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

Volt kint a rendőrség is, mert már történt baleset, de azóta is úgy van. A szomszéd jelezte, hogy időnként szikrázik a drót.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A hivatal intézkedni fog, ha balesetveszély van.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Mindenképpen intézkedni kell, mert egy önkormányzati útról van, szó, amit önhatalmúlag lezártak.

Tegnap részt vett Pösténypusztán a bejárás. Ott van a régi iskola épülete, amelyben jelenleg bérlők laknak. Az egy szép patinás épület egyébként. Meg kellene vizsgálni annak lehetőségét, hogy a lakókat máshol elhelyezni, és az épületet értékesíteni lehetne. Ott van a kultúrotthon is, ami gyakorlatilag nincs hasznosítva, esetleg azt is értékesíteni lehetne.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A kultúrházat használják. Az egy olyan közösségi létesítmény, amit annak idején a lakók hozzájárulásával, társadalmi munkával építettek. Az volt iskolát már felértékelítettük, a hivatalos értékbecslés szerint 12 millió forintot ér. Volt már érdeklődő is, aki egy kis turistaközpontot szeretett volna létrehozni, de később visszalépett a vételtől.

Azt várjuk, hogy a híd megépítésével egyidejűleg felértékelődik az ingatlan, és tényleg fel lehetne használni valamilyen turisztikai célra. Csak hát a családot is el kell majd helyezni valahová. Egyébként jó ötlet a volt iskolaépület hasznosítása.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kérdése, hogy karácsonyra meg lesz a szoborvilágítás?

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Igyekszik mindent megtenni, hogy meglegyen.

Daróczi Tiborné *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

Jelzi, hogy se Pösténypusztán se Benczúrfalván semmilyen ellátás nincs, most már mozgóbolt sincs.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Ott van a közösségi ház, és az esetleg lehetne, hogy annak egy részét mozgóboltnak felajánlanánk, és esetleg pályázatot íránk ki rá. Lássák, hogy valamit csinálni akarunk.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A mozgóboltnak is olyan hatósági előírásai vannak, hogy nem biztos, hogy nekünk ezt fel kell vállalni.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A település képviselői ott voltak, és elmondták, hogy van ez a probléma és igény a boltra. Ők nem tudnak hová menni, akár este 8-kor is, mint a szécsényiek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Mint mondta olyan hatósági előírások vannak, hogy ebbe nem tudunk belefogni. Az ÁFÉSZ elnökét többször kérte, hogy próbáljanak meg csinálni valamit, de azt válaszolta, hogy veszteséggel működik, nem éri meg működtetni. Korábban úgy vállalta volna, hogy kérte, helyi adóban térítse meg a veszteséget az önkormányzat. Ismét megkeresi a boltok ügyben az elnök urat.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

A mozgóbolt sajnos drágábban árul.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, a napirendek megtárgyalása után az ülést bezárja.

k.m.f.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet
címetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábián Erzsébet
polgármester