

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Városháza nagytermében tartott, 2007. december 4-i rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*
12 települési képviselő:
Antal Ferenc, Daróczy Tiborné, Dr. Havasi Zoltán, Dr. Kerényi Csaba, Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna, Makovinyi Sándor, Pintér Sándor, Smelkó István, Sümegi Tamás, Szenográdi Ferenc, Takács Béla, Vizi Zoltán
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*
Pifka Vince *mb.aljegyző*
Kissé Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*
Horváth Róbert *építési műszaki és vagyonkezelő osztályvezető*
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*
Meghívottak és vendégek a mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Üdvözlí a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, és az ülést 16⁰⁰ órakor megnyitja. Varga Béla képviselő úr igazoltan van távol, más irányú hivatalos elfoglaltsága miatt.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó kiegészítésével, és kérdezi, hogy egyebek napirend felvételére van-e valakinek javaslata.

A képviselő-testület az alábbi napirendet egyhangúlag elfogadta.

NAPIREND:

1. AGRO-HELP Kht. átalakulása
2. Észak-Nógrád Vízmű Kft. szolgáltatási díj előterjesztése
3. Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. ajánlata üzemeltetési szerződés megkötésére
4. Javaslát a helyi menetrendszerinti közlekedés viteldíjának emelésére
5. Előterjesztés a kötvénykibocsátás ügyében meghozott, 187/2007.(XI.27.) számú határozat módosítására
6. Egyebek
 - a./ Támogatások megítélése a képviselői keretből
 - b./ Baranyi László (Szécsény) helyiségbérleti kérelme
 - c./ Király Boldizsárné (Szécsény) helyiségbérleti szerződés meghosszabbítására irányuló kérelme
 - d./ Javaslát a Rákóczi út 60. szám alatti ingatlan értékesítésére

- e./ Arany János Tehetséggondozó Programban való részvételre vonatkozó támogatási kérelmek
- f./ Javaslat a salgótarjáni és balassagyarmati székhelyű szakképzés-fejlesztési konzorcium önkormányzati tagjaival megalakítandó feladat-ellátási szakképzés-szervezési társulás létrehozásával kapcsolatban
- g./ Közmeghallgatás időpontjának meghatározása
- h./ A Gyémántok Mazsorett Egyesület (Szécsény) névviselésre vonatkozó kérelme
- i./ Képviselői bejelentések, kérdések

1. AGRO-HELP Kht. átalakulása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az írásos előterjesztés a november 27-i ülésre készült, amikor is elnapolásra került a kérdés. Az előterjesztést előzetesen megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság az AGRO-HELP Kht. átalakulását az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok szerint támogatja, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Jelen van az ülésen az AGRO-HELP Kht. felügyelő bizottságának elnöke is, kéri ismertesse a bizottság javaslatát az előterjesztéssel kapcsolatban.

Máté Csaba Szécsényi AGRO-HELP Kht. Felügyelő Bizottságának elnöke

A Felügyelő Bizottság tagjaival egyeztették a Kht. átalakulásáról szóló tervezetet, és az előterjesztésnek megfelelően támogatták azt.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Az előterjesztést a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta, és támogatta az átalakulást.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kéri a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

A Pénzügyi Bizottság ülésén részt vett, és feltett néhány kérdést, ami arra irányult, hogy miért van szükség nekünk két önkormányzati Kft-re az átalakulás során. Tudott, hogy ezekkel az önkormányzati cégekkel azért bajunk van, mert akár hiszik, akár nem, ezek törvényes működése, és olyan működése, amiért a testület felelősséggel tartozik

az állampolgároknak, és felelősséggel tartoznak a választóiknak, az sok esetben felvet bizonyos kérdéseket. Arra gondol itt, hogy nemrégén volt ilyen jellegű probléma az egyik Kht-val kapcsolatosan. Kérdéseire azt a választ kapta a polgármester asszonytól és az igazgató úrtól, hogy olyan szerződések kötik a Kht-t a szakképző iskola, illetve a megyei közgyűlés irányban, amely vonatkozásában el kell látni olyan feladatokat is, melyek non profit jellegűek, tehát nem bevétel orientáltak, és ezt a jogutód, a tisztán önkormányzati alapfeladatokat ellátó Kft., ez nem vállalhatja fel a továbbiakban, és hogy bizonyos pályázatokon nem indulhat egy ilyen társaság. További kérdés az volt, hogy a felsorolt tevékenységi körökben olyanok is vannak, amelyet valószínűleg soha nem fognak végezni – erre azt a választ kapta, hogy az átalakulás során ezt a feladatkört megfelelő módon szűkítik, és olyan rendszerbe foglalják, amely következtében el tudja látni a városnak azt a jellegű problémakörét is, ami a megyei önkormányzathoz tartozik, a szakképzés és a szakképző intézettel kapcsolatos kérdéskörök, és ehhez kapcsolódó összes terület.

Megmondja őszintén, hogy meggyőzték azzal kapcsolatosan, hogy valóban szükség van erre, bár elég nehéz meggyőzni. A felsorolt érvek miatt úgy látja, hogy az előterjesztésben szereplő két Kft. megalakulására szükség van, és helyesen és jól fogják ellátni ezt a feladatot. Kérdésként merült fel az, hogy két igazgatónak két külön bér lesz, ami a kiadások vonatkozásában nagyon fontos kérdés. Erre a kérdésre félig-meddig kaptak választ. A polgármester asszony arra ígéretet tett, hogy ez megfelelő módon kézből lesz tartva, és ez nem jelent külön költséget, kiadást a városnak.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérdezi Petrás László urat, az AGRO-HELP Kht. ügyvezető igazgatóját, hogy kíván-e kiegészítést tenni az előterjesztéshez.

Petrás László *Szécsényi AGRO-HELP KHT ügyvezetője*

Nem kíván kiegészítést tenni, a felmerülő kérdésekre a bizottsági ülésen választ adott. A tevékenységi körökkel kapcsolatban elmondja, hogy az alapító okiratot majd a testületnek kell elfogadni, akkor kerül ez a kérdés teljes mértékben rendezésre.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság ülésén meg megkérdezte, hogy az előterjesztés szerint két cég fog alakulni, és Petrás László úr vállalja-e mindkettő vezetését.

Petrás László *Szécsényi AGRO-HELP KHT ügyvezetője*

Tekintettel arra, hogy a jelenlegi közhasznú szervezetet át kell alakítani az előterjesztés szerint, az átalakulás időszakában mindenféleképpen elvállalja mindkét cég vezetését, és amikor a meghosszabbításra kerülne sor az ügyvezetői poszton, vagy más kinevezésére akkor úgylis vissza kell térni a kérdésre.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A gazdasági társaságokról szóló jogszabály azt mondja ki, hogy az új cég, amely kiválással jön létre, akkor működhet, amikor a Cégbíróság már bejegyezte, addig az AGRO-HELP Kht. végzi mindkettő feladatát. A szemétszállítás és takarítás

vonatkozásában át kell nézni a közbeszerzési szabályokat is, mert van egy átmeneti időszak.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

A Pénzügyi Bizottsági ülésen is elhangzott, és személyesen is többször jelezte, hogy a takarításra 2007. december 31-ig kötöttük meg a szerződést, és ha továbbra is kiadjuk a feladatot, közbeszerzési eljárást kellene lefolytatni. De mivel saját céget bízunk meg, és a közbeszerzési törvény 2/A. §-ában előírt feltételek fennállnak, tehát saját cég, és az árbevétel 90 %-a az önkormányzattal kötött szerződésből fog származni, mindkét együttes feltétel fennáll, és valószínűleg olcsóbban meg fogjuk tudni oldani a takarítás feladatokat, ezért nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, bezárja a napirend vitáját. Az előterjesztésben szereplő négy határozati javaslatot egyenként bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület a javaslatokat elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatokat hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
203/2007.(XII.04.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete elhatározza a Nógrád Megyei Cégbíróságon 12-14-00000 cégszám alatt bejegyzett Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató Termelő és Értékesítő Közhasznú Társaság átalakulását két, non profit Kft.-vé. Az átalakulásról a következőt határozzák:

Az átalakulás fordulónapja: 2007. december 31.

Az átalakulással létrejövő gazdasági társaságok:

- Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató Termelő és Értékesítő Közhasznú Kft.
- Szécsényi Városüzemeltetési Közhasznú Kft.

Mindkét társaság non profit gazdasági társaság.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős: Polgármester

AGRO-HELP Kht. ügyvezetője

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
204/2007.(XII.04.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató Termelő és Értékesítő Közhasznú Társaság átalakulásával létrejövő két non profit gazdaság társaság tevékenységi körét az előterjesztésnek megfelelően állapítja meg.

Utasítja a Polgármestert, hogy a társasági szerződésekben gondoskodjon az előterjesztésben megjelölt tevékenységi körök feltüntetéséről.

Határidő: 2008. március 31.

Felelős: Polgármester

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
205/2007.(XII.04.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató Termelő és Értékesítő Közhasznú Társaság átalakulásával kapcsolatban a 2007. december 31-i fordulónap utáni következő döntését a 2006. évi IV. törvény 74. § (1) bekezdése szerint három hónapon belül hozza meg.

Ez időpontig köteles a két társaságra

- a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató Termelő és Értékesítő Közhasznú Kft-re, és

- a Szécsény Városüzemeltetési Közhasznú Kft-re

vonatkozó alapító okiratot a képviselő-testület elé terjeszteni.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
206/2007.(XII.04.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató Termelő és Értékesítő Közhasznú Kft. és a Szécsényi Városüzemeltetési Közhasznú Kft. ügyvezető igazgatójaként Petrás László, jelenlegi ügyvezető igazgatót bízza meg öt éves időtartamra.

A társasági szerződésekben kell feltüntetni a megbízás időtartamát. A társasági szerződések aláírásával egyidejűleg Petrás Lászlóval új munkaszerződést kell kötni.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

2. Észak-Nógrád Vízmű Kft. szolgáltatási díj előterjesztése

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Joó Miklós Észak-Nógrád Vízmű Kft. ügyvezető igazgatója

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Tájékoztatást ad arról, hogy az Észak-Nógrád Vízmű Kft. taggyűlése december 6-án fog ülésezni, ahol a képviselő-testület mai döntését fogja képviselni ebben a nagyon fontos kérdésben. A szolgáltatási díjra vonatkozó előterjesztést megtárgyalta a Kft. Felügyelő Bizottsága is, és alkalmasnak tartotta arra, hogy a taggyűlés elé kerüljön megtárgyalásra.

Kérdezi Joó Miklós ügyvezető igazgató urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az írásban kiadott anyaggal kapcsolatban.

Joó Miklós *Észak-Nógrád Vízmű Kft. ügyvezetője*

Csak néhány gondolatot szeretne elmondani. Eredetileg, amikor a 2008-as díjon gondolkodtak, ezelőtt néhány hónappal, még olyan információjuk volt, hogy várhatóan 4,5 % körül lesz a jövő évi infláció és az ehhez kapcsolódó díjváltozások. Sajnos időközben a legutóbbi időben olyan drasztikus növekedések következtek be, illetve fognak bekövetkezni január elsejétől, ami nemhogy 4,5 %, hanem országosan 10-12 % körüli növekedést generál. Ebben próbálták elhelyezni, a Kft. nehéz helyzetében – mert itt beleérti a következő napirendnek is a körülményeit, mert az is egy mérlegelési helyzet volt –, hogy olyan díjat tudjanak kialakítani, ami azért a környezetünkben azért még elfogadható, és a Kft. is normális egyensúlyban tud dolgozni. Figyelembe véve azt, hogy már kikerkezett anyag, amit a minisztérium kiadott állásfoglalást, nyilván az a rendelet, ami a támogatási feltételeket tartalmazza nem érkezett meg, szokás szerint – tavaly sem volt meg még a taggyűlésre sem – ennek ellenére valamilyen díjat kell csinálni január 1-jétől, így kell, hogy működjön, az önkormányzatoknak jóvá kell hagyni, tehát valamiféle döntést kell hozni. Ebben a környezetben próbálták meg kialakítani a díjat.

Az anyag mindenkinek a rendelkezésére áll, különösebb kommentárt nem fűzne hozzá. Talán annyit, hogy ezekből a számokból az jött ki a kalkulációjukban, hogy bizony itt is elérné az emelés a 10 %-ot. A víz és a szennyvíz között kellett egy kis átrendezést tenni, ami amiatt volt alapvetően, hogy a 8 %-ba beleférjenek, mert olyan információ is van, hogy 8 % fölött nem fognak elfogadni támogatást, csak különös indokkal. Itt viszont úgy ítélték meg, hogy olyan indokot nem nagyon lehetne felhozni, olyan változás nincs a Kft.-nél, ami azt indokolná, hogy gyakorlatilag itt nagyobb léptékben tudjanak menni. Ez az jelentette volna, hogy a szennyvíznél nem kapta volna meg a Kft. a támogatást. Ennek következő része a víztermelési díj, ami ebbe a kategóriába tartozik. Ott változatlanul hagyták az ez évit, csak annyi a változás, hogy 80 %-ról 100%-ra megy fel ennek a fizetése. Ez a díj 17 Ft/m³, amit a Kft. csak beszed, és tovább adja, mert be kell fizetni az állami kasszába.

Néhány gondolat azért szeretne mondani a víz és a szennyvíz költségeinek az összetételéről. A vízszolgáltatásnál az első tételnél mindjárt az átvett víz jelentkezik: látszik, hogy az az 532 Ft, ami meg van jelölve, 2,88 %. Gyakorlatilag az ÉRV-nek a díját 8,4 %-ban terjesztették elő, és várhatóan ezt fogják jóváhagyni. Ezzel párhuzamosan a küszöbérték, ami az átvett víznél jelentkezik, az 9,9 %-ra van előirányozva, ez azt jelenti, hogy 2 %-kal magasabb, mint a Kft. tervezett díjnövekménye. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy ez beépül a költségek közé, tehát növeli a díjat, ennek a hatása 0,6 % önmagában. Egy komoly tétel még víznél is a villamos energia, annak 30-50 %-os előrejelzése van. Az egyeztetett információk

szerint, amik energiaberkekben már mozognak a szabad energia eladással kapcsolatban, 30 % alatt nem lesz a növekedés. Tehát ezzel igénnyel már számoltak, ez azt jelenti, hogy víznél ez maga 1 %-ot növel mindjárt. Az amortizációs költségeknél van némi növekmény, ami magasabb a 8 %-os átlagnál. És az általános költségeket - mint mondta - terhelték át, vagy más szisztémát választottak, és annak ellenére, hogy 5,8 % az általános költségnövekedés, így gyakorlatilag a szennyvízre egy kisebb mértékű, a vízre egy nagyobb mértékű van, ennek is 1,5-1,6 %-os a kihatása. Ebből következik az, hogy a többi tételnél lényegesen alacsonyabb százalékok jelentkeznek. Az általános költségeknél is például – egy olyan 30 %-ban – 0 %-kal kellett számolniuk, tehát semmiféle változás nincs. Tehát így adódott 5,8 %-ra. Hasonló módon jelentkezik ez a költségeleminél is. Ott is 4,6 és 6 % között mozognak a különböző költségnövekmények, mert hiszen ezek a nagyobb növekmények nem engedik meg, hogy magasabbra tegyék, mert megszábták ennek a mértékét. Például az üzemanyag költség azért elég jelentős a viszonylatokban, ott most már a harmadik szezont úgy élik meg, hogy azt mondják, nem lehet emelni üzemanyagát. Pillanatnyilag ott tartanak, ami a költségekbe be lett építve, hogy 263 Ft a gázolaj, és 270 Ft a benzin. Már ugye 300-nál tart az ára, és nem nulla, hanem 95 %-on vannak kénytelenek figyelembe venni, hiszen a támogatásnál nemcsak a végszámot nézik, hanem soronként a fajlagos mutatókat, és ott meg van határozva, hogy mennyi lehet. És ha többet tesznek bele, mint nulla, akkor egyszerűen elveszik a támogatást, és azt levonják, tehát nincs értelme felemelni, mert nagyon szigorúak az előírások.

A szennyvíz vonatkozásában még drasztikusabb a helyzet, mert a szennyvíznél alapvetően a nagy problémát az jelenti, hogy nagyon jelentős az energia részre. Ott egy olyan 40 millió forintos tétel az energia a 150 millió forintos költségből. Ennek a 30 %-os hatása gyakorlatilag 6,5 %-ot jelent. Tehát ebből a 8,15 %-os emelésből 6,5 %-ot rögtön elvisz az energiaemelkedés. Itt is sok olyan tétel van, többek között is az üzemanyag, ahol nulla százalékot, és több helyen nagyon kicsi százalékokat tudtak csak beállítani, mert nincs értelme feljebb vinni, és magasabb díjat betervezni. Volt olyan év, amikor erre volt lehetőség, de úgy ítélik meg, hogy a következő időszakban nem lesz. A támogatási összeg sem emelkedett, erre az évre is 4,8 milliárd volt, és a következő évre is ennyi lesz. Ez azt jelenti, hogy sokkal nagyobb szelektálás lesz az igényekből, és kevesebb fog jutni.

Nagyon röviden ennyit szeretett volna elmondani kiegészítésként.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kérdezi, hogy van-e kérdése valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A díjak vonatkozásában csak azoknak mondja el, akik talán nem tudják, hogy bizonyos vízmennyiség vételezése után minél több vizet veszünk, annál kevesebbet támogatnak. Megvan egy kvóta, hogy meddig, aztán csökken. Gyakorlatilag ez az összeg tiszta haszonként jelenik meg az ÉRV-nél. Kérdése a következő napirendhez is kapcsolódóan, hogy ők ezt leszámolják felénk?

Joó Miklós *Észak-Nógrád Vízmű Kft. ügyvezetője*

A várható vízátvételi díjat és annak a forintosított részét természetesen. Ez a következőképpen működik: ez egy támogatott kategória, ennek az első sávja 320 ezerig támogatott. Gyakorlatilag erre a részre a Kft. a támogatást megkapja, hozzávetőleg 24 millió forint várható, mert a pontos összeget még nem tudni. Az ÉRV leszámllazza a teljes összeget, amit a Kft. kifizet neki. Tehát a Kft-n keresztül kapja a támogatást.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Tehát ez tiszta pénz nekik úgy, hogy semmihez nem nyúlt, és minden egyes feladatot mi végzünk el a rendszerben.

Joó Miklós *Észak-Nógrád Vízmű Kft. ügyvezetője*

Az ÉRV megtermeli a vizet, ezért a pénzért átadja, és a Kft. elosztja ezt a vizet, és az elosztásnak jelentkeznek költségei.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Azért kérdezte, mert amikor megállapítjuk a vízdíjat, akkor van egy cég, aki eleve ennyit kap érte, akkor neki annyival kevesebbe kerülne egyébként, ha ő adná ezt a vizet. Ez nyilván egy logikai következtetés, ami jó ebből a szempontból, és helyes is. Csak azért mondja, hogy valamilyen képe legyen erről a testületnek a következő napirend tárgyalásánál.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Javasolja, hogy a testült hallgassa meg a következő napirendi pont előterjesztőjét, mert a két dolog összefügg egymással. Nagyon meg kell fontolni a döntést, mert ezt a döntést kell képviselnie a taggyűlésen. Vagy az egyik megoldást, vagy a másikat, vagy valamilyen köztes megoldást, mert úgy gondolja, képviselőtársai vannak annyira kreatívak, hogy köztes megoldást is ki tudnak találni.

Annyit kell tudnia a testületnek, hogy 2000-ben módosítva lett a társasági szerződés. Ez a módosítás azt jelenti, hogy az állami támogatás megszerzése érdekében az az önkormányzat, amely nem fogadja el, vagy nem tud határozni az egységes hatósági ár megállapításánál, az kártérítési fizetési kötelezettséggel tartozik a Kft. felé, hiszen miatta kevesebb állami támogatás kapható. Ezért volt az, hogy minden évben december közepén a taggyűlés meghatározta a vízárát, majd pedig a testületek megpróbálták darabokra szedni a kalkulációt, hogy miért annyi. Az előbb elmondott társasági szerződés módosítás okán, senki nem merte azt felvállalni, hogy elessünk az állami támogatástól. A hatósági árat a képviselő-testületnek rendeletbe kellett foglalni.

Joó Miklós *Észak-Nógrád Vízmű Kft. ügyvezetője*

Minden évben meg szokták kérdezni a testületek a környező városok vízdíját. Most is szeretné elmondani.

Balassagyarmaton a víz 9,2 %-os emeléssel 409 Ft lesz, a szennyvíz 11-12 %-os emeléssel 260 Ft környékén lesz. Báronyterenyén a víz 11 %-os emeléssel 395 Ft, a szennyvíz 12 %-os emeléssel 375 Ft lesz. Ezt terjesztik elő jóváhagyásra.

Salgótarjánban 629 Ft-os vízárát terjesztettek be, ez 11,4 %-os emelést jelent. Tegnap volt a taggyűlés, de elnapolták, nem döntöttek ebben az árban. A szennyvízre 270 Ft-os az előterjesztés, ami 7,8 %-os emelést jelent. Pásztón 541 Ft a víz, 5,5 %-ot jelent ott, ami gyakorlatilag az általuk beterjesztéssel azonos, és 345 Ft a szennyvíz, ez esetben az emelés 8,5 %-os. A fővárosi vízműveknél is 8,8 – 9,9 %-os a tervezett emelés. Azt gondolja, hogy nem lehet azt mondani a Kft-re, hogy azért harcol, hogy elérje a támogatási küszöböt, és megkapja a támogatást, hanem inkább most vissza kellett magukat fogni ebben, nehogy elvonjanak tőlük valamiféle támogatást.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Egyetlen kérdése van, hogy jelen pillanatban mennyi a lakosság részére a víz idén, és mennyi várható a következő évben a felsorolt városokban. Véleménye, hogy így sokkal egyszerűbb és áttekinthetőbb, és a képviselőket a lakossági vízdíj érdeklő elsősorban.

Joó Miklós *Észak-Nógrád Vízmű Kft. ügyvezetője*

A testület a hatósági díjat hagyja jóvá, a lakosságot nem ezért nem beszélt erről, és nem említi az áfát. A hatósági díjban a közületek visszaigénylik az áfát, azért nem beszélt erről sem.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A lakosságot az érdeklő, hogy mennyit kell fizetni a vízért, és a lakosság nem igényli vissza az áfát. Ezért kért tájékoztatást arról, hogy a lakosságnak mennyit kell fizetni az idei évben és mi várható 2008-ra, mert ez lenne áttekinthető adat.

Joó Miklós *Észak-Nógrád Vízmű Kft. ügyvezetője*

Ezt most nem tudja megmondani, de kiszámolja, ha a testület kéri.

Máté Csaba *Észak-Nógrád Vízmű Kft. műszaki vezető*

Elnézést, hogy közbeszól, de mindenki a lakossági küszöböt fizeti, mert mindenhol magasabb a termelői ár, mint a küszöbérték, és mindenhol támogatást igényelnek. Tehát ugyanannyit fizet a lakos Salgótarjánban, Pásztón, mint Szécsényben. A balassagyarmati adatban nem biztos. A különbség abból eredhet, hogy a környezetterhelési díjban lehet egy-két forint eltérés.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Képviselőtársánál éppen van egy vízdíj számla, ezért választ tud adni a kérdésre: a lakosság részére a vízdíj 375 Ft, a csatornadíj 358 Ft, 13 Ft a vízterhelési díj, ami áfával együtt összesen 895 Ft.

Javasolja, hogy most hallgassák meg - a meghívóban 3. napirendként jelzett - Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. üzemeltetési szerződés megkötésére tett ajánlatáról Korács Zsolt vezérigazgató urat.

3. Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. ajánlata üzemeltetési szerződés megkötésére

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Üdvözlí az ülésen megjelent Kovács Zsolt vezérigazgató urat, és munkatársait. Az írásos előterjesztést a képviselők megkapták. Kérdezi a vezérigazgató urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tennie az írásban kiadott anyaggal kapcsolatban.

Kovács Zsolt *ÉRV Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. vezérigazgatója*

Üdvözlí a jelenlévőket, és köszöni, hogy meghívást kapott az ülésre. Nem nagyon kíván előre szólni, inkább megvárná, hogy milyen kérdések és vélemények vannak. Nyilván tudott már, mivel Nógrád megye ebből a szempontból elég kicsi és a hírek elszállnak a megye minden sarkába, hogy próbálkoztak és próbálkoznak ma is, hogyan lehetne ebből a vízdíj emelkedési spirálból kilépni a térségben. Nekik sem jó ez, mivel társzolgáltatók az ÉNV-vel, s maga a lakosság is elégedetlen, s teljesen mindegy mi legyen az oka, a szolgáltatás körében a lakossági hangulattal, panasszal foglalkozni kell. Olyan konstrukcióban nem szeretnének gondolkodni, ahol olyan típusú állami támogatást hívnak le, ami miatt tolni kell felfelé a díjat, emelkedik a küszöbérték, ami folyamatosan lakossági tehernövekedést eredményez, másrészt igazából nem biztosít egy hosszú távú, stabil gazdálkodást.

Arra kéri a testületet, hogy tanulmányozzák át az anyagot, és igyekezzenek szakmai megközelítés alá tenni. Egyet meg tud ígérni, nem azért jött ide, hogy bármit el akarna vinni Szécsény városából. Üzemeltetőként a térségben az a szándékuk, hogy az itt lévő emberek dolgozzanak itt, mindenki, velük akarják a szolgáltatást tovább csinálni. A lokálpatrióta érzés minden településen helyénvaló, ezért is mondja el, hogy azok akik, itt dolgoztak továbbra is itt fognak dolgozni, és azok lesznek a vezetők, akik eddig is vezettek. A lakosság terhei csökkennének, és úgy gondolják, hogy tudnának az önkormányzatoknak egy kis juttatás adni, ami az elkövetkező szűk esztendőkbén nem lenne rossz az önkormányzatok számára.

Ennyit szeretett volna hozzátenni, és szeretne majd megfelelni minden kérdésre.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérdezi a képviselőket, hogy a kiküldött anyaggal kapcsolatban, az üzemeltetési szerződésről és a levélről, van-e kérdésük. Ebben a levélben a vezérigazgató úr az üzemeltetési szerződés egyes pontjaira külön felhívta a figyelmet, valamint azt írta le, hogy a társaságnak, mint közfeladatot ellátó vállalkozásnak középtávú kiértékesítése nem került szóba. Tehát a privatizációs félelemnek, mely a legutóbbi Felügyelő Bizottsági ülésen is elhangzott, nincs alapja. A levél második felében a díjakra tett ismételten javaslatot. A következőkben pedig arra tért ki, hogy mint száz százalékban állami tulajdonú társaság jogosult koncessziós pályázati eljárás nélkül is önkormányzati tulajdonú vízműveket üzemeltetni. Erre vonatkozóan beidézi az 1995-ben hozott, vízgazdálkodásról szóló törvényt. Megjegyzi ebben a levélben, hogy 54 településen végeznek ivóvíz-szolgáltatást, és 60 településen lát hasonló formátumban szennyvíz-szolgáltatást önkormányzati tulajdonú viziközművekben. Majd megjelöli,

hogy a tagönkormányzatok részére – saját rendelkezésük alapján szabadon felhasználható – bérleti díj fizetését vállalja az ÉRV a szerződés időtartama alatt, melynek 2008. évi összege 17 millió forint. Tartalmazza a levél foglalkoztatásra vonatkozó ajánlatukat is.

Kovács Zsolt *ÉRV Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. vezérigazgatója*

Kiegészítésként hozzáteszi, hogy előbb említett 17 millió forint a Kft. tulajdonosoké, s a tulajdoni hányadokat tekintve kb. fele a városé.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A privatizációs kérdéssel az ÉRV is szembesült, hogy milyen aggályokat vethet fel, és ugye indulatokat indukálhat, egyáltalán felvethet, aminek egy komoly helyen most a közelmúltban hozott döntés képzete az alapját. Szubjektív módon értékelve, elemezve a kockázatokat, és a tényezőket, melyek ennek során felmerülnek, egy szubjektív álláspontot képvisel e tekintetben, mikor helyesen úgy fogalmaz, hogy „úgy gondolom”. Nagyon jól tudjuk, hogy milyen folyamatok zajlanak Európában, hogy kis hazánkat ne is említse, és ma már igazából senki nem mondhatja, hogy „biztosan így lesz”. Ezért is mondta, hogy a vezérigazgató úr helyesen fogalmazott.

Személy szerint meg azt gondolja - szubjektíven - erről a dologról, hogy ez olyan kérdéssé válhat, mely olyan formában is megjelenik, hogy egy nagyon komoly területen ez volt az elutasítás indoka. Kérdése, hogy gondolkodtak-e azon, hogy ez valamilyen formában az üzemeltetési szerződésben megjelenjen, akár szerződés felmondásával kapcsolatos kérdések vonatkozásában. Csak azért mondja, mert ez biztosítékot adhat az önkormányzatok számára, amely az ÉRV helyzetét is pozitívan befolyásolhatná.

Kovács Zsolt *ÉRV Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. vezérigazgatója*

Úgy gondolja azt is látni kell, hogy amikor ezt a kérdést felteszik, valóban ez-e igazából az igazi kérdés, vagy valami más. Ha tényleg ez az igazi kérdés, akkor javasolja, hogy tegyék bele a szerződésbe, hogy a privatizáció felmondási indok.

Úgy véli, a városi képviselők az önkormányzati gazdálkodásban jártasabbak. Az olyan cég privatizációja, mit az övék, a jogszabályi rendelkezések okán is legalább két év. Jelenleg a cégnél semmilyen vagyonértékelés, felmérés vagy ennek előkészítése nem folyik a tulajdonos részéről, az ÁPV Rt-nél sem lát erre utaló magatartást.

Az más dolog, hogy a sajtóban mi jelenik meg, bár azt is elismeri, hogy a politikában bármi megtörténhet. Ha a testület ebben a kérdésben valós veszélyt lát, akkor belefoglalják a szerződésben, hogy azonnali hatályú felmondási ok a privatizáció. De megerősíti, hogy véleménye szerint nem áll fenn ennek veszélye.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A szerződéstervezet 10. oldalán a 4.2 pontban szerepel is, hogy „ - az üzemeltető tulajdonosi szerkezetében bekövetkező privatizációval összefüggő változás megtörténte a szerződő tulajdonos önkormányzatok részéről felmondási indoknak tekinthető.” Erre az esetre ugyancsak hat hónapos felmondási idő az irányadó.

Kovács Zsolt *ÉRV Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. vezérigazgatója*

Elmondja, hogy más önkormányzatnál, például Kazincbarcikán is ragaszkodtak ehhez a kitételhez.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Az Észak-Nógrád Vízmű Kft. előterjesztésénél is igényként merült fel a települések esetében vízárak összehasonlítása. Kérdése, hogy ÉRV jelenlegi szolgáltatási területén összehasonlítva a mi jelenlegi vízárainkkal, milyen eltérések vannak? Úgy tudja eltérés csak lefelé lehet.

Kovács Zsolt *ÉRV Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. vezérigazgatója*

Úgy véli, képviselő úr ezt rosszul tudja. Az általuk javasolt 375 Ft-os vízár nem jelentősen tér már el a térségbeli vízáraktól. Észak-Magyarország ebből a szempontból alapvetően nehéz helyzetben lévő térség, és ez igaz Miskolctól Salgótarjánig. Van ahol valamivel alacsonyabb ennél, van ahol drágább, körülbelül 10 %-os eltérés van az általuk javasolt árakhoz képest. Azt elmondhatja, hogy ma Észak-Magyarországon a legolcsóbb szolgáltató az ÉRV.

Ha most a tulajdonos önkormányzatok részéről meg lesz a támogatás, akkor ebben a térségben Nógrád megyében először fog megállni az a spirál, ami nagyon rossz véget érhet az árak tekintetében. És nem a helyi Kft. igazgatójának a szakmai alkalmassági kérdése, hanem a helyi viszonyok, adottságok, műszaki feltételrendszer kérdése, más sem tudná jobban csinálni ebben a környezetben.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Már sokadik alkalommal szaladunk neki a vízdíj kérdésének minden évben, és nem tudtunk eredményt elérni, mert állandóan emelni kellett.

Kovács Zsolt *ÉRV Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. vezérigazgatója*

Elmondja, hogy a számlák kiállítása társaságuk részére minimális költséget jelent, mert megfelelő technikai háttérrel rendelkeznek hozzá, ez is csökkenti a díjat.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az ajánlatból úgy látszik, hogy a karbantartásra szánt összeg a jelenleginek a fele. Nem személyesen számolta ki, de ez volt a vélemény, ami elhangzott. Eddig úgy volt, hogy a csatornahasználati díjat az önkormányzatok a vízmű Kft-nél hagyták, és ebből megoldották a karbantartási feladatokat, s ezért nem terhelte külön fizetési kötelezettség az önkormányzatokat. Kérdése, hogy ez az összeg, amit korábban a vízmű Kft. ilyen felújításra fordíthatott, ez a szerződésben garantált?

Kovács Zsolt *ÉRV Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. vezérigazgatója*

Természetesen. Az a közműberuházás, amit a vízmű Kft. a területen elvégzett, azt az ÉRV is el fogja végezni. Most erre csak ígéretet tud tenni, de garancia rá a hatmilliárdos vállalkozás. Ez egy hosszú távú piac, és nem azért akarnak idejönni, hogy két év alatt kimazsolázzanak valamint, és utána elmenjenek. Azért jönnek ide, és azért ajánlották ezt a szerződést, hogy megérje az önkormányzatoknak is. Mind

mondta, hosszú távú, biztonságos szolgáltatók lesznek. Ha ennek az az ára, hogy egy-két millió forintot be kell tenniük, akkor be fogják tenni, mert fontosabb lenne Nógrád megyében végre nyugalmat találni. Az ÉRV Szécsény térségében egy jól működő, lakosság megelégedését kiváltó szolgáltatást akar nyújtani.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az előzetes tárgyalások során az is felmerült, hogyha a vízmű Kft-ből egy vagyonkezelő szervezetet csinálunk, és az ÉRV átveszi az üzemeltetési feladatokat, akkor lesz-e ebből a helyzetből visszaút, és milyen költséget jelent majd az önkormányzatok számára?

Kovács Zsolt *ÉRV Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. vezérigazgatója*

Az anyagban az is szerepel, hogy semmit nem akarnak megvásárolni, minden eszköz megmarad a Kft-nek. A felügyelő bizottság működik, és a feladata lesz, hogy felügyelje a vagyont, számoltassa el az ÉRV-t, ellenőrizze. A működő vagyon a Kft. vagyona, a másik része önkormányzati vagyon, és a kérdés másik felére válaszolva elmondja, hogy ezt bármikor létszámmal, eszközökkel visszaadható. És ha elromlik három számítógép, akkor ők pótolni fogják azt is. Elmondja, hogy tőlük még senki nem ment el, akivel szerződést kötöttek. A képviselő-testületnek joga beszámoltatni a szolgáltatót. Ha az önkormányzat részt akar venni egy közműpályázaton, akkor az ÉRV a pályázathoz az önrészt is hozzáteszi. Ha azonban a testület úgy gondolja, hogy vissza akarja az egészet szervezni, ennek meg lesz a lehetősége.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Az ÉRV ajánlatában szerepel 17 millió forint + áfa összegű bérleti díj. Kérdése, hogy ez hogyan lett kiszámolva, 2008. évre lett előirányozva, és ez fog emelkedni?

Kovács Zsolt *ÉRV Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. vezérigazgatója*

Az összeg az inflációval emelkedni fog. A korábbi évek adatainak figyelembevételével került meghatározásra, és úgy gondolja, hogy ez az összeg reális, és tisztességgel vállalható.

Kérdésre válaszolva elmondja még, hogy véleménye szerint a vízdíjak Magyarországon elérték azt az árat, ami tovább nem emelhető. Ezért is van gond az ágazatban, mert nincs benne a rendszerben továbbra is évi 10 %-os díjnövekedés lehetősége. Úgy gondolja, hogy az ÉRV belső hatékonysággal tudja biztosítani a tervezetben szereplő díjakat.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kérdése az üzemeltetési szerződés 1.10. pontjához a használati díj vonatkozásában, - mert ez képezi az alapot a működtetés során felmerülő felújításokra -, hogy ez fedezni fogja a költségeket?

Kovács Zsolt *ÉRV Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. vezérigazgatója*

A díj, amit a képviselő-testület megállapít majd, fedezet fog nyújtani az üzemeltetésre, teljes karbantartásra. A használati díj kizárólag felújításra lesz fordítva, minden más benne van a vízdíjban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Később hivatkozik a szerződés arra, hogy amennyiben nem fedezné adott évben a használati díj ezt a költséget, akkor a jövői terhére kell ezt a keretösszeget is felhasználni. Tovább megy ebben a gondolatmenetben, mert lényeges. Kérdezi, hogy felmérték-e a víziközmű-rendszer állapotát, és ennek kapcsán hogyan látják, szükség lesz-e olyan jellegű beruházásokra, amelyek ezt a kategóriát érinthetik, és meghaladhatják-e azt az összeget, amely erre biztosítva van?

Kovács Zsolt *ÉRV Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. vezérigazgatója*

Szécsényben és a környező településeken sem nem jobb, sem nem rosszabb a közműhálózat, mint azokon a helyeken, ahol már szolgáltatnak. Ebből úgy gondolják, hogy ez a díj fedezetet fog nyújtani. Ha nem, az legyen az ÉRV saját üzleti kockázata. Olyan szerencsés helyzetben van, hogy mint a cég első számú vezetője joga van kötelezettséget vállalni, tehát amit most mond, az teljes hatáskörű döntés. Ha most azt mondja, hogy az ÉRV el fogja végezni, akkor is el fogja végezni, ha bele kell tennie saját forrását. De ezt bele lehet írni a szerződésbe is.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Úgy véli, nem véletlenül vannak a képviselőkben kétségek, mert hallottak már itt olyan kijelentéseket, hogy „átvesszük és megtartjuk”, ami azután nem úgy történt. Ezért örül annak, hogy Havasi képviselőtársa is felvetette, hogy legyen benne szerződésbe minden, aminek benne kell lenni.

A Pénzügyi Bizottság ezt a javaslatot tárgyalási alapnak megfelelőnek tartotta. Kérdésként azt szeretné feltenni, hogy a 2007-re megállapított és 2008-ra is fenntartott 375 Ft-os vízár, nem maradhatna-e változatlan a további, szerződésben szereplő évekre?

Kovács Zsolt *ÉRV Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. vezérigazgatója*

Az, amit most a foglalkoztatással kapcsolatban szerződésbe a dolgozók átvételéről beírtak, az egy erős munkajogi ügyirat, amit ha megszegnek a Munkaügyi Bíróság komolyan bünteti.

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy a díjjal kapcsolatban nagyon minimális korrekció került a tervezetbe. Egy tételt mond, a bért emelni kell az itt lévő embereknek is. Ha azt akarják, hogy a 35-40 embernek munkája legyen, és jövedelmük ne fagyjon be, akkor erre valami forrást biztosítani kell. Úgy véli a tervezett emelés csak kis mértékben terheli a lakosságot. A képviselő-testületnek azt kell eldönteni, hogy a cégük mit tud majd segíteni más lakossági intézkedésekben.

Az ajánlatnak a gazdasági valóság talaján kellett maradni.

Joó Miklós *Észak-Nógrád Vízmű Kft. ügyvezetője*

Talán az „utolsó szó jogán” szeretne hozzászólni, a tulajdonosok érdekében, akinek dönteni kell, vagy véleményt kell alkotni. Elmondta ezt már korábban a polgármesterek ülésen is, mert nem mindennel ért egyet, és nem minden úgy van, ahogy le van írva.

Az államtitkár úr szájából halotta két hete Hajdúszoboszlón, hogy nem privatizálják a céget, hanem eladják. Ha eladják, és mondjuk, hogy megveszik a franciák az üzemeltető céget, akkor mi történik?! Gyakorlatilag az eladással megváltozik minden, nem biztos, hogy jogutódot lehet ebből a csinálni. Ezt csak arra mondja, hogy mi hangzott el.

Ezt a két díjat, amit a cégek előterjesztettek, nem lehet összehasonlítani. Az ÉRV által ajánlott díjban nincs benne az, amit a Kft. most szerződéses alapon, hiszen a Kft-nek felújításra vonatkozóan az amortizációt, amit el kell számolni, a szerződések alapján azokat használati díjakat, amiket leszerződtek egymással, neki be kell építeni, tehát a költségek között ott szerepel. Ez most 108 Ft, a víznél 66 Ft és a szennyvíznél 42 Ft. Az, hogy vagyongazdálkodási díj, azt személy szerint nem tudja kezelni, mert most kezelik a vagyont, és az tulajdonképpen benne van a költségekben - ez 26 millió forint differencia. Ez azt jelenti, hogy ez a víz nem tartalmaz ilyen mértékű összeget. Tehát figyelembe véve azt az 53 millió forint, amit most évente felújításra fordítanak, és most úgy érzi, hogy nagyon komoly rekonstrukciót végeztek az elmúlt 5-6 évben, és folytatják tovább ezt, tehát olyan állapotban van a rendszer, hogy Szécsényben közel 30 %-ról 18 %-on tartják most, és átlagosan is kb. ilyen szinten tart a Kft. veszteségben – gyakorlatilag ezzel nem biztosítható. Ha ehhez hozzáadjuk - tehát ezt a különbözetet - a vízdíjhoz, a 375 Ft-hoz, akkor tulajdonképpen a mostani lakossági díj között mínusz van, a közületnél 3 Ft plusz van, a szennyvíznél is gyakorlatilag nagyon kicsi eltérés van. Tehát összesen, amit kiszámolt, 5 millió forinttal több a Kft ajánlata, mint az ÉRV ajánlata, és ez nem egy nagy összeg – tehát, ha beleteszi ezt a felújítást, mert ez beletartozik, most ott van. Nem tudja azt mondani, hogy ezt felajánlja, mert nincs meg ez a lehetősége, mert bele kell, hogy tegye, be kell, hogy forgassa. Ez az ajánlat nem egy létező ajánlat, ő egy létező ajánlatot tett. Ha azt meg tudják oldani, hogy nem kell ennyit felújítani, ami nem egyszerű dolog, akkor gyakorlatilag a Kft. is tud tenni egy ilyen ajánlatot. Tehát ebben az ajánlatban nincs benne ez a 26 millió forint. Az egy gesztus, hogy odaadunk 17 millió forintot az önkormányzatoknak, és azt csinálnak vele, amit akarnak, de ez onnan lett elvéve. Félti a tulajdonosokat, inkább azt kellett volna, hogy elengedni ezt az összeget, mert nyilvánvaló, hogy a felújításba mindig több pénz kell, mert a szennyvíznél mondhatja azt, hogy szinte nulla van benne - százezer forint van egy településnek. Mindig elmondja, hogy abból nem lehet csinálni semmit, lehet venni belőle körülbelül egyharmad szivattyút egy évben. Ezt növelni kellene, de megérti, hogy nem lehet, mert lehet elfogadtatni, nem lehet elviselni. De akkor ne vegyük azt, amit már egyszer elértünk.

Kovács Zsolt *ÉRV Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. vezérigazgatója*

Sok dolgot elmondott az ügyvezető úr, nem akarja megbántani, de szeretne néhány dolgot korrigálni. Amit felújításként elvégez a Kft., azt aktiválni kell. Kéri ne vezesse félre a képviselőket azzal, hogy összekeveri a karbantartást a felújítással. Amit a Kft. felújít, az megjelenik a beszámolóban, mint felújítási költség – amibe, mint tulajdonos

(ÉRV) beelát. Közműről beszélünk: 2004-ben a Kft. beruházott 10 millió forintot, 2005-ben 13.563 E Ft. Az adatot abból a beszámolóból vette, amit a közgyűlés elfogadott. Ez került aktiválásra beruházás és felújításként a közműnél. Az ÉRV most ajánlott 15 millió forintot.

Szennyvíznél beruházott a Kft. 2005-ben: 15 millió forint használati díjat számolt el. Az ÉRV ajánlatában kb. 14 millió forint szerepel. Tehát ma az összeg alig tér el.

Ezt azért mondja el képviselőknek, mert így tisztességes, az adatokat a taggyűlés által elfogadott beszámolóból vette. Csak azt mondja, ami szakmailag megalapozott, és a nem telefonról, nem autóról beszélt, hanem kizárólag a Kft. közműberuházásairól.

Az ÉRV ajánlatában is pontosan ez az összeg szerepel, kizárólag a közműberuházásra 30 Ft, szorozva ötszázezer köbméterrel, az 15 millió forint, nem teherautó, nem munkagép, nem számítógép, nem telefon, nem személygépkocsi, hanem csővezeték, tolózár, szivattyú. Tehát maradjanak az igazságnál, így tisztességes. Lehet őt kritizálni, ezzel nincs semmi probléma, lehet mondani, hogy a rendszer nem jó, csak maradjanak őszinte, számviteli szakmai vitánál. Bárki előveheti ezt a beszámolót, fellapozza, hogy beruházás-felújítás, megkeresi, hogy közmű, összeadja a számokat, visszaosztja az eladott köbméterrel, és megvan a fajlagos költség. Tehát 100 forintról ne beszéljen az ügyvezető úr. Tartja az ügyvezető urat annyira felkészült szakembernek, és tartja annyira jó vezetőnek, hogyha valaki ezt a szájába adta, akkor az szégyellje magát, ne az ügyvezető úr, aki ezt most bevállalta. De azért kéri, hogy ne hozza személyét olyan helyzetbe, hogy kénytelen legyen azt mondani, hogy nem mond igazat. Lehet azt mondani, hogy a szerződés nem jó, lehet azt mondani, hogy hazudnak minden lehet, de olyan ne mondjon ügyvezető úr, ami nem igaz.

Az idézett államtitkár úr ma már nem tulajdonos az ÉRV Zrt-ben, valószínűleg a saját szakmai véleményét mondta el. Ma a KVI-nél az ÉRV tulajdonosa a Pénzügymisztérium.

Ha képviselők döntés előtt állnak, legalább annyira tiszteljük meg őket, hogy megmondjuk az igazat. Az a kérdés, ha szakmaiságról beszélünk, hogy mi a tárgyszerűség. Amit a szerződésben a közműberuházásoknál leírtak, azt minden további nélkül vállalják, karbantartásnál pedig annyit, ami a rendszer tisztességes működéséhez kell.

Joó Miklós *Észak-Nógrád Vízmű Kft. ügyvezetője*

Csak röviden szeretne reagálni. Úgy gondolta, kötelessége elmondani, ami információt kapott, hallott az államtitkár úrtól.

Kéri, hogy ne a 2004-es adatokat vegyék már alapul a jövő év és a következő évek viszonylatában. 2006-ban 42,6 millió fordítottak víz- és szennyvízre. Nem szokta összekeverni a sose a karbantartással, mert ez nem beruházásra van ez a pénz, ez felújítás egyértelműen. Ez azt jelenti, hogy nyilván a járművet is ki kell cserélni. Az ÉRV sem fogja saját pénzéből kicserélni. Ha amortizálódik, akkor abból az amortizációs pénzből cserélik, ez is benne van. 2007-ben ez 50,7 millió, és a következő évre 53,6 millió forint van tervezve. Meg kell védje a Kft. tulajdonát.

Kovács Zsolt *ÉRV Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. vezérigazgatója*

Az természetes dolog, hogy a szolgáltatáshoz eszközök kelljenek, szerszám kell, munkagép kell, számlázó program kell. Ezek nagy részével az ÉRV rendelkezik, azért

tudnak olcsóbbak lenni. Ezeket a működéshez a Kft-nek is elő kell teremteni, csak az nem közműberuházás, nem szabad összekeverni a két dolgot, a két fogalmat. Ez nem aktiválható közművagyonként, s nem a tulajdonosok vagyont fogja gyarapítani, hanem a Kft. működő vagyont fogja gyarapítani.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A szakmai vitából sok információt kapott a testület. Kérdezi a képviselőket, van-e véleményük az elhangzottakkal kapcsolatban.

Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Leszögezi, hogy az Észak-Nógrád Vízmű Kft. szolgáltatásával semmiféle kifogása nincs, és azt gondolja, hogy ilyen a város lakói részéről sem merült fel. Egy apró dologra szeretné felhívni a figyelmet, a Kft. szolgáltatási díj előterjesztésében van egy ilyen mondat, hogy: „A fogyasztói teherbíró-képességet és a szükséges hosszabb távú fokozatosságot is figyelembe véve legalább 10-12 %-os díjemelés lenne szükséges.” Itt van egy kis probléma, a fogyasztók teherbíró-képességét már régen meghaladtuk, és azért ülünk itt, hogy találjunk valami másik megoldást, mert a szolgáltatás egyébként megfelelő, de drága.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A géppark tekintetében a kérdéseket szerződésben helyre lehet tenni. Megismétli korábbi kérését, hogy a szerződésbe kerüljön bele a szerződés felmondásának azon feltétele is, ami az esetleges tulajdonosváltással kapcsolatos, valamint a korábban mondott többi javaslata is.

Kovács Zsolt *ÉRV Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. vezérigazgatója*

A képviselő úr által javasolt módosítások természetesen belekerülhetnek a szerződésbe. Hosszútávon úgy lehet jól együttműködni, ha nincsenek az embernek titkai, ezért mondta, hogy a polgármester asszony nyugodtan kérje a szükségesnek tartott módosításokat a tervezetben átvezetésre. Nem az a céljuk, hogy valakit is félrevezessenek, hanem egy korrekt szerződést akarnak kötni.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Elmondja javaslatait a tervezettel kapcsolatban.

A szerződéstervezet 4. oldalán szerepel egy bekezdés, hogy az üzemeltető felelősségi körébe tartozik, és ott van néhány felsorolás, amit az 1.9. pontban, az üzemeltető jogai és kötelezettségei vonatkozásában összezsengenek, illetve átfedik egymást, ami jogilag nem helyes és jó – ezt módosítani kellene.

Az 1.8. A vagyonnevelő jogai és kötelezettségei pont második bekezdésében van számára furcsa fogalom: Üzemeltető „háborítása” nélkül...”

Kérdése, hogy a közmű beruházásokkal kapcsolatos kérdéseket nem lenne-e célszerű külön szerződésben rögzíteni?

Az 1.10. pontban gyakorlatilag meg van határozva a beruházásokra a keretösszeg – amely a használati díjból történik – mely rendelkezésre áll ilyen célra. Ha azonban

olyan rendkívüli esemény történik, amely ezt a keretösszeget nem biztosítja, akkor az ÉRV saját kockázata terhére felvállalja – ez szerepeljen a szerződésben.

Véleménye, hogy a 4.5.3. pontban a szerződés rejtett meghosszabbítása van megfogalmazva.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az önkormányzatnak ez a szolgáltatás kötelező feladata, ez tulajdonképpen egy biztosíték számunkra, hogy nem maradunk szolgáltató nélkül.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Véleménye, hogy a szerződés összességében kedvező az önkormányzat számára. Szolgálja azt a célt és célkitűzést, amit akkor fogalmaztak meg, amikor vállalták ezt a közszereplést, hogy a lakosság terheit megpróbálják megfelelő módon, amennyiben lehet, csökkenteni. Megérti a Kft. problémáját, nyilván egy új helyzet állt elő, de azt is figyelembe kell venni, hogy ebben a jogi helyzetben a szerződés-tervezet és a vezérigazgató úr által elmondottak biztosítják azt a nagyon fontos körülményt, hogy az önkormányzat ezt az alapellátást továbbra is megfelelő szinten tartva ellássa, ugyan akkor jelentős mértékben csökkentheti a lakosság terheit is. A képviselőcsoport támogatja ezt szerződést a kért módosításokkal.

Vizi Zoltán *képviselő*

Csatlakozik előtte szóló képviselőtársaihoz. Mint korábban is elmondta a Pénzügyi Bizottság tárgyalási alapnak megfelelőnek tartotta a szerződéstervezetet, és javasolta a képviselő-testületnek pontosítás után elfogadásra.

Az elmúlt tíz évben az volt, hogy a Kft. beadta ajánlatát a díjemelésre, és a képviselő-testület nem tudott mást tenni, mint elfogadta, mert ha nem, akkor az alapszabály értelmében még a le nem igényelt állami támogatást is az önkormányzatnak kell kifizetni. Most azt hiszi, hogy elérkezett az a pont, hogy választási lehetősége van a testületnek, és úgy gondolja, hogy látva ezeket a díjtételeket, és a tervezetben szereplő további rögzített feltételeket, támogatni tudja a szerződés megkötését.

Kovács Zsolt *ÉRV Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. vezérigazgatója*

Minden módosítást, ami most elhangzott a szerződéssel kapcsolatban, elfogadhatónak, ezeket be fogják építeni. Megerősíti, hogy a további munkában is számít Joó Miklós ügyvezető igazgató szakmai tapasztalatára.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

A legutóbbi ülésen elmondta a polgármester asszony, hogy az elmúlt években mindig probléma volt a vízár, és hogy a lakosoknak mindegy ki van a számlán felül, az számít, hogy mennyi a vége. A testület döntésénél ez is fontos szempont, ugyanakkor az is fontos szempont, amit az igazgató úr felvetett, hogy az ellátás biztonsága és a megfelelő karbantartás. Ezt a két dolgot kell mérlegre tenni, és úgy dönteni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Miután meghallgatta és megvitatta a képviselő-testület mindkét ajánlatot, és a képviselők elmondhatták véleményüket és javasolataikat, a napirend vitáját lezárja.

Kéri, döntsenek abban a kérdésben, hogy az üzemeltetést átadják-e az ÉRV Zrt-nek, vagy marad szolgáltatónak továbbra az Észak-Nógrád Vízmű Kft. A képviselő-testület döntését fogja képviselni a vízműt taggyűlésén. Az üzemeltetési szerződést valamennyi érintett önkormányzatnak alá kell majd írni a képviselő-testületek döntése

Ismerteti, és szavazásra bocsátja a víz- és szennyvíz-szolgáltatás üzemeltetésére, az ÉRV Zrt. által tett ajánlat elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
207/2007.(XII.04.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja az ÉRV Észak-Magyarországi Regionális Vízmű Zrt. (Kazincbarcika) által a víz- és szennyvíz-szolgáltatás üzemeltetésére tett ajánlatot.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az Észak-Nógrád Vízmű Kft. taggyűlésén az üzemeltetési szerződés megkötésére vonatkozó fenti döntést képviselje.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

4. Javaslat a helyi menetrendszerinti közlekedés viteldíjának emelésére

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Kissné Szita Mária pénzügyi osztályvezető

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság állásfoglalását, javaslatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés szerint javasolja a viteldíjakra vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását a képviselő-testületnek.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A Pénzügyi Bizottság javaslatát is figyelembe véve, szavazásra bocsátja a rendelet-tervezet elfogadását.

A képviselő-testület a tervezetet elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
39/2007.(XII.05.) rendelete
a menetrendszerinti helyi autóbusz-közlekedés viteldíjáról szóló
–többször módosított – 8/2002.(IX.01.) rendelet módosításáról

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 8/2002.(IX.01.) rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A R. 3. §-a helyébe, az alábbi rendelkezés kerül:

„3. §

(1) A helyi autóbuszvonalak teljes hosszán érvényes viteldíjak:

| | |
|-------------------------------------|-----------|
| a./ Vonaljegy: | 110 Ft |
| b./ Teljesárú havi bérletjegy: | 2.700 Ft |
| c./ Kedvezményes havi bérletjegy: | 990 Ft |
| d./ 4 havi kedvezményes bérletjegy: | 3.785 Ft |
| e./ 3 havi kedvezményes bérletjegy: | 2.880 Ft |
| f./ 2 havi kedvezményes bérletjegy: | 1.950 Ft |
| g./ 4 havi teljesárú bérletjegy: | 10.625 Ft |
| h./ 3 havi teljesárú bérletjegy: | 8.010 Ft |
| i./ 2 havi teljesárú bérletjegy: | 5.370 Ft |

Az árak az utasbiztosítást és az általános forgalmi adót tartalmazzák.

- (2) A havi bérletjegyek a naptári hónap első napján 0.00 órájától az adott időszakot követő hónap 5-én 24.00 óráig érvényesek.
- (3) Az utazási kedvezmények körét a közforgalmú személyszállítási utazási kedvezményekről szóló 85/2007.(IV. 25.) Kormányrendelet tartalmazza.
- (4) Az autóbuszon szájkosárral és pórázzal ellátott kutyát érvényes vonaljeggyel lehet szállítani.
- (5) A vakvezető és a rendőrségi kutya szállítása díjtalan.”

2. §

A rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 16/2006.(VIII.08.) rendelet hatályát veszti.

Szécsény, 2007. december 4.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet s.k.
polgármester

5. Előterjesztés a kötvénykibocsátás ügyében meghozott, 187/2007.(XI.27.) számú határozat módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr.Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A képviselő-testület 2007. november 27-i ülésén határozatot hozott 140.000 E Ft összegű kötvény kibocsátásáról. A számlavezető bank a határozat kézhezvételét követően jelezte, hogy ajánlatuktól eltérően a határozatból kimaradt, hogy kötvény és járulékaik visszafizetésének fedezetéül az önkormányzat a mindenkori költségvetési saját bevételein felül ingatlanfedezetet is biztosítson. Ezért kéri a korábbi határozat kiegészítését az előterjesztésnek megfelelően. Kéri a képviselők véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy az előző ülésen jogszabályellenesen lett a határozat elfogadva, ugyanis minősített többséget igényel a döntés a kötvénykibocsátásról. Ezért javasolja, hogy a korábbi határozatot most helyezze hatályon kívül a testület.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A képviselői indítvány szerint szavazásra bocsátja a kötvénykibocsátás ügyében meghozott 187/2007.(XI.27.) számú határozat hatályon kívül helyezését.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
208/2007.(XII.04.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 140.000 E Ft kötvénykibocsátásról hozott 187/2007.(XI.27.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Elhangzott korábban, és egyetért vele, hogy nehéz helyzet az önkormányzatnak, hogy az állami normatíva kb. fedezi a béreket és 1-2 millió forint marad a működtetésre. Ugyanakkor a folyószámlahitel, ami százmilliós nagyságrendű és már évek óta görgeti az önkormányzat, ami a kamatokkal együtt komoly terhet ró az önkormányzatra. A kötvény kamatát és a díjakat nem tartja magasnak, ezért úgy véli, hogy ez egy kedvezőbb konstrukció számunkra. Ugyanakkor nem lehet elmenni amellett, hogy tulajdonképpen mi is történik? – a 2008-as villanyszámlát kifizetjük 2023-ban, majd valakik, akik akkor az asztal körül ülnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Igen, ahogyan ez az 1990-es évek óta folyamatosan így van.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Nem tudja, látták-e a képviselők tegnap este a televízió műsort, melyben maga a pénzügyminiszter óva intette az önkormányzatokat attól, hogy kötvénykibocsátásba menjenek bele.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A pénzügyminiszternek nyilvánvalóan az a dolga, hogy az állami költségvetést kímélve, ezt valamiképpen kezelni tudja. Az államnak az a dolga, hogy a kötelező feladatokat finanszírozza, ha ezt nem teszi meg, akkor az önkormányzatokat lépésre kényszeríti. A kötvénykibocsátás az önkormányzat részére kedvező, ezért kéri, hogy az előterjesztett határozati javaslatot fogadja el a képviselő-testület.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Az államnak az volna a dolga, hogy az önkormányzatnak olyan költségvetést biztosítson, hogy az alapfeladatait el tudja látni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Pontosan ezt mondta maga is. Önkormányzatunk a működési hitelét kívánja kiváltani a kötvénykibocsátással, egy kedvezőbb kamatozású konstrukcióval. Szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
209/2007.(XII.04.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul – a 23/2007.(II.13.), a 24/2007.(II.13.), a 25/2007.(II.13.), a 45/2007.(III.27.) és a 46/2007.(III.27.) határozatokban megadott hitelfelvételre vonatkozó felhatalmazással együtt – a költségvetési rendeletben a már meglévő 100.000 E Ft folyószámlahitel

kiváltásához működési célú kötvénykibocsátás, valamint 40.000 E Ft felhalmozási célú kötvénykibocsátás megindításához az alábbi feltételekkel:

Össznévérték: 140.000.000 Ft,

Visszafizetés: 15 év, 3 év türelmi idővel

Kibocsátás: forintban, devizában szabad átjárhatósággal

Kamat: 6 H CHFLIBOR %: 2,75 , kamatfelár 2 %

Kamatfizetési időszak: minden év október és április elsején félévente, a türelmi időt követően a visszaváltással egy időben

Díjak: Egyszeri díj: Keler Zrt.felé fizetendő 215.000 Ft

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a kötvény futamideje alatt a kötvényt és járulékait a futamidő évében – a felhalmozási és tökejellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi, és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi. A kötvény és járulécai visszafizetésének fedezetéül az önkormányzat a mindenkori költségvetési saját bevételein túl ingatlanfedezetként a Polgármesteri Hivatal épületét felajánlja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a kötvénykibocsátáshoz a szerződést aláírja.

Határidő: kötvénykibocsátásra: azonnal
a képviselő-testület tájékoztatására a kibocsátás utáni ülés

Felelős: Polgármester

6. Egyebek

a./ Támogatások megítélése a képviselői keretből

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Kissné Szita Mária pénzügyi osztályvezető

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

A képviselő-testület az előző ülésen a 202/2007.(XI.27.) határozatával tudomásul vette a képviselők havi tiszteletdíjáról való lemondását a képviselői keret javára. A képviselői keret felosztásáról a 22/2006.(XI.29.) rendelet 7. §-a alapján a tiszteletdíjáról lemondott képviselő javaslatára a képviselő-testület határozattal dönt, ezért az előterjesztett határozati javaslat e szerint készült el.

Szenográdi Ferenc képviselő

Jelzi, hogy szintén lemond kéthavi tiszteletdíjáról, és javasolja, hogy a Szécsényi Kalendárium megjelenését támogassa a testület.

Sümegei Tamás képviselő

Csatlakozik a tiszteletdíjokról lemondó képviselőkhöz, és egyhavi tiszteletdíját lemond a keret javára. Javasolja, hogy a Tekergő Állatvédő Közhasznú Egyesületet is támogassák a keretből.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ismerteti, és szavazásra bocsátja a két képviselő tiszteletdíjáról való lemondás tudomásulvételére vonatkozó határozati javaslatot.

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
210/2007.(XI.04.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Sümegi Tamás képviselő 1 havi, Szenográdi Ferenc képviselő 2 havi - önkormányzati rendeletben megállapított - tiszteletdíjáról lemond a képviselői keret javára.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kéri a képviselők véleményét a támogatásokra vonatkozó javaslattal kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Van egy kis gondja ezzel a megoldással. Amikor a testület meghatározta a tiszteletdíjat, az adóköteles jövedelem a képviselőnek. Tudja, hogy ezt máshol is így csinálják, de lehet, hogy majd a képviselőnek kell megfizetnie kamatostul azt az összeget, amit közben már átutaltak támogatásként.

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Ismét felolvassa azt az állásfoglalást, amely arról szól, hogy a tiszteletdíjak kifizetése és a felajánlások kezelése hogyan történjen. De ez az állásfoglalás a nettó összegre vonatkozik, az elszámolt, számfejtett tiszteletdíj minősül jövedelemnek. Ha a képviselő a képviselői-keret javára lemond a tiszteletdíjáról, és előirányzat átcsoportosítás történik, akkor nem minősül jövedelemnek az összeg.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

A képviselő nem veszi fel ezt a díjat, nem kerül számfejtésre, nem jelenik meg számára jövedelemként, hanem a képviselői keret javára lemond róla. Már többször ellenőrizték az önkormányzat működését, de még nem tettek észrevételt rá.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Véleménye szerint már év elején kellett volna meghozni a lemondásról való döntést a képviselőknél.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Nem jelenik meg a képviselőnek jövedelemként ez a díj, ezért számára nem adóköteles az összeg.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Ezeket a támogatási összegeket elszámolási kötelezettséggel adjuk a támogatott szervezeteknek.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Tiszteletreméltónak és becsülendőnek tartja a képviselői tiszteletdíj felajánlását, de meggyőződése, hogy bárki, aki az asztal körül ül, ezen kívül nagyon sok adományt ad, nagyon sok kéréssel megkeresik, és bármelyik képviselő ad támogatást az adózott jövedelméből is.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

A sajtóban is meg fogja jelentetni valamennyi képviselői felajánlást.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Javasolja, hogy szavazzanak a képviselői keretből való támogatásokra vonatkozó határozati javaslatról.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
211/2007.(XII.04.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, a tiszteletdíjokról lemondott képviselők javaslatát elfogadva, a képviselői keretből az alábbi támogatásokat nyújtja:

| | |
|--|-----------|
| Szécsényi Római Katolikus Egyház | 90.000 Ft |
| Szécsényi Óvodásokért Alapítvány | 40.000 Ft |
| Szécsényi Beteg Gyermekekért Alapítvány | 40.000 Ft |
| Polgárórség (Szécsény) | 90.000 Ft |
| Tartalmasabb Szébb Jövőért Alapítvány (Szécsény) | 40.000 Ft |
| Ferences Szegénygondozó Nővérek (Szécsény) | 40.000 Ft |
| 845.sz. P.Bárkányi János Alapítvány (Szécsény) | 40.000 Ft |
| II. Rákóczi Ferenc Diáksport Egyesület (Szécsény) | 31.000 Ft |
| Szécsényi Törekvés Klub | 31.000 Ft |
| Vöröskereszt (Szécsény) | 15.000 Ft |
| Polgári Szécsényért Alapítvány | 95.000 Ft |
| Iglice Egyesület | 36.000 Ft |
| Árpádházi Szent Erzsébet szobor készítéséhez (Római Katolikus Plébániai Hivatal Szécsény) | 73.000 Ft |

| | |
|--|-----------|
| Tekergő Állatvédő Közhasznú Egyesület (Szécsény) | 39.000 Ft |
| Szécsényi Kalendárium megjelentetéséhez (Nógrád Média Kiadó Kft. Salgótarján) | 73.000 Ft |

Utasítja a Pénzügyi és Intézményirányítási Osztályt a támogatási összegek kifizetésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

b./ Baranyi László (Szécsény) helyiségbérleti kérelme

Pifka Vince mb.aljegyző

Felolvasás útján ismerteti Baranyi László kérelmét, melyben azt kéri, hogy a pösténypusztai kultúrház nagytermét baráti-családi összejövetel céljára igénybe vehesse december 31-én. Vállalja a teremhasználati díj, valamint az áramfogyasztás megfizetését. Tájékoztatásul elmondja, hogy az elmúlt évben is kérelmezte a teremhasználatot hasonló célra, akkor ötezer forint bérleti díjat állapított meg a testület. A termet a rendezvény után kitakarították, rendbe tették.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Javasolja a kérelem teljesítését az elmúlt évihez hasonló feltételekkel. Ismerteti, és szavazására bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 212/2007.(XII.04.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete engedélyezi, hogy Baranyi László, Szécsény, Kassai út 30. szám alatti lakos 2007. december 31-én családi rendezvény megtartása céljából igénybe vegye a művelődési ház nagytermét Pösténypusztán. A terem használati díja 5.000 Ft, azaz Ötezer forint, és ezen felül a villanyórákon leolvasott tényleges fogyasztásnak megfelelő áramdíjat is kötelez megfizetni Baranyi László.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a határozatnak megfelelően gondoskodjon a teremhasználati, illetve áramdíj beszedéséről.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: jegyző

c./ Király Boldizsárné (Szécsény) helyiségbérleti szerződés meghosszabbítására irányuló kérelme

Pifka Vince *mb.aljegyző*

A gimnázium épületében lévő büfét Király Boldizsárné vezeti, az öt évre kötött bérleti szerződése le fog járni december 31-én. Most kérte a szerződés meghosszabbítását. A szerződést az intézmény igazgatója fogja megkötni a bérlővel, ehhez kell a képviselő-testület hozzájárulása. A jelenlegi bérleti díj havi 15.907 Ft, melyet azon időszakokra kell megfizetnie, amíg a tanítási év tart. Javasolja, hogy két évre hosszabbítsák meg a helyiségbérleti szerződést, és a 2008. évre a bérleti díj 16.700 Ft/hó legyen, a korábbi feltételek szerint. A díj mértéke annak figyelembevételével van megállapítva, hogy ki van kötve a szerződésben, hogy kizárólag gyermekek által fogyasztható termékeket árusíthat.

Kéri a képviselők véleményét a kérelemmel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kérdése, hogy a gimnázium igazgatója javasolja a bérbeadást?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Igen, megkérdeztük véleményét a büfé működéséről, meg vannak elégedve vele, és javasolja a további bérbeadást.

Ismerteti, és szavazásra bocsátja a gimnáziumban működő büfé bérletére vonatkozó határozati javaslatot.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
213/2007.(XII.04.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Szécsény, Rákóczi út 90. szám alatt lévő gimnázium épületének földszintjén kialakított, Király Boldizsárné által bérelt büfé helyiség bérleti szerződésének 2009. december 31-ig (kétéves időtartamra) terjedő meghosszabbításához.

A helyiség 2008. évi bérleti díja bruttó 158.350 Ft/év, amit az alábbiak szerint kell megfizetni:

16.700 Ft/hó kilenc teljes hónapban keresztül, június hónapban ½ havi díjat kell fizetni, július és augusztus hónapokban pedig a bérlő nem fizet bérleti díjat a büfé helyiség zárva tartása miatt (nyári szünidő).

A bérleti díjon felül a közüzemi szolgáltatások díjait (áramdíj, vízdíj) az üzlethelyiségben elhelyezett almérőkön mért tényleges fogyasztásnak megfelelően köteles fizetni a bérlő, a mindenkor érvényben lévő szolgáltatási egységáraknak megfelelően.

A képviselő-testület felhatalmazza az intézmény igazgatóját, hogy a határozatnak megfelelően gondoskodjon a bérleti szerződés meghosszabbításáról, a bérleti díj beszedéséről, a közüzemi szolgáltatások díjainak továbbszámlázásáról.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Felelős: jegyző, illetve az intézmény igazgatója

d./ Javaslat a Rákóczi út 60. szám alatti ingatlan értékesítésére
(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Balázs Anett jogi előadó

A képviselő-testület a 106/2007.(VI.14.) számú határozattal elfogadta a Rákóczi út 60. szám alatti ingatlanra vonatkozó hagyatéki hiteligény ingatlannal való kielégítésére vonatkozó, KVI által a per során tett indítványt. A bíróság 2007. november 21-én jogerős ítéletével az önkormányzat tulajdonába adta az ingatlant. Korábban már szó volt róla, hogy a képviselő-testület az ingatlant értékesíteni kívánja, erre vonatkozóan készült az előterjesztésben lévő határozati javaslat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
214/2007.(XII.04.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szécsény belterület 1479 hrsz-ú (természetben a Szécsény, Rákóczi út 60. szám alatti) ingatlant értékesíteni kívánja a vagyonrendelet által előírtak szerint.

Utasítja a polgármestert, hogy az értékesítés előkészítése iránt intézkedjen.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

e./ Arany János Tehetséggondozó Programban való részvételre vonatkozó támogatási kérelmek

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

A képviselő-testület a november 27-i ülésen elnapolta a döntést a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjához való csatlakozásról azzal, hogy a kérelmet beadott tanulók támogatásának lehetőségét meg kell vizsgálni.

Az előterjesztés tartalmazza, hogy jelenleg két kérelem van az önkormányzati támogatás iránt a programban való részvételre, és mindkét diák programban való részvételét támogatta jelenlegi iskolájának nevelőtestülete. A diákok programba való felvételénél azt is figyelembe veszik, ha az önkormányzat erkölcsileg támogatja a jelentkezőt. Megvizsgáltuk a támogatások lehetőségét, sajnos az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetében nincs mód a jelzett mértékű kötelezettségvállalásra, ezért az előterjesztésen szereplő határozati javaslatok szerint indítványozza a kérelmek elbírálását.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Szintén az előterjesztés szerinti, elvi támogatást biztosító határozatok meghozatalát javasolja.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

A képviselő-testület a javaslatokat elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatokat hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
215/2007.(XII.04.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete benyújtja pályázatát a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételre.

Támogatja, hogy Golyán Katalin (Szécsény, Nagy Sándor út 3.) nyolcadik osztályos tanuló (an.: Erdősi Catherine) Szécsény település képviselőtestületében részt vegyen a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában.

Az önkormányzat csak elviekben támogatja a tanulót, anyagi támogatást jelenleg nem tud nyújtani neki.

Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázatot a határozattal együtt határidőre a kiválasztott oktatási Intézménybe küldje meg.

Határidő: 2007. december 10.

Felelős: Polgármester

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
216/2007.(XII.04.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete benyújtja pályázatát a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételre.

Támogatja, hogy Laczkó Florina (Szécsény, Magyar utca 6/B.) nyolcadik osztályos tanuló (an.: Uhrin Erzsébet) Szécsény település képviselőtestületében részt vegyen a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában.

Az önkormányzat csak elviekben támogatja a tanulót, anyagi támogatást jelenleg nem tud nyújtani neki.

Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázatot a határozattal együtt határidőre a kiválasztott oktatási Intézménybe küldje meg.

Határidő: 2007. december 10.

Felelős: Polgármester

f./ Javaslat a salgótarjáni és balassagyarmati székhelyű szakképzés-fejlesztési konzorcium önkormányzati tagjaival megalakítandó feladat-ellátási szakképzés-szervezési társulás létrehozásával kapcsolatban

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester

Az írásos előterjesztést az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnökével közösen készítette. Azzal, hogy a balassagyarmati és a salgótarjáni konzorcium közösen indul a TÁMOP pályázaton, önkormányzatunkra kevesebb költség fog jutni. Számunkra azért fontos a konzorciumhoz való csatlakozás, hogy jogosultak legyünk a szakképzés-fejlesztési hozzájárulás igénybevételére. Kéri a képviselő-testületet az előterjesztés szerinti határozat meghozatalára.

Antal Ferenc képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

Kiegészítésképpen elmondja, hogy ami eddig konzorciumi szintű kötelék létrejött, azt most megyei szinten egy erősebb társulási forma kell, hogy kövesse, mert ez szükséges ahhoz, hogy jó eséllyel induljon a megye a TÁMOP pályázaton. Ez pedig a feladat-ellátási szakképzés-szervezési társulás. Egyelőre ez a leglazább kötelék, ami a szakképzési törvény és az oktatási törvény szerint létrejöhet. Következő lépés vélhetően az intézményfenntartói társulás megalakítása lesz majd – egy salgótarjáni és balassagyarmati székhelyű, kifejezetten szakképző évfolyamokat koordináló intézmény megjelenése körvonalazódik. A szakképző iskola, mint egyedülálló intézmény, szakközépiskolai fejlesztésre nem tud pályázni, viszont a megyével közösen együttműködve forrásokhoz juthatnak.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kéri a képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben megjelölt határozati javaslatot fogadja el annak érdekében, hogy indulhassanak a pályázatok. A balassagyarmati és salgótarjáni konzorcium összefogásával minden esély meg van arra, hogy két-három évben belül felálljon egy olyan szakképzési rendszer, amely a piaci igényeknek megfelelő szakmákat oktat a megyében.

A szakképzési hozzájárulásra, melyet csak így tudnak megkapni az iskolák, szükségünk van, idén ebből tudtuk megcsináltatni az iskolaudvart, oktatáshoz szükséges eszközöket vásároltunk.

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
217/2007.(XII.04.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a salgótarjáni és balassagyarmati székhelyű szakképzés-fejlesztési konzorcium önkormányzati tagjaival megalakítandó feladat-ellátási szakképzés-szervezési társulás létrehozásával.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a TÁMOP 2.2.3 pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok előkészítésére, aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

g./ Közmeghallgatás időpontjának meghatározása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az Ötv. 13. §-a, valamint az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának 39 § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület évente legalább egy alkalommal közmeghallgatással egybekötött ülést tart, amelyen az állampolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek.

Javasolja, hogy 2007. évben a decemberben tartandó utolsó ülésre hirdesse meg a képviselő-testület a közmeghallgatás időpontját.

Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke

Kéri, hogy Benczúrfalva és Pösténypuszta településrészen is kerüljön kihelyezésre plakát a közmeghallgatásról, hogy tudjanak róla az ott lakók is.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A plakátot ki fogjuk tenni, ezen kívül az önkormányzat hirdetőtábláján és a kábeltelevízióban is megjelentetjük a közmeghallgatás időpontját. Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testületének
218/2007.(XII.04.) számú határozata:**

Szécsény Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2007. december 22-én tartja közmeghallgatással egybekötött ülését. A közmeghallgatás 14 órakor kezdődik.

Az ülés helye: Szécsény Városháza nagyterme.

Utasítja a Polgármesteri Hivatal Titkársági és Szervezési Osztályát, hogy a közmeghallgatás időpontjáról a lakosságot, a helyben szokásos módon, tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Jegyző

h./ A Gyémántok Mazsorett Egyesület (Szécsény) névviselésre vonatkozó kérelme
(Kérelem a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Felolvasás útján ismerteti a Gyémántok Mazsorett Egyesület (Szécsény) névviselésre vonatkozó kérelmét, melyben azt kéri, hogy az egyesület a megnevezésében Szécsény város nevét használhassa.

Kéri a képviselőket, járuljanak hozzá, hogy az egyesület térítésmentesen használhassa a Szécsényi megjelölést a nevében. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Fentiek után képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
219/2007.(XII.04.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Gyémántok Mazsorett Egyesület (Székhelye: 3170 Szécsény, Ady Endre u. 12.) Szécsény város nevét az egyesület megnevezésében térítésmentesen, „Szécsényi Gyémántok Mazsorett Egyesület” módon használja.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester

i./ Képviseleti bejelentések, kérdések

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Benczúrfalván nagyon örülnek, hogy a gázberuházás elkészült, de jelezték, hogy a kivitelezés során a csapadékvíz elvezető árkok eltömésre kerültek.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Elmondja, hogy nem volt még műszaki átadás, és nem volt előzetes bejárás, de természetesen erre a problémára oda fognak figyelni.

Daróczi Tiborné *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

A Településrészi Bizottság elnökeként szeretne köszönetet mondani a gázberuházás kivitelezőjének. A visszajelzések szerint, a településrész minden lakója meg volt elégedve a kivitelezést végzők munkájával.

Sümegei Tamás *képviselő*

Jelzi, hogy a szécsényi temetőben az összes hulladékgyűjtő tele van.

Daróczi Tiborné *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

Benczúrfalván és Pösténypusztán is hasonló a helyzet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nemrég volt egyeztetés a temető üzemeltetésének átadás-átvétele tárgyában, és a jelenlegi üzemeltetőt felszólítottuk, hogy december 31-éig még őt terheli takarítási kötelezettség. Azt mondták, hogy elromlott az autó, ez okozott átmeneti gondot. Köszöni a jelzést, utána fog nézni, hogy azóta elszállították-e a hulladékot.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, az ülést 19⁵⁰ órakor bezárja.

k.m.f.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet
címetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet
polgármester