

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Városháza nagytermében tartott, 2008. március 25-i üléséről

Jelen vannak: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*
12 települési képviselő:
Antal Ferenc, Daróczi Tiborné, Dr. Havasi Zoltán, Dr. Kerényi Csaba, Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna, Makovinyi Sándor, Smelkó István, Sümegi Tamás, Szenográdi Ferenc, Takács Béla, Varga Béla, Vizi Zoltán
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*
Pifka Vince *mb.aljegyző*
Kissé Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*
Horváth Róbert *építési műszaki és vagyonkezelő osztályvezető*
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*
Meghívottak és vendégek a jelenléti ív szerint

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Üdvözi a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, és az ülést 14⁰⁰ órakor megnyitja. Pintér Sándor képviselő úr jelezte, hogy munkahelyi elfoglaltsága miatt a mai ülésen nem tud részt venni.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó szerint, és kérdezi, hogy egyebek napirend felvételére van-e valakinek javaslata.

A képviselő-testület az alábbi napirendet egyhangú szavazással elfogadta.

NAPIREND:

1. Szécsényi AGRO-HELP Kht. 2007. évi gazdálkodásáról beszámoló
2. A Szécsényi Városüzemeltetési Kht. alapító okiratának jóváhagyása
3. Előterjesztés az önkormányzat 2008. évi közbeszerzési tervére
4. Előterjesztés a Helyi építési szabályzatról szóló rendelet módosítására
5. A Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. Felügyelő Bizottsága tagjainak választása
 - Tájékoztató a Szécsényi Gyermek és Közétkeztetési Kht. működéséről, ellenőrzéséről
6. Előterjesztés a Helyi Választási Bizottság tagjának választására
7. Előterjesztés a Szent Erzsébet szobor elkészítésével kapcsolatos megállapodás jóváhagyásához
8. Vagyonügyek
 - a./ „Nyitott szemafor IV” elnevezésű közmunkaprogramban való részvétel
 - b./ Könyvtári felzárkóztató pályázat benyújtása
 - c./ Előterjesztés útfelújítási pályázat benyújtására

- d./ Répás Sándor (Haynald L. u. 4.) lakáscsere kérelme
 e./ Sümegi Ferenc (Szécsény, József Attila utca 20.) telekhatár rendezési kérelme
9. Egyebek
- a./ Pintér László Nógrád Megyei Kézművesműhely elnökének kérelme
 b./ Balla Tibor szécsényi lakos hozzászólása
 c./ Előterjesztés a képviselők, bizottsági tagok, bizottsági elnökök, tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló rendelet módosítására
 d./ Pénzügyi Bizottság javaslata a polgármester és alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapítására
 e./ Bizottsági tag tiszteletdíjáról történő lemondása, támogatás megítélése a képviselői keretből
 f./ Képviselő-testületi tagok tájékoztatói, bejelentések

Napirend előtt:

- Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

„Tisztelt Képviselő-testület!

A legutóbbi rendes ülésünket 2008. február 12-én tartottuk. Két rendkívüli testületi ülést tartottunk, az egyiket február 26-án, a következőt pedig március 5-én. A február 12-i ülés óta az alábbi fontosabb események történtek:

- *Február 20-án a városmag II. pályázata ügyében megbeszélést tartottunk.*
- *Február 21-én a művelődési központban került bemutatásra a város 2008-as Kalendáriuma. Megköszönöm azon képviselők hozzájárulását, akik a Kalendárium megjelenését támogatták.*
- *Február 24-én a Petőfi Horgászegyesület közgyűlésére került sor.*
- *Március 4-én került sor a Penny Market beruházásával kapcsolatos adásvételi szerződés ügyvédek előtt történő aláírására.*
- *Március 6-án az Országgházban a Nemzetközi Nőnap alkalmából rendezett ünnepségen vettem részt.*
- *Március 7-én a városközpont II. pályázattal összefüggő vállalkozói fórumot tartottuk meg.*
- *Március 11-én a Vízmű Kft. Felügyelő Bizottsági ülésén vettem részt.*
- *Ugyanezen a napon a városi rendőrkapitány által összehívott értekezleten vettem részt.*
- *Március 12-14-ig az Észak-Magyarországi Régiós Idegenforgalmi Bizottság meghívására Dél-Tirolban, tanulmányi úton vettem részt, ahol a desztinációs szervezetek működéséről kaptunk széleskörű tájékoztatást.*
- *Március 15-én 18 órai kezdettel került sor a városi ünnepség megrendezésére.*
- *Március 18-án egyeztetés történt a Penny Market beruházásával összefüggésben, Óze János főépítész, a Városvédők Egyesület Borik Albert úr, és a Penny Market részéről megjelölt tervező és a kereskedelmi igazgató között. Ezzel kapcsolatban külön napirend keretében számolok be.*

- Ugyanezen a napon taggyűlést tartottunk a Vízmű Kft-nél. Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy Joó Miklós ügyvezető igazgató március végével eltávozik az Észak-Nógrád Vízmű Kft-től. Közös megegyezéssel szűnik meg az ügyvezető igazgatói tisztsége, a törvényben rögzített anyagi juttatás kifizetése mellett. Az Észak-Nógrád Vízmű Kft. ügyvezetőjeként április 1-jétől Reznicek Lászlónét választottuk meg. Mint ismeretes az Észak-Nógrád Vízmű Kft. vagyonkezelő Kft-ként működik, a megválasztott ügyvezető az ehhez szükséges szakértelemmel rendelkezik.

A legutóbbi üléseken hozott valamennyi határozatot végrehajtottuk, illetve végrehajtása folyamatban van. Nincs olyan határozata az önkormányzatnak, amelynek végrehajtására nem történt volna intézkedés.

Kérem a fenti tájékoztatás elfogadását.”

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Polgármester asszony említette a Bajnai László által, a városközpont II. pályázattal összefüggő, vállalkozóknak szervezett fórumot. Ezzel kapcsolatban szeretne néhány mondatot szólni. Három fő vállalkozó vett részt ezen a fórumon, és két óvónő. 18 órától volt meghirdetve ugyanez a téma a lakosság részére, ahol először egyedül képviselte Szécsény város lakosságát, majd megérkezett Szenográdi Ferenc képviselőtársa is. Tudja, hogy ezekre a fórumokra szükség van, mert a pályázatnál plusz pontokat jelent. Szerette volna jelezni, hogy biztos a kommunikációban vagy a meghirdetésben volt valami gond.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A kistérségi iroda munkatársai megfelelő számú meghívót küldtek ki, a meghirdetés megfelelő volt. Nem hiszi, hogy Bajnai László úrnak vagy a kistérségi menedzsernek köszönhető az, hogy ennyi ember vett részt a fórumon. Körülbelül ez az érdeklődési szint a tervezett beruházással kapcsolatban. Bajnai László úr megfelelő felkészültséggel érkezett erre a tanácskozásra, és jó előadások voltak. Nem fogjuk többször meghirdetni, ezzel az alkalommal – megfelelően dokumentálva – eleget tettünk pályázati kötelezettségünknek, sajnos, hogy csak ennyi érdeklődő volt.

A képviselő-testület a határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul vette.

1. Szécsényi AGRO-HELP Kht. 2007. évi gazdálkodásáról beszámoló

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Előterjesztő: Petrás László ügyvezető igazgató

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az írásos anyaggal kapcsolatban.

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi AGRO-HELP Kht.*

Üdvözlí a jelenlévőket. Az előző évek gyakorlatának megfelelően tulajdonképpen összességében ugyanaz a tevékenységi körük, plusz elem az önkormányzati intézményi takarítás, amit elmúlt év szeptemberétől társaságuk lát el. A beszámolót a könyvvizsgáló felülvizsgálta és rendben találta. A felügyelő bizottság a könyvvizsgáló által záradékolt beszámolót elfogadta, tehát számszaki kiegészíteni valója nincs. Kéri a testületet, hogy az előterjesztésnek megfelelően fogadja el a beszámolót.

Annyit szeretne még elmondani, hogy az üzleti tervhez képest szinte millió forintra pontosan teljesült a 2007. éves terv végrehajtása. Volt egy hárommilliós plusz bevétel a takarítás kapcsán, és volt egy hárommilliós kiesés, amely a mezőgazdasági tevékenységből adódott. Tehát összességében a tervet teljesítették, a költségoldalt nem lépték túl, és 401 E Ft pozitív eredménnyel zárták az elmúlt évet.

A képviselő-testület az elmúlt augusztusi ülésen döntött arra vonatkozóan, hogy megszorításokat alkalmaz minden egyes kiadási területen. Ez az AGRO-HELP Kht-t két területen érintette. Egyik terület a városi karbantartó személyzetnek a tulajdonképpeni juttatása, valamint a finanszírozása. A döntés szerint ez a feladat havi 600 ezer forintos összköltséggel került finanszírozásra. Ennek a feladatnak a végrehajtására úgy került sor, hogy a cégvezetés részéről létszámleépítésre nem került sor. Egy fő volt, aki más munkahelyre ment. Ami a fennmaradó négy főnek a bevételoldalát érinti, azt külső munkákból tudták biztosítani. Ezek a külső munkák építőipari jellegű tevékenység volt, Szécsény, Benczúrfalva, Hollókő településeken. Így tudták finanszírozni a kieső támogatást. Ez azt jelenti, hogy a műszaki vezető bér és járulékaín kívül kettő és fél karbantartó személyzetre elegendő, a többieknek tehát biztosítani kell egyéb bevételekkel a munkájukat. A másik ilyen megszorítás volt, hogy éves szinten hárommillió forinttal csökkenteni kell az intézménytakarítással összefüggő kifizetéseket. Ez időarányosan megvalósult, sőt még több is volt a társaság részéről. Ennek részben technikai jellegű okai vannak, az, hogy az intézménytakarítást nem szolgáltatásként látják el, hanem kiadott feladatként, és a felmerülő bérköltséget járulékaival bértámogatásként az önkormányzattól havi ütemezéssel kapják. Ez havi szinten 1,1 millió forintot jelent. És ha ezeket az 1,5 millióhoz vesszük, minimális anyagkiadással, havi szinten 400 ezer forint megtakarítást jelent. Tehát így összességében éves szinten teljesíthető. Ugyanazokat a dolgozókat alkalmazzák, mint korábban a Budaber, sőt egy négyórással bővült a takarítás az egészségügyi objektumban való foglalkoztatásnál is.

Röviden ennyit szeretett volna elmondani, a felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A beszámolót megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság állásfoglalását, javaslatát.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság az AGRO-HELP Kht. 2007. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót és a közhasznúsági jelentést is elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy felügyelő bizottság február 22-i ülésén tárgyalta az AGRO-HELP Kht. 2007. évi mérlegbeszámolóját, valamint közhasznúsági jelentését, és 59.436 E Ft egyező mérlegssal és 401 E Ft összegű mérleg szerinti eredménnyel javasolja a képviselő-testületnek, mint tulajdonosnak, elfogadni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábrián Erzsébet *polgármester*

Kéri a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Nagyon örül neki, hogy az idei esztendőben az AGRO-HELP Kht. 401 E Ft pozitív eredménnyel, pozitív szaldóval zárta az elmúlt évet, Ez mindenféleképpen hasznos és jó eredmény, hiszen az elmúlt időszakban alkalma volt két cikluson keresztül is a FEB tagságában bent lenni, mindig komoly mínuszokkal sikerült zárni az évet. Ahhoz képest ez nagyon pozitív előrelépés. Öröm azt látni, hogy a városnak ez nem kerül pénzébe. Ahogy látható a Kht-nak most elég szerteágazó a tevékenysége, és lehet látni azt, hogy a tangazdaság, tanüzem működtetése, mint ahogyan a beszámolóból is kitűnik, erősen kockázatos, hiszen a mezőgazdasági tevékenységet általában mínuszra lehet kalkulálni. Kérdése, hogy a városüzemeltetési feladatokból, a vállalkozási tevékenység folytatásából van-e esetleg az idei esztendőre nézve olyan kockázati vetítési alap, ami ha azt az eredményt sugallja, hogy például erősen veszteséges lesz a mezőgazdaság, lát-e lehetőséget arra, hogy sikerüljön hasonlóképpen nullásra, vagy ennyi pluszra kihozni az idei évi tervzetben az üzleti tevékenységet. Illetőleg a fejlesztések tekintetében esetleg gondolkodtak-e a panzió üzemeltetésének a felújításán, vagy éppenséggel minőségi szálláson? Vagy az Ikarus busz cseréjén, a fuvarozás során felmerülő igények kapcsán egy kisebb busz beszerzésében? Hiszen tapasztaljuk azt is, hogy rengeteg önkormányzat, iskola keresi meg a céget. Van-e erre lehetőség, ha nem is nagy, hanem kisebb busz beszerzésével ezt a feladatot ellátni. Van-e arra valami koncepció, hogy valamilyen mozdulás történjen pozitív irányba a minőségi fejlesztések területén?

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi AGRO-HELP Kht.*

A tevékenységekre vonatkozó kérdésre következőket tudja elmondani: a tevékenységek tervezett szétválasztásával visszaáll az a helyzet az AGRO-HELP tekintetében, ami akkor volt, amikor visszakerültek a városhoz. Ez azt jelenti, hogy önkormányzati plusz pénz befizetés nélkül, tehát vállalkozási tevékenységek folytatásával kell megoldani minimum a nullszaldós működtetést. A korábbi évekhez viszonyítva el kell mondania, hogy a mezőgazdasági oldalát érintve, hogy ami kedvezőbb, azok a megemelkedett agrártámogatások, amit igénybe tudnak venni. Ha nem jön olyan előre nem látható fordulat a mezőgazdasági környezet tekintetében, akkor azokat nyereségessé lehet tenni. Hiszen ami a legnagyobb költséget jelenti egy vállalkozásnál, az a bér és közterhei, és ezeket próbálják csökkenteni. Csak azon létszámot foglalkoztatja, amely feltétlenül szükséges a biztonságos munkavégzéshez. Mivel kötelező feladata a társaságnak a növénytermesztés vitele, hiszen a cégnek

létrehozása 1997-ben, valamint az önkormányzat részére történő visszavásárlásnál az adásvételi szerződésben is külön pont szerepel arra vonatkozóan, hogy a mezőgazdasági szakképző iskola gyakorlati háttérét, összes feltételét biztosítani kell, és ennek egyik területe a szántóföldi növénytermesztés a hozzá kapcsolódó bemutatók, fajtakísérletek. Összességében 120 hektáron gazdálkodnak, ebből kb. 14 ha az amelyen nem kimondottan mezőgazdasági művelés folyik, hanem kaszáló. Elmondhatja, hogy jelenleg az őszi vetések állapota jónak mondható. Ha nem jelentkezik elemi kár, akkor az ágazatban hozható hozamokat tudják biztosítani. Ismerve a piaci felvásárlási árakat, akkor ezekkel biztonsággal kezelhető az árbevétel. Személy szerint bízik benne, hogy eredménnyel tudják zárni a vállalkozási oldalt is.

A felnőttképzés, az autósiskola is pozitív eredménnyel zár, mert addig nem indítják a képzést, amíg a megfelelő létszám nincs meg.

A szálláshellyel kapcsolatos kérdésre válaszul elmondja, hogy a szálláshelynél a felújítás folyamatos. Amikor az építőipari tevékenységnél nincs vállalkozási munkájuk, akkor elkezdtek a szobák és fürdőszobák felújítását, festését, ezzel a munkával 99 %-ban készen vannak.

Az autóbusz cseréjét most nem tervezik. A korábbi évek veszteségei, beruházásai, amelyek az akkori hiteleket igényelték - nagyságrendileg 3, 5 millió forint - ezt az időszakot terhelik, és jelenleg olyan pályázati támogatások nincsenek, amelyek ezt a területet hivatottak kezelni. Kisebb járművet sem tudnak venni. Abban lát rációt, hogy a kistérségnél lévő autóbusznak vállalkozásszintű bevonásával, hiszen a társaság rendelkezik személyszállítási vállalkozási engedéllyel, lehet az igényeket kielégíteni, a szabad kapacitás kihasználásával. Az autóbuszuk a maga korossága mellett – elmúlt már húsz éves – műszakilag elfogadható állapotban van.

Most a legfontosabb céljuk a mezőgazdasági géppark korszerűsítése, cseréje.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Említett ügyvezető igazgató úr, hogy a B-kategóriás tanfolyam pozitívumot hoz. A beszámolóban látja, hogy 78-an iratkoztak be, és 35 tettek gyakorlati vizsgát. Kérdése, mi az oka, hogy a fele nem ment el rá?

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi AGRO-HELP Kht.

Ennek oka elsősorban a fizetéseképtelenség. A képzésben elsősorban diákok vesznek részt, körülbelül 90 %-ban. Az elméleti vizsgától számítva két év áll rendelkezésre a gyakorlati vizsga megszerzésére. A képzési költség jelenleg 2.500 Ft/óra, és 30 órát kell levezetni ahhoz, hogy forgalmi vizsgára bocsássák a résztvevőt. Ez összesen 72 ezer forintot jelent. Sajnos azzal van gond, ha el is kezdik a vezetést, meg kell állni, ha nem tud a tanuló fizetni, mert az oktató nem finanszírozhatja a képzési költséget.

Az elmúlt évben a csökkenő képzési igénynek két oka van. Az egyik, hogy 2004-2006-ban jelentősebb volt a tanfolyami részvétel, mivel a lakosság az EU csatlakozás után attól tartott, hogy jelentősen emelkedhetnek a képzési költségek. A másik oka, hogy 3-4 autósiskola működik a városban, így megoszlik az igénybevevők száma ezen képzőhelyek között. Az elméleti költséget igyekeztek minimális csökkenteni, még ha nullszaldós lesz, akkor is.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Szerepel az anyagban, hogy a szálloda üzemeltetése elég problémás. Kimutatható-e, hogy mennyi mínuszt termel összességében.

Az Ancsa-majorban gyakorlatilag nem megy állattartás. Ennek a kihasználására miben gondolkodnak? Lehet-e esetleg valamilyen pályázati úton pénzt szerezni, vagy esetleg bérbe adni?

Látta, hogy az elmúlt évben strukturális átalakulás volt a foglalkoztatottak vonatkozásában, amely érintette az összes kategóriát. Ennél az átalakításnál volt-e költségmegtakarítás, és ha igen, kb. mennyi?

Varga Béla képviselőtársa beszélt arról, hogy az elmúlt években mindig mínusz jelent meg zárómérlegben, és ebben az évben volt 401 ezer forint pozitív eredmény. Kérdése, az ügyvezető igazgató úr hogyan látja – nyilván ez egy összetett folyamat, és több apró részletről van szó, de – igazából mi volt az, ami igazából pozitívvá tette ezt a mérleget?

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi AGRO-HELP Kht.*

Ez már a harmadik év, amikor pozitív eredménnyel zártak, ebből a szempontból azt mondhatja, hogy nem rendkívüli ez az év. Nem voltak olyan események, ami miatt a vállalkozásnak azt a részét, ami a mezőgazdaságot érinti, befolyásolta volna. Ha a felvásárlási árak nem rugaszkodnak el a korábbi évek átlagához képest, és ugye nem volt természeti csapás mezőgazdaságban, akkor lehet, hogy mínusszal zártak volna. A jelentősen megemelkedett felvásárlási árak kompenzálták a csökkent termés miatti kiesést.

A létszám struktúra változásával kapcsolatos kérdésre: nem tudatos szervezéssel történt így, hanem ezt hozta az élet. Ezt olyan szinten hozta, hogy a kistérségben más lehetőségek nyíltak meg bizonyos foglalkoztatásokra. És tekintettel arra, hogy kedvezőbbek voltak a pályázati feltételek, ezért azok, akik korábban is városgazdálkodási feladatot láttak el, de az AGRO-HELP Kht. személyi állományában, azok részben onnan kerültek fizetésre, tehát a csökkentésnek ez az oka, csak a munkafeladat kiadása és irányítása történt a cég részéről. Csak akkor foglalkoztatnak 30 %-os támogatással munkavállalót, amikor nincs kedvezőbb feltétel, más szerv részére ugyanazon feladat ellátásra.

A panzióval kapcsolatban elmondja, hogy vannak olyan költségei, amelyeket valakinek viselni kell. Most egyszerűbb a helyzet, mióta a Kht. az önkormányzathoz visszakerült. A panzió fűtéssel, villamoshálózattal, vízhálózattal a gimnázium épülettel van egy objektumban. Vannak olyan részek, mely almérővel leválaszthatók, vannak amelyek becsülhetők és általán elszámolással egyeztethetők. Most a kedvezőbb a helyzet, mert nem merül fel ez e kérdés olyan élesen, mint amikor az AGRO-HELP megyei tulajdonú cég volt, az ingatlan viszont városi tulajdonként működött. Akkor nagyobb volt a kontraszt a két, kvázi negatív eredményt tekintve. A szállodából a nettó bevétel 1,9 millió forint volt. Ha a rezi költségeket tekintjük, akkor az is kb. ennyi volt, ami pluszban van, az a félállású takarító személyzet, valamint a mosatási költség. Mivel a gimnázium bruttó elszámolású lett, tehát számla kiállítására nem jogosult, ezért ennek megfelelően ez havi szinten bruttó 140 ezer forintot jelentene a társaságnak, így az áfa tartalma többletköltséget jelentene a társaságnak az elmúlt évhez képest a fűtés tekintetében, ezért most kezdeményezte az önkormányzatnál,

hogy közvetlenül köthessenek szerződést a szolgáltatóval, s így az áfa visszaigénylésre jogosultak lesznek, ez csökkenti a költségeket. Ha a panzióban nem fogadnak vendéget, a fűtési költség akkor is meg van, mert a szolgáltató azt leszámllazza a hivatalnak, illetve az iskolának.

Az Ancsa-majossal kapcsolatos kérdésre: Az Ancsa-majossal, azt mondhatja, hogy semmi költsége nincs a cégnek. Tekintettel arra, hogy korábban is kérték az iskola fenntartóját, a megyei önkormányzatot, hogy amennyiben az állattartó telep a szakmai gyakorlathoz kell, akkor – mivel olyan tevékenységet nem tudnak végezni, hogy az önfenntartó legyen – járuljon hozzá az iskola fenntartási költségei között a telep fenntartásához. Ezt többé-kevésbé sikerült, de inkább nem sikerült. Ekkor döntött úgy, a telepnek a működtetését befejezi. Ez két-hárommillió pluszt jelentett, elsősorban a munkabérek miatt. Tekintettel arra, hogy Szécsény városhoz kerültek, az állattartó telep továbbra is iskolai célokat szolgál, a szín és garázs tárolóterületet jelent a gépparknak, sikerült úgy megegyezni a szakképző iskola igazgatójával bérleti díj formában, hogy a cég bérlje azt a területet, az iskola visszabérlje a szociális épületet valamint az istálló épületet. Negyedéves elszámolással tartoznak egymás felé. Így tudja azt mondani, sikerült úgy kivonulni, hogy a tulajdon megvan, a tulajdon fenntartása és működtetése az iskolánál van, de közvetlen költséget nem jelent.

Hogyan lehetne továbblépni ebben? Aki ismerte a telepet, tudja, hogy volt négyszáz darabos állomány is ott. A baromfitartásnak nagyon megszigorodtak a feltételei, ami olyan költséget jelent, hogy nem érdemes már tartani. Amennyiben valóban szükség lesz rá tangazdasági célra, és sikerül megegyezni a megyével a támogatás kérdésében - mert most már tudja a megye és az intézmény is, hogy mibe kerül a telep működtetése - akkor garantálja a telep működtetését, mert akkor már be tud hozni annyit a termelő cég árbevételi oldalról, hogy rentábilis lesz. Úgy gondolja, hogy erre az egyeztető tárgyalása rövid időn belül sor fog kerülni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az egyeztető tárgyalásokat már az elmúlt évben megkezdtek a szakképző iskola átadásáról, amikor a testület kérte, hogy a szakképző iskola 2009-ben lejáró, átadásra vonatkozó megállapodását hosszabbítsuk meg. Készült egy állapotfelmérés a két igazgató úr részéről, melyet elküldünk az illetékes megyei szerveknek, de válasz még nem érkezett arról, hogy meg tudunk-e egyezni a két ingatlan cseréjében, hogy tiszta tulajdoni viszonyokat tudjunk teremteni mind a műhely, mind az Ancsa-major kérdésében. Korábban is volt próbálkozásunk 2006-ban, akkor egy áfa fizetési kötelezettség miatt utasította el az akkor megyei vezetés ennek a két tulajdonnak a kicserélését. Bízunk benne, hogy a 2009-es határidő lejártáig meg tudunk egyezni ebben a kérdésben. Úgy gondoljuk, hogy most az egyeztetés a megyei közgyűlés hatáskörébe tartozik, és mint mondta, még semmilyen válasz nem érkezett a megküldött állapotfelmérésre.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Az önkormányzati finanszírozással kapcsolatban kérdezi, hogy ez az elmúlt időszakban a jogszabálynak megfelelően történt-e, volt-e késés, ha igen, akkor miért?

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi AGRO-HELP Kht.*

Amikor a cég átvette a feladatot az önkormányzattól, kérte – mivel ezt csak akkor tudja problémamentesen ellátni, tehát a személyzetet foglalkoztatni –, hogyha az önkormányzat a feladatra jutó bérfizetési arányt, támogatást, időben átutalja. Ezzel probléma nem volt, a bérfizetési időpontjára mindig számlájukon volt a pénz, a dolgozókat ki tudták fizetni.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Sajnálja, hogy az ügyvezetői igazgató úr nem tudott – az eddigi gyakorlatnak megfelelően – a városfejlesztési bizottság előtt is beszámolni, mivel a pénzügyi bizottsággal egy időben volt az ülésük.

Szeretné elismerését kifejezni, hogy pozitív szaldóval tudták zárni ezt az évet, annak ellenére, hogy sikerült megőrizni a foglalkoztatottságot a cégnél. És ezt is szeretné kiemelni, hogy mindenkit átvettek a Budabertől. Arra kéri a jövőre nézve is, hogy próbálja meg ezeket a munkahelyeket megtartani, mert erre szükség van.

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi AGRO-HELP Kht.*

Végző helyzet lesz az, hogy elbocsátanak valakit, mindenképpen megoldást keresnek a foglalkoztatásra.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Szeretne gratulálni, mert valóban olyan anyagot készített az igazgató úr, ami mindenki számára nagyon világos és egyértelmű volt. Jól taglalta az elért eredményeket, a problémákat, a jövőt. Szeretné, ha szó szerint kerülne a jegyzőkönyvbe, hogy törvényesen, és még egyszer aláhúzni, törvényesen és szakszerűen működő Kht-ról van szó. Ami sajnós nem mondható el az összes önkormányzati Kht. vonatkozásában, majd erről később szól. Szeretné a maga és a képviselőcsoport nevében is megköszönni az igazgató úrnak ezt a munkát, és támogatásukról biztosítja az igazgató urat a továbbiakban is.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett a napirend vitáját bezárja.

A következő előterjesztés a Szécsényi AGRO-HELP Kht. átalakulásáról illetve a Városüzemeltetési Kft. kiválásáról szól. A cégbírószági eljárás során, a törvényeknek megfelelően először el kell fogadni a jogelőd cég, a Szécsényi AGRO-HELP Kht. beszámolóját, közhasznúsági jelentését. Ehhez képest kell megvizsgálni a két létrejövő cég az alapító okiratát.

Ismerteti, és szavazásra bocsátja a mérlegbeszámoló, valamint a közhasznúsági jelentés elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
60/2008.(III.25.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta és 59.438 E Ft egyező mérleg-főösszeggel 401 E Ft pozitív eredménnyel, könyvvizsgálói hitelesítő záradékkal elfogadja a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató, Termelő és Értékesítő Kht. 2007. évi mérlegbeszámolóját, valamint a 2007. évi közhasznúsági jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester
AGRO-HELP Kht. ügyvezetője

2. A Szécsényi Városüzemeltetési Kht. alapító okiratának jóváhagyása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A képviselő-testület a 2007. december 4-i ülésén határozta el, hogy az AGRO-HELP Kht. átalakítja Kft-vé, illetve a két cég jönne létre az átalakulás során, mert kiválik a Városüzemeltetési Kft. A mai napon kapott információ szerint, a Cégbíróságon azt kéri, hogy a „közhasznú” Kft. helyett mindenütt „nonprofit” Kft-t jelöljünk meg, ezért kéri ezt a szót az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokban kijavítani.

Az alapító okirat tervezetek elkészültek, és szintén megküldésre kerültek az előterjesztésben.

Az AGRO-HELP Kft. alapító okirat tervezetének második oldalán kéri beírni, a társaság működésének időtartamához, a „határozatlan” szót. Ki lett hagyva a törzstőke összege is. Az induló mérlegből megállapítható, a társaság törzstőkéje 3.550 E Ft. Ugyanezt az összeget kell beírni a Szécsény Város Önkormányzata tagi törzsbetétjéhez is.

A 9. pont a következők szerint módosulna: „9.1. A társaság tevékenységéből származó nyereség nem osztható fel, az kizárólag az Alapító okiratban meghatározott közhasznú tevékenységekre fordítható.”

A FEB tagjai vonatkozásában korábban úgy gondoltuk, hogy Kuris Tamás el tudja vállalni ezt a feladatot (a tervezetben az ő neve szerepel), sajnos a munkahelye nem járult hozzá, ezért a felügyelő-bizottságba Domszky György, Szécsény, Szabadság út 25. szám alatti lakost kéri beírni helyette.

A 13. pont utolsó mondata helyesen így szól: „képviselőre jogosult személy nevét ügyvéd által *ellenjegyzett* módon önállóan aláírja”

Kéri, hogy ezekkel a módosításokkal vegyék figyelembe az alapító okirat tervezetét.

Szécsényi Városüzemeltetési Kft. alapító okirat tervezetébe szintén kéri javítani a „nonprofit” szót. A társaság székhelyét Szécsény, Rákóczi út 41. szám alatt jelöljük meg. A tevékenységi körbe kéri írják be: szállodai szolgáltatás. Szintén határozatlan

időtartamra jön létre a Kft., 2.000 E Ft törzstőkével, és ugyancsak 2.000 E Ft a tagi törzsbetét. A nyereség vonatkozásában ugyanaz a megállapítás, hogy nem osztható fel, azt kizárólag az Alapító okiratban meghatározott közhasznú tevékenységre fordíthatja.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság állásfoglalását, javaslatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság 3 jelenlévő tagja egyhangú szavazással elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

A képviselők részéről kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A PB javaslatát is figyelembe véve, szavazásra bocsátja a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató, Termelő és Értékesítő Nonprofit Kft. vagyonmérleg tervezetének, és vagyonleltár tervezetének elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
61/2008.(III.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete 49.931 E Ft eszköz- és forrás egyező mérleg főösszeggel elfogadja a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató Termelő és Értékesítő Közhasznú társaság átalakulásával létrejövő **Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató, Termelő és Értékesítő Nonprofit Kft.** vagyonmérleg tervezetét, és vagyonleltár tervezetét, melyet független könyvvizsgáló ellenőrzött és jóváhagyott.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

AGRO-HELP Kht. ügyvezetője

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Ezek után szavazásra bocsátja a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. vagyonmérleg tervezetének, és vagyonleltár tervezetének elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
62/2008.(III.25.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete 9.507 E Ft eszköz- és forrás egyező mérleg főösszeggel elfogadja a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató Termelő és Értékesítő Közhasznú társaság átalakulásával létrejövő **Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft.** vagyonmérleg tervezetét, és vagyonleltár tervezetét, melyet független könyvvizsgáló ellenőrzött és jóváhagyott.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester
AGRO-HELP Kht. ügyvezetője

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az elmondott módosításokkal együtt bocsátja szavazásra a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató, Termelő és Értékesítő Nonprofit Kft. alapító okiratának elfogadását a mellékletekkel együtt. Az alapító okirat melléklét képezi a felügyelő bizottság tagjainak nyilatkozata, az ügyvezető igazgató nyilatkozata és az előbb elfogadott vagyonmérleg, vagyonleltár és a könyvvizsgálói jelentés, melyet a Cégbíróság felé be kell nyújtani.

Kéri, aki elfogadja az alapító okiratot, igennel szavazzon.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
63/2008.(III.25.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató, Termelő és Értékesítő Nonprofit Kft. alapító okiratát a határozat melléklete szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester
AGRO-HELP Kht. ügyvezetője

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az elmondott módosításokkal együtt bocsátja szavazásra a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. alapító okiratának elfogadását a mellékletekkel együtt.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
64/2008.(III.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. alapító okiratát a határozat melléklete szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

AGRO-HELP Kht. ügyvezetője

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az iratokat, a képviselő-testületi határozatokkal együtt a Cégbírósághoz benyújtjuk. Először közzé kell tenni a vagyonmérlegeket, és várhatóan júniusban történik meg két cég átvezetése. Kétszer kell meghirdetni a vagyonmérleget és vagyonleltár-tervezetet. Ez a kétszeri meghirdetés a Céglőnyben történik, és sajnos időközökkel kell hagyni a két meghirdetés között.

A képviselő-testületnek meg kell határozni az ügyvezető igazgató úr bérét és juttatásait 2008. február 1-től. Mivel személyes adatról van szó, kérdezi Petrás László ügyvezető igazgatót, kéri-e, hogy zárt ülésen tárgyalja meg a kérdést a testület.

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi AGRO-HELP Kht.*

Nyilatkozik, hogy nem kéri zárt ülés tartását, a testület nyílt ülésen tárgyalja meg a kérdést.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Javasolja, hogy a két új cég bejegyzéséig Petrás László ügyvezető igazgató részére, 2008. február 1-től havi 350.000 Ft személyi jellegű juttatást állapítson meg a testület, melyből a bruttó bér havi 300.000 Ft. Amikor a két cég bejegyzése megtörténik, akkor ezt a kérdést vissza fogja hozni a testület elé, mivel a korábbi döntésnek megfelelően akkor Petrás Lászlóval két munkaszerződést kell kötni.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással, a jelenlévők 3 igen szavazatával javasolja a testületnek elfogadni az ügyvezető bérére és személyi juttatására vonatkozó javaslatot.

A képviselők részéről kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A Pénzügyi Bizottság javaslatát is figyelembe véve, ismerteti, és szavazásra bocsátja Petrás László ügyvezetői megbízásának meghosszabbítására és személyi juttatásnak, valamint havi bérének megállapítására vonatkozó határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
65/2008.(III.25.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete Petrás László ügyvezetőnek a Szécsényi AGRO-HELP Kht-ban az ügyvezetői megbízását 2008. február 1-től a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági, Oktató, Termelő és Értékesítő Nonprofit Kft és a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft cégbejegyzéséig meghosszabbítja.

Petrás László ügyvezető részére 2008. február 1-től havi 350.000 Ft személyi jellegű juttatást állapít meg, melyből a bruttó bér havi 300.000 Ft.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert a cégbíróság felé a szükséges intézkedést tegye meg, továbbá az ügyvezető munkaszerződését írja alá.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

3. Előterjesztés az önkormányzat 2008. évi közbeszerzési tervére

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester

A közbeszerzési terv a jelenleg ismert pályázataink alapján került összeállításra, amely év közben módosulhat.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az önkormányzat 2008. évi közbeszerzési tervének elfogadását az előterjesztés szerint.

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
66/2008.(III.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szécsény Város Önkormányzatának 2008. évi közbeszerzési tervét – a határozat melléklete szerint – elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

4. Előterjesztés a Helyi építési szabályzatról szóló rendelet módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Óze János városi főépítész

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Óze János városi főépítész

Annyit tenne hozzá, hogy a zöldfelület 50 %-ról 20 %-ra történő levitele nem ellentétes magasabb rendű jogszabállyal.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság állásfoglalását, javaslatát.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Mindannyian ismerjük az ügy előzményeit, amely igencsak szerteágazó. Itt egy zöldfelület-csökkentésről van szó, és többfajta jelzés elhangzott a bizottsági ülésen. Először is, hogy egy megkötött adásvételi szerződésről van szó, amiben a város eladóként vállalta, hogy a szükséges építési szabályzatokról szóló rendeleteket a vevő kérésének megfelelően módosítja, hogy a beruházó érdekeinek megfelelően kialakításra kerüljön az épület. Ugyanakkor az is elhangzott, hogy a beruházó annak tudatában vásárolta meg az ingatlant, hogy 50 % a maximális beépíthetősége az ingatlanak, és pótlólagos kérés volt, hogy a város módosítsa az építési szabályzatról szóló rendeletét, ami méltányolható abban az esetben, ha esetleg valamilyen ellentételezést kérhetne a város. Itt egy újabb polémia alakult ki, hogy milyen ellentételezésre lehetne gondolni. Nem anyagi jellegűre, mivel a vételár kialakítása megtörtént. Esetleg a mellette lévő, mintegy 1.500 négyzetméteres zöldterület, ami a társasházak felé esik, rendben tartásával, vagy bármilyen egyéb kialakítással. Ezek után a

bizottság 1 igen szavazattal és 3 tartózkodással javasolta az előterjesztés elfogadását a testületnek.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Annyival szeretné az elhangzottakat pontosítani, hogy nem utólagos kérés ez, a parkoló miatt a zöldterület csökkentése. Hiszen annak idején, amikor versenytárgyaláson elbírálta a képviselő-testület ezt a kérelmet, és a Penny nyert, akkor a látványterven látta mindenki, hogy ott parkoló lesz kialakítva. Tehát látható volt, hogy azt a zöldterületből kell kialakítani, és megígértük a Pennynek, hogy amennyiben ez a beruházás megvalósul, ott a szükséges számú parkolót megépítheti. Már akkor kérték, hogy 50 %-ról 25 %-ra csökkentsük a zöldfelületet, amely nem ellenétes az OTÉK-kal.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A bizottsági ülésen ismertette azt a beadványt, amellyel igazából nem kell a képviselő-testületnek foglalkozni, de hozzátartozik a dologhoz, ezért most is ismertetni szeretné. Az a bizonyos ellentételezés úgy került szóba, hogy a Városvédők Egyesületének elnöke, a városi főépítésszel, a Penny Market tervezőjével és kereskedelmi igazgatójával együtt tárgyaltak arról, hogy a könyvtár épületéből mi lenne megtartható. Megelőzte az a kérés, amely március 13-án érkezett, tehát a rendkívüli testületi ülés után, amelyben Borik Albert úr, a Városvédők Egyesületének elnöke helyi népszavazás kezdeményezését tette ide a képviselő-testület elé. Miután látszik hajlandóság arra, hogy az épület pincéjét az önkormányzat részére visszaadják, ezért kérte a tulajdonos Borik urat és a főépítész urat, hogy készítsenek tervet arra, hogy hogyan gondolják a pince megóvását. Ez gyorsan el is készült, és elküldésre került. Nincs még tulajdonosi döntés arról, hogy az elképzelést, az elkészített rajzot mennyire tudják méltányolni, mennyire tudják elfogadni. A jelenlegi kérelem, mely a építési szabályzat módosítására irányul, az az adásvételi szerződésben foglaltaknak megfelelő. Ha ez a pince valamilyen szinten visszakerül a városhoz használatra, nyilván csak erről lehet szó, ebben az esetben felmerülhet az az ellentételezés, amit az elnök úr mondott, hogy esetleg a lakóházak felé lehet ezt a zöldterületet megoldani. Jelen pillanatban azonban nincs még ebben döntés. Azt gondolja, hogy miután ezt a kereskedelmi igazgatónak a német tulajdonossal kell megbeszélni, nyilván időt vesz igénybe. Természetesen személyesen is kérte a kereskedelmi igazgató asszonyt – miután tudja, hogy a németek valamilyen szinten a közösségi dolgokra érzékenyek – segítsen nekünk ebben, hogy ne legyen ebből vita, tehát hogy a pince visszabérelhető legyen az önkormányzat számára. Az igazgató asszony megígérte, hogy tolmácsolni fogja a kérésünket a tulajdonos felé. Jelen pillanatban így áll ez a kérdés. Az igazgató asszony elmondta, hogy ők megvettek egy területet, azzal szeretnének rendelkezni, de ha van egy ilyen kérés, külön megvizsgálják, de jelen pillanatban nem jelentett be igényt a két terület közötti zöldsávra. Az egy újabb helyzet lesz, ha esetleg visszakerül, és reményeink szerint visszakerül, a pince hozzánk, és akkor lehet erről az ellentételezésről gondolkodni.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Az elhangzottakhoz lenne néhány kérdése, mivel újabb információkat is mondott a polgármester asszony. Az hangzott el, hogy visszabérelhető lesz a város számára a pince, ha olyan döntés születik. Kérdése, hogy mi a hasznosítás célja a pincével?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Még nem tudjuk, ezt majd a képviselő-testület eldönti.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Milyen költségek terhelik a várost az üzemeltetéssel?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Majd a képviselő-testület eldönti. Jelen pillanatban annyi van, hogy próbálja a képviselő-testület megszerezni a pincét.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Kérdése, hogy született erre határozat, hogy a testület próbálja megszerezni a pincét?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Egy népszavazási kezdeményezés van előttünk, amelynek a végeredménye kétséges. Azt gondolja, senkinek nem jó az, hogyha itt megakasztunk bizonyos fejlesztéseket. Az volt itt a legutóbbi vélemény, hogy nézzük meg azt a fajta egyezési pontot, ami nekik is jó, nekünk is jó, ne legyenek ebből viták. A vitákat le kell zárni nagyon sürgősen, de olyan módon kell lezárni, amik ne akasszák meg ezeket a pénzforrásokat, mert május végén már nekünk fizetni kell bizonyos dolgokat. Csak példaként említi: a rendelőhelyiségeket miből vesszük meg?

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

A bizottsági ülésen is elmondta polgármester asszony, és számára ez érthető is volt, hogy a bevételre szükség van, de azt nem értette, hogy a testületnek ez feltett szándéka, hogy visszaszerezni a pincét.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Mindig meg kell keresni a kompromisszumokat. Ha a tulajdonos belemegy abba, hogy a pince visszakerüljön, azt gondolja, hogy a kompromisszumokat meg kell keresni.

Azt gondolja, hogy ez egy új helyzet lesz. Ha a tulajdonos azt mondja, hogy ez a pince megoldható úgy, hogy fölötte lehet parkolókat kialakítani, akkor a tervező számára egy új helyzetet fog teremteni. A kérdés vissza fog kerülni a testület elé.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Ezt érti, de ennek mindenképpen költségvonzata lesz az önkormányzat számára, tehát belevágunk egy beruházásba saját erőből, hogy a pincét üzemeltessük.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Valószínűleg ki lehet találni az üzleti alapon történő üzemeltetést. Vissza is lehet takarni is, erre is van példa a művelődési központtal szemben. Ott is bármikor megnyitható, ha találunk rá megfelelő üzemeltetőt. Azt nem tudja pontosan megmondani, hogy mibe fog kerülni, erre későbbi időpontban fogunk visszatérni.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Örömmel tapasztalják, hogy elindult egy pozitív megoldás folyamat a vevő, a tervező és a Városvédők Egyesülete között. Ma reggel beszélt az Egyesület elnökével, Borik Albert úrral, aki kérte, hogy tolmácsolja a véleményüket. Tájékoztatta, hogy volt a múlt hét folyamán hármás együttes megbeszélésük. Megszeretnék kérni a főépítész úr véleményét is, hogy született egy megállapodás, miszerint, ha megmarad a pince, a pincét lefedik egy vasbeton szerkezettel, vagy valami hasonló födémmel, akkor az szabadtéri színpad, vagy valamilyen egyéb, fiatalok számára használható pályát lehet kialakítani. Amennyiben a pince ügyében befogadásra talál a vevő részéről az általuk meggett kompromisszumos javaslat, akkor elállnak ettől a népszavazási kezdeményezéstől. Ilyen szempontból, ha ez a megoldás megszületik, akkor a képviselőcsoport tudja támogatni ezt az előterjesztést. De azt kérte az elnök úr, hogy addig, amíg ebben a kérdésben végleges megállapodás nem születik, - vagy ezt a pince megtartására tett javaslatot elfogadják, vagy pedig, ha szükség van erre a zöld védősávra, amit esetlegesen azt a célt szolgálja, mert szóba került olyan terv is, hogy a Penny épületét nem oda hátra, a társasházak elé teszik, hanem behozzák középre, és ott a parkolót alakítják ki, csökkentve ezáltal a zajnak és az áruház gépészetének kiadott decibel értékét, ennek függvényében viszont a zöldsávra oldalt lehet, hogy szükségük lenne, ami elő is mozdítaná a beruházást – s amíg ebben a kérdésben nem sikerül döntenie, s nincs rá megfelelő garancia, abban maradtak az elnök úrral, hogy ebben a javaslatban vagy tartózkodnak, vagy éppenséggel nemmel voksolnak. Mindenképpen támogatnák, hogy sikerüljön ezt üdvözítő módon megoldani. Szeretné hangsúlyozni, hogy a Fidesz-KDNP frakció a fejlesztések mellett teszi le a voksát, de olyan konszenzussal, hogy sikerüljön megtalálni a civil szervezeteknek és a lakosságnak a kérését és óhaját. Kérdezi, Óze János városi főépítész, hogy valóban így volt-e, így látja-e? Hiszen, mint szakavatott építész többet tud ezekről az A-B-féle verzió tervekről.

Óze János *városi főépítész*

Mivel meg lett szólítva, elmondja a következőket. Az A, B vagy C variánsok igazából csak a három építész szakmai ötlet kavalkádja, mert maga a beruházásért felelős hölgy már nem ment ki velük a helyszínre. Neki elég kategorikus hozzáállása volt, és – mint a polgármester asszony is elmondta – annyit vállalt, hogy megpróbálja a német tulajdonos felé ezt a dolgot továbbítani. Amikor elváltak, nem igazán érezte azt, hogy ebből lehet valami, de még aznap délután érkezett egy telefon, hogy a pincét, mint utolsó védendő objektumrész – mivel csakugyan a pince a legértékesebb része az épületnek – hogyan lehetne megmenteni. Örült, hogy végre műszaki emberrel tudtak tárgyalni, akinek hasonló a gondolkodása, hogy itt egy érték van, akkor igenis meg lehet tartani, és elég rugalmas volt, de itt van egy helyzet, ami már kialakult, és most ebben kell valamit tenni, s ő is úgy mondta, hogy mindent meg kell próbálni. Délután

jött a telefon, és kérték, hogy akkor mérjék fel a területet. A lábazat magasságát, erősítéssel együtt, be kellett helyezni szintezéssel a Kossuth út és a kapcsolódó Sas utca útfelületre. Ezt a szintezést végezték el még pénteken délelőtt, és faxon elküldték a beruházás vezetőjének és a tervezőnek is. Örül, hogy valami elindult, de az eredmény csak a válasz után fog kiderülni.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A jogászok világosan magyarázták meg, hogy tulajdonjogilag semmi közünk nincs a pincéhez sem. Vissza lehet bérelni, akár jelképesen egy forintért is, ez már megállapodás kérdése a tulajdonossal. Az is nyilvánvaló, hogy a tulajdonosnak ahhoz, hogy a pincét megtartsa, be kell ruházni, az nem egy sima parkoló lesz, ebből a szempontból nem azt a költséget fogja jelenteni. Elnök úr kérdése teljesen jogos volt, hogy igenis annak költségei vannak, még hozzá komoly költségei, akár milliós nagyságrendű is lehet. Jogos a kérdés, hogy bevállalják-e egyáltalán, vagy sem. Erre vonatkozóan szándéknyilatkozat ebből a szempontból nincs. Még olyan sincs, hogy előzetes tárgyalás történne a megállapodásra. És akkor behoznak a testület elé, egy olyan határozati javaslatot, amelyben azt mondják, hogy térjünk el egy vállalkozónak kérésére egy olyan tervtől, egy olyan építészeti gondolkodásmódtól, amely – úgy véli – a jövő szempontjából is rendkívül fontos. Az az 50 % zöldterület egyébként nem olyan sok. Ma amikor arról beszélünk, és az emberek vidékre lejönnek lakni, mert Budapesten már nem tudnak élni, mert szmog van, mert betondzsungel van - akkor a testület döntsön úgy, hogy még garanciája sincs arra, hogy egyáltalán kapunk valamit?! ***Szó szerint rögzítve: Vagy hogy kompenzáljuk azt a szégyenletes döntést, amelyet hoztatok? Mert szégyenletes döntés volt!***

Azt gondolja, hogy igenis, ha már ilyen lehetősége van a testületnek, akkor éljenek vele, de nem úgy, hogy megint adnak, és megint nem kapnak semmit. Ráadásul ez a jövő is – mert nemcsak a Penny Marketről van szó, hanem egy építési szabályzat módosításáról van szó. El kell tudni dönteni, ebből megint lakossági felháborodás fog lenni, biztos benne. Kéri, döntsék el a képviselők, és gondolják át a dolgot: igen is garanciákat kell kérni. Azt javasolja, hogy ebben a kérdésben ne döntsenek addig, amíg megfelelő garanciákat nem kapnak legalább arra, hogy a pince megmaradjon, és igenis vállaljon fel a Penny is egy kis áldozatot.

Még egy dolgot szeretne mondani: a népszavazás kérdése. Megint nem érti, hogy miért nem mondják meg a valós dolgokat. A szabályzatunk, illetve a SZMSZ szerint, hogy a népszavazást ki kell írni, és fel van sorolva taxatív, ahogy a törvényből fakad. Kezdeményezheti egyébként bármely civil szervezet, annak a vezetősége, csak arról döntetni kell a képviselő-testületnek, és leszavazhatja. És ha a képviselők egynegyede kéri ugyanezt a kérdést, ugyanúgy leszavazhatja. Viszont bármely állampolgár népszavazást kezdeményezhet, nem kell hozzá szervezetnek lenni, nem kell hozzá képviselőnek lenni, azzal a feltétellel, hogy a választópolgárok 20 %-ának kell az aláírása ahhoz, hogy a képviselő-testületnek már ne legyen jogköre abban, hogy dönt, vagy nem dönt, hogy lesz-e népszavazás, vagy nem lesz. Tehát ha most bárki azt mondja, hogy elkezd aláírást gyűjteni, és a megfelelő számú aláírást összegyűjti, akkor a testület nem tehet semmit, népszavazást kell tartani. Ez a különbség. Ezért nem érti, hogy a polgármester miért nem mondja meg, hogy ebben az esetben, ha Borik Albert

előterjesztette hogy ő népszavazást kezdeményez, akkor abban a testületnek kell döntenie.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Azért nem terjesztette elő, és azért csak tájékoztatásként hozta be, mert Borik Albert azt kérte, hogy addig ne hozzuk be a kérését, és ne döntsön benne a testület, amíg a pince ügye el nem dől. Valóban jogászok, de úgy gondolja, ha valaki kezdeményez egy dolgot, és utána azt kéri, hogy ne döntsön be a testület, akkor a kérését illik elfogadni.

Ezt az előterjesztést, azért hozta be, ugyanúgy ahogy a volt bölcsőde területénél lecsökkentették a szükséges zöldterületet, és a másik áruház esetében is, mert ahhoz hogy elkezdődhessen az épület tervezése, szükséges, hogy a megfelelő előírásokat meghozza a testület. Ezt az ingatlant eladta a testület, az adásvételi szerződés aláírásra került, a vételár az ügyvédi irodánál letétbe van helyezve. Ha a pince részre a megállapodás megtörténik, lehet hogy igénybe sem veszik, mert erre vonatkozóan már tett megjegyzést a kereskedelmi igazgató, hogy megvettek egy területet, nem biztos, hogy különösebben kell nekik még egy plusz terület, ezt azonban a tulajdonos fogja eldönteni, hogy kell-e, akkor ezt a cserét meg tudjuk csinálni, nyilván terület megosztással, terület-összevonással. Ezért azt kéri a képviselő-testülettől, hogy ebben a kérdésben döntsön.

Ami az egyéb megjegyzést illeti, hogy ki hozott *ilyen szégyenletes döntést*, azt majd eldönti a nép. Azt gondolja, hogy nem kell a képviselő úrnak minősíteni senkit, mindenki a legjobb lelkiismerete szerint döntött.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Most próbálja értelmezni az elhangzottakat, ezért kérdezi, hogy van egy szándéka a képviselő-testületnek, hogy elcseréljük a zöldterületet a pincéért.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ez volt Borik Albert úr javaslata, hogy a problémát oldjuk meg a zöldterület kérdésében. Nyilvánvalóan a 25 %-ra történő leminősítés nem törvényellenes, és ezt kéri a képviselő-testülettől.

Öj

A felvetés a lakóépületek közötti zöldterületre azért lenne, hogy hozzá kellene venni, mert akkor a nagyságok folytán elég volna a terület, akkor ezt a csökkentést sem kellene megtenni. Tehát nem cseréről volt szó.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A javaslat szerint az építési szabályzatban a zöldterületet 50 %-ról 25 %-ra csökkentjük. Kérdése, hogy erre a területre, vagy általánosan történik a csökkentés?

Sné

Csak erre a területre vonatkozóan.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Ez a kérés mikor érkezett?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Amikor benyújtották a pályázatot, utána megismerték, hogy mennyi parkoló kell, akkor tulajdonképpen már jelezték, hogy kellene ez a döntés. Pontosan nem tudja megmondani mikor érkezett a kérés.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Kérdése: mennyi idő van a válaszra?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az a baj, hogy addig nem tudják elkezdni a tervezést, és nekünk május végéig nem tudják átutalni az összeget.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Ezek szerint ez az egyetlen adu a kezünkben, hogyha azt a pincét valamilyen formában megtartsuk.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Elmondja, hogy az elmúlt évben, amikor a pályázatot beadták, és a pályázat elbírálásra került, itt volt a testület előtt, a parkoló akkor is ugyanúgy be volt rajzolva, tehát tudta mindenki, hogy oda parkolót terveznek.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Akkor a pályázó nem volt tisztában vele.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Az építési szabályzattal a pályázó tisztában volt, mert a kiírás mellékletét képezte a rendezési terv.

A népszavazással kapcsolatban úgy véli, hogy a képviselő úr féligazságnak van birtokában. Borik Albert úr neki hozta be, mint a helyi választási iroda vezetőjének, ezt a kezdeményezést. Ezt a kezdeményezést kijavíttatta vele, hogy hogyan kell benyújtani. Elmondta neki, valamint a jogszabályt a rendelkezésére bocsátotta, hogy hogyan kell egy népszavazást kezdeményezni magánszemélynek, vagy civil szervezetnek, vagy bárkinek. A Borik Albert úr által benyújtott kezdeményezés nem felel meg a jelenleg hatályos jognak, ugyanis hiányzik mellőle az aláírási mintapéldány, amit neki, mint a HVI vezetőjének kell jóváhagyni. Borik Albert úr azzal hozta be, hogyha van esély a megegyezésre, akkor vissza fogja vonni. Kérte őt, hogy ne is hagyja itt, de nem vette vissza, hogy itt legyen nálunk. Akkor hívták össze a Pennyvel az egyeztetést, amin szintén jelen volt. Ez a megbeszélés úgy zajlott le, ahogyan Őze János főépítész úr elmondta, azt meg tudja erősíteni.

A népszavazási kezdeményezésben a képviselő-testület a mai napon dönteni sem tudna, mert az nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Akkor ezt el kellett volna mondani a testületnek.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Elmondta volna, ha szóhoz jut, és már nem másodszor, vagy harmadszor van kioktatva, hogy három jogász van a képviselő-testületben.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Egyéként ez nem baj, már megszoktuk.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Most már ő is kikéri magának, napirenden van minden testületi ülésen a gúnyos megjegyzés, hogy "jogász". Visszatérve a népszavazásra, nem igaz, hogy képviselő úr azt feltételezi, hogy nem tudják ennek a menetét. Szinte egymaga lebonyolított már – munkahelyén – ennél sokkal bonyolultabb népszavazást is. Nem igaz, hogy azt feltételezi képviselő úr, hogy nem ért hozzá.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Nem ezt feltételezte. Az információról beszélt, ha nem mondják el miről van szó valójában, mert be kellett volna jelenteni, hogy erről van szó. Féligazságot mond a polgármester asszony, amiből milyen következtetést von le mindenki? – féligazságot!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Úgy gondolja, hogy ezt a hangnemet megint csak ki kell, hogy kérje magának, mert itt senki nem kiabál, senki nem emelte fel a hangját. Megpróbálják normális mederben megbeszélni a dolgokat. És kikéri magának a féligazságokra vonatkozó megjegyzést.

Be sem kellett volna ezt most hoznia, csak azért tájékoztatta a testületet, egyrészt mert erről mindenki tudott már, mert nyilvánvalóan Borik Albert ezt megfelelő fórumokon elmondta, és Varga Béla képviselő úrral is többször beszéltek erről. Úgy gondolja, hogy ezeket a megbeszéléseket megfelelő hangnemben kell továbbra is folytatni.

Abban kéri a képviselő-testület döntését, hogy le tudjuk csökkenteni a zöldfelület mértékét. És a következő kérdés lesz az, hogy hogyan tudjuk – amit Őze János is elmondott – ezt a pincehelyiséget úgymond megmenteni. És a következő kérdés lesz, ha nem tudjuk, vajon a népszavazási kezdeményezéssel mennyiben lehet gátolni az Uniós pályázatainknak a saját önerejét. Ezen kellene elgondolkodni, de úgy véli, ezt mindenki megteszi.

Ha nincs más hozzászólás, szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását. Kéri, igennel szavazzon az, aki egyetért azzal, hogy az építési telek legkisebb zöldfelülete a be nem épített terület 25 %-a legyen, amti egyébként a jogszabályok lehetővé tesznek.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2008.(III.26.) rendelete
a helyi építési szabályzatról szóló – többször módosított –
11/2003.(VIII.01.) rendelet módosításáról

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi építési szabályzatról szóló – többször módosított – 11/2003.(VIII.1.) rendeletét (továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A Rendelet 17 §. (5) bekezdése helyében az alábbi rendelkezés kerül:

„(5) Az építési telek legkisebb zöldfelülete a be nem épített terület 25 %-a.”

2. §

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Szécsény, 2008. március 25.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet s.k.
polgármester

5. A Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Kht. Felügyelő Bizottsága tagjainak választása

- Tájékoztató a Szécsényi Gyermekek és Közétkeztetési Kht. működéséről, ellenőrzéséről

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kéri a képviselő-testületet, járuljanak hozzá ahhoz, hogy az egyebekben megtárgyalandó, tájékoztató a Szécsényi Gyermekek és Közétkeztetési Kht. ellenőrzéséről, most kerüljön napirendre, mert jelen van a Kht. ügyvezetője Bagó István úr is, akinek el kell mennie.

Jelezte az előterjesztésben, hogy a Kht. FEB elnöke, Koplányi Vincéné lemondott a tisztségéről, és Gyarmati Attila igazgató úr halála miatt gyakorlatilag nem működik a felügyelő bizottságának. Az előterjesztésben javaslatot tett a FEB három tagjának megválasztására. Kérdezi a képviselőket, van-e más javaslatuk.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Nem javaslata, kérdése lenne a felügyelő bizottság működésével kapcsolatban. Kérdezi az igazgató úrtól, hogy működött-e a felügyelő bizottság, milyen formában, milyen módon. Egyetlen egy alkalommal sem kaptak erről jelzést. Tudomása szerint Koplányiné 2007. őszén benyújtotta FEB tagságáról történő lemondását, és gyakorlatilag a felügyelő bizottság nem működött, semmiféle okmány nincs a FEB működésével kapcsolatban.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A március 4-i nyilatkozat, amelyet elküldött Stayer László úr, abban az szerepel, hogy Koplányi Vincéné is lemondott, nem jelölte meg az időpontot. Hozzánk, mint tulajdonoshoz nem jelezte Koplányi Vincéné ezt a szándékát.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Csak azért mondta, mert az ő információja szerint 2007. szeptemberében mondott le, és azért kérdezte az igazgató urat a FEB működéséről.

Bagó István *a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója*

A Kht. megalakulása után a FEB három taggal alakult meg. Tagjai voltak Koplányi Vincéné Gyarmati Attila, és Stayer László. Egymás között Stayer Lászlót nevezték ki elnöknek. A tavalyi évben a felügyelő bizottság elvégezte a feladatát, ami az évről-évre beszámolóval, illetve az üzleti tervvel kapcsolatos volt. Tehát a könyvvizsgálói jelentés után a működést megvizsgálta, és elfogadottnak tekintette azokkal a megjegyzésekkel, amik a tájékoztatóba is bekerültek. Kérdésre válaszolva elmondja, hogy jegyzőkönyv készült az ülésről. Arról nem volt tudomása, hogy Koplányi Vincéné mikor mondott le, mert az elnöknek adta be ezt a lemondását. Erről nem tudott, és ez nem is az ő kompetenciája.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A gazdasági társaságokról szóló törvény szerint a választott tisztségviselő lemondását annál a szervezetnél köteles megtenni, ahová beválasztották. Azt nem tudja, hogyha valóban 2007-ben mondott le egy tag, akkor azt Stayer úr miért nem közölte. Kéri az ügyvezető igazgató urat, hogy szíveskedjen majd behozni a FEB ülésekről készült jegyzőkönyveket.

Kérdezi, hogy a FEB tagokra tett javaslattal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Az elmúlt évben Bagó István ügyvezető beszámolt a városfejlesztési bizottság előtt. Sajnálja, hogy ez idén nem hallgathatták meg a Gyermekétkeztetési Kht. beszámolóját, természetesen nem az ügyvezető úr felelőssége.

A határozati javaslatban szereplő személyekkel egyetért.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Kérdése, hogy a javasolt személyek vállalják-e a feladatot?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Igen vállalják.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a FEB tagok megválasztására vonatkozó határozati javaslatot.

Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
67/2008.(III.25.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. Felügyelő Bizottsága tagjainak Lazsánné Hegymegi Ilona Szécsény, Árpád út 21., Balla Gézáné Szécsény, Bercsényi út 7. és Czele Jánosné Szécsény, Sobieski út 11. szám alatti lakosokat 3 éves időtartamra választja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és az ügyvezetőt a FEB tagjainak változásával kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

- **Tájékoztató a Szécsényi Gyermek és Közétkeztetési Kht. működéséről, ellenőrzéséről**
(Tájékoztató a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A közétkeztetési Kht. működésével összefüggésben volt két névtelen bejelentés, akkor említést tett arról, hogy a Kht-nál folyik az ellenőrzés, melynek főbb megállapításáról tájékoztatást fog adni a képviselő-testületnek. Az ellenőrzést követően intézkedési tervet adtunk ki. Az intézkedési tervben megjelöltük a felelősöket, ezt követően pedig felkértük a belső ellenőrzést, hogy utóellenőrzést végezzen el ennél a cégnél. Mielőtt ezt a Kht-t létrehoztuk, ezt megelőzően 1994-től Bagó István úr cége látta el a gyermekélelmezéssel kapcsolatos feladatokat. Szécsény Város Önkormányzata 1994-től folyamatosan úgymond alulfinanszírozta ezt a feladatot. Volt olyan időszak, amikor 40 millió forinttal tartoztunk Bagó úrnak, volt olyan időszak, amikor csak 10 millióval. Amikor létrehoztuk a Kht-t, az volt a szándék, hogy Szécsényben tartsuk ezt a feladat ellátását, hiszen az látszott, ha ezt kiadjuk egy idegen cégnek, az nem fogja ezt a feladatot ilyen mértékben finanszírozni. Az indításkor is látszott, hogy nem tudtuk ellátni a szükséges induló pénzeszközzel a Kht-t. A megalakuláskor kb. négy negyedév elteltével tudtuk az első számlát kifizetni, ebből is adódott az, hogy nyilvánvalóan úgy oldotta meg a feladatot, ahogy gondolta. Nem írtunk elő különösebb szabályokat, hiszen a törvények rá is vonatkoznak. A belsőellenőrzés feltárt számos problémát, amelyet természetesen az ügyvezető igazgató úr ismer, és ezért hoztuk meg az intézkedési tervet, hogy kiküszöböljék ezeket a problémákat. Erre határidő van, melyet utóellenőrzés során ellenőrizni fogjuk, és ha az utóellenőrzés feltár valamit, megfelelő személyi konzekvenciákat le kell tudni vonni.

Ezt a tájékoztatást most azért adta egyrészt, mert korábban szó volt róla, hogy mindenféleképpen szeretné, ha a testület ezt megismerné, másrészt pedig azért is, mert a belső ellenőrzés, az év második felében tervezi az utóellenőrzést, és az igazgató úr a képviselőktől esetleg megfelelő muníciót is kaphat arra, hogy mire figyeljen, mire

vigyázzon, mik azok a dolgok, amelyekre – főleg a város véleményét is figyelembe véve – különösen figyelni kell.

Kéri a képviselőtársai véleményét, kérdéseit a tájékoztatóval kapcsolatban.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Először is köszöni a tájékoztatót, amit a képviselő-testület részére készítettek a belső ellenőrzés tapasztalatairól és feltárt hiányosságairól. Úgy gondolja, nagyon fontos az, hogy tisztán lássunk abban, hogy milyen nehézségekkel és problémákkal állunk szemben, hiszen az elmúlt időszakban is több olyan vélemény érkezett, ami sajnos ezt alátámasztotta. A belsőellenőrzés feltárt tíz, nagyon komoly – volt közöttük néhány kevésbé komoly – hiányosságot, amelynek indokairól biztos fogunk hallani, hogy mi volt az oka. Ugyanakkor tapasztaltuk azt is, hogy ennek az ellenőrzésnek a nyilvánosságra kerülése után a FEB elnöke azonnal lemondott tisztségéről. Gondolja, hogy a kettő valamilyen összefüggésben lehetett egymással. Ennek is meglehettek bizonyára az ok és okozati kiváltói. Mindenféleképpen azt látja benne, hogy gyakorlatilag a szabálytalanságok is a közreműködés hiánya miatt, és a belsőellenőrzés utolsó mondatára tenne javaslatot, amit a belsőellenőrzés egyértelműen deklarált, hogy fölfedezte a Paradigma-Tax Kft. felelősségét, és javasolja a könyvelés más céggel történő ellátását. Támogatja a belső ellenőrzés ezt a javaslatát, és úgy gondolja, hogy ilyen hiányosságok után ez a legkevesebb, hogy a könyvelő céget lecseréljük, és javasolja a megbízását azonnali hatállyal megszüntetni. Ugyanakkor javasolja azt is, hogy ebben írjanak ki pályázatot, mert nem biztos, hogy ezt a budapesti céggel kell ezt ellátni, hiszen vannak helyben vagy a környéken is olyan cégek, akik ezt meg tudnák tenni. Ennyit szeretett volna mondani, és reméli választ kapnak arra is, hogy mi volt ennek az oka.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Első kérdése a polgármester asszonyhoz szól. 2007. októberében beadtak egy képviselői indítványt, amelyben kérték a Kht-nál az ellenőrzés lefolytatását. Egy alkalommal a polgármester asszony válaszolt, hogy folyamatban van. Azóta eltelt több, mint egy fél év. Fél évnek kellett eltelni ahhoz, hogy ezeket a hiányosságokat megállapítsák?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Igen, elhúzódott a vizsgálat.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A következő kérdése az igazgató úrhoz szól. Ezeknek a hiányosságoknak egy része abból adódik, hogy a finanszírozással – ahogyan a polgármester asszony is mondta – komoly hiányosságok voltak. Igazgató úr hogyan látja, felmerültek volna-e ezek a hiányosságok, ha a finanszírozás megfelelő rendben, megfelelő módon, és a jogszabályok szerint történik, legalább is nagy része. A megállapított hiányosságok vonatkozásában mennyi az igazgató úr felelőssége, ami az igazgatói minőségéből fakad, és mennyi körülbelül az, ami finanszírozásból eredő problémák hatása, vagy következménye? Hogyan látja igazgató úr a saját felelősségét? Ezekben a pontokban sajnos bűncselekmények gyanújára utaló kitételek is vannak. Nem biztos, hogy így

van, de sajnos lát olyanokat, ami okiratokkal kapcsolatos problémákat jelentenek, lát olyat, ami esetleg felveti a csalás tényállásának az esetleges vizsgálatát, mint olyat. Ez a vizsgálati megállapítás, a számviteli fegyelem kérdéskörének jó néhány apropóját, jó néhány vonzatát veti fel, legalább is számára ez a rövid és sommás megállapítás. Tehát nem egy egyedi dologról van szó.

A polgármester asszonyhoz még egy kérdés: Felelősségre vonás természetesen ilyen súlyos kérdésekben kell, hogy legyen. Kik a felelősei, ki lettek megállapítva? Milyen felelősségre vonás lett javasolva, illetve ki fogja

Az önkormányzat részéről, ha a válaszokban az lesz, hogy esetleg a finanszírozás vonatkozásában, a késedelmes teljesítés vonatkozásában jelentek meg ezek a problémák, akkor az önkormányzat részéről fennáll valamilyen felelősség, és az kit terhel?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az intézkedési tervben, amelyet kiadtunk a hiányosságok megszüntetésére, Bagó István ügyvezető igazgató urat, és az élrelmezésvezetőt jelöltük meg felelősnek. A Kht. és az önkormányzat között kötött megállapodás belső szabályzatait figyelembe véve, ezeket ki kell egészíteni – ez a polgármester feladata. A likviditási helyzet javítása nyilván a polgármester feladata. Feladatként jelöltük meg a továbbiakban a könyvelő-váltást, ebben az igazgató úrnak kell intézkedni.

Ami nyilvánvalóan az önkormányzat likviditási problémáját illeti, úgy gondolja, mint ahogy korábban is fel lehetett volna vetni évek hosszú sora alatt az önkormányzat felelősségét. Az önkormányzat felelőssége pedig a képviselő-testület és a polgármester felelőssége. Amikor 50 millió forinttal tartoztunk Bagó úrnak, akkor érdekes módon nem vetődött fel sem Máté Csaba, sem az előző polgármester felelőssége. Meg sem vizsgálták. Most tettünk először olyat, hogy megnéztettük egy önkormányzati cégnél egy év elteltével, hogy milyen hibák vannak, hogy lehessen javítani ezeken a dolgokon. A finanszírozás kérdése nyilván mindig költségvetésfüggő. Ha a költségvetésben van rá lehetőség, akkor nyilván kifizettük a számlákat, ha nem volt rá lehetőség, akkor megkértük az ügyvezetőt, hogy várjon. Ugyanez vonatkozik a többi cégünkre is. Lehet, hogy a rendőrségnél ez nem így működött, az önkormányzatnál viszont a legfontosabb, hogy ami pénzt kaptunk, azt a fizetésekre kell fordítani. A fizetések után pedig azokra a számlákra, amelyek az intézmények működését segítik elő. Ezek az intézmények az iskolák, oda kell a fűtés, a világítás, és a többi számlákat rendezni. Az az igazság, hogy ebben a sorban a Bagó úr által vezetett cég, és az AGRO-HELP Kht. valahogy mindig hátrébb szorult. Az AGRO-HELP Kht-nak az volt a szerencséje, hogy nagyon sok volt az államilag támogatott foglalkoztatás, nyilván kevesebb pénzt kellett hozzátenni. Mikor ezt az étkeztetési céget létrehoztuk, nem rendelkezünk elégséges pénzeszközzel, és azt gondoltuk, hogy azt a bevált gyakorlatot tudjuk folytatni, hogy majd Bagó úr megoldja abból, ami van. Az önkormányzat költségvetéséért felel a polgármester, felel a jegyző és felel a pénzügyi osztályvezető. A felelősöket meg lehet találni, fel lehet jelenteni, meg lehet indítani a büntetőeljárást, ha képviselő úr meg akarja tenni.

Bagó István *a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója*

A céget, a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht-t, ő vezeti, tehát ő a felelős érte. Vannak benne olyan dolgok, amit megpróbált szerződésekkel, tehát így a Paradigma-Tax Kft-vel kötött szerződéssel, a felelősségét olyan szinten kompenzálni, hogy rábízta a könyvelését, feleljen a munkájáért. Maga is belátja, hogy a Paradigma-Tax Kft-nél voltak könyvelés-technikai gondok, vagyis inkább géphiba volt, ami egy téves dolgot hozott ki, az kijavításra került. Ebből kifolyólag volt egy kis probléma. Ez sajnos pénzből működik, ez a Kht., ahhoz, hogy elő tudják állítani azt a mennyiségű ételt, amit egy nap elő kell állítani, azt meg kell finanszírozni. Ez, mint ebből a tájékoztatásból is kiderül, az alakulásakor kapott hárommillió forintot, mindjárt harmadik nap visszafizették az önkormányzat pénztárába. Magyarul ez a Kht. az alakulásakor egy fillér nélkül indult el. Az elejét, tehát a működési engedélyhez szükséges pénzeket saját maga finanszírozta meg, ebben nem kért segítséget az önkormányzattól, meg egyébként sem kért tőkeinjekciót ahhoz, hogy ezt a tevékenységet végezzék, csak annyi pénzt kapott mindig, amit az adagszámok alapján kiszámláltak az önkormányzat felé, és ezt is mindig késve kapták meg. Tehát a megalakulás után a szeptemberi számlák egy része október végétől folyamatosan december végéig kerültek kifizetésre. Tehát ott mindjárt egy nagyfokú finanszírozási probléma volt, és sajnos itt már bejöttek adókérdések, hogy inkaszó került a számlájukra, késedelmi pótlékokat kellett fizetni. Ehhez a tevékenységhez napi szinten pénz kell, tehát ahhoz, hogy meg tudják venni jó áron a zöldséget, el kéne menni a nagybani piacra, ott meg kézpénzzel lehet fizetni. Ezt nem tudták megcsinálni, ezért drágább beszerzési forrásokhoz voltak kénytelenek nyúlni, mert ezt meg kellett finanszírozni. Itt is le van írva, 21 nap van leírva, mint késedelmes fizetés, de sokszor 100 napon felül is volt az első időszakban.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mostanáig már helyrehoztuk, és ilyen elmaradások reményeink szerint már nincsenek. Viszont az is igaz, hogy eléggé elhasználódott a konyhának az eszközállománya, ezeket is pótolni kell, amit nekünk, mint tulajdonosnak meg kell oldani. Ami szintén több millió forint, de ezt majd valamilyen szinten meg tudjuk oldani, nyilván nem akarjuk azt, hogy ezért büntetéseket szabjon ki az ÁNTSZ. Ez a fajta ellenőrzés, és azt gondolja, hogy ellenőrzés mindig azt a célt szolgálja, hogy a jövőbeni hibákat kijavítsuk az önkormányzat részéről is, és nyilván a Kht. részéről is. A nyilvántartásokat vezetni kell, az egyezőséget, biztosítani kell, és a könyvelő céget le kell cserélni, ezeket a dolgokat nekünk kell majd megoldani. Valóban elhúzódott ez az ellenőrzés, ennek oka pedig az volt, hogy a könyvelési adatok nem álltak rendelkezésre. Egyszerűen nem kapták meg az adatokat a könyvelő cégtől, többszöri egyeztetések voltak, és emiatt húzódott el ez az ellenőrzés. A belső ellenőrök többször kérték Bagó István urat is az adatok összehozására, de ilyen dolog előfordul. Nyilván ebből a szükséges tanúságot le kell vonni, más könyvelőt kell találni.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Hallhattuk a polgármester asszonytól, hogy ezt a tevékenységet a Bagó & Bagó Kft. végezte a Közétkeztetési Kht. előtt. Kérdése arra vonatkozik az igazgató úrhoz, hogy

abban az időszakban hány emberrel oldották meg, most hány emberrel oldják meg, milyen a cégnél a fluktuáció, vannak-e létszámproblémáik?

Bagó István *a Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója*

Amíg a Bagó & Bagó Kft-ben együtt volt ez az egész tevékenység, egyszerűbb volt a helyzet, mert volt annyira kiszolgáltatott helyzetben Szécsény Város Önkormányzatának, mint most, mikor egyedüli beszállító az önkormányzatnak. Tehát ott megtudták a finanszírozást olyan formában oldani, hogy volt amelyik önkormányzat jobban fizetett, volt amelyik kevésbé, de ez mégis csak kiegészítés. Az, hogy az ellenőrzés előírt a javaslatában, volt egy olyan dolog, hogy sok az alkalmazott, ezt mindenféleképpen megszívlelte, és létszámcsökkentéseket foganatosított a cégnél. Összevonta, megszüntette a gimnázium konyhát, illetve végrehajtotta a létszámcsökkentést.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Kérdése, hogy ez konkrétan mit jelent számok tekintetében?

Bagó István *a Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója*

16-an voltak, és most 11-en vannak.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Tehát a mai napi létszám, az 11. Mennyi a fluktuáció, tehát mennyi az, aki elmegy.

Bagó István *a Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója*

A régi dolgozók vannak, egy új dolgozó lett összesen felvéve.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az ÁNTSZ azt kifogásolta a legutóbbi jelentésében, hogy kevesen vannak, kevés a létszám. Az ÁNTSZ szerint külön embereket kellene felvenni minden iskolahelyen, akik a HACCP előírásait ilyen rendszerrel külön vezetik. Tehát egy oldalon megpróbált a cég eleget tennie a vizsgálat eredményének, a másik oldalon pedig dr. Csaja Terézia a személyes elbeszélgetés során számon kérte, hogy mit gondol, hogyan lehet az, hogy ennyi fővel egy ilyen konyhát működtetni. Próbáltuk elmagyarázni, és természetesen ígéretet tett a cég ügyvezetője, hogy a HACCP-t rendszeresen fogja vezetni, és erre már intézkedések is történtek. Tehát, hogy ne a HACCP határozza meg a tudatot. A HACCP azt jelenti, hogy olyan nyilvántartást kell vezetni, csak egy példát mond, hogyha kivesznek a hűtőszekrényben 2 kg vaját, ezt le kell dokumentálni. Le kell dokumentálni azt, hogy mikor vették ki, abból mennyit használtak fel, és mikor tették vissza a hűtőszekrénybe.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Ez a cég szem előtt van, és nemcsak nekünk, nemcsak Bagó Istvánnak, és nemcsak a testületnek, hanem mindenkinek jó, ha a dolgok alapvetően tisztába vannak öntve, tejes mértékben ki vannak ilyen szempontból pontosítva, ki vannak tisztázva, hiszen olyan átfedések lehetnek, ami mindenkinek az a jó, hogyha ez megnyugtató módon

van rendezve. Úgy gondolja, hogy Bagó István úr is több évtizedes ventillációs tapasztalattal rendelkezik, neki sem jó az, sem a hírnevének, sem pedig az imidzsének, hogy az általa vezetett cégnél ilyenek vetődnek föl. Ilyen ügyeket meg kell oldani, megfelelőképpen le kell kezelni. Ezek a megállapítások, amelyek írásban is lefektetésre kerültek, ezek mind olyan megállapítások voltak, amelyeket nagyon gyorsan, és nagyon rövid időn belül szükséges rendezni, hiszen ha ilyen zavaros átfedések vannak, az senkinek nem szerencsés. Főleg nem szerencsés az, hogy láthatjuk azt, hogy jelen pillanatban a könyvelő cég ilyen szempontból ennyire félvállról vette az ügyet. A tapasztalatból lehet azt mondani, hogy sajnos nem lehet így csinálni, hogyha nem adják át az adatokat x időn belül, akkor törvényességi kereteken belül lehet fordulni a rendőrséghez, az ügyészséghez, ha valakinek szüksége van az adatokra. Mindenféleképpen, ha valaki ilyen félvállról veszi a dolgokat, ezt szükséges - javaslata szerint - gyorsan és rövid időn belül eszközölni, lecserélni. Ugyanakkor azt is figyelembe kell venni, hogy vannak előírások, ÁNTSZ, HACCP, könyvelés, stb, hogy ezeknek illik megfelelni, mert ezek olyan cégek, hogy amúgy is kirakatban vannak, és ha nincs rendben, az senkinek nem jó. Azért is mondták azt, hogy annak örülnének, ha ezek az ügyek rendben lennének, működjön megfelelően ez az egész rendszer, és megtalálnánk ennek a gyenge pontját, hogy hol volt, milyen formátumban volt a hiba, és onnantól fogva ez ki legyen küszöbölve, és megfelelően működjön. Tehát ez volt a cél mindenki részéről, nem pedig az, hogy éppenséggel zavart keltsenek, vagy csak éppen olyan ügyeket vegyenek elő, ami mondvacsinált dolgokra van alapozva, hiszen nem ez a szándék. Hanem az, hogy ez megoldódjon, és a közétkeztetés jól tudjon működni, és ezek mentén ne kerüljön ismételt napirendre ez a testületi ülésen.

Bagó István *a Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója*

El szeretné még mondani, hogy ebben az időszakban nemcsak belsőellenőrzési vizsgálat folyt a cégnél, hanem több más szerv is vizsgálta a Közétkeztetési Kht-t, köztük az adóhivatal is. Ott született egy jegyzőkönyv, és semmilyen elmarasztaló dolgot nem rótt fel ellenük. Azon kívül volt a Fogyasztóvédelmi Felügyelőség is, ott is pozitív volt a jegyzőkönyv tartalma. Azon kívül volt a Munkavédelmi Felügyelőség is, ez a szerv sem rótt fel semmi olyan jellegű problémát, ami a cég elmarasztalását szolgálta volna.

Még annyit szeretne elmondani a könyvelőváltással kapcsolatosan, hogy van egy hónap, ami alatt még a múlt évi beszámolót el kell készíteni. Azzal a kéréssel fordul a képviselő-testülethez, hogy egy hónappal ezt a váltást el kellene tolni, hogy ezt a beszámolót még ez a könyvelőcég el tudja készíteni. A 2008-as évre vonatkozó gazdasági tervet más másik könyvelőcéggel szeretné csináltatni. Ehhez kéri a testület segítségét, és még ahhoz kéri segítségüket, hogy a pénzügyi osztályvezetőjét nevezzék ki könyvelőnek. Neki az a könyvelőcég jó, aki a tulajdonosnak is megfelel. Tehát úgy gondolja az a jó, hogyha a tulajdonos kinevezi a könyvelőcéget, aki a Kht. ügyeit képviseli a könyvelés tekintetében, illetve az adóhivatal és más fórumok előtt.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A könyvelőcéggel kapcsolatban meglepő volt számára, hogy idegen cég könyvel az önkormányzatnak.

Kérdése, hogy az AGRO-HELP Kht-nak, illetve a továbbiakban a most megalakult két új Kft-nek ki könyvel? Házon belül megoldható?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Azt gondolja, hogy nem. A pénzügyi osztálynak, mivel létszám csökkentve van, annyi leterheltsége van, hogy csak és kizárólag az önkormányzati feladatokkal tud foglalkozni. Nem gondolja, hogy ezt a két, egyébként önálló jogi személyiségű társaságot nekünk vállalni kéne. Beszéltek már arról, hogy van mód arra, hogy Petrás úrék vesznek egy programot, és megkérdezzük majd, hogy a program vásárlásával a Gyermek- és Közétkeztetési Kht könyvelését esetleg még fel tudják-e vállalni, mert ott a kolléganő nagyon precízen csinálja. Aki vállalkozó, azt pontosan tudja, hogy milyen fontos a könyvelő személye. A pénzügyi osztály ezt a feladatot nem tudja felvállalni, és azt gondolja, nem is célszerű.

Kéri a képviselő-testületet, fogadják el tájékoztatót, szavazzanak a kérdésben.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Volt javaslatuk a könyvelőcég váltásra.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az a kérése az ügyvezető igazgató úrnak, hogy a múlt évet még a jelenlegi cég fejezze be, és a szerződés felbontása az év lezárásával történjen meg, de természetesen már lehet keresni a következő céget.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Kérdezi, hogy mennyi a felmondási idő?

Bagó István *a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója*

A felmondási idő 15 nap.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az évvizsgát mindenképpen a régi cégnek kell elvégezni, közben már kereshető az új cég. Erre is van rendelkezés az intézkedési tervben, ez kiemelten szerepel, hogy meg kell szüntetni a szerződést.

Kéri a képviselőket, hogy aki a tájékoztatót el tudja fogadni, az igennel szavazzon.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
68/2008.(III.25.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. működéséről és ellenőrzéséről készült tájékoztatót az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester

A napirend tárgyalása után elhagyta az üléstermet Vizi Zoltán képviselő. A képviselő-testület létszáma: 12 fő.

6. Előterjesztés a Helyi Választási Bizottság tagjának választására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Gyarmati Attila halálával a Helyi Választási Bizottság elnöki tisztsége megüresedett, ezért szeretne javaslatot tenni a HVB tagjára vonatkozóan. Az előterjesztésben javaslatot tett Reznicek László, Szécsény, Sobieski út 23. szám alatti lakos személyére. A választási eljárásról szóló törvény értelmében elnököt a HVB tagjai maguk közül fognak elnököt választani. Személyesen egyeztetett Reznicek Lászlóval, aki elvállalja a jelölést. Kéri a képviselő-testületet az előterjesztés elfogadására.

A képviselők részéről kérdés, vélemény nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
69/2008.(III.25.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az 1997. évi C. törvény 23. § (1) bekezdése alapján, Szécsény város Helyi Választási Bizottságába Reznicek László, Szécsény, Sobieski út 23. szám alatti lakost választja meg.

A képviselő-testület megbízza a jegyzőt, hogy gondoskodjon a megválasztott HVB tag eskütételének megszervezéséről, oktatásáról.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Jegyző

A napirend tárgyalása után visszaérkezett az ülésterembe Vizi Zoltán képviselő. A képviselő-testület létszáma: 13 fő.

7. Előterjesztés a Szent Erzsébet szobor elkészítésével kapcsolatos megállapodás jóváhagyásához

(Megállapodás tervezete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Lendvai Zalán plébános úr levelében arra a kérte a képviselő-testület, hogy társuljon az együttműködési megállapodáshoz. Az önkormányzattól elsősorban szakmai segítséget kér a Szent Erzsébet szobor elkészítésével és felállításával kapcsolatban.

A városfejlesztési bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, kéri elnök urat, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását, javaslatát.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A városfejlesztési bizottság egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a megállapodás-tervezet elfogadását.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az egyeztetéseken részt vett Öze János városi főépítész és Horváth Róbert műszaki osztályvezető is, segítséget nyújtottak a szobor helyének kiválasztásában, és továbbiakban is felajánlották szakmai segítségüket.

A képviselők részéről hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Szavazásra bocsátja az együttműködési megállapodás elfogadását az előterjesztés szerint.

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
70/2008.(III.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testület a határozat mellékletének megfelelően jóváhagyja a Szent Erzsébet szobor elkészítésével és felállításával kapcsolatos együttműködési megállapodást.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

8. Vagyonügyek

a./ „Nyitott szemafor IV” elnevezésű közmunkaprogramban való részvétel

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A Salgótarjáni Foglalkoztatási Kht. megkereste önkormányzatunkat azzal, hogy elmúlt évekhez hasonlóan lehetőség van részt venni a „Nyitott szemafor IV” elnevezésű közmunkaprogramban. Harmadik éve több mint 10 embert foglalkoztatunk a MÁV vonalain. A közmunkaprogramra a pályázatot a Salgótarjáni Foglalkoztatási Kht. nyújtja be, és mi csatlakozunk hozzá, s ehhez az önerőt biztosítani kell. Ebben az évben a 10 fő foglalkoztatott után 655.600 Ft megfizetését kell vállalni. Szécsény vonatkozásában a csoportvezetőt is mi adjuk, az emberek munkahelyre való kiszállítását a Kht. vállalja. Az itt foglalkoztatottak hónapokig segélyen vannak, ehelyett tudunk munkát biztosítani részükre. A program 2008. április 21-től október 21-ig tart. Kéri a képviselő-testülettől, hogy az előző évhez hasonlóan, csatlakozzon a közmunkaprogramhoz.

Kéri a képviselők kérdéseit, véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Antal Ferenc képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

Kérdése, hogy mennyi megtakarítást jelent, ha nem segélyt fizet az önkormányzat ezeknek az embereknek? Hol dolgoznak ténylegesen?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

A 10 embernek, 6 hónapra, 3 millió forintot fizetnénk ki segélyként, ezzel szemben áll az önerőként vállalt összeg.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Eddig a Szécsény-Balassagyarmat közötti vasútvonal mentén dolgoztak, bozótirtást, takarítást végeztek. A MÁV jelöli ki a rendbeteendő szakaszokat, ahová autóbusszal szállítják ki az embereket.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, ismerteti, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
71/2008.(III.25.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete részt vesz a Salgótarjáni Foglalkoztatási Kht.(3100 Salgótarján, Kertész út 2.) által szervezett „Nyitott szemafor IV” elnevezésű közmunkaprogramban.

A képviselő-testület 10 fő foglalkoztatott után vállalja a Szécsény Város Önkormányzatára jutó saját erő 655.600 Ft megfizetését, a 2008. évi költségvetésében szereplő szociális keret terhére.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közmunkaprogramra vonatkozó együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

b./ Könyvtári felzárkóztató pályázat benyújtása

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy idén is van lehetőség könyvtári felzárkóztató pályázat benyújtására, az Oktatási és Kulturális Minisztérium által kiírt a községi és városi könyvtárak állománygyarapítási összegének támogatására. Az idei évi költségvetésben 900 ezer forintot terveztünk állománygyarapításra a könyvtárnál, és a pályázat keretében ugyanannyi összeget lehet elnyerni, mint amennyivel ezt vállalja kiegészíteni a testület, amit javasol 300 ezer forintban meghatározni.

Smelkó István képviselő

Ez a pályázati lehetőség minden évben adott azon könyvtárak részére, ahol lakosságárányosan 240 Ft/fő alatt van az erre a célra fordított összeg. Az elmúlt évben a költségvetés szerint 144 Ft-ot költöttek erre a célra, ezért lehetőség van a pályázat benyújtása. Kéri a képviselő-testületet a támogató határozat meghozatalára. Tájékoztatásul elmondja még, hogy az elmúlt évben is sikeres volt a pályázat.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Ismerteti, és szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
72/2008.(III.25.) számú határozata:

Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 4/2004.(II.20.) NKÖM rendelet alapján, Könyvtári felzárkóztató pályázatot nyújt be,

az Oktatási és Kulturális Minisztérium által kiírt a községi és városi könyvtárak állománygyarapítási összegének támogatására.

A 2007. évi költségvetésben állománygyarapításra 600 E Ft-ot tervezett az önkormányzat, 2008. évben ez a keret 1.100 E Ft-ra emelkedett.

Jelen pályázatban további kötelezettséget vállal az önkormányzat az állománygyarapítási összeg 300 E Ft-tal történő kiegészítésére.

A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázaton elnyert és az önkormányzat által felajánlott összegeket a könyvtár rendelkezésére bocsátja.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

c./ Előterjesztés útfelújítási pályázat benyújtására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Horváth Róbert műszaki osztályvezető

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel az előterjesztőnek, Horváth Róbert műszaki osztályvezetőnek egyéb hivatali elfoglaltsága miatt előbb el kellett menni az ülésről, ezért ő terjeszti elő a pályázat benyújtására vonatkozó javaslatot.

Ezt az útfelújítási pályázatot szeretnénk benyújtani az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz. A pályázati kiírás a következőkről rendelkezik: a kistérségi központok településeinek közlekedésfejlesztésére az ÉMOP 3.1.2/B. kiírt egy önkormányzati utak felújításáról szól pályázatot. A pályázat beadásának határideje 2008. május 12-től június 21-ig. A pályázatban meg van határozva, hogy vagy egy utcára, vagy egymással összefüggő utcákra nyújtható be, a másik követelmény, hogy a bekerülési költség haladja meg az 50 millió forintot. Elvárás még, hogy a településközpont tehermentesítésével járjon. Az előterjesztés arról szól, hogy a képviselő-testület támogassa a Bem apó – Bajcsy-Zs – Báthori utcák felújításra kerüljenek. Hogy ennek pontosan, mennyi lesz a bekerülési költsége és az önereje jelen pillanatban nem tudjuk, mert most folyik a pályázat elkészítése és a költségvetés összeállítása. De mindenféleképpen szeretnénk, ha ez a három út belekerülne a felújításba.

A városfejlesztési bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság állásfoglalását, javaslatát.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

A városfejlesztési bizottság ülésén polémia alakult ki az utak felújításával kapcsolatban, mert a képviselő-testület előtt is ismert, hogy a bizottság meghatározott

egy sorrendet a városban és a településrészekben az utak felújítására. Természetesen annak idején is mondták, hogyha a pályázati kiírás olyan kitételeket tartalmaz, hogy ettől el kell térni, akkor ez a sorrend változhat.

Most ehhez képest a sorrend nagyon megváltozott, mert ez a három út nem kapott prioritást. Ennek ellenére a bizottság támogatta, mert úgy fogalmazódott meg, hogy vagy ez a három út, vagy semmi. Természetesen több utca is elhangzott a bizottság részéről, az Árpád utca, a Szontagh Pál utca, de itt két olyan kitétel is szerepel a pályázatban, amelyeknek ezek nem felelnek meg. A bizottság véleménye az volt, hogy jobb lett volna, ha alternatívákat, és nem egy kidolgozott, készre összeállított anyagot kap. Mivel azonban elhangzott, hogy nincs más választás, a bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az elnök úr által elmondottakat annyiban szeretné pontosítani, illetve kiegészíteni, hogy a korábbi években is előfordult, hogy sorrendiséget állapítottak meg, de ha kijött egy pályázat, ami arról szólt, hogy az ipari területekhez vezető utak felújítását kérte, akkor azokat az utakat tettük be. A mostani kiírás feltételeinek megfelelő utakat kellett találni, tehát olyanokat, amelyek a főútvonalat tehermentesítik, és mégis egymással összefüggésben vannak. Mindenki tudja, hogy a Bem apó út két főbb utat is tehermentesít, a másik megjelölt út, a Bajcsy-Zs. utca megközelíti az oktatási intézményt, a kettő közötti kapcsolatot pedig a Báthori út biztosítja.

A bizottsági elnök úr által említett Szontagh Pál út egyik helyhez sem sorolható be, ennek felújítását e pályázat keretében nem támogatják. A pályázati kiírás feltételei ilyenek, erről sem a műszaki osztály, sem más nem tehet. Ha lesz rá mód, akkor több utat is fel fogjuk újítani.

Ez a pályázat 90 %-os támogatást nyújt, tehát nagyon jó lenne ezt a három utat felújítani, és hogy Benczúrfalván és Pösténypusztán azt a két utat be tudnánk venni, de az a gond, hogy ott nincs rendes út. A pályázati írók pontosan meg fogják nézni ezt a kérdést, mert nem szeretnénk kockáztatni egy nem megfelelő felméréssel a három útnak a felújítását.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Annak a pályázati feltételnek meg fog felelni a három út, hogy a bekerülési költségnek meg kell haladni az 50 millió forintot?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az előzetes költségbecslés szerint igen. A Bem apó utcában már a gázvezetékig meg van süllyedve az út, azt mindenképpen rendezni kell.

Elhangzott az is, hogy szívünk szerint a legfontosabb az lenne, hogy az Árpád út kerüljön sorra, csak az a probléma, hogy az Árpád út csak egy kis részt fedez, nem beszélve arról, hogy nincsenek meg hozzá azok a tervek, hogy rendben legyen a csapadékvíz-elvezetés, és ez több mint 30 millió forintba kerül. Az Árpád út önmagában nem kezelhető ebben a pályázatban, de mindenképpen meg kell majd oldani.

Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke

Szeretné elmondani, hogy 1998-tól meg kellene nézni a jegyzőkönyvekben, hogy hányszor szólt a Bem apó utca érdekében, nem azért mert ott lakik, hanem mert a gázvezeték nyomvonal annyira le van süllyedve, hogy néhány autónak az alvázat leüti. Aki arra jár, ezt bizonyíthatja. Karácsony napján is olyan csőtörés volt, hogy amikor a vízművesek kimentek, ők mondták, hogy rövid időn belül komoly gond lesz a gázzal is. A vízvezeték cső is meg volt hajolva, és ugyanúgy van a gázvezeték is, egy kb. 30 méteres szakaszon. Már egyirányúsítva is van határozatilag az utca, csak még a táblák nem kerültek ki.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Szeretné elmondani, hogy természetesen nem a Bem apó út kárára tette javaslatát, nem szeretné, ha félreértenék képviselőtársai.

Szenográdi Ferenc képviselő

Egyetért, és támogatja a három út felújítását. De azért valahol talonban kellene tartani a Jókai utca és a Malom utca felújítását is, mert óriási a forgalom ebben a két utcában.

Smelkó István képviselő

Elmondja, hogy a nemrég felújításra került utcánál gondok merültek fel az átjáróknál, hogy nem igazán jól lett megcsinálva, és senki nem vállalja érte a felelősséget, sem a tervező, sem a kivitelező, sem a műszaki ellenőr, egymásra mutogatnak. Véleménye, ha valaki jól megtervezi és jól kivitelezzi ezeket az utakat, és jó az ellenőrzés, akkor annak jó útnak kell lenni. Azt kéri, hogy legyen ezért felelős valaki, mert úgy látja, hogy most senki nincs felelősségre vonva azért, hogyha valami el lett rontva. Legyen a felelős vagy a műszaki osztály, vagy a főépítész, vagy a tervező, tehát legyen valakinek személyes felelőssége ezért.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Azt az utat hiánypótlással vettük át, erről van jegyzőkönyv. Utána fog nézni, hogy záros határidőn belül kijavításra kerüljön a két út lejárataánál a szintkülönbség.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elhangzott képviselőasszony hozzászólásában, hogy volt csőtörés, és hogy a közművek milyen állapotban vannak. Kérdése, hogy a tervezés során meg fogja ezt nézni valaki, nehogy esetleg le legyen aszfaltozva, és egy csőtörés miatt bontani kelljen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az útburkolat felújításával együtt támogatható tevékenység csak a csapadékvíz-elvezető rendszer felújítása. Ez azt jelenti, hogy be kell tervezni, nem lehet azt megcsinálni, hogy ráhúzzák a burkolatot. Most várjuk azt, hogy milyen összegű terveket fognak készíteni a kivitelezésre, reméljük, hogy ebbe az 50 millió forintban sok minden bele fog férni.

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Látja az előterjesztésből, hogy sem a benzúrfalvai, sem a pösténypusztai nem került bele, ez nem lesz benne?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Azért nincs még benne, mert most vizsgálja a pályázati Qudrát Kft., hogy meg lehet-e csinálni a két településrészt is, mert az útkapcsolatot kell kitalálni, és mint mondta a pösténypusztai út igazából nem rendes út. Úgy látszik, hogy a benzúrfalvai talán menni fog. Nagyon szeretnénk, hogy legalább ez az egy út elkészülne, mert tudjuk, hogy igen problémás.

Kéri a képviselőtársait, a határozatot úgy fogadják el, hogy a pályázatot benyújtjuk a Bem apó – Bajcsy-Zs. – Báthori utcák felújítására, melyhez a saját erőt, a 10 %-ot biztosítjuk, ennek összegéről később tájékoztatást fog adni.

Ismerteti, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
73/2008.(III.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz a Bem apó – Bajcsy-Zs. – Báthori utcák felújítására, melyhez a saját erőt az Önkormányzat költségvetési rendeletében biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

d./ Répás Sándor (Haynald L. u. 4.) lakáscsere kérelme

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Pifka Vince mb.aljegyző

Pifka Vince *mb.aljegyző, vagyonkezelő*

Kéri a képviselő-testületet, hogy Répás Sándor lakáscsere kérelméhez az előterjesztés szerint járuljon hozzá. Ez a lakáscsere hozzájárul ahhoz, hogy további cserével egy nagyobb értékű, Kossuth utcai vagy Felszabadulás téri önkormányzati lakás szabaduljon fel, amely értékesíthető lesz.

Képviselői kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
74/2008.(III.25.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete engedélyezi, hogy Répás Sándor a Szécsény, Haynald L. utca 4. földszint 8. ajtószám alatt lévő, önkormányzati tulajdonú bérlakás visszaadása mellett, cserelakásként bérbé vegye a Szécsény, Rákóczi út 92. II. emelet 16. ajtószám alatt megüresedett, önkormányzati tulajdonú bérlakást.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a lakások és helyiségek bérletéről szóló 7/2007.(III.28.) helyi rendelet előírásainak betartása mellett a cserelakásra kösse meg a lakásbérleti szerződést Répás Sándor bérlővel.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

e./ Sümegi Ferenc (Szécsény, József Attila utca 20.) telekhatár rendezési kérelme
(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A kérelmet megtárgyalta a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság állásfoglalását, javaslatát.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A városfejlesztési bizottság megtárgyalta a kérelmét, melyben az szerepel, hogy a szennyvíztelep kialakításánál a kerítés a Sümegi úr elképzelése szerint a magántulajdonán épült meg. Ez ügyben egy GPS mérésre hivatkozott.

Horváth Róbert osztályvezetőnek volt egy javaslata, hogy először mérjünk ki közösen, a Vízmű az Önkormányzat és Sümegi Ferenc, hogy valóban ott van-e a telekhatár, ahol a vitatott kerítés húzódik, és a további lépéseket a hivatalos felmérés ismeretében tegye meg az önkormányzat, illetve a többi érintett. Ami lehet területcsere, lehet vásárlás, vagy lehet a jelenlegi állapot helybenhagyása.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Van-e valakinek más javaslata.

Smelkó István képviselő

Kérdése, hogy ki viseli annak költségét, ha a területet újramértjük? Az önkormányzatnak kell vállalni?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Mi használjuk a kérelmező területét, a szennyvíztelep pedig Szécsény Önkormányzaté. A telekhatár megállapítására vonatkozóan a kimérés költséget jelent, viszont tudnunk kell, mi a jogi helyzet. A költségeket ilyen esetben általában úgy szoktuk vállalni, hogy a három érintett fél megelőlegezi, és ha eldől, hogy kinek a területében van benne, akkor az rendezi a költséget másik kettő felé. Nagy János földmérőt szoktuk megbízni általában az önkormányzati ingatlanok területhatárának megállapítására, azért, mert régebben a hivatal műszaki osztályán dolgozott, és teljesen tisztában van a szécsényi viszonyokkal.

Azzal a javaslattal ért egyet, hogy először meg kellene állapítani, hogy hol van a telekhatár, és azt követően kellene foglalkozni Sümegi Ferenc kérelmével. A telekhatár megállapítására bízunk meg a műszaki osztályt, fel fogunk kérni egy szakértőt, és ezt követően kerülne a kérelem ismét a testület elé. Természetesen a bizottság előzetesen ismét megtárgyalja az előterjesztést, javaslattétel céljából. Ismerteti, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
75/2008.(III.25.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete Sümegi Ferenc (Szécsény, József Attila utca 20.) telekhatár rendezési kérelmével kapcsolatban megbízza az Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztályt, hogy földmérőtől rendelje meg a telekhatár pontos kimérését, majd a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatával együtt, ismét terjessze a képviselő-testület elé döntéshozatalra.

Határidő: A kérelmező értesítésére: azonnal;
illetve értelemszerűen

Felelős: Horváth Róbert műszaki osztályvezető

9. Egyebek**a./ Pintér László Nógrád Megyei Kézműves Műhely****Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Tájékoztatja a képviselőket, hogy 2006. január 23-án, az Ady Endre úr 4. szám alatti ingatlan használatára, a Szécsény és Térségének Turisztikai és Közművelődési

Egyesületével megállapodást kötöttünk. A megállapodás 2. pontja szerint az Egyesület hatáskörébe lett utalva annak az engedélyezése, hogy mely civil szervezetek kerüljenek oda bejelentésre, hiszen a civil szervezetek adják össze a ház működéséhez szükséges költségeket.

Az elmúlt héten volt egy bizottsági ülés, ahol az a javaslat született, hogy módosítsuk ezt a megállapodást abban a vonatkozásban, hogy a tulajdonos, Szécsény Város Önkormányzata döntse, hogy mely civil szervezetek jelölhetik meg székhelyként ezt az ingatlant. Ezt egy reális dolog, ebben a vonatkozásban a korábbi megállapodást módosítani kellett.

Tájékoztatás ad arról, hogy ez ügyben beadatott egy kérelem. Alakult egy civil szervezet Pintér László úr vezetésével, Nógrád Megyei Kézműves Műhely néven. A név az védve van, tehát nagy valószínűséggel az alapító okiratot módosítani kell. Tevékenységi körük szinte szó szerint megegyezik a Török János által vezetett Palócföldi Népi Iparművészek Egyesületének alapító okiratával, amely egyesület már a Kézművesházban működik, és amely egyesületre tekintettel tudunk egyébként közel 30 millió forintot pályázni az akkor gazdasági minisztertől, Csillag István úrtól.

A kérdés az, hogyan áll a képviselő-testület ahhoz a kérdéshez, hogy engedélyezi-e a Nógrád Megyei Kézműves Műhely székhelyként történő bejegyzését ebben a házban.

A probléma ott keletkezik, hogy van már egy hasonló egyesület, és ha hasonló az egyesület azt tudjuk, hogy hasonló programokkal van ott, és ez magánba hordoz olyan jellegű problémákat is, amely vitára, békétlenségre adhat okot. Amikor látta, hogy kik vannak az egyesületben, elsőként Reznicek László urat kereste meg, és megkérdezte tőle, hogyan látja, lenne-e akadálya, hogy az ő általa vezetett szövetkezet címén be tudná-e magát jegyeztetni ez a civil szervezet. Reznicek László úgy nyilatkozott, hogy ennek nincs akadálya. Mivel azonban Pintér László úr nem vonta vissza kérelmét, úgy tűnik, hogy továbbra is fenntartja kérelmét, hogy székhelyként az Ady Endre út 4. számot jelölhessék meg. Ezért kéri a képviselő-testület döntését.

Ismert a képviselők előtt, hogy elég sok vita van a civil szervezetek között, ezért személy szerint nem javasolja a kérelem teljesítését.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

A bizottság is tárgyalta ezt a székhelybejegyzési kérelmet, mellyel kapcsolatban több dolgot kell világosan látni. Van ez a Kézművesház, amelyben jelenleg 5 egyesület is működik, amelyből négy Pintérné Kanyó Judit személyéhez köthető, és egy Török János által vezetett Palócföldi Népi Iparművészek Egyesülete. A kérdés az ott merült fel, hogy a tulajdonos az önkormányzat, ezek civil szervezetek, melyek a házban tevékenykednek viszont az működtetés költségeit állják. Kérdés az, hogy a testület milyen elvek mellett teszi le a voksát. Tehát azt mondjuk, hogy legfontosabb a békesség, és a békétlenség esetleges jövőbeni előidézését már most, egy olyan elővágással, hogy ezt a civil szervezetet nem engedik bejelentkezni a házba, megtegye-e. Vagy azt az álláspontot képviseli, hogy virágozzék minden virág, ez egy civil ház, a több az jobb, mint a kevesebb, járuljon hozzá ez a civil szervezet is az épület fenntartásához, nevezetesen az NCA pályázatokon keresztül. A székhelybejegyzést a polgármester asszony nem támogatta, és emellé a nem támogatás mellé a bizottság egy támogatást, és három tartózkodást tudott hozzátenni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Arról van szó, hogy az NCA pályázatokon keresztül tudják az egyesületek fenntartani ezt a házat. Az NCA pályázatok már beadásra kerültek, nyilván az más kérdés, ahhoz, hogy sikerüljön megfelelő utánajárásnak lennie kell, hogy a házat fenn tudjuk tartani. Ez az egyesület első évben még nem kaphat támogatást, csak megfelelő egyéves tevékenység után adhatja be a pályázatot a feltételek szerint. Azt gondolja, hogy egy újabb probléma elé nézhetnek, ha egy hasonló tevékenységet beengednek. A másik kérdés pedig az, hogy miért ne engednék be, hiszen civil szervezetről van szó. Ebben kéri a képviselők véleményét. Felmerülnek olyan napi kérdések is, hogy: ki kap kulcsot, ki védi az ingatlant, ki árusíthat és hogyan?

Takács Béla *képviselő*

Bizottsági ülésen is elmondta, hogy Kanyó Juditnak már négy érdekeltsége van, és most a férje, Pintér László, akar egy egyesületet létrehozni. Akkor azt mondta, hogy mivel Pintér László is a Palócföldi Népi Iparművészek Egyesületének a tagja, meg Takács Béla is ennek az egyesületnek a tagja, most Pintér László kiválik, holnap kiválik Takács Béla, gyakorlatilag itt osztódással szaporodik akkor az egyesületek száma. És akkor ő jön, és várja a békéltető bíró szerepét az önkormányzattól, és joggal fogja felvetni, hogy akkor őt miért nem engedik meg, hiszen 10-11 fővel összeállnak, tudnak egyesületet alakítani. Akkor pedig joggal fogja kérni a polgármester asszonytól, és akkor joggal majd a helyigények, mert valóban nemcsak azt kéri, hogy székhelye legyen ott bejegyezve, de akkor fog kérni helyet és időpontot. A hétvégék lesznek egyébként majd problémásak, amikor rendezvények vannak, és ő ott akar esetleg tevékenykedni. Elsősorban ezért nem támogatja azt, hogy új egyesület legyen olyan profittal bejegyezve, és természetesen Takács Béla is vagy próbáljon meg együttműködni, együtt dolgozni abban a csoportban, ahol volt, vagy pedig nem kell teret adni az új egyesületnek.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Más a véleménye erről. Rögtön azzal kezdené, hogy Takács Béla képviselőtársa véleménye, különösen az első része, amikor azt mondta, hogy Kanyó Juditnak van ott négy érdekeltsége - úgy gondolja, hogy nem érdekeltsége van ott, ezek civil szervezetek. Szeretné kihangsúlyozni, hogy itt vannak ketten a kuratórium tagjai közül, és azt gondolja, hogy a Szécsény Város Műemlékeiért Alapítvány, az nem Kanyó Judit érdekeltsége. Joggal kifogásolná bárki, aki ilyet hallana, de bizonyára ez egy elszólás volt a képviselő úr részéről.

Másik dolog, hogy nyilván voltak és vannak is feszültségek, erről már számos alkalommal tárgyaltak. Sokszor a feszültség mögött még személy bújik meg. Tehát van aki nem annyira képes bizonyos dolgokat elfogadni. Azt gondolja, és a legutolsó megállapodtak egy házirendben, amely biztosítja azt a fenntartó számára, hogy megfelelő jogi lehetőséggel éljen abban az esetben, ha az oda bejegyzett szervezetek valamilyen problémát keltenének, akár egymás között, akár a ház használata vonatkozásában. Úgy gondolja, hogy ez a szabályozás biztosítja a fenntartónak azt a jogát, hogy rend legyen a házban. Kétségtelen tény, hogy az nem jó, ha osztódással szaporodnak szervezetek, hiszen ha azonos tevékenységi körről beszélünk, akkor nem biztos, hogy jó. De jogászként azzal kezdi, hogy nem jogszabályellenes, polgárként

pedig azzal, hogy egy városnak, egy városvezetésnek érdeke, hogy minél több civil szervezet működjön a városban - újat hoz. Sokszor egyébként, figyeljük meg, mindenki, aki itt ül nagy tapasztalatokkal rendelkezik, hogy sok városban ilyen problémából hihetetlen erőforrások fakadtak. Hihetetlen jó dolgok jöhetnek ki. A verseny, a megmértetés az mindig pozitív. Úgy érezte, hogy itt személyi problémákról van szó, hogy nem jönnek ki egymással bizonyos emberek – akár szervezeten belül is –, hogy ez a kiválás oka. Ez még nem olyan nagy baj. Egy önkormányzatnak véleménye szerint támogatni kell, és nem látja akadályát, hogy miért ne lehetne a székhelyet bejegyezni. Beszélgettek arról, hogy alapvetően a költségcsökkentés az önkormányzat egyik szempontja, a másik szempont, hogy fölmerült, hogy akkor gyakorlatilag meg van a lehetőség arra, hogy az önkormányzat lépéseket tegyen a problémák felszámolása érdekében. Nem tartaná jónak, ha a testület most azt mondaná, hogy nem. Taktikai szempontból sem, mert abban a pillanatban ad magának a testület egy támadási felületet – hogy akkor tovább élezi a személyi kérdéseket? Véleménye, nézzék meg, hogy működőképes-e a dolog, adjanak időt rá. De azt is meg lehet kísérelni, amit mondott a polgármester asszony, hogy Reznicek Lászlóval beszélt, hogy ne döntsön most ebben a kérdésben a testület, hanem keressük meg hivatalosan Reznicek Lászlót a kérelem kapcsán, és javasoljuk a felajánlott lehetőséget a felmerülő esetleges jövőbeli problémák megelőzése érdekében, de nem zárkózunk el attól, amennyiben ragaszkodnak hozzá, hogy a székhelybejegyezéshez a testület hozzájáruljon.

Szenográdi Ferenc képviselő

Egyetért azzal, amit Dr. Havasi Zoltán képviselőtársa javasolt, hogy hagyjunk erre időt, járjuk körül, és keressük meg Reznicek László urat.

Smelkó István képviselő

Szintén egyetért Havasi képviselő úr felvetésével, legalább is az utolsó részével. Végül is ennek a bejegyzésnek nagy jelentősége nincsen. Ez kell a Cégbírószági eljáráshoz. Kérdés az, hogy a működésekor, ha nincs ott bejegyezve, akkor ott nem működhet ez az egyesület? Véleménye szerint működhet attól, hogy a székhelye ott van-e bejegyezve, vagy nem. Kérdezi, hogy van-e szabályozás arra, hogy az önkormányzati intézmények címén milyen egyesületek lehetnek bejelentve? Inkább ez lenne a kérdés, hogy legyen ilyen szabályzat.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Ezt a kérdést valamennyi intézmény a szervezeti és működési szabályzatában rendezzi, hogy milyen szervezet milyen tevékenységet végezhet az intézményben.

Smelkó István képviselő

A művelődési ház szabályzatában is benne van. Véleménye szerint a probléma gyökere nem ez ebből a szempontból, hanem hogyha az egyesület nincs is ide bejegyezve, véleménye szerint attól még használhatja.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A bejegyzési jogosultság azért a használati jogosultságot is adja, tehát itt azért fontos, mert jogokat formálhatnak a használatra. A ház használatának is vannak azért időbeli és térbeli korlátai. Azt kéri, hogy támogassák a képviselők azt a javaslatot, hogy döntés előtt még egyszer keressék meg Reznicek urat ezzel a kérdéssel.

Sümegei Tamás képviselő

Egyetért azzal, hogy valamiféle gátat azért szabni kellene, de nem úgy, mint ahogy a bizottsági ülésen elhangzott, hogyha kiválik egy ilyen, akkor azt ne engedjük oda, hiszen ki tudja, hogy még hány ilyen, hasonló tevékenységi körű civil szervezet fog alakulni. A háznak a használatát valami máshoz nem lehetne kötni? Mondjuk, teljen el egy év a megalakulásától számolva, vagy tegyen le valamit az asztalra, szervezzen x kiállítást, vagy nyerjen pályázatokon.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ezzel az a gond, hogy a pályázatokon történő részvételhez is egy bizonyos időtartamnak el kell telni. Amelyik most alakul, már csak jövőre pályázhat. A képviselői véleményeket is figyelembe véve, a napirendet elnapolja a további egyeztetés érdekében.

Egyebek napirend keretében szót ad ülésen megjelent Balla Tibor szécsényi lakosnak.

b./ Balla Tibor szécsényi lakos hozzászólása

Az elmondottak szó szerint kerültek lejegyzésre:

Balla Tibor szécsényi lakos

„Tisztelt Képviselő-testület! Nem véletlenül jöttem el. Egy mondatot azért előzetesen elmondok: A késlekedés a tettnek a halála. Ezt mindenki által ismert, ez a magyar közmondás, ugye?

Azért jöttem, ez pontosan az az ügy, amiről a képviselő-testület már február 12-én is tudomást szerzett. Smelkó úr pedig még előtte vagy két héttel megkapta ugyanazt az anyagot, amit Antal Ferenc úrnak is átadtam. Ez pedig nem más, egy emléktáblának az ügye. Azóta már egy nagyon érdekes esemény is lezajlott, Vácott március 14-én egy nagyszerű kiállítást nyitottak meg Hiller miniszter úrnak a jelenlétében. Idős Ónodi Jánosnak a kiállítása, ez pedig nem más, mint a Reneszánsz és a Hunyadiak kiállítása. Ez a kiállítás körbe fogja járni az országot, Vácnál kezdődött a Tavaszi Fesztivál nyitóeseményeként, televízió ott volt, meg sok minden. És ott egy nagyon furcsa dolog történt velem. Én vendégként részt vettem ezen a megnyitón, természetesen igyekeztem fényképeket készíteni. Szünetben viszont két „szekrényember” közrefogott engem és azt mondta, tűnjek el minél hamarabb abból az épületből, ne nyüzsögjek, ne fényképezgessenek, mert így, meg úgy, meg amúgy – két szekrényember. Kiderült, hogy nem biztonsági emberek voltak, hanem annak az intézménynek a két dolgozója. Egyik, utólag kiderült, valami nyomdatulajdonos, szépen felöltözve, hatalmas kokárda a

mellkasán. Nem tudtam átadni azt a levelet Hiller miniszter úrnak, amiben ugyanez volt leírva, ami Smelkó úrnál ott van, akkor ott van Antal Ferenc úrnál, azonkívül Répási Beának is adtam már belőle. Mindent végigjártam már, amit emberileg végig lehet járni ebben a kérdéskörben. Én ebbe úgy kerültem bele, mint Pilátus a krédóba, mert Dombai János bácsi hívott engem föl, menjek el Vácra hozzá. Kétszer elutaztam Vácra, elmondta, hogy miről van szó. Szécsénynek igen jelentős eseménye lenne, szeretném hangsúlyozni lenne, ha nincs ez a rengeteg késlekedés. Hogy 1461-ben a fiatal uralkodó, Mátyás király, három éve volt akkor uralkodó, mert megválasztották királlyá, csak nem koronázták meg, csak 1464-ben. '58-ban a Duna jegén királlyá választotta a nép. Három évvel később a csapatai élén felszabadította Szécsény várát a husziták alól. Azt a szót, hogy csehek, ne nagyon használjuk ebben az ügyben, a husziták, és a husziták vezérét pedig úgy hívták, hogy Jiskra, J-vel. Azért mondom azt, hogy Jiskra, mert mi úgy tudjuk a történelemből, hogy Giskra. Én viszont már Szlovákiát is megjártam ebben az ügyben, egy történésszel beszéltem, és azt mondja, hogyha már emléktáblát akartok csinálni ebben az ügyben, akkor azt írjátok rá, hogy Jiskra. Mert Szlovákiában úgy hívják, hogy Jiskra, Magyarországon meg Giskra, G betűvel. Én ezt le is írtam abban a levélben, amit az szerettem volna adni Hiller miniszter úrnak. Megakadályozták Vácon, a szünetben is megakadályozták. Végül is csak ott hagytam Dobai János bácsinál, hogy adja ő át a miniszter úrnak. Nem tudta átadni, mert közben a miniszter úr elutazott Budapestre. Ez a levél most ott van Vácon Dobai János bácsinál. Mivel ez az egész ügy, hangsúlyozni szeretném nem az én ügyem, ez Szécsény városnak az ügye, és amennyiben ez megvalósulhatna ez az emléktábla, Szécsény második helyre kerülne Magyarországon – tudniillik ez az év, bárki bármit mond, Mátyás király éve. Így lett hirdetve mindenütt: Reneszánsz éve, Mátyás király éve, és 550 éve, hogy 1458-ban, hogy Mátyást királlyá választotta a nép, negyvenezer ember jelenlétében a Duna jegén. Mindent végig jártam, amit csak végig lehetett. Elmentem háromszor Szabó Pista bácsihoz, kétszer Baja Józsefhez, megadták a pénzügyi részét is, mindent leírták, hogy mi kell, hogy kell, mint kell. Elvállalják. De csak akkor, amennyiben kell ez. Ha nem kell, akkor nem kell. Nem kell Szécsénynek akkor, hogy második helyezett legyen Magyarországon. Mert akkor Szécsény tényleg az érdeklődés középpontjába kerülne, mert ezt a táblát akkor ki avathatná föl? – elsősorban Hiller miniszter úr avathatná föl. Hátha már Vácon ő avatta föl a kiállítást, miért ne avathatná Szécsényben ezt az emléktáblát is? Ez egy csodálatos emléktábla a tervezet szerint, Mátyásnak a fejrésze hófehér márvány, maga a tábla pedig fekete márvány, és a felirat, minden meg van. A pénzügyi része is meg van, hangsúlyozom, mindenki tud róla. Én elmondtam ezt azon a testületi ülésen is, amikor itt voltam. Az már elég régen volt, február 12. – ugye. Hát most már több mint egy hónapja, azóta nem tudom, hogy lépett-e valaki ebben a kérdésben, mely 650 ezer forint. A meghirdetett pénzügyösszeg Magyarországon kettőmilliárd kétszáz.. nem tudom hány millió forint, a Reneszánsz évre meghirdetett pénzügyösszeg. Az nem lehet igaz, hogy Szécsény város ne férjen bele bármiféle pályázattal, 650 ezer forintjával, hogy legyen, igenis legyen Mátyás király emléktáblája a börtönbástya falán. Én nem ragaszkodom ahhoz sem, hogy április 25-e legyen, még mindig nem késő, de amennyiben nem kell Szécsény városának – pedig itt van nagyon sok egyesület, amelyik pályázhatna, bizony. Én nem pályázhatok azért, mert a Rákóczi Városa Alapítvány az nem városi, hanem „városa”. Az egy nemzetközi alapítvány, most már 12. éve, hogy működik, és

dolgozunk is természetesen. Tehát nekem az a kérésem csak, nem azért, mert én ezért dolgoztam és mindenhova mentem, meg mindenhova írtam. Meg meg is fenyegettek, azért engem most már nem nagyon érdekel, mert aki engem fenyeget..., hát kérem nincs mitől féljek, éltem és ebben más is belehalt már. De ez Szécsénynek igen nagy jelentőségű lenne, tehát még mindig nem késő, hogy bármely városszépítő egyesület, vagy bármelyik egyesület, vagy Smelkó úr, mint az intézmények az igazgatója – meg is beszéltük már a polgármester asszonnyal, hogy menjen Hiller miniszter úrnak sürgősséggel egy levél, hogy jelölje meg azt a pályázati lehetőséget, ahová ezt a 650 ezer forintot Szécsény város elnyerheti. Nem kerülne a városnak egyetlen fillérjébe se, és igencsak jó hírért keltené Szécsény városának, ha itt, én azt mondom, hogy az első félévben – egész évben tart mondjuk a Reneszánsz év – de az első féléven meg lehetne csinálni, ünnepélyes keretek között. Tehát még nem késő. Nekem csak egyetlen kérésem van szécsényi lakosként Szécsény érdekében, minél hamarabb vállalja fel valaki, ellenjegyeztetve a testület részéről, a polgármester asszonnyal, hogy igen szeretnénk megcsinálni ezt a Mátyás király emléktáblát. Van egy nagyszerű hely, az a börtönbástya. Hát onnan verték ki a szécsényi várból a huszitákat.

Tehát az a kérésem, hogy minél hamarabb, a késlekedés tett halála, így is kezdtem. Ez az egyik téma. A másik: December 23-án, a közmeghallgatáson itt voltam és nagyon sok kérdést föl tettem. Nagyon kicsi részére választ kaptam, és arról volt szó, hogy kapok majd írásban a többi kérdésre választ, hogy mi van, hogy van, mint van. Több mint három hónap telt el, a mai napig egyetlen sor választ nem kaptam. A címzetes főjegyzőhöz a kérésem, kérek szépen választ a közmeghallgatáson lévő kérdéseimre. Sok kérdés volt, remélem, le is jegyezték, hogy miről van szó, mert én körbejárom a várost és jóformán nem változott semmi, azokban a kérdésekben, amiket én felvettem. Nem akarom itt most felsorolni a dolgokat, de egyet mondok azért. A múzeum falán nincs meg most se a Kubinyi Ferenc Múzeum tábla, ott az oszlopon, hogyha bemegyünk az udvarba. Nincs a kerengőben a Rákóczi emléktábla, ami '86-tól ott van valahol egy raktárban, vagy mit tudom én hol. A Liphay táblát visszatették, mert különben nem lehetett volna koszorúzni, ugye?! Az az egy került vissza. Tessék megnézni a kerengőben ott vannak a lyukak, ahol föl volt erősítve II. Rákóczi Ferenc emléktáblája. Hol van a tábla? Elvitte valaki lábas-alátétnek, vagy mi? – nagyon-nagy, nem lehet erre használni. Meg kell keresni! Vagy ott van a hirdetőtábla, ami – éppen szóba került Kanyó Judit neve. Tessék megnézni a hirdetőtáblát, hamis a hirdetőtábla. Hangsúlyozom, hogy hamis. Nincs rajta a turulos országgyűlési emlékmű, nincs rajta a városháza, nincs rajta a Rákóczi szobor, amely nagyon-nagy értékű szobor ám! Miért nincs rajta? De rajta van olyan étterem, ami nem is létezik, már nem tudom mióta. Öt darab étterem van rajta. Minek az a hirdetőtábla? Hogyha idegen jön, azt nézi meg, és akkor a háta mögött van a Rákóczi szobor, meg se nézi, mert nincs rajta a táblán.

Még egy dolog, és ezt erkölcsi kötelessége mondani. Két nap múlva lesz a Nagyságos Fejedelemnek a születésnapja, 27-én. Vagy egy csodálatosan szép Rákóczi szobor, ugye van hét éve, és most már nyolcadik éve. Miért nem lehet a szobornak a környékét nemcsak a virágokkal a körberakni, mert van most már virág is, hanem nem lehet egyszer esetleg a közhasznú munkásokkal lemosatni azt a posztamenst, tehát a talapzatot, meg mindent. Tiszta sár, kosz, piszok, és amikor én egyszer egy szülőnek szoltam, hogy ne engedje, hogy a gyerek a lábát beletörölje, akkor még én kaptam a pofámra - magyarul -, hogy mi közöm nekem hozzá. Oda kellene figyelni! Jó most

már nagyon szépen ki van világítva, Karácsony előtt a Jézuska hozott egy fény oda, de oda kell figyelni! 27-én születésnap, én nem vagyok itt, nem azért, mert nem akarok itt lenni, én meghívott vendég vagyok Losoncon, T. Pataki László író barátomnak a könyvbemutatóján. De én Rákóczi szülőházánál vagyok 30-án egy küldöttség élén, Borsiban. Ott lesz a nagyon-nagy központi ünnepség. Ezt már, ezt csak úgy csöndben mondom, hogy már megszűnt számunka Szlovákia, Felvidék az van a Schengen óta, ugye, és ott nagyon-nagyon sokan leszünk, Borsiban, Rákóczi szülőházánál 30-án. Én ott koszorúzok a Rákóczi Városa Alapítvány nevében. Ezt meg kellett, hogy mondjam, és nagyon kérem, hogy becsüljük már meg ezt a Rákóczi szobrot. Meg kell becsülni a szobrot! Többet most a Rákóczi szoborról nem mondok, mert furcsa dolgot is mondhatnék, de nincs értelme, hogy ezzel előhozakodjak, mert én bent voltam a Megyei Bíróságon, sőt a megyei bíróság elnökével tárgyaltam per ügyben, de a per az meglesz, mulasztásos törvénysértés per, sajnos, mivel ötödik éve nem mérte föl senki ennek az eszmei értékét, aminek az eszmei értéke körülbelül 30 millió forint. Nem kell hozzá sok pénz, én amikor utána néztem ennek Budapesten, meg mindenhol mentem már, ahol csak lehet beszélni ezzel a témával kapcsolatban, azt hiszem 45 ezer forintba kerül fölmérteni. Átlag szobrászművészeknek a napidíja, meg valami papír, meg útiköltség, 45 ezer. Lehet, hogy az infláció miatt most már 60 ezer forint. Meg kell csinálni, hangsúlyozom, állapítsák meg ennek a világhírű szobornak az eszmei értékét. Én beszéltem szobrászművészekkel, azt mondja egyik, 30 millió, a másik: micsoda? – legalább 50 millió. Hát most akarjon valaki csináltatni egy szobrot, egy Kossuth-díjossal, 50 millió alatt nem csinálják meg a szobrot. Itt most hallottam az Erzsébet szoborról is, hogy az mennyiért készül, meg hogy 's mint, nekem ehhez hozzászólásom nincsen. Én 28. éve vagyok Szécsényben, „gyüttment” vagyok, és sokan mások is vannak még mások is gyüttmentek, akinek a dédapja, meg az ükapja nem itt született, az mind gyüttment. Jó, vállalom, hogy gyüttment vagyok, 28 éve itt vagyok, de nem szégyellem azt, hogy szécsényi vagyok, hangsúlyozom, bárhol járok, mindenütt. Most jelent meg egy könyvújságban egy újságcikk, amit 54 országban fognak elolvasni – Havasi úrnak is adtam egyet, meg Varga Bélának is – egy oldal. *(Varga Béla képviselő jelezte, hogy nem kapott.)* Ha nem is kaptál, majd kapsz, de a könyvet nem tudom odaadni, mert az 1790 forint, nincs meg nekem. Az oldalt le tudom másolni, és annak címe pedig nem más, hogy: „Rákóczi, Mecser és a Magyar Betlehem”. Miről szól? Borsiról szól, meg Sárospatakról, mert ebben az évben igen nagy ünnepség, tudjon róla a testület is, igen nagy ünnepség lesz Sárospatakon, április 18-19-20-án. Háromszáz éves évfordulója a Rákóczi országgyűlésnek Sárospatakon. Háromnapos ünnep, óriási ünnep lesz. Hörcsik Richárd polgármester úr – ez nem a reklám helye – református esperestől, a Fidesznek az országgyűlési képviselője – most már reklámot mondok? – nem – polgármester úrról van szó, ők rendezik 18-án este egy színházi előadást, 19-én egész napos konferencia, 20-án pedig Tökés László európai közösségi képviselő fogja celebrálni a református Mekkában az istentiszteletet. Ott kell, hogy legyen Szécsény városa is. Nem a református istentiszteleten, hanem a 19-i óriási ünnepségen. Nem lehet kihagyni, április 19., nem lehet kihagyni, azért mondom el. De interneten is szerepel már, meg sok helyen szerepel. Hát én ennyit szerettem volna elmondani. Megkérdelek tőlem, hogy mit kapok én ezért? – idegbajt, az meg ingyen van. Köszönöm, elmondtam mindent, tehát a kérelem az elhangzott.”

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Köszöni a hozzászólást.

Smelkó István *képviselő*

Szeretné megköszönni Balla úrnak, hogy ilyen mélyen belement a dolgokba, és azért nagy sok utánajárással és sok munkával jár ez a feladat, amit végez. Amikor volt az a testületi ülés, amikor említette a tábla ügyét, másnap vitte neki a pályázati lehetőségeket, amire véleménye szerint pályázhatna az önkormányzat. Sajnos azon pályázatok egyike sem felelt meg ennek a célnak. Sajnos nem tudunk emléktáblára pályázni közművelődési feladatok ellátásával kapcsolatban. De azért nem felejtette el az ügyet, és amikor telefonált a minisztériumban, megkérdezte, hogy milyen pályázati kiírások várhatók, amik hasonló, és esetleg tudunk pályázni. Azt az információt kapta, hogy a Nemzeti Kulturális Alapból kiírnak néhány héten belül olyan pályázatokat, amiből szoborra, emléktáblára elképzelhető, hogy tudunk majd pályázni. Azért is várt, hogy a kiírás után tud majd tájékoztatást adni a képviselő-testületnek. Igyekszik, hogy sikerüljön ezt a táblát megvalósítani. Javasolja, hogy a műemléki bizottság tűzze napirendre azt a kérdést, hogy ennek az emléktáblának a helye hol legyen, járja egy kicsit körül a kérdést, mert ez engedélyek beszerzésével jár.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

A pályázatban, hogyha ez a Nemzeti Kulturális Alap pályázat összejön, meg kell jelölni többek között a tábla helyét is. A bizottság, a kérésnek megfelelően, napirendre fogja tűzni ezt a kérdést.

Smelkó István *képviselő*

Azért kérte ennek előkészítését, mert a pályázati kiírásokban sokszor igen rövid beadási határidőt szoktak adni.

c./ Előterjesztés a képviselők, bizottsági tagok, bizottsági elnökök, tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló rendelet módosítására
(Rendelettervezet a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

A 2008. évi központi bérfejlesztéssel kapcsolatban készült az előterjesztés, e szerint tesz javaslatot a képviselők bizottsági tagok és elnökök tiszteletdíjának megállapítására 2008. január 1-től visszamenőleg. A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény értelmében a köztisztviselői illetményalap 36.800 Ft-ról 38.650 Ft-ra emelkedett, ezért szükséges a helyi rendelet módosítása. Kéri a képviselő-testületet a rendelettervezet elfogadására, egyben elnézést kér, hogy csak most terjesztette a testület elé, mert erre korábban is lehetőség lett volna.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztés megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság állásfoglalását, javaslatát.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztett rendeletervezet elfogadását.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kéri a képviselők kérdéseit, véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Sümegei Tamás *képviselő*

Azt lehet tudni, hogy a környező településeken megszavazták már ezt a módosítást?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Igen, úgy tudja mindenhol megszavazták, megtörténtek már január-február hónapban. Most már azért sűrget az idő, mert erre kapunk majd központi támogatást is, és azzla március 31-ig el kell számolnunk.

Sümegei Tamás *képviselő*

Ha jól érti, ez csak egy lehetőség, ezzel nem kötelező élni.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Igen, ez lehetőség, de a köztisztviselőknél és közalkalmazottaknál is végrehajtásra kerül az 5 %-os béremelés.

Sümegei Tamás *képviselő*

Az más dolog. Véleménye, tekintettel arra, hogy Szécsény Város Önkormányzata elég komoly költségvetési hiánnyal működik, az a javaslata, hogy a testület ne éljen ezzel a lehetőséggel, és maradjon a képviselői tiszteletdíj akár a testületi tagoknak, akár a külső bizottsági tagoknak, annyi, mint amennyi volt. Tudja, hogy nem nagy összeg, de ezzel is tehermentesítik a költségvetést.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Kérdése, hogy mennyi összeget jelent éves szinten az emelés.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Ha éves szinten 17 millió forint, akkor az emelés 850 ezer forintot jelent.

Sümegei Tamás *képviselő*

Akkor ez 2008-ra 850 ezer forint, de javaslatát 2009-2010-re is felvetette, és sok kicsi sokra megy tétel alapján, ez két és fél millió forintos tétel.

Ha azonban a képviselő-testület mégis úgy dönt, hogy emelkedjen ez az összeg, akkor bejelenti, hogy saját kétezer forintos különbözetről minden hónapban, ebben az évben

is és a következő években is, lemond a képviselői keret javára. Igaz, hogy nem nagy összeg, de ez is segíthetnek néha itt-ott, amott.

Takács Béla képviselő

Már tettek egyszer-kétszer a képviselők olyan javaslatot, hogy lemondanak tiszteletdíjukról, úgy véli, most is és a későbbiekben is gyakorolhatja ezt a képviselő úr. A köztisztviselőknek ezt meg kell szavazni, és külön a képviselőknek is, azt gondolja, hogy ezt nem kellene most. Le kell róla mondani, és biztos benne, hogy meg is fogják tenni több alkalommal majd.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A törvény szerint egy olyan lakosú település, mint Szécsény esetében a képviselői tiszteletdíj a mindenkori köztisztviselői illetményalap 1-től 2,8-ig szorzatáig terjed. Ez a testület mindig a minimumot állapította meg. Eltérhetünk az 1-es szorzótól? Mert, ha most nem emel a testület, akkor 0,95-ös a szorzó.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Annyiban lehet eltérni, hogy le is lehet róla mondani. Teljesen szabadon állapítja meg a képviselő-testület a tól-ig határ van a törvényben. Kéri fontolja meg a testület, nem akkor nagy összegről van szó –1.850 Ft –, amiről egyénileg is le lehet mondani.

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

A tervezet szerint a kiadás 512 E Ft-tal növekszik, ennek járuléka 148 E Ft, tehát összesen 660 E Ft-ot jelent, ha egész évet számolunk.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Elhangzott egy javaslat Sümegi Tamás képviselő úr részéről, melyet szavazásra bocsát. Aki egyetért azzal, hogy a korábban megállapított képviselői tiszteletdíj 2008. évben ne emelkedjen, az igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 4 igen szavazat, 8 tartózkodás

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Megállapítja, hogy a képviselői indítvány nem került elfogadásra. Ezek után szavazásra bocsátja emelésre vonatkozó javaslatot az előterjesztés szerint, ami a törvény szerinti tiszteletdíj.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Az előbb már szavazott, tehát már nincs miről szavaznia. Egy kérdésen belül nem fog másodszor szavazni. Nem érti, miért kell újra szavaztatni, ha van egy szavazásnak egy eredménye.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Van egy másik javaslat is, az előterjesztés szerint,

Smelkó István képviselő

Sümege Tamás képviselőtársához hasonlóan, szintén felajánlja az emelés összegét a tiszteletdíjából.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Ezek után szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő rendelettervezet elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett (ellenszavazat nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
7/2008.(III.26.) rendelete
a képviselők, bizottsági tagok, bizottsági elnökök, tanácsnok
tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló
22/2006.(XI.29.) rendelet módosításáról

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 22/2006.(XI.29.) rendeletét (továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A Rendelet 2. § (1) bekezdésében az illetményalap összege 38.650 Ft-ra változik.

2. §

A Rendelet 3. §-ában az összeg 17.400 Ft-ra változik.

3. §

A Rendelet 4. §-ában az összeg 58.000 Ft-ra változik.

4. §

A rendelt kihirdetése napján lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit 2008. január 1-jétől kell alkalmazni.

Szécsény, 2008. március 25.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábián Erzsébet s.k.
polgármester

d./ Pénzügyi Bizottság javaslata a polgármester és alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Vizi Zoltán Pénzügyi Bizottság elnöke

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

2007-ben nem változott a köztisztviselői illetményalap, ezért nem szerepelt napirenden a polgármester és alpolgármester illetményének megállapítása. A 2008. évi költségvetési törvényben az illetményalapot 38.650 Ft-ban állapították meg, a polgármesteri és alpolgármesteri illetmények ennek a függvényében módosulnak. Az átsorsolás azonban automatikusan nem történhet meg, mert a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről szóló törvény alapján a testületnek határozatot kell hozni az illetményemelés kérdésében. 3.000-10.000 lakosú települések esetén a körzetközponti feladatot ellátó önkormányzatnál a polgármesteri illetmény 12 – 13,5 szorzószámmal kerül megállapításra. A polgármester jelenlegi havi illetménye 496.800 Ft, amely ez esetben 13,5 szorzószámnak felel meg. A polgármester költségátalányát 2006. október 1-jétől havi 100.000 Ft-ban határozta meg a testület, 2008. január 1-től – ez a havi illetménye 20 %-ában van megállapítva, tehát – 104.400 Ft-ra módosulna. Az alpolgármester tiszteletdíját 4,5-6,5 szorzószám között lehet megállapítani. 2006. október 1-től 120.000 Ft-ban állapította meg a testület a tiszteletdíját, az akkori 36.800 Ft-os illetményalappal számolva.

Az alpolgármester tiszteletdíja, az érintettel történt egyeztetés alapján, 2008. január 1-től nem változna, viszont a költségterítés mértékét ezen összeg 10 %-áról 20%-ra javasolja a Pénzügyi Bizottság emelni, mely összegszerűen havi 12.000 Ft-ról, havi 24.000 Ft-ra emelkedne.

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztésben szereplő határozati javaslat szerint tesz javaslatot a polgármester és alpolgármester tiszteletdíjának, valamint költségterítésének megállapítására.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Tájékoztatásul elmondja, hogy a környező települések már megszülettek ezek a döntések, és mindenhol a 10 %-os béremelés lehetőségével éltek, hiszen ennek a bérfejlesztésnek a központi költségvetés által történő támogatottsága is megvan. Kéri a képviselő-testületet, hogy a PB javaslatát fogadják el, mivel az elmúlt évben sem fog bérfejlesztés, sem jutalom, hogy éljenek azzal a lehetőséggel, hogy most 10 %-os mértékű emelést szavazzanak meg a polgármester asszonynak. Az alpolgármester asszony esetében, mivel ő választotta ezt a formát, tehát nem kért béremelést, és mivel a törvény szerint lehetőség van a költségterítés 10 %-ról 20 %-ra történő emelésre, ezért javasolja a PB indítványának elfogadását.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Mivel a saját személyre vonatkozó kérdésben kell dönteni a testületnek, a határozat meghozatalának idejére, átadja az ülés vezetését Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármesternek. Egyben bejelenti érintettségét, így a szavazásban nem kíván részt venni.

A képviselő-testület a bejelentést egyhangúlag tudomásul vette.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester, levelező elnök*

A Pénzügyi Bizottság előterjesztése szerint bocsátja szavazásra a polgármester havi illetményének és költségterítésének megállapítására vonatkozó határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az érintett polgármester nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
76/2008.(III.25.) számú határozata

1. Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. január 1. napjától Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester havi illetményét bruttó 521.800 Ft-ban állapítja meg.
2. Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester havi költségátalányát (illetménye 20 %-ában) 104.400 Ft-ban állapítja meg 2008. január 1-i időponttól visszamenőleg.

A képviselő-testület utasítja a Jegyzőt, hogy a megállapított illetménymódosításról a MÁK Nógrád Megyei Igazgatóságát haladéktalanul értesítse.

Utasítja a Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetőjét, hogy a megállapított költségátalány kifizetéséről gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Jegyző

Pénzügyi és Intézményirányítási Osztályvezető

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Visszaadja az ülés vezetését a polgármesternek. Bejelenti érintettségét a következő döntéshozatal tekintetében, így a határozathozatalban nem kíván részt venni.

A képviselő-testület a bejelentést egyhangúlag tudomásul vette.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A Pénzügyi Bizottság előterjesztése szerint bocsátja szavazásra az alpolgármester havi illetményének és költségterítésének megállapítására vonatkozó határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az érintett alpolgármester nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
77/2008.(III.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete – a Pénzügyi Bizottság állásfoglalása alapján, az alpolgármesterrel történt egyeztetést figyelembe véve – az alpolgármester tiszteletdíját 2008. január 1-től visszamenőleg nem emeli, azonban a költségátalányát a tiszteletdíja 10 %-áról 20 %-ra emeli.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna társadalmi megbízatású alpolgármester költségátalányát 2008. január 1. napjától 24.000 Ft-ban állapítja meg.

A képviselő-testület utasítja a Jegyzőt, hogy a megállapított költségátalány kifizetésre a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Jegyző

e./ Bizottsági tag tiszteletdíjáról történő lemondása, támogatás megítélése a képviselői keretből

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Kissné Szita Mária pénzügyi osztályvezető

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy mai napon érkezett beadvány Halmosi György bizottsági kültagtól, aki 9 havi, 2007. évi tiszteletdíjáról lemond a képviselői keret javára, és javasolja, hogy a keretből a Szent Erzsébet szobor elkészítését támogassa képviselő-testület.

Kéri, hogy a képviselő-testület fogadja el ezt a lemondást.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Ismerteti, és szavazásra bocsátja az erre vonatkozó határozati javaslatot.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
78/2008.(III.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Halmosi György bizottsági kültag 9 havi - önkormányzati

rendeletben megállapított - tiszteletdíjáról lemond a képviselői keret javára.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A képviselő-testület február 26-i ülésén szintén tudomásul vette az 56/2008. számú határozatával öt képviselő 1-1 havi tiszteletdíjáról való lemondását, akik szintén a Szent Erzsébet szobor készítését javasolják támogatni a képviselői keretből. A keretben jelenleg 224.000 Ft van, amely a képviselői javaslatok szerint az Élő Kövek Alapítvány (Szécsény) részére kerülne átutalásra a szobor elkészítéséhez.

Takács Béla *képviselő*

Szeretné jelezni a képviselőtársainak, hogy szintén felajánlotta támogatását a szobor elkészítéséhez, és az alapítvány számlájára egyénileg fogja befizetni az összeget.

Dr. Serfőzőné dr. Fábian Erzsébet *polgármester*

Ismerteti, és szavazásra bocsátja a támogatásra vonatkozó határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
79/2008.(III.25.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, a tiszteletdíjokról lemondott képviselők javaslatát elfogadva, a képviselői keretből az alábbi támogatást nyújtja:

Árpádházi Szent Erzsébet szobor készítéshez az Élő Kövek Alapítvány (Szécsény) részére	224.000 Ft
--	------------

Utasítja a Pénzügyi és Intézményirányítási Osztályt a támogatási összegkifizetésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

f./ Képviselő-testületi tagok tájékoztatói, bejelentések

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Szeretné felhívni a képviselő-testületi tagok figyelmét arra, hogy szerdától háromnapos Rákóczi Napok illetve TÉT napok megrendezésére kerül sor. Az erre vonatkozó meghívót minden képviselő részére megküldték. Kéri, hogy aki tud, vegyen részt a rendezvényeken, legalább a gálán, ami pénteken kerül megrendezésre a művelődési központban. Nagyszabású ünnepségre készül az intézmény.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Az intézmény örülne, ha a közös rendezvényen a képviselők is részt vennének, hiszen új rendezvény lesz, új profillal, egy új tehetség gondozással.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Rákóczi Ferenc születésének évfordulója alkalmából koszorúzásra kerül sor 27-én, kéri a képviselőket, hogy vegyenek részt ezen az eseményen is.

Csütörtökön többcélú kistérségi társulási ülés lesz, ahol megválasztják az új közoktatási referenst. A feladat ellátására pályázat került kiírásra, melyre 19-en jelentkeztek. Mindenkit meghallgatott az illetékes bizottság, és 5 fő választottak ki. Az 5 fő meghallgatására a többcélú társulási ülésen kerül sor. Kéri, hogy erre az ülésre is jöjjenek el a képviselők, ha ráérnek.

Az elhangzott hozzászólások szó szerint kerültek lejegyzésre:

Takács Béla *képviselő*

„Végtelenül sajnálom, hogy az elmúlt rendkívüli testületi ülésen, mert Sümegi Tamás képviselőtársamat olyan higgadt embernek tartom, mégis akkor, amikor a polgármester asszony megkérdezte mindenkitől, hogy van-e hozzászólása, és türelmesen végigvártunk mindenkit, és ő nem jelentkezett, amikor a szavazás megtörtént, akkor volt neki egyfajta kirohanása, amikor már lezárták a testületi ülést. Abban többek között minősítette a képviselőket, többek között engem is, és mai napon ezt Havasi képviselőtársam újból megismételte, hogy milyen gyalázatos döntést hoztunk. Szeretném mondani, hogy a többpárti demokráciában ez azért úgy történik, hogy szavaznak, és a többség dönt. Hogyha a többség így döntött, akkor ezt valahol a képviselőtársaimnak, ha nehéz is, de tudomásul kell venni, nem külön megjegyzéseket kellene tenni. Természetesen, amikor megmérettünk, akkor a város lakossága Takács Béla képviselő urat megméretteti, és eldönti, hogy hogyan képviselte a város érdekeit. Úgy gondolom, hogy akkor, amikor abban döntöttem, hogy el kell adni a könyvtár épületét, azt mérlegeltem, hogy a városnak az érdeke az, hogy több millárdos beruházás létrejöjjön, és feláldozok érte valamit. Az életben nagyon sokszor kell ilyen döntést, és hoztam már én is. Hagy mondjak egy példát. Eladtam egy ingatlan, és ezt a Vizi képviselőtársamnak adtam, nem a két szép szeméért, hanem azért adtam el neki, mert megérte. Olyan árat adott érte, amiért oda kellett adnom. Egy másik alkalommal volt egy másik döntésem, amikor én voltam megszorulva, és el kellett adnom egy

földterület azért, hogy valamilyen lukat be tudjak tömni. Tehát nem szívesen váltam meg az ingatlantól, de ez volt reális, és így tudtam a dolgaimat megoldani. Tehát szeretném mondani, hogy egyfajta áldozat, és hangsúlyozom, és ezt többször mondtuk már, hogy nem a Penny Marketre van éppen szükség. Bár azért azt is meg kell jegyezni, hogy a lakosságnak valószínű, hogy ez jó lesz, mert azt látjuk, hogy akkor, amikor több üzletbe tud elmenni a vásárló, bizony megnézni, hogy mikor, hol, mennyiért tudja megvásárolni akár az alapvető élelmiszereket, akár másokat. Tehát ez volt az, amikor én mérlegettem, és elsősorban - mondom - a több milliárdos beruházás. Akkor amikor én képviselőnek elindultam, akkor azt mondtam, hogy a polgármester asszonynak nehéz lesz megismételni azt a négy évet, mint az előző volt, hiszen olyan nagy beruházások voltak, és úgy néz ki, hogy ez a négy év is, ha így haladunk, bizony ott fog tartani a beruházások tekintetében. Engedjék meg, hogy én megköszönjem Varga Bélának azt, hogy itt volt neki egy ingatlan, és nem akadályozta meg azt, hogy a város fejlődjön. Eladta, az természetesen más kérdés, hogy mennyiért, de ez már az ő felelőssége. De odaadta, és a várost segítette abban, hogy fejlődhessen. Tehát az összecszerúségről én, nem akarom én bántani, szó nincs róla, hiszen a városnak megérte, még ennyiért is megérte, hiszen amit mondtam, egy több milliárdos nem akadályozott meg.

Varga Béla képviselő úrtól, illetve most már itt alelnök úrtól szeretném megkérdezni: Megjelent egy cikk az újságban, és ebben Becsó Zsolt úr és Varga Béla úr van lefényképezve – eltettem, nézegetem néha – és Becsó elnök úr elmondta, hogy idegenforgalmi fejlesztések beindítására tovább korszerűsítik a Hotel Salgót, a Bánki Tóhotelt, Hollóköt, Ipolytarnócot, Szécsénynél pedig, hát Szécsénynél pedig az van ideírva, hogy: Robinson-sziget továbbfejlesztése. Örülünk neki, de én szívesebben vettem volna, hogyha valami Szécsény belterületéhez segített volna Varga Béla úr, valami olyan beruházáshoz, amit úgy a köz..., mert ez egy kicsit olyan magánjellegű dolog, és az ember úgy érzi, hogy hát magának kaparta a gesztenyét, illetve hát vagy a Borik Albertnek, nem tudom, hogy az üzletmenet szerint milyen ez. És természetesen még a továbbiakban azt is szeretném megkérdezni az alelnök úrtól, hogy el telt másfél év – és be kell valljam Tisztelt Alelnök úr, hogy nem igazán sokat tettem én azért, hogy Ön alelnök legyen, tehát a szavazatommal nem támogattam – de örültem neki, amikor alelnökként megláttam, és meghallottam, hogy Szécsényből lesz ott valaki. Hát azt gondolta, hogy igen, örülünk neki, mert Szécsényért biztos, hogy fog tudni tenni valamit, vagy lobbizni, vagy nem tudom én mit. A kérdésem az volna, hogy most már másfél év eltelt, hogy legyen szíves egy-két olyan dolgot, amiben úgy effektíve konkrétan tudott segíteni Szécsénynek, én megköszönném szépen, ha lehetne.

Sümegei Tamás képviselő

Itt hármunk közül engem szólítottál meg. Én először is megszólítottként szeretnék válaszolni a hosszúra sikerült expozédra, de én csak két szóval: Igazad van, köszönöm szépen!

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Köszönöm szépen, hogy ilyen figyelmes voltál Képviselő Úr, hogy ezt megjegyezted, és örülök neki, hogy velem kelsz, és velem fekszel, ez megtisztelő számomra, főleg így, hogy még az újságot is a váncosod alatt tartod. Nagyon szép és derék dolog, Isten

tartsa meg a jó szokásodat. De szíved melegének megnyugtatóképpen mondom, hogy valószínűleg az elnök úrnak az elírása lehetett ez, vagy az elszólása. És ez ezúton nyugtatlak meg, hogy nyugodtan továbbadhatod az ismeretségi körben is, hogy semmilyen fejlesztést nem tervezünk a Robinson-szigetek miatt, meg mögött sem, már csak az miatt sem, mert nem szeretnénk, hogyha ez visszaütne ilyen formában, hogy bárki is, a te szavaiddal éljek, magamnak kapartam ki a gesztenyét, amikor Szécsény városnak kaparom. Mert szívből sajnálom, hogy a mostani turisztikai kiállításon nem volt ott Szécsényből senki, nem tudott odaérni. Mert ha ott lettetek volna, akkor bizonyára megjegyeztétek volna, mint ahogy Majoros úr tavaly megjegyezte, hogy Szécsény nem volt kiemelve, hiszen én személy szerint kiemeltem Szécsényt, ott előszóban méltattam a város jelentőségét, nevezetességeit. Talán túlságosan is előnyt preferáltam Szécsény városának, amit meg is jegyeztek, többek között az Infórádióknak és egyéb más média szaksajtónak a képviselői is, hogy látszik, hogy ez az ember szécsényi, hiszen a saját preferálja. Ilyen formában ettől nyugodtan lehet aludni, és teljes szívvel ezen vagyunk, és ezen dolgozunk, és ezt az ügyet méltatjuk. És azon kívül pedig, hogy az elmúlt másfél évben mit tettünk Szécsényért, szerintem az egy óra kevés lenne erre, hogy elmondjuk, de ha gondolod, nagyon szívesen leírjuk neked, de az elnöki jelentésekből is ez mind számottevően kigyűjthető, és értelemszerűen preferálható. Úgyhogy ez így működik.

A másik, a telekeladás kapcsán: gyakorlatilag üzleti szempontok és városi szempontok játszottak szóba, teljesen nyíltan és tisztán, mint ahogy egyszer már kiosztottam ezt, mindenki előtt történt ennek felértékelése, történ meg az üzleti számítása. Hangsúlyozom még egyszer minden pletyka elkerülése érdekében, a telek adásvételi szerződése írásban megtörtént, az adásvételi előleg akkor fog kifizetődni, mint ahogyan a szerződésben is szerepel, ha a városnak a beruházása megtörténik. Addig nem történik meg, értelemszerűen.

Takács Béla *képviselő*

Megköszönöm alelnök úr választát.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Jelzi, hogy március 15-én lesz a következő testületi ülés a zárszámadás elfogadása miatt.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, az ülést a napirendek megtárgyalása után 18³⁵ órakor bezárja.

k.m.f.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet
címetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábián Erzsébet
polgármester