

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Városháza nagytermében tartott, 2008. december 16-i – közmeghallgatással egybekötött – üléséről

Jelen vannak: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*
12 települési képviselő:
Antal Ferenc, Daróczi Tiborné, Dr. Havasi Zoltán (14⁴⁰ órától),
Dr. Kerényi Csaba, Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna, Makovinyi Sándor, Pintér Sándor, Smelkó István, Sümegi Tamás, Szenográdi Ferenc, Takács Béla, Varga Béla (17⁴⁰ órától),
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*
Pifka Vince *mb.aljegyző*
Kissné Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*
Horváth Róbert *építési műszaki és vagyonkezelő osztályvezető*
Bárányné Márton Melinda *műszak osztályvezető-helyettes*
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*
Meghívottak és vendégek:
Verebesi Iván *Okmányiroda vezetője*
Őze János *városi főépítész*
Takács Etelka M. Klarissza *általános főnöknő, Ferences Szegénygondozó Nővérek Általános Főnöksége*
fr. Lendvai Zalán *plébános, Ferences Kolostor és Plébánia*
Dr. Vukovári Győző *ügyvéd*
Dr. Vukovári Viktor *ügyvédjelölt*
Tóth Szabolcs *r.szds. Szécsényi Városi Rendőrkapitányság*
Tóth Róbert *r.ftörm. Szécsényi Városi Rendőrkapitányság*
Szabó Ferencné *igazgatóhelyettes, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*
Havasiné Földi Zsuzsanna *óvodavezető, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*
Máté Csaba *divízióvezető, ÉRV ZRT. (Kazincbarcika)*
Varga Tibor *szécsényi állampolgár*
Dr. Horváth Imre *szécsényi lakos*
Közmeghallgatáson megjelent:
Balla Tibor *szécsényi lakos*

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Üdvözlí a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, és az ülést 14⁰⁰ órakor megnyitja. Több képviselő jelezte, hogy később érkezik az ülésre. Mielőtt a közmeghallgatást megkezdené a testület, javaslatot tesz az ülés napirendjének elfogadására. Kéri, hogy a meghívóban jelzett 3. napirendet töröljék, miután elveszítette aktualitását. Kéri felvenni az egyebek napirendek közé, az EU

önerő alpból való támogatási kérelmünket, amely az akadálymentesítési pályázatokhoz kapcsolódik. Kéri továbbá napirendre felvenni a szociális földprogrammal kapcsolatos önerő biztosítására vonatkozó előterjesztést. Az erre vonatkozó írásos előterjesztések az ülés előtt kiosztásra kerültek.

A képviselő-testület az alábbi napirendet egyhangú szavazással elfogadta.

NAPIREND:

1. Előterjesztés a képviselő-testület 2009. I. félévi munkatervére
2. Előterjesztés a 2008. évi költségvetési rendelet módosítására
3. Előterjesztés a gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló rendelet módosítására
4. A képviselő-testület bizottságai és a tanácsnok beszámolója a 2006-2008. évben végzett munkájukról
5. A Haynald Lajos utcai óvoda birtokbaadási ügye
6. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal munkájáról
7. Tájékoztató a 2008. évi köztisztviselői teljesítménykövetelmények értékeléséről, és előterjesztés a 2009. évi teljesítmény-követelmények alapját képező kiemelt önkormányzati célok meghatározásáról
8. Előterjesztés a magánszemélyek kommunális adója 2009. évi mértékének megállapítására
9. Előterjesztés a 2009. évi szolgáltatási díjak megállapítására (víz- és csatornaszolgáltatási díj, lakossági szemétszállítási díj, nyilvános illemhely használati díja, terembérleti díj)
10. Előterjesztés a közkifolyók ideiglenes lezárásáról, és a közkifolyók vízfogyasztási díjáról szóló rendelet hatályon kívül helyezésére
11. Előterjesztés a lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2009. bérleti díjának megállapítására
12. Előterjesztés Szécsény város 2009. évi rendezvény-naptárára
13. Előterjesztés a Szécsény 1267/1 ingatlan értékesítésére
14. Előterjesztés a Haynald Lajos u. 4. szám, 83/A/19 hrsz. alatti pinceszobák értékesítésére
15. Előterjesztés, és a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. a Szécsényi AGRO-HELP Nonprofit Kft alapító okiratának módosítására, könyvvizsgáló megbízása
16. Egyebek:
 - a./ Előterjesztést a művelődési központ TÁMOP-3.2.4/08/01 kódszámú pályázatának támogatására
 - b./ Előterjesztés a Szociális földprogram működtetésének támogatása Szécsényben” elnevezésű pályázat támogatási szerződésének megkötéséhez a 184/2008.(IX.24.) számú határozat módosítására
 - c./ Kérelem Arany János Tehetséggondozó Programban való részvétellel
 - d./ Előterjesztés EU Önerő Alpból támogatás igénylésére
 - e./ Palóc Néptáncgyűttes támogatási kérelme
 - f./ Képviselő és bizottsági tag tiszteletdíjról való lemondása

- g./ A képviselői keretből támogatások megítélése
- h./ A Kubinyi Ferenc Múzeum támogatási kérelme
- i./ Képviselői kérdések, bejelentések

Közmeghallgatás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Tisztelettel köszönti a közmeghallgatáson megjelenteket. Megköszöni a Városi Rendőrkapitányság alkalmazottainak részvételét, hiszen az elmúlt évi közmeghallgatáson igényként merült fel, hogy a rendvédelmi szervek részéről is jöjjön el képviselő, hátha olyan kérdés merül fel a közmeghallgatáson, amit közvetlenül meg tudnak válaszolni.

A közmeghallgatás intézményét a Szervezeti és Működési Szabályzatunk 39. §-a szabályozza. Ez azt mondja ki, hogy a képviselő-testület munkaterve alapján évente egy alkalommal közmeghallgatást összekötött ülést tart, amelyen az állampolgárok, és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek. Az SZMSZ 39. § (4) bekezdése a felszólalás időpontját bekorlátozta 3 percben.

Tisztelettel megkéri a közmeghallgatáson résztvevőket, hogy szíveskedjenek ezt a szabályt betartva, jelentkezésük sorrendjében elmondani bejelentésüket, ami közérdekre számot tart, és úgy gondolja, hogyha halljuk, talán orvosolni is tudjuk. Szót az első jelentkezőnek.

Balla Tibor *szécsényi lakos*

Legelőször is: évente egyszer van közmeghallgatás, tavaly is itt voltam, ebben az évben is itt vagyok. Tiltakozom a három perc behatárolás ellen. Három percben köszönni, és visszaköszönni se lehet. Én felírtam a várossal kapcsolatos tizenhárom kérdést. Hangsúlyozom, nagy része olyan kérdés, ami tavaly is szerepelt a közmeghallgatáson, és nem történt semmi ezekben az ügyekben. Szeretném a következőt hangsúlyozni: Vagy van értelme egy közmeghallgatásnak, vagy nincsen. Mert ezért hogy egy testület, hangsúlyozni szeretném, egy egész testületről beszélek, aki a város által megválasztott testület, egy év alatt nem képes egy csomó olyan kérdést megoldani, amihez csak jóindulat kell, még pénz se kell, akkor nem látom értelmét annak se, hogy én három percben megszólaljak a közmeghallgatáson.

A hozzászólás szó szerint került lejegyzésre.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A szervezeti és működési szabályzatot a képviselő-testület elfogadta, ez a mi törvényünk, és ez így van szabályozva. Végtelenül sajnálja, ha Balla úr nem veszi igénybe. Van módja arra természetesen, hogy írásban nyújtsa be, és az írásban benyújtott kérdéseit a testületi ülésen meg lehet vitatni.

Balla Tibor *szécsényi lakos*

Be fogja adni írásban a tizenhárom kérdését, és írásban kéri a választ. Határidőt kér, hogy mennyi idő alatt kap választ.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A beadástól számított, törvényi határidőn, 30 napon belül.

Ezek után Balla Tibor szécsényi lakos elhagyta az üléstermet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kérdezi, kíván-e még valaki szólni a közmeghallgatáson.

Nem jelentkezett több hozzászóló.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Mivel nem jelentkezett több hozzászóló, a közmeghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Napirend előtt:

- Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**„Tisztelt Képviselő-testület!**

A legutóbbi rendes ülésünket 2008. november 25-én tartottuk, Az ülés óta az alábbi fontosabb események történtek:

- November 28-án Véraló ünnepség megtartására került sor.
- November 29-én megalakulásának 35. évfordulóját ünnepelte az Erkel Ferenc Vegyeskar. A vegyeskart az önkormányzat nevében köszöntöttem.
- December 1-jén a kistérségi polgármesterekkel Újkigyósban látogatást tettünk, ahol is megtekintettük az ott kialakított hulladék-feldolgozó üzemet. A kistérség önkormányzatai vezetőiben felmerült a szelektív hulladék feldolgozása, a kommunális hulladék válogatása, ezzel összefüggő szociális szövetkezet szervezése, ahol több, képesítéssel nem rendelkező embernek lehetne munkát adni.
- December 2-án írtam alá a téli közmunkára vonatkozó támogatási szerződést. Szécsényből 21 korábban segélyezett vesz részt a téli közmunkában. Kistérségi szinten 80 embernek adunk munkát.
- December 3-án a Pénzügyminisztériumban az Ipoly hidakkal kapcsolatos pályázattal utolsó megbeszélést tartottunk a pénzügyminisztériumi főtanácsos irányításával.
- December 4-én Bussa községben az Ipoly hidakkal összefüggésben megbeszélésre került sor, és itt döntöttük el, hogy a vasút fejlesztésre vonatkozó tervek költségeire Uniós pályázatot nyújtunk be a Neograndiensis Egyesület partnereként.
- December 4-én délután Mikulás-futás volt, és még ezen a napon a Tourinform irodában bemutatták Galcsik Zsolt Ferenczy Terézről írt monográfiáját.
- December 5-én a Lithay Béla Mezőgazdasági Szakképző Iskola szalagavató ünnepségére került sor, melyen részt vettem.

- December 8-án a GYEP program vezetője Ferge Sándor a szociális szövetkezet létrehozása érdekében egyeztetést hívott össze a térségi polgármesterek részvételével, ahol a hulladékfeldolgozással összefüggő feladatokat beszéltük meg.
- December 9-én Miskolcra turisztikai desztinációs szervezetben résztvevőket hívták meg. Mint ahogy erről korábban beszámoltam, önkormányzati összefogásokkal a Szécsény és Térsége Turisztikai Egyesület regisztráltatta magát a helyi desztinációs szervezet kialakítása érdekében. A regisztráció sikerült. Várhatóan december végén jelenik meg az a jogszabály, ami a helyi turisztikai desztinációk kialakításának költségeire 50 millió forint összegű pályázat biztosít. Ezen a pályázaton természetesen szeretnénk részt venni.
- December 11-én az egészségügyi központ kiviteli terveinek egyeztetését végeztük el a tervezőkkel és a pályázatírókkal.
- Ezen a napon délután Nagy Iván Honismereti Pályázat díjkiosztóján vettem részt. Szécsényből Géczi Zsolt nyert díjat.
- December 12-én Balassagyarmaton a TISZK Területi Integrációs Szakképző Központ megalakításával összefüggő konferenciára került sor. Az alpolgármester asszonnyal képviseltük városunkat.
- Ezen a napon délután a gimnázium és szakközépiskola, nagyon szépen megrendelelt, szalagavató ünnepsége volt.
- December 13-án a városi sportegyesület éves közgyűlésére került sor a sportligetben, melyen részt vett.
- Este a Palóc Néptáncgyűttes nagyszerű rendezvényére került sor. A néptáncgyűttes megalakulásának 10. évfordulóját ünnepelte. A teltházas rendezvényen több mint háromszáz ember tapsolt a táncosoknak.
- Mint ismeretese Önök előtt a Magyar-szlovák határ-menti együttműködésre kiírt pályázat kétfordulós. December 15-i hatállyal vázlatos elképzelést kellett benyújtani arról, hogy mit szeretnénk a határ menti településekkel összefogva megvalósítani. Több hónapos egyeztető munkát követően Smelkó István szakmai vezetésével a jövő évi városi rendezvényeket jelöltük meg többek között elképzelésünkben, a szlovák oldalon az Ipoly-menti települések is kapcsolódtak ehhez a városi programhoz azzal a kitételrel, hogy Szécsénykovácsiban az országos lovas-ugrató versenyhez kapcsolódóan az állattartó telepen beruházás végrehajtására is sor kerül. Ha ezeket a terveket a bíráló bizottság elfogadásra javasolja, akkor ezek visszakerülnek a szakmai bizottsághoz konkrét kidolgozása annak érdekében, hogy a második forduló sikeres legyen. Pályázatíróink megvizsgálták annak lehetőségét, hogy a most megnyíló decemberi határidőben a már megtervezett Kossuth-ligeti sportcentrumot el tudjuk-e helyezni ebben a beadási körben, illetve tudunk-e erre pályázati forrást szerezni. A pályázatírók többször egyeztettek a VÁTI-val, és arra az álláspontra jutottak, melyet célszerű lenne elfogadni, hogy a jövő tavasszal megnyíló további forrásokra próbáljuk beadni, de már turisztikai központként, nem pedig sportlétesítményként. Ehhez azonban látni kéne, hogy a most benyújtott elképzelést, amely elsősorban a rendezvényekre irányul, támogatja-e az ETE pályázat elbírálására felállított közös tanács. Mihelyt ebben a kérdésben bármilyen információnk lesz, azonnal tájékoztatom a városfejlesztési bizottságot, illetve a testületet annak érdekében, hogy sikeres pályázatokat tudjunk benyújtani.

- A mai napon, december 16-án a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalnál tervtárgyaláson vettem részt, amelyet a városközpont II. pályázathoz illeszkedő, Borik úr által megvalósítandó beruházással összefüggésben hívtak össze, már második alkalommal. Arról számolok be, hogy a Tervtanács a Borik úr által elkészített, módosított engedélyezési tervet elfogadta, és támogatta.
- A mai napon érkezett meg az Alpin Kft. ügyvezetőjének kérelme, melyben azt közli, hogy miután a termékeihez nem tudta megszerezni még a Környezetvédelmi Hatóság és egyéb hatóság engedélyét, ennek beszerzése érdekében indított eljárás több mint egy éve tart, bizonytalan a kimenetele, ezért eláll az 1 ha-ra vonatkozó adásvételi szerződéstől. Az Alpin Kft. az 1 ha területre vonatkozóan a vételárat a mai napig nem fizetett az önkormányzatnak, így a szerződés felbontását követően egymással szemben anyagi természetű elszámolásunk nincs. Egyébként az Alpin Kft-vel a beruházás megvalósítása érdekében korábban havonta egyeztettünk, és végtelenül sajnálom, hogy ez a környezetvédelmi nem jöhetett létre.

A legutóbbi ülésen hozott valamennyi határozatot végrehajtottuk, illetve végrehajtása folyamatban van. Nincs olyan határozata az önkormányzatnak, amelynek végrehajtására nem történt volna intézkedés.

Kérem a fenti tájékoztatás elfogadását.”

A képviselő-testület a határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul vette.

NAPIREND:

1. **Előterjesztés a képviselő-testület 2009. I. félévi munkatervére**
(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)
Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kérdezi, hogy az előterjesztéssel összefüggésben van-e valakinek kérdése.

Sümegei Tamás *képviselő*

Az SZMSZ 3. számú mellékletének első szakasza rendelkezik arról, hogy: „Az előterjesztés előadója gondoskodik arról, hogy az előterjesztés képviselő-testületi ülésre kész állapotban, az ülést megelőzően 8 nappal a Titkársági és Szervezési Osztály rendelkezésére álljon.” Ehhez annyit szeretne hozzáfűzni, hogy amennyiben a titkársági osztály részére megküldik az anyagot, legyenek szívesek minél hamarabb a képviselőknek továbbítani, hogy lehessen készülni az anyagból. Hozzáfűzi, hogy az utóbbi időben azért pozitívabb változása van e tekintetben.

Kérdezi, hogy az SZMSZ hány képviselő-testületi ülést ír elő egy évben?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Legalább 6 ülést kell tartani egy évben.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Érti a kérdést, mert eddig minden hónapban tartottunk ülést. Most január hónapra azért nem terveztünk ülést, mert egyébként olyan témákat tárgyaltunk volna, ami összevonható a februári üléssel. Januárban készítjük a költségvetést, és nagyon sok olyan feladat elvégzésére kerül sor, elsősorban az egészségügyi központtal kapcsolatos pályázat konkrét feladatainak elvégzésére, ami igen időigényes. A hat ülés tartásának 1990. óta minden évben eleget tettünk, most már tizennyolcnál tartunk.

Sümegei Tamás *képviselő*

Ebben a rendkívüli ülések is benne vannak. Ezeken személy szerint nem mindig tud részt venni, és több képviselőtársának nehézséget jelent ezeken megjelenni, és így munkájukkal, szavazatukkal nem tudják segíteni a testület munkáját.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
227/2008.(XII.16.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2009. I. félévi munkatervét a melléklet szerint elfogadja.

Munkaterv a határozat melléklete.

Megbízta a polgármestert, hogy a képviselő-testület munkájának előkészítésében érdekelteket a munkatervben foglaltakról tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

2. Előterjesztés a 2008. évi költségvetési rendelet módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést, melyben az előirányzatok rendezése történik meg, és csökken a forráshiány, megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is. Mivel a PB elnöke nincs jelen az

ülésen, kéri Antal Ferenc képviselő urat, a Pénzügyi Bizottság tagját, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását, javaslatát.

Antal Ferenc *képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja*

A Pénzügyi Bizottság a rendeletervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő rendeletervezet elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
26/2008.(XII.17.) rendelete
az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló
- többször módosított - 4/2008.(II.13.) rendeletének
módosításáról

1. §

A költségvetési rendelet 3. §-ában jelzett kiadások és bevételek főösszegei és a forráshiány az alábbiak szerint változik:

Bevételi főösszeg növekedése:	49.623 E Ft
Kiadási főösszeg növekedése:	48.586 E Ft
Forráshiány csökken:	1.037 E Ft

2. §

A költségvetési rendelet 2. § (2) bekezdésében hivatkozott 3. számú melléklet e rendelet melléklete szerint változik.

3. §

A költségvetési rendelet 11.§. (12) bekezdéssel egészül ki:
Az önálló és részben önálló költségvetési szervek dologi kiadás előirányzat maradványa a költségvetési szervet nem illeti meg, a pénzmaradvány elszámolásánál elvonásra kerül.

4. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Szécsény, 2008. december 16.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet s.k.
polgármester

3. Előterjesztés a gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló rendelet módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

A szociális bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a rendelettervezetet. Hogy a gyakorlatban hogyan fog működni, az majd elvállik.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Annyit szeretne kiegészítésül elmondani, hogy ez egy új támogatási forma a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek és családjuk megsegítésére. Amennyiben a kérelmező megfelel a törvényi feltételeknek akkor ez a támogatás jár neki, a testület abban dönthet, hogy első alkalommal – kérelemre – természetben adható ez a támogatás.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Pénzben is lehet kérni ezt a támogatást, vagy első alkalommal kötelező természetben adni?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Igen, a testület csak lehetőséget biztosít arra, hogy a 20 ezer forint összeget természetben adja ki a szülő kérésére. Ez azért van, hogy így, hogy szülő első alkalommal fel tudja szerelni a gyermeket ruhával, és az óvodába járáshoz szükséges egyéb felszereléssel.

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Kérdése, hogy ezt a támogatást 100 %-ban finanszírozza az állam?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Igen.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő rendelettervezet elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
27/2008.(XII.17.) rendelete
a gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló
10/2007.(III.28.) rendeletének módosításáról

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdése, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. XXXI. törvény (Gyvt.) felhatalmazása alapján a gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 10/2007.(III.28.) rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja.

1. §

A Rendelet az alábbi „5/A. §-al egészül ki:
 „5/A. § Óvodáztatási támogatás

- (1) Első alkalommal nyújtott óvodáztatási támogatás pénzbeli támogatás helyett természetbeni támogatás formájában is nyújtható a szülőnek gyermeke részére, az óvodavezető javaslata, vagy a szülő kérelme alapján. A kérelem a rendelet 1. sz. mellékletét képezi.
- (2) Az óvodáztatási támogatás természetben különösen az óvodás gyermekek ruházatának és óvodai felszerelésének formájában nyújtható.

2. §

A rendelet 2009. január 1-jén lép hatályba.

Szécsény, 2008. december 16.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábrián Erzsébet s.k.
polgármester

A szavazás után távozott az ülésteremből Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester. A képviselő-testület létszáma: 11 fő.

4. A képviselő-testület bizottságai és a tanácsnok beszámolója a 2006-2008. évben végzett munkájukról

- Egészségügyi és Szociális Bizottság beszámolója

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Pintér Sándor bizottsági elnök

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Nagyon részletes és tartalmas beszámolót készítettek az elnök úr és munkatársai a bizottság munkájáról.

Pintér Sándor képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

A bizottság is megtárgyalta a beszámolót, és kéri annak elfogadását a testülettől. A harmadik oldalon egy kis elírás történt, kéri kijavítani: a beszámolási időszak intervalluma az 2007 és 2008. év – ez az alatta lévő dátumok felsorolásából nyilvánvalóvá is válik.

Szeretné még elmondani, hogy ebben a nehezedő világban, ahol az emberek türelme is folyóban van, minden tisztelete a hivatal munkatársaié, hogy állják a sarat ebben a helyzetben is, és próbálnak segítőkészen, pozitívan hozzáállni a dolgokhoz. Köszöni a munkájukat.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

A dolgozók nevében köszöni a dicséretet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A szociális bizottság az a bizottság, amely szinte kéthetente, de havonta biztos, hogy ülésezik, és döntéshozatali jogkörében konfliktusokat is fel kell vállalni. Köszöni munkájukat.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az Egészségügyi és Szociális Bizottság beszámolójának elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
228/2008.(XII.16.) számú határozata:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Egészségügyi és Szociális Bizottság – 2007. novemberétől 2008. november 31-ig terjedő időszokról szóló – beszámolóját elfogadja.

A képviselő-testület megköszöni a bizottság munkáját.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

- Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság beszámolója
(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Kerényi Csaba bizottsági elnök

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ez a beszámoló is igen részletesen, a szakmai szempontoknak megfelelően készült el.

Kérdezi elnök urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az írásos beszámolóval kapcsolatban.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A bizottság a beszámoló elfogadását javasolja a képviselő-testületnek. A beszámoló megtárgyalása során megfogalmaztak olyan kérdéseket, kitételeket, problémákat, amelyek a képviselő-testületre is tartoznak, az ülés jegyzőkönyve minden képviselő számára hozzáférhető. Máté Csaba bizottsági kültag – mivel az ülésen nem tudott részt venni – írásban küldte meg véleményét a bizottságnak. Elhangzott a bizottsági tagok részéről az is, hogy a bizottság fontosságára való tekintettel jól esett volna, ha a városvezetés részéről a polgármester asszony, vagy a címzetes főjegyző asszony jelen lett volna az ülésen.

A bizottsági ülésen hangzott el – és mivel még nincs itt az ülésen, neki kell a képviselő-testülettel közölni –, hogy a tanácsnok úr lemondott a tanácsnoki titulusról. Ezen polémia alakult ki a bizottsági ülésen, amit most nem akar ismertetni. A lényeg, hogy a bizottság javasolja a testületnek, hogy köszönje meg a tanácsnok úrnak a két éves munkáját.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A tanácsnok úr beszámolójának megtárgyalására is sor kerül a mai ülésen, most a bizottsági beszámolót tárgyalja a testület.

Megköszöni a bizottság munkáját, és a műszaki osztály dolgozóinak azt a szakmai támogatást, amit a bizottság elnökének és tagjainak nyújtanak. Gondol itt elsősorban Horváth Róbert osztályvezetőre és Bárányné Márton Melinda osztályvezető-helyettesre.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Szintén megköszöni a műszaki osztály dolgozóinak segítségét. Kérésük volt a címzetes főjegyző asszony felé, hogy biztosítsa az üléseken a jegyzőkönyvvezetést, amit biztosított is, valamint hangfelvétel is készül az ülésekről.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a bizottsági beszámoló elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
229/2008.(XII.16.) számú határozata:**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság – 2006-2008. decemberig végzett munkájáról szóló – beszámolóját elfogadja.

A képviselő-testület megköszöni a bizottság munkáját.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

- Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság beszámolója

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Antal Ferenc bizottsági elnök

Antal Ferenc képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

A bizottság a múlt heti ülésén tárgyalta meg a bizottság munkájáról szóló összefoglalást. Olvasható az anyagban, hogy a bizottságnak vannak évente visszatérő feladatai, ilyenek például az oktatási és művelődési intézmény szakmai munkájáról szóló beszámoló véleményezése, az órakeretek, valamint az indítható osztályok, csoportok számának meghatározására vonatkozó előterjesztések megtárgyalása, azokra javaslatétel. Voltak egyszeri feladatai is a bizottságnak, ilyen volt az iskola összevonás koordinálása, és a megyei szakképzés-szervezési társuláshoz való csatlakozás és a felmerülő kérdésekben való állásfoglalás. Ilyen volt az igazgatói pályázatok véleményezése.

Ami az anyagban nem szerepel, ezért szeretné szóbeli kiegészítésként elmondani, az a jó tanulók és jó sportolók jutalmazása, és felkészítő tanáraik elismerése, melyre minden évben, júniusban kerül sor. A 2. számú mellékletben pontosítást szeretne kérni, az első táblázat vonatkozásában. Most úgy tűnik, mintha néhány képviselőtársa hiányzott volna az ülésekről április 6-ától, pedig nem erről van szó, hanem a bizottság összetételében változás következett be, az SZMSZ módosítást követően a bizottság 5 tagú lett, Sümegi Tamás és Smelkó István képviselő urak bizottsági tagsága megszűnt ez időponttól.

A bizottság, ezen kiegészítésekkel, a beszámolót elfogadásra javasolja.

Sümegi Tamás képviselő

Köszöni ezt a kiegészítést az elnök úrnak, hogy azért van kihúzva részvételük a táblázatban a jelzett időponttól, mert bizottsági tagságuk megszűnt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábrián Erzsébet polgármester

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az oktatási bizottság munkájáról szóló beszámoló elfogadását.

A napirend tárgyalása közben megérkezett az üléssterembe Dr. Havasi Zoltán képviselő. A képviselő-testület létszáma: 12 fő.

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
230/2008.(XII.16.) számú határozata:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság – 2007-2008. évi munkájáról szóló – beszámolóját elfogadja.

A képviselő-testület megköszöni a bizottság munkáját.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

- Településrészi Bizottság beszámolója

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Daróczi Tiborné bizottsági elnök

Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke

A bizottság a két éves munkájáról szóló beszámolót a tegnapi ülésén megtárgyalta, és a pösténypusztai és benczúrfalvai tag kis kiegészítést kért, amit most szóban ismertet, a kérdésről már sokszor tárgyalt a bizottság. Az egyik a pöstényi ravatalozó előtető kérdése, hogy ez mindenképp szem előtt legyen. Benczúrfalván szintén a ravatalozónak a helyreállítása valamilyen formában. A kábeltévét mindkét településen egyre többen kérdezik, hogy mikor lehet majd rácsatlakozni. Pösténypusztáról Pintér Sándor bizottsági tagnak volt még a kérése, hogy a Szent László út, a Temető köz és Szécsényi utcákban is legyen téli hó eltakarítás, ne maradjanak ki ezek a mellékutcák sem.

Smelkó István képviselő

Kiegészítésül szeretné még elmondani, hogy Kelecsényi László benczúrfalvai bizottsági tag irányításával elég komoly élet indult be a közösségi házban. A helyiséget is helyrehozatta, a művelődési központ adott nekik pingpong-asztalt, tévét, magnót és egyéb berendezési tárgyakat, amit nagyon rendben tartanak, és 10-12 fő rendszeresen jár oda. Ezt a segítséget szívesen megadnák a pösténypusztaiaknak is, ha lenne egy felelős, aki ezt irányítaná.

Szeretné megköszönni a saját maga és a bizottság nevében Bárányné Márton Melinda műszaki osztályvezető-helyettes munkáját, aki segíti a bizottság tevékenységét, ő vezeti a jegyzőkönyveket is a bizottsági üléseken.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a bizottság munkájáról szóló beszámoló elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
231/2008.(XII.16.) számú határozata:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Településrészi Bizottság – 2006-2008. decemberig végzett munkájáról szóló – beszámolóját elfogadja.

A képviselő-testület megköszöni a bizottság munkáját.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

- Pénzügyi Bizottság beszámolója

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Vizi Zoltán bizottsági elnök

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel Vizi Zoltán bizottsági elnök, egyéb halaszthatatlan elfoglaltsága miatt, nem tud jelen lenni a mai ülésen, kéri Antal Ferenc urat, a PB tagját, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Antal Ferenc képviselő, Pénzügyi Bizottság tagja

A Pénzügyi Bizottság tagjai részéről nem történt kiegészítés a beszámolóval kapcsolatban, annak elfogadását javasolja a bizottság.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a Pénzügyi Bizottság munkájáról szóló beszámoló elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
232/2008.(XII.16.) számú határozata:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Pénzügy Bizottság – 2006-2008. decemberig végzett munkájáról szóló – beszámolóját elfogadja.

A képviselő-testület megköszöni a bizottság munkáját.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

- Városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok beszámolója

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Havasi Zoltán képviselő, tanácsnok

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Reméli, hogy aki olvasta ezt a beszámolót, annak teljesen világosság válik az a szándéka szándéka, hogy 2009. január 1-ével lemond erről a posztról. Beszámolójában részletesen taglalta, hogy ennek milyen okai vannak, ebből kiemel néhányat. Az első ilyen ok az, hogy a polgármesterrel nem találta meg azt a közös hangot, nevezőt, és a jogszabályok által biztosított lehetőséget, amelyet az ide vonatkozó jogszabály, az önkormányzati törvény, illetve a szervezeti és működési szabályzat biztosít a tanácsnok számára. Tehát a munkához szükséges jogszabályban meghatározott háttérrel jogszabályellenesen a polgármester nem biztosította részére. Természetesen az elmúlt két évben számos olyan eredmény is volt ebben a munkában, amire – azt gondolja, hogy – büszkének lehetünk, és ebben a polgármester asszonynak is elvitathatatlan érdemei vannak nyilvánvalóan. Azonban hozzá kell tennie azt, hogy a polgármester asszony az első időszaktól kezdve veszélyesnek tartotta erre a területe. Veszélyes az, aki túlságosan belelát, túlságosan sok, vagy több információval rendelkezik mindarról, ami itt történik valójában. Az elmúlt két évben ennek számos alkalommal hangot is adott, amelyek – nemcsak azt gondolja, hanem meg van róla győződve – jogilag minden esetben megállták a helyüket, és helyesek voltak. Személy szerint sajnálja, hogy nem sikerült ezt a munkát úgy végeznie, mint ahogy talán elvárta volna tőle Szécsény város közössége, a választópolgárok, de ennek – a beszámolóból kiderül – abszolút objektív okai voltak. Azt kéri a testülettől, hogy olyan tanácsnokot válasszon, aki bírja a polgármester asszony bizalmát, akit be mer avatni olyan kérdésekbe is, amely, mint mondta, kényesek lehetnek. Sajnos az elmúlt két évben sok kényes kérdés merült fel, személy szerint jó néhány olyan gondolatot leírt, nemcsak gondolatot, hanem konkrét tény is, amely az elmúlt időszak vonatkozásában vizsgálatot igényelne. Sajnálja, hogy nem tudott időben érkezni, ezért most kéri, hogy az első félévi munkaterv vonatkozásában vizsgáljuk meg, hogy az illetékes bizottságok részéről az OAKLAND Kft., amellyel az önkormányzat szerződést kötött, az Alpin Kft, és az elhíresült szélessávú internet kérdése vizsgálat tárgyát képezze, mert információi és meglátása alapján jelentős és olyan jellegű szabálytalanságok történtek ennek során, a kivitelezés, vagy a határozat végrehajtása során, amely igényli, hogy ezt a várost, a polgárait megfelelő módon tájékoztassuk ezekről a kérdésekről is. Ugyanakkor azt is szeretné elmondani, hogy ez a beszámoló – írta is a végén – nem a teljesség igényével készült, nem is készülhetett a teljesség igényével. Néhány hibát is elkövetett ennek kapcsán. Például, hogy a több tízmilliós per, amit elvesztettünk a Kiss Andor ellen – Kiss Andor az ügyvezető igazgató, igaz nem ellene pereskedtünk, hanem a Pro Urbe Kft. ellen, ez a volt szeméttelep ügye, bizonyára mindenki előtt világos. Azt is leírta, hogy azok a pereskedések, amelyek az önkormányzat vonatkozásában jelenleg is fennállnak, szintén a szeméttelep vonatkozásában egy másik cég, a Remondis Kft. ellen, az is majdnem százmilliós per, aminek a kimenetele kétséges. 2006-ban kérdezte a polgármester asszonyt a Pro Urbe Kft. perével kapcsolatban, hogy jogilag megalapozott-e a perünk. Erre határozattan igennel

válaszolt, és azt mondta, hogy igen, természetesen megalapozott. A tények azok makacs dolgok, jogerős bírósági ítélet mondta ki, hogy nem megalapozott. Tehát vesztettünk gyakorlatilag, és több tízmillióba került ez – és ezt meg is megfogalmazta – az akkor már jól láthatóan, jogilag alátámaszthatóan egy olyan koncepció, ami csak az idő húzására volt jól. De nem egy ilyen dologban talált problémát. Nyilvánvalóan más helyzetben van a polgármester asszony, más helyzetben másképp gondolkodik e tekintetben. Sokszor azt sem mondja, hogy rosszul gondolkodik – tehát félreértés ne essék –, csupán azt, hogy a polgármester asszony elzárja még a képviselő-testület tagjait is az azoktól az információktól, amelyek szükségesek volnának a megfelelő döntésekhez. Kézi irányítással, világosan fogalmazott, mikor leírta, hogy milyen módszerekkel és eszközökkel vezeti ezt a várost, azt sem kétli, és nem vont kétségbe az elmúlt időszakban sem, hogy ebben van egy sor jó szándék. Amit kritizál a polgármester asszony vonatkozásában, és ami miatt lemondott most erről a tisztségéről, az az, hogy megpróbál mindent úgy intézni, hogy ő döntsön benne, tehát magához von olyan érdemi információkat, amelyek szükségesek volnának sokszor a megalapozott döntésekhez. Ezért sorolt fel jó pár olyan dolgot, amely nem volt helyes ebből a szempontból. Tehát nem kíván ilyen módon dolgozni ebben a tekintetben a polgármester asszonnyal. Hiszen személyesen többször kért több információt, hogy el tudja látni a jogszabályból adódó, tanácsnoki tisztség vonatkozásában foglalt és taglalt feladatokat. Egyetlen kért anyag vonatkozásában sem kapott olyan információt, amely képessé tette volna ennek a munkának a megfelelő szinten való elvégzésére. Sajnálja, hogy nem tudott ennek megfelelni, és ezért tisztelettel kéri a képviselő-testületet, hogy lemondását 2009. január 1-jével vegye tudomásul.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése.

Takács Béla *képviselő*

Örül, hogy a képviselő úr eljött, mert ha a háta mögött kellett volna beszélni, az nem lett volna jó, szeret szemtől-szembe egyenesen beszélni. A képviselő úr nagyon sok alkalommal fenyegette – vagy nem tudja, minek lehet ezt nevezni – a polgármester asszonyt, a jegyző asszonyt, esetleg az alpolgármester asszonyt a munkája során. Nem egyszer hangsúlyozta a képviselő úr azt, hogy három doktor ül itt, és ennek ellenére szabálytalanságok vannak. Amikor szabálytalanságok vannak, és a képviselő úr nem egyszer perrel fenyegetőzött, egyetlen egy alkalommal sem tette ezt meg, valószínű, hogy nem kellő megalapozottsággal, illetve nem voltak meg mégsem azok a bizonyítékok, amik ezt alátámasztották volna, és gondolja elállt attól a pertől, amit esetleg a polgármester asszony ellen mondott. Kiemelte a beszámolójában, és persze mindig jó, amikor elismerően szólnak valakiről, és Kolosiné dr. Percze Zsuzsannának természetesen megköszönjük mindig a munkáját, de ha egy alkalommal, és nem egy alkalommal volt, amikor kritizálta a képviselő úr az alpolgármester asszonyt, nem egyszer kellett vigasztalni ülések után, hogy nyugodjon meg, mert megviselte őt. Most pedig itt minden szép, és minden jó, ki van emelve. Ugyanez vonatkozik Petrás László úrra is, akit nem egy alkalommal elmarasztalt. De biztos Petrás László úr, a képviselő úr felvetését megfogadva, kijavította a hibát, és lám két év eltelté után Petrás László úr is hibátlanul dolgozik a helyén. Tehát, ami számára hiányzik, hogy tudni kell, a

városban valamilyen szinten kényszerpályán mozgunk. Az, hogy most 14-en képviselők – gondolja, hogy nem pótolhatatlan egyikük sem. Bárki kerülne a helyükre, meg volna kötve a keze, és meg van kötve a polgármester asszony keze is, és egy szűk mezsgyén próbálja irányítani ezt a várost, és személy szerint elismerően tud erről szólni, mert borzasztó nehéz lehet navigálni ezt a várost az anyagi helyzetében. Tudja, hogyha Varga Béla képviselő úrra néz, el fogja mondani a következőkben azt, hogy erről a Kormány tehet, mert ellehetetleníti a városok működését. Tehát még egyszer hangsúlyozza, és egyetlen egy olyan pozitívumot azért mondjon a tanácsnok úr, amit jól csinált a polgármester asszony, mert egyetlen egyet nem mondott. Talán azért valamit mégis csinált. Ha túl személyesre sikerült hozzászólása, elnézést kér a tanácsnok úrtól, de el kellett, hogy mondja, és nyíltan, szemtől-szembe kellett, hogy elmondja.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Tájékoztatásként szeretné elmondani, hogy a bizottság ülésén egyik fő téma volt ez a beszámoló, és a beszámoló összegzésében lévő lemondás. Több bizottsági tag megkérte a tanácsnok urat, hogy ezt a lemondást vonja vissza. Tanácsnok úr nem vonta vissza lemondását. A bizottság több tagja is aláírta (tanácsnok úr is tagja a bizottságnak), hogy a bizottság elé sem kerüljen olyan témák, amik talán a bizottságra tartoznának, és véleményükkel, javaslatukkal megkönnyíthetnék a testületnek a döntést. Tudja, hogy sokszor szorosak a határidők, a város vezetőinek rengeteg elfoglaltsága van, ezt a bizottság tagjai jól ismerik. Talán két példát hozna, egyet a múltból, egyet a jelenből: amikor a város bevezette a helyi idegenforgalmi adót, ez sem került a bizottság elő előzetes véleményezésre. A mai nap olvastuk a tájékoztatóban, hogy a múzeum teremörökét szeretne alkalmazni az előző évekhez hasonlóan önkormányzati támogatással – ezek a kérdések biztos nem rossz szándékból, de nem kerültek a bizottság elé. Szerette volna tolmácsolni a városfejlesztési bizottság ülésén elhangzottakat.

Szenográdi Ferenc képviselő

Amikor elolvasta a tanácsnok úr beszámolóját, végig az volt az érzése, hogy van benne egy olyan személyes dolog, hogy a tanácsnok úr és a polgármester asszony között van egy, már-már antagonisztikusnak tűnő ellentét. Személy szerint úgy látja, hogy minden kapcsolat kétoldalú, a két félen múlik. Nem tudja, hogy ebben a kapcsolattrendszerben hányszor ült le beszélgetni a tanácsnok úr és a polgármester asszony? Hányszor kérte a tanácsnok úr, hogy beszéljék meg ezt, vagy azt a dolgot?

Mindenki tudja személyéről, hogy a kompromisszumok híve, azt szeretné, ha a megegyezések útján haladna előre ez a város.

Mind mondta, egy picit egyfajta személyességet érez ebben a dologban. Egy helyen nagyon keményen fogalmazott tanácsnok úr, ahol a büncselekmény elkövetésére utal. Mint korelnök, mint olyan képviselő, aki nagyon régen, 1990. óta itt ül a testületben, tudja, hogy mindig voltak konfliktusok, Ezt tudja Dr. Havasi Zoltán úr is, hiszen az első ciklusban is képviselő volt, hogy volt olyan képviselőtársuk, akivel volt konfliktusuk, és megpróbálták ezt a konfliktust úgy kezelni, úgy elsimítani, hogy ne kerüljön rá sor. Még egyszer azt mondja, hogy a személyeskedés nem viszi előbbre a

dolgokat, az nem építő jellegű, inkább a közös megegyezést, a kompromisszumot kell keresni, személy szerint ennek a híve.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Örömmel tapasztalta, hogy Takács Béla képviselőtársának jövőbelátó képességei vannak, és megjósolta, hogy majd reagálni fog azokra, amik elhangzottak a Kormányintézkedések kapcsán. Nem szeretne rá reagálni, ez nem az ő véleménye, hogy mi zajlik jelen pillanatban az országban és kormányzati szinteken – ez a véleménye a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarának, ez a véleménye a Magyar Vállalkozók Országos Szövetségének, ez a véleménye a Gyógyszerész Kamarának, ez a véleménye azoknak a szakszervezeteknek, akik kint vannak az utcán. Igazából ezt a kommentárt, ahogy szoktuk mondani, a jelenlegi kormányzati gazdaságpolitikáról és ennek az önkormányzatra begyűrűző pénzügyi hatásáról, nem ő állítja, ezt állítja az egész ország, és innen kezdve állítják a gazdasági eredmények és az a sajnos mínuszos teljesítmény a kormányzat részéről, ami egyértelműen most már hűsbavágóan jelzi mindenkinek az eredményeit és a hatását.

Eloolvasva a tanácsnok úr beszámolóját – az elmúlt időszak során a testületi ülések jó részén itt volt, és nem tapasztalta – amit Takács Béla képviselőtársa mondott –, hogy a tanácsnok úr részéről fenyegetés hangzott volna el, és bárkinek ilyen szempontból olyat mondott volna, ami – hangsúlyozza, jogos és építő jellegű kritikán keresztül mondják – sértő lett volna. Azért is nem lehetett sértő a tanácsnok úr, mert mindannyian választott képviselők, és ahogy mondani szokták, aki kiteszi magát a kirakatba, az ilyen szempontból el kell viselje azt, hogy kap jogos kritikát, és el kell viselje azt is, hogyha kap pozitív bírálatot is ebből a szempontból. Az anyagot elolvasva úgy érzi, hogy ebben a beszámolóban Havasi Zoltán tanácsnok úr elismeri a munkáját az alpolgármester asszonynak is, aki kiváló munkát végzett a közbeszerzések területén, szintén elismeri a munkáját Petrás László igazgató úrnak is, aki gyakorlatilag sokat javult, mint ahogy tapasztalták, az előző időszakhoz képest. Azon észrevételek megfogadásával a szakmai munkát is ilyen szempontból végrehajtatta. És úgy gondolja, hogy nemcsak a polgármesteri hivatal, hanem a címzetes főjegyző asszony munkáját is elismerte, ami szintén magas színvonalon van. Ugyanakkor a beszámoló elején a tanácsnok úr megemlítette azt is, hogy elismeri a polgármester asszonynak azon törekvéseit, amelyek mindenféleképpen a város építő jellegét szándékozták és gyakorlatilag eredményezték. Ugyanakkor a jogos építő kritikát is megtette észrevételeiben, amiről úgy gondolja, hogy semmilyen szempontból nem lehet sértő jellegű.

Ami a pert illeti – nem emlékszik rá, hogy Havasi képviselő úr pert indított volna az önkormányzat ellen, mindösszesen annyit mondott, hogy amennyiben nem történik meg azon javaslatok kivizsgálása, akkor kezdeményezni fogja a jogi lépéseket. Erre nem került sor, valószínűleg azért sem, mert a képviselő úrnak sem az volt a szándéka, hogy kvázi műpereket hozzon létre, vagy olyan jellegű szennyeseket kiteregessen az önkormányzatról, amire lett volna lehetősége teljes joggal, de nem tette meg, hiszen neki is az volt a célja – ahogyan saját maga tapasztalta –, hogy próbálja ezeket a dolgokat házon belül, építő jelleggel megoldani. Ugyanakkor azt mondja, hogy mindenféleképpen tudomásul kell venni tanácsnok úrnak ezt a döntését, ahogy fogalmazott képviselőtársa is, Kerényi Csaba elnök úr, és köszönjük meg a két éves

munkáját, hogy építő jellegű javaslataival ezt a dolgot megtette, és folyamatában jogos kritikával, és ugyanakkor számos olyan helyen segítő szándékkal tette, mert bizonyára ez volt a legfőbb célja.

Azt mondja képviselőtársának, hogyha van neki ilyen kiváló látnoki képessége, akkor lehet, szerencsésebb lenne ezt mondjuk a lottóhúzásnál alkalmazni, minthogy éppenséggel olyanokat mondunk, ami nem biztos, hogy helytálló.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Kedves Takács Béla képviselő úr! Ha ennyire ragaszkodik hozzá, és ennyire hivatalos formában teszi a dolgukat, hogy még magázódó viszonyba is kerülnek, annak ellenére, hogy tegeződnek – furcsának tartja a dolgot, azt gondolja, hogy erről egészen más rendszerben kell gondolkodni, mint ahogyan ő teszi, de hát ez a személyes dolga. Saját maga továbbra is tegeződni fog, mint ahogyan eddig is tette, és kéri, ezért ne sértődjön meg.

A napirend tárgyalása közben visszaérkezett az ülésterembe Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester. A képviselő-testület létszáma: 13 fő.

Takács Béla képviselő

Csak egy fél gondolatot erről a tegezés-magázásról. Ez nem mostani dolog, ezt általában kérte képviselőtársaitól, hogy adják meg egymásnak azt a tiszteletet. Mert igaz, hogy kint az utcán tegeződnek, de itt, egy hivatalos helyen, úgy gondolja, hogy a magázódás egyfajta tisztelet is. Elsősorban akkor kérte nem egy alkalommal, amikor hát nem kellő hangnemben és stílusban, felemelt hangnemben hangzott el hozzászólás. A képviselő urat továbbra is magázni fogja, amennyiben kimennek a teremből ott pedig barátként fogja a tegező viszonyt folytatni.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Azt gondolja, hogy a tisztelet nem azon múlik, hogy tegez, vagy magáz valakit, különösen úgy, hogyha már van mellette egy olyan más viszony, amely rányomja a bélyegét. Tehát álságosnak tartja a képviselő úr ilyen jellegű felvetését, de ez az ő dolga, és ez más kérdéskör. Nos, a perrel való fenyegetés – számos alkalommal az elmúlt két évben jelezte, hogyha úgy gondolta megalapozottan, hogy jogszabálysértésre utaló körülmények, tények vannak. Az hogy per, vagy nem per kérdése, úgy látszik a képviselő úrnak szelektív az emlékezete, mert akkor el kellett volna azt is mondani, hogy a polgármester asszony is hány alkalommal fenyegette meg őt, hogy ennek milyen jogi következménye lesz, és per lesz belőle. Ezt valahogy elfelejtjük? – tehát a szelektivitásra gondol itt, ha az ember pro és kontra mond valamit, akkor igyekeznie kell mérítenie a másik oldalról is. Egy kicsit fogadatlan prókátorként érezte meg ezt a hangot, ezeket a gondolatokat. Különösen abban a tekintetben volt furcsa, hogy amikor megdicsér valakit, mert az gondolja, hogy jól, helyesen, szakmailag megfelelő szinten végzi a munkáját, akkor azt kiemelni, hogy hány alkalommal „támadtam meg” az illetőt, és hányszor sírt odakint, egy kicsit abszurd dolognak tartja. Szeretné aláhúzni, és hangsúlyozni, hogy az elmúlt két évben soha nem mondott semmi olyat, amely nem rendelkezett volna alapokkal. Hogyha jogilag egyébként saját maga szól rá a város címzetes főjegyzőjére, hogyha

szabálytalanságot észlelt, és számos alkalommal a főjegyző asszony egyetértett vele, hogy valóban itt esetleg probléma lehet, és neki igaza lehet. Akkor azt mondta: „bocsánatot kérek, elnézést, én tévedtem”. Meg tudja ebben erősíteni a főjegyző asszony? Nos, ami a jogi részét illeti a képviselő úr mondanivalójának.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Voltak korábban ezek a törvényességi észrevételek, amiben ...

Közbeszólás:

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Amiben azt mondták, hogy igen jogszerű, de a tett intézkedések azok alkalmasak arra, hogy megfelelően kezeljék a kérdést. Egyébként jogszerűek voltak a felvetései, minden esetben. – le van írva.

Petrás ügy – a képviselő úr emlékezete úgy látszik megint hiányos egy kicsit ebből a szempontból. Petrás László személyével kapcsolatban, bizonyára emlékeznek rá, a lelegején, amikor az alapítvány kérdésköre volt, és hogy ki képviseli az alapítványt, Szabó Ferenc vagy Petrás László. Akkor merült fel ez a kérdés, hogy Petrás László hogyan jön a képbe. Nos a polgármester asszony jelöltje volt Petrás László, ezért kellett Szabó Ferencnek menni. Ez ilyen egyszerű, és nincs is ezzel semmi gond. Csak bizonyára képviselő úr azzal keverte aztán később, hogy Petrás úr, és az ő tevékenysége vonatkozásában soha nem fogalmazott meg kritikát, legfeljebb néhány észrevételt, de nem kritikát, és észrevételeit mindig pozitív irányba tette meg vele kapcsolatban. Az egyetlen negatívum ez volt, azért mondja, hogy emlékezzen vissza képviselő úr, mert ha az ember mond valamit, akkor illik egy kicsit belemenni a történések rendjébe.

Kényszerpálya a városban: Számos alkalommal kifejezte itt, hogy sajnós az önkormányzatok olyan kényszerpályán vannak, amelyek miatt olyan intézkedéseket, olyan megoldásokat kell választani, ami jogilag nem állja meg a helyét, jogszabályellenes – és most a következőkben is lesz ilyen, majd rá fog mutatni egyébként. Ennek ellenére valóban nem élt azzal a lehetőséggel, amit Varga Béla képviselő úr mondott, hogy szaladt volna pereskedni, vindikálva magának azt a jogot, hogy a következő időszakban, vagy ha netalántán egy másik Kormány kerül olyan pozícióba, mely a jelenlegi MSZP pozícióit váltaná fel, akkor el kell gondolkodni azon, hogy érdemes-e néhány dologban vizsgálatot indítani, és folytatni. Számos alkalommal szintén megjegyezte, hogy megérti azt, hogy különböző esetek kapcsán – itt van a gyermekélelmezési Kht. ügyvezetője? – mert mindig az a probléma, hogy nincs itt – ennek az ügynek a kapcsán is számos olyan dolog merült fel, ami véleménye szerint a bűncselekmény gyanúját is megalapozza. Aki ért a joghoz, az tudja, hogy mit jelent az, hogy bűncselekmény gyanúja, vagy mi az, hogy megalapozott gyanú. Ez két különböző kategória.

Összességében azt tudja mondani a Tisztelt Képviselő Úrnak, hogy amit elmondott – nem tudja, hogy valamit kihagyott-e azokból a lényeges momentumokból, amelyeket kiemelt – igen, még a polgármester asszonnyal kapcsolatban, hogy számos alkalommal mondta, hogy: „ez a te felelősséged”. Igen! Le van írva, hogy mi a polgármester felelőssége. El kellene olvasni az idevonatkozó jogszabályokat, és akkor tudná, hogy ez taxatív meg van határozva, magasabb és alacsonyabb szintű normák szerint, hogy

mi a polgármester felelőssége. Ugyanakkor azt is elmondta jó néhányszor, hogy nem vonja kétségbe teljes mértékben azt a munkát, amit ő végez, mert nagyon sokat tett ennek a városnak az érdekében. Csak arra gondoljanak, hogy a választások alkalmával mondta azt – talán még DVD-n is megvan –, hogy sokat léptünk előre, ez a polgármester asszonynak is köszönhető, és azt mondta, hogyha veszít is, akkor is azt gondolja, hogy ez a polgármester sokat tett ennek a városnak az érdekében. Nem változott meg ez e véleménye azóta sem, csak kicsit jobban belelát néhány történetbe, és annyiban változott meg a véleménye, mint mondta, hogy a polgármester asszony jó néhány információt – amelyet később Kerényi elnök úr megerősített abban, hogy a bizottság sem kap jó néhány olyan információt, ami a bizottság hatáskörébe tartozna – magának tart főt, egy olyan rendszert működtet, ami nem felel meg a demokratikus intézményrendszer, ennek az intézménynek a működéséhez. Nem felel meg – ezt ma is így állítja.

Az elnök úrnak pedig csak annyit, hogy egy ilyen magatartás mellett, ami éles kritikák mentén is megfogalmazódik a testületi üléseken, még arra mert gondolni, hogy: „meg kellene köszönni ennek az embernek a két éves tevékenységét”. Köszöni az elnök úrnak! Azt is köszöni, hogy objektíven meglátta és felvetett néhány kérdést, és akinek van füle, az meghallhatta azt, hogy nem kerek a zsemle, de még csak nem is megfelelő méretű.

Tökéletesen egyetért azzal a gondolatisággal, amit Szenográdi Ferenc képviselőtársa megfogalmazott, hogy az emberi kapcsolatok kompromisszumok mentén működnek, és ehhez mind a két fél kell. Amikor a beszámolójában megfogalmazta azt, hogy nem kapta meg a jogszabályban leírt, és biztosítani rendelt lehetőséget sem a munkája elvégzésére, akkor nyilvánvalóan az emberben feléled egy hiányérzet, hogy valami nem jól működik. A saját felelőssége az, hogy lehet, neki kellett volna többet menni a polgármester asszonyhoz, hogy: ülünk le, és beszéljünk, vagy beszéljük meg. Annak ellenére, és visszautal arra, amit a lelegején mondott, hogy sajnós az tény, hogy a polgármester asszony számára veszélyes a személye, túl jól beleláthat dolgokba, túl sokat tudhat, ami kényelmetlen lehet adott esetben. Ez a személyes meggyőződése, hogy emiatt nem kapta meg a jogszabályban biztosított lehetőséget, emiatt zárták el azoktól az információktól, ami a munkáját olyan szinten biztosította volna, amely tőle elvárható.

Igen, elismeri azt, hogy lehet, hogy le kellett volna ülni, és többet kellett volna beszélni. Mégis azt várta, hogy ennek a városnak az „első számú” vezetője, és azért tette idézőjelbe, mert nyilvánvalóan sok vezetője van, de ebből a szempontból az első számú vezetője, talán nyitni kellett volna feléje is ebből a szempontból: „Hogy úgymond mindig kritikát fogalmazol meg, akkor gyere, adok neked több információt, hogy meggyőzzek, hogy nem igaz, amit te állítasz, butaság, nincs alapja.” – logikai bukfenec van a rendszerben. Mert ha ő, ilyen vezető – és engedjék meg neki, mert az elmúlt évek vonatkozásában közel ezer embert irányított nyolc éven keresztül, vezetői beosztásban volt sokáig, emberekkel bánt a segédmunkástól a vezérigazgatóig, tehát volt alkalma arra, hogy kitanulja, kitapasztalja azt, hogyan is kellett bánni emberekkel. Azt gondolta, hogy kap ebből a szempontból a polgármester irányából valami többet, és azt, hogy egyetlen egyszer azt mondta volna neki, hogy: „Zolikám, vagy tanácsnok úr, vagy mindegy hogyan nevezi – bocsánat, ne hivataloskodjunk – gyere ide, nézd meg, itt van az összes anyag.” Emlékezzenek rá vissza a képviselők, hányszor kellett

neki azt mondaná, hogy kérnék ebben felvilágosítást, ebben vizsgálatot, satöbbi, satöbbi. Semmi, de semmi nem történt, vagy legalábbis nem az történt, mint aminek történni kellett volna. Még egyszer mondja, elismeri, hogy ebből a szempontból ő is hibázott, de ezen előzmények után nem inkább kellett volna innen is kapnia egy kis támogatást?!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Képviselő úr, befejezte?

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Még egy gondolat csak, köszöni. Ugye hivatkozott Szenográdi képviselő úr az előző ciklusra, illetve az 1990-1994 közötti időszakra, amikor – rendkívül büszke rá – bizalmat kapott a rendszerváltás után, hogy ennek a képviselő-testületnek a tagja legyen. Ez nem kis dolog. Ez azt is jelenti, hogy az emberek valamilyen szinten becsülik és értékelik őt. Megkérdezné képviselő úrtól, hogy abban a ciklusban volt-e olyan jellegű probléma, hogyha feltették, nem kaptak rá megfelelő választ? Amely konfliktusokat okozott volna, ami ilyen jellegű szembenállást generált volna? Megkérdezi képviselő úrtól, hogy az akkor feltett kérdésekre megfelelően kaptak-e választ, igen vagy nem? A másik pedig az, hogy volt-e olyan személy akkor, akivel nem tudott volna szót váltani? Ismer-e olyan személyt, akivel ő személy szerint nem tud szót váltani?

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Nem, de pontosan azért mondta, hogy az első ciklusban volt olyan személy, de mégis helyre tudták tenni a dolgokat.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Most a beszámolóról folyik a vita, kéri, maradjanak a beszámolónál. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban kíván-e még valaki szólani?

Sümegei Tamás *képviselő*

Ezzel kapcsolatban, csak nagyon röviden szólna. Kedves Takács Béla Képviselőtárs! Tiszteletben tartja kérését a magázódásra vonatkozóan. Úgy véli, ezt a témakört alaposan körbejárták, ahogy folyt a szócsata folyamatosan felírta magának gondolatait, és igazán nem akar fogadatlan prókátor lenni, nem akarja megvédeni Havasi képviselőtársát. A mondanivalójából a szándék az kisejlik. Képviselőtárs a hangnemet kifogásolta. Hogy fenyegetőzött valaki, vagy csak egy markáns szócsata folyt, hogy szörnyű vita, vagy csak egy rövid véleményt formált, ebbe most ne menjenek bele, ezt, úgy gondolja, már bőven kifejtették. A hangnem: azt hiszi, hogy néha az ő fülüket a másik fél is sérti. Bizonyára képviselő úr is ismeri azt a mondást, hogy: „Más szemében szálkát felfedi, miközben a sajátjában a gerendát nem.” Azzal a kéréssel fordul képviselő úrhoz, hogyha a hangnemet kifogásolja, akkor ne csak képviselőtársát utasítsa rendre, hanem saját frakciótársát, Szécsény város polgármesterét is, Dr. Serfőzőné. Ha nem tetszik képviselő úrnak a hangnem, akkor kéri, a saját házatáján is tessék egy kicsit söprögetni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ha nincs több hozzászóló, szeretné lezárni a vitát azzal, hogy ez a beszámoló véleménye szerint nem felel meg a szakmai követelményeknek. Ez a beszámoló teljesen személyeskedő, személyéről és a tanácsnok úrról szól. Olyan tényeket ad a szájába, ami természetesen el sem hangozhatott, de erről nem akar most vitát folytatni. Lesz arra lehetőség, hogy ezeket a bizonyos részleteket ki tudják elemezni. Azt gondolja, hogy általában egy önkormányzat és egy választott tisztségviselő munkájához, elsősorban a hivatal adja meg a segítséget. Úgy tudja, hogyha a tanácsnok úr kérte a segítséget, minden esetben a hivatal a rendelkezésére állt. Nem voltak elzárva az információk, az más kérdés, hogy a tanácsnok úr személyéből adódóan, valószínű az előző munkahelyéből is adódóan a bűncselekmények kategóriába sorolt minden olyan jellegű dolgot, amelyek más megítélés alá kerülnek. Így van ez a beszámolóban is, amit természetesen nem óhajt most tovább feszegetni. Sajnálja, hogy minden egyes testületi ülés korábban éles vitába torkollott, de nehezen lehet azt elviselni, amikor iratokat lopnak ki a hivatalból, nehezen lehet azt elviselni, hogy megvádolják emberek halálával, amit egyébként tacepaón a városban körben is adtak. Le is zárná ezt a dolgot.

Az javasolja a képviselő-testületnek, hogy ezt a beszámolót ne fogadja el, nincs ennek semmi jogi következménye, és vegye tudomásul a tanácsnok úr lemondását. Természetesen a vitás kérdésekben akár a bizottságot, akár a tanácsnok urat hajlandó bármikor tájékoztatni. Soha semmiféle olyan jellegű dolgot Szécsény városa 2002-től nem követett el, amit szégyellni kellene, sem személye, sem képviselőtársai, sem a hivatal dolgozói. Nem ad szót a továbbiakban senkinek, szavazásra fogja bocsátani a beszámolót.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Elnézést kér, de a bizottság véleményét szeretné ismertetni a tanácsnok beszámolójával kapcsolatban.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Elnök úr már elmondta a bizottság állásfoglalását a tanácsnok úr beszámolójával kapcsolatban, amikor a bizottsági beszámolót tárgyalták. Szavazni fognak a tanácsnok úr beszámolójáról.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Jelzi, hogy ebben a kérdésben az érintett nem szavazhat.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Bejelenti érintettségét.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kéri a testületet, fogadja el, hogy a tanácsnok úr bejelentette érintettségét a szavazásnál.

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az érintett képviselő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
233/2008.(XII.16.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, az Ötv. 14. § (2) bekezdése alapján Dr. Havasi Zoltán képviselőt – aki bejelentette érintettségét– a döntéshozatalból kizárja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ezek után szavazásra bocsátja a beszámolót. Aki egyetért a tanácsnok úr beszámolójával, kéri, kézfelnyújtással szavazza meg.

Szavazás eredménye: 5 igen szavazat, 4 nem szavazat, 3 tartózkodás (a döntéshozatalból kizárt képviselő nem szavazott)

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A beszámoló elfogadáshoz a jelenlévő képviselők többségének igen szavazata kellett volna. Megállapítja, hogy a szavazás eredményeként a képviselő-testület a beszámolót nem fogadta el, és az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
234/2008.(XII.16.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete Dr. Havasi Zoltán városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok 2006-2008. évben végzett munkájáról szóló beszámolót nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Annak ellenére, hogy ez a beszámoló személyeskedésre épült, a két év munkáját megköszöni a tanácsnok úrnak.

Most arról szavazzon a képviselő-testület, hogy tudomásul veszi-e a tanácsnok úr lemondását. Kéri, aki egyetért vele, igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 5 igen szavazat, 3 nem szavazat, 5 tartózkodás

Fenti szavazás eredményeként a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
235/2008.(XII.16.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete Dr. Havasi Zoltán városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok lemondását nem vette tudomásul.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Egyéni megfontolás tárgya az, hogy a tanácsnok úr a következőkben lemond-e tisztségéről, vagy sem.

5. A Haynald utcai óvoda birtokbaadási ügye

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Köszönti a napirendhez megjelent vendégeket, Takács Etelka M. Klarissza általános főnöknőt, a Ferences Szegénygondozó Nővérek Általános Főnöksége képviselőjében, fr. Lendvai Zsolt plébános urat, Dr. Vukovári Győző ügyvéd és Dr. Vukovári Viktor ügyvédjelölt urakat.

Tájékoztatást ad arról, hogy a 2008. november 25-i ülésen volt szó a Ferences Szegénygondozó Nővérek Általános Főnöksége általi leirat szerint arról a kérésről, hogy hozzon a testület döntést, hogyha 2009. június 30-áig nem adjuk az ingatlan birtokba, akkor fizessen az önkormányzat bérleti díjat visszamenőleg egy évre 2008. június 30-ig. A főnöknő a bérleti díj mértékét 1000 Ft/m²-ben kérte megállapítani. A műszaki osztályvezető tájékoztatása szerint az épület területe, amit óvodaként használunk, 633 m², és ez tovább növelendő azzal az udvari területtel, amit az óvoda játszótérnek használ.

A testületi ülésen szó volt arról, hogyha információnk lesz az óvodával kapcsolatos pályázatunk konkrét elbírálásáról, akkor a mai ülésen visszatérünk erre a kérdésre.

December 8-án az Irányító Hatóság meghozta azt a döntését, hogy pozitívan bírálja el az Észak-Magyarországi Régiós Tanács által már pozitív elbírálásra javasolt pályázatunkat. Az Irányító Hatóság ügymenete miatt azonban még nem kaptunk írásos értesítést a döntésről. A pályázat beadása kétfordulós. Azt még nem tudjuk, hogy pontosan milyen összegű támogatást kapunk, de ettől függ, hogy a második fordulóra hogyan kell elkészítenünk a konkrét pénzügyi táblázatokat. A kiviteli terveket már megrendeltük, azok január közepére rendelkezésünkre állnak, és ennek birtokában a közbeszerzési eljárás már megkezdhető. A két fordulót figyelembe véve, a támogatási szerződés megkötése – a pályázati írók szerint – április vagy májusnál előbb nem várható. Ebből a dátumból kiindulva úgy gondolja, hogy az óvoda júniusi kiköltöztetését az önkormányzat nem tudja biztosítani. Ezért felvetődött a Pénzügyi

Bizottság ülésén az, hogy ismételt türelmet kérünk a tulajdonostól ebben a vonatkozásban, mert reményeink szerint decemberben ki tudunk költözni, és a bérleti díj mérséklésére is javaslatot teszünk.

Megkéri Antal Ferenc képviselő urat, a Pénzügyi Bizottság tagját, hogy adjon tájékoztatás arról, hogy mi volt a bizottság álláspontja az ingatlan birtokbaadásával kapcsolatban.

Antal Ferenc *képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja*

A tegnapi PB ülésen gyakorlatilag megállapítást nyert, hogy a költségvetésben nem igazán látnak forrást arra, hogy ezt a kért bérleti díjat megfizessünk, ami közel 10 millió forint volna. A bizottság a bérleti díjat túl magasnak tartotta, és további egyeztetést tartott szükségesnek e kérdésben. Mindezek mellett a bizottság elismerte és megköszönte azt a toleranciát és kompromisszumkészséget, melyet az egyház tanúsított az önkormányzat felé. Továbbra is türelmet és megértést kérünk. A bizottság véleménye az volt, hogy további egyeztetésre kerüljön sor a bérleti díjat és a határidőket tekintve.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nagyon megköszöni még egyszer az általános főnöknőnek, hogy elfáradt az ülésre, de a levelezésekről, azokról a tényekről, amelyek a pályázattal kapcsolatosak minden esetben tájékoztatást adott. Már 2006-ban beadtuk állami céltámogatásra pályázatunkat az óvodabővítésre, azonban ezzel kapcsolatban év végén az akkori Kormányzat úgy döntött, hogy Unió pályázati forrásokra fogja az óvodák, iskolák építését tenni, ezért született meg a 2007-es birtokbaadási időpont. Az önkormányzatunknak az óvodaépület átadásából 50 millió forint követelése van az állammal szemben, amit természetesen eddig nem vettünk fel, mivel a pályázati önerőt fogja biztosítani számunkra. Ez lehetővé teszi, hogy nemcsak az óvodabővítés valósuljon meg, hanem az általános iskolában bizonyos fejlesztéseket tudjunk végrehajtani. Most már az óvoda megvalósítása felé vagyunk, és ha a tulajdonos most azt mondja, hogy fizessen meg az önkormányzat „100 millió forintot”, az önkormányzat akkor sem tudja elérni, hogy a támogatási szerződés januárban megkötésre kerüljön. Mindennek van egy ügymenete, és a szabályokat az Unió források tekintetében nem mi hozzuk, hanem az Irányító Hatóság, önkormányzatunk kényszerhelyzetben van. Ez azért mondta el, hogy látható legyen, mi az, ami vállalható. Fentieket figyelembe véve úgy gondolja, hogy a június 30-i átadási határidőt nem lehet vállalni, egy ekkora beruházásnál.

Szót ad Takács Etelka M. Klarissza általános főnöknőnek.

Takács Etelka M. Klarissza *általános főnöknő, Ferences Szegénygondozó Nővérek Általános Főnöksége*

Tisztelettel köszönti a jelenlévőket. A november 25-i ülésen részletesen elbeszélgettek erről a kérdéstről, most inkább rendjük ügyvédje mondaná el álláspontjukat.

Dr. Vukovári Győző *ügyvéd*

Tisztelettel köszönti a képviselő-testületet, és megköszöni, hogy lehetővé tették, hogy pár szót szólhasson ebben a kérdésben. Ügyvédi irodájuk képviseli a Szegénygondozó

Nővérek Szerzetesrendjét. Az óvodaépület átadásának kérdését végig úgy kezelték, hogy jogon kívüli eszközökkel oldják meg. A tulajdonos elsősorban nem pénzt akar, hanem az ingatlanok a visszaadását azért, hogy közismerten a város érdekében idősek otthonát létesítsenek, és mielőbb beruházhassanak ebbe a tervükbe, ezért az a bevételük, ami ebből a bérleti díjból keletkezne, mind visszaszállna a városra. A lényeg az, hogy az az ajánlat, amit tettek, azon az örömteli híren alapult, amit polgármester asszonytól levél formájában kapott, hogy egy pályázat elnyerése lehetővé teszi azt, hogy megoldódjon ez a kérdés. Ebben volt egy dátum is, 2009. első féléve, június 30-a, hát ehhez igazították azt, hogy az ingatlan átadását kérik. Tulajdonképpen a megállapodás tervezetük elsősorban nem a pénzről szól, hanem arról szól, hogyha sikerülne a tervet tartani, akkor nem kérnek ezért díjat. Szeretne az 1993. évi LXXVIII. törvény 20. § (1)-(2) bekezdésre hivatkozni, ami kimondja, hogy a használatért ellenérték jár, meg is határozza a jogszabály a mértéket. Tehát arról van szó, hogy erről a pénzről lemondanának, ha meg tudnák kapni az ingatlan azért, hogy a későbbiekben a város javára használhassák.

Ezek a most kapott információk, amit a pénzügyi bizottság tagjától hallott, számára újak voltak. Nyilván egy új megvilágításba helyezi ezt az egész kérdést, de ennek ellenére, arról hallván, hogy a bérleti díj mértékéről – nevezzük így – vita volt, illetőleg, hogy nem volt egyetértés ennek a javaslatnak a megítélésében, eleve hoztak egy új javaslatot, egy újabb kompromisszumot, ami arról szólna, hogy elfelejtenék a tavalyi évet – ami a korábbi megállapodás-tervezet része volt –, ha lényegében sikerülne ezt az időpontot az átadásra tartani. Hangsúlyozza, hogy ezeket az információkat nem ismerte, ami ezt késlelteti. A bérleti díj mértékre azt a csökkentést tudják ajánlani, ami bruttó 800 Ft/m²-t jelentene. Tehát egy 20 %-os csökkentést el tudnának képzelni. Az egy teljesen új helyzet elé állítja őket az a bejelentés, hogy remény sincs arra, hogy 2009. június 30-ig ez befejeződjön, ez az előzetes megbeszélésekben nem volt benne. Tehát új javaslatként természeténél elő, ami a Klarissza nővér és az egyház képviselője részére is javaslat, de kompromisszumos javaslatuk, hogy el tudná fogadni a szeptemberig átadásra kerülne az épület, ez a realitás határán mozog. Tehát egy további haladékot adnának abban az esetben, hogy ne kelljen fizetni még az idei évre se, ha ez teljesül. Hivatalból kénytelen elismételni, hogy minden évben pályázatoktól esnek el, nem tudni, hogy mikor kerülnek ismét kiírásra, továbbá a felújítási költségek is évről-évre növekednek. Nem akarta előtérbe tolni ezeket a dolgokat, de nagyon komoly effektív kára származik a Rendnek abból, hogy itt később a városért dolgozhasson. Azt kéri, hogy ebből az aspektusból is, egy kicsit kevésbé szűkkeblűen próbálja a tisztelt képviselő-testület megítélni azt, hogy miért kérik ennek az ingatlanok a határidőre az átadását. Ebben az ajánlatban semmi olyat nem kötöttek ki maguknak, amire a jogszabály ne adna lehetőséget. Annak ellenére, hogy most ilyen rossz híreket hallott, kéri, erről a most előterjesztett javaslatról, ha lehet, akkor döntsön a testület.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Október 18-án írta az ügyvéd úrnak azt a levelet, melyben arról tájékoztatta, hogy a második fordulóban sikeres lett a pályázatunk, de sajnos még mindig nem kaptuk meg az írásos értesítést a pontos összegről. Erről nem tehet önkormányzatunk. Azt gondoltuk, hogyha megvan a regionális tanácsi döntés október közepén, akkor az

Irányító Hatóság további két hónapig nem fogja elhúzni a dolgot. Még a múlt héten jöttek ki ellenőrizni, hogy ténylegesen úgy vannak-e a dolgok, mint ahogyan a pályázatban szerepeltettük.

Megköszöni az újabb ajánlatot az ügyvéd úrnak. Úgy gondolja, hogy az átadásnál a legkorábbi időpont, amit vállalni tudunk, december vége. Amikor megkapta az egyház az ingatlan tulajdonjogát, akkor sem volt óvodának alkalmas épületünk, mint ahogyan most sincs. Nem tudjuk elhelyezni a 100 gyermeket. Nem beszélve arról, hogy a Magyar utcai óvodából a felújítás idejére szintén el kell helyezni valahová három csoport gyermeket, mert ott felvonulási terület lesz. Felelőséggel nem lehet most arról dönteni, hogy július vagy szeptember végén át tudjuk adni az épületet. A Pénzügyi Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy az önkormányzatunk mindent megtett azért, hogy menjen a dolog, de a fejünk fölött történnek ezek az események. A pályázatot időben benyújtottuk, megfelelő lobbis tevékenységet fejtettünk ki a pályázat sikere érdekében, ezért úgy gondolja, hogy a bérleti díj mértékében közelíteni kellene egy kicsit hozzánk, hogy ki tudnánk fizetni. A 800 Ft/m²-es ajánlatot is át kell gondolni. Azért is vélte úgy a Pénzügyi Bizottság, hogy elmennénk az Önök Tanácsulása elé, és el fogjuk mondani, hogy az 1000 Ft/m²-es bérleti díjnak még a felét sem tudjuk kifizetni.

Takács Etelka M. Klarissza *általános főnöknő, Ferences Szegénygondozó Nővérek Általános Főnöksége*

Szeretettel várják az önkormányzat képviselőit a Rendi Tanács ülésére, de ez nem sokat oszt és szoroz, mert itt van a döntéshozatal helye. Úgy véli, hogy ez az összeg nem olyan magas, ha a piaci értékeket nézzük, azok sokkal magasabbak. Mindig csak az ő oldalukon van az elnézés és a türelem, a kompromisszum arról szól, hogy valahol csak megjelenik az, hogy az ő igényeik is figyelembe lettek véve.

Dr. Vukovári Győző *ügyvéd*

Eddig sem merült fel az a felvetés részükről, hogy itt valaki hibázott, vagy valaki urambocsá szándékosan akadályozná ennek a visszaadását, itt tényleg egy objektív helyzet van. Szokott igazgatási körbe tartozó ügyekkel is foglalkozni, és tudja, hogy milyen nehéz egy ilyen döntés, és néha milyen lassú az ügymenet, míg egy leiratot megkap az ember, egy határozatot megszerez. Nem arról van szó, hogy ezért bárkit is itt Szécsény városában felelősség akarnának tenni. Egyszerűen arról van szó, hogy ennek a – mondjuk így – hozadéka, kára egyelőre a renden csattan. Tehát úgy gondolják, hogy a kompromisszum valahol ott lenne keresendő, hogy legalább egy lojális, megfelelő mértékű bérleti díj kerülne megállapításra, ami ennek kompenzálására megfelelő. Most már egy évről beszélünk, talán a Pénzügyi Bizottság is más szemszögből tudná ezt megvizsgálni, a bérleti díj mértéke is a most tett ajánlattal csökkent. Úgy érzi, hogy egy kicsit emelkedettebb hozzáállást kérne ennek megítélésénél, mint ahogyan a tulajdonos is tette és teszi ezt a helyzet vonatkozásában.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A Pénzügyi Bizottság ülésén az is elhangzott, köszönjük, hogy a kertet nem is vették figyelembe a bérleti díjnál, de hogyha így számítjuk ki az éves mértéket, az városunk számára nem kis összeg. Az is elhangzott, hogyha szó lehetne egy egyösszegű kártalanításról, és lebontott halasztott fizetésben is meg tudnák állapodni, akkor

könnyebb lenne önkormányzatunk dolga, jó lenne egy ilyen megoldásban megállapodni. Nem tudja, hogy a testület döntéshelyzetben van-e most a 800 Ft/m²-es ajánlat vonatkozásában.

Dr. Vukovári Győző ügyvéd

Még egy utolsó gondolatot szeretne hozzátenni. Ha az első levélváltáskor ezt jogi ügyként kezelik, akkor ma első fokú ítélet van a kezükben, ami jogerős, és akkor ez nem kérdés. Tehát mégiscsak azt szeretné kérni, tolerálják azt, hogy ők nem ilyen megoldást várnak, hanem egy egyezségen alapuló olyan megoldást, ami mind a két félnek elviselhető, és mégis valahogy azt ösztönzi, hogy az ingatlan visszakerüljön, a város érdekében, a tulajdonoshoz.

Sümegei Tamás képviselő

A polgármester asszony említette, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott egy egyszeri kártalanítási összeg. Erről lehetne bővebben hallani?

Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja

Tekintettel arra, hogy a bizottság nem volt kompetens konkrét ajánlat megtételére, összegszerűen nem volt szó az egyszeri kártalanításról.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ebben az egy összegben még további egyeztetés szükséges, és szó volt arról is, hogy kérjük az egyház képviselőit, hogy esetleg ebben az egy összegben további munkákat is fel tudjunk ajánlani az épület rendbetételében. Részéről hangzott el egy 2 millió forintos összeg, és ha sor kerülne az épület átalakítására, akkor a városgazdálkodási cégünknek van lehetősége, hogy szakemberekkel és más jellegű munkákkal segítsük az épület rendbetételét, ami forintosítható egy költségvetésben.

Sümegei Tamás képviselő

A kétmillió forint az kevesebb, mintha bérleti díjat fizetnénk.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Ahogy hallgatták az érveket, és a jelen pillanatbani határozathozatali tárgyat, egyértelműen azt vélelmezték a Fidesz-KDNP frakció tagjai, és mindenféleképpen úgy gondolják, hogy nagyon kompromisszumos megoldást tettek javaslat formájában az önkormányzat felé. És ezúton is szeretnék megköszönni azt az elmúlt években gyakorolt gesztust, amit ebben a témában oly pozitívan és rugalmasan tudtak a város felé ajánlani. Hiszen jelentős bérleti díjtól elálltak, illetőleg azt a tevékenységet, amit terveznek a város érdekében létrehozni, idősek és elesettek részére otthon üzemeltetése, olyan gesztust gyakorolnak ezáltal, ami úgy gondolja, hogy nemcsak a városnak, hanem mindannyiunknak fontos momentum és érték. Nagyon figyelemre méltó az ajánlatuk, hiszen elmozdultak a bérleti díj kapcsán is, ami újabb gesztus volt az önkormányzat felé, és úgy gondolja, hogy amennyiben van rá lehetőség, hiszen ez nem a testület kompetenciája, hogy ebben döntsön, reményeik alapján sikerül megállapodni a város és az egyház között, ezt az elképzelést maximálisan támogatná a

Fidesz-KNDP frakció. Egyértelműen szeretnék azt jelezni, hogy amennyiben van erre mód és lehetőség, akkor ezeket a forrásokat megfelelőképpen ki kellene használni, hogy minél előbb történjen meg ennek az esetleges megállapodásnak a tető alá hozása, hiszen senkinek nem jó, sem a városnak, sem az egyháznak, hogyha minél tovább húzódik ez az ügy, egyrészt a határidőken, másrészt pedig a pénzügyi források kapcsán sem.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Folytatva a gondolatmenetet, azt gondolja, hogy tényleg nagyon kompromisszum kész javaslatról van benne szó. Azt gondolja, hogy a városnak egyébként is az ügyvéd úr által elmondott, nagyon szépen, érvek, és ellenérvek mentén felépített javaslata az megfelel, meg kell, hogy feleljen ennek a célnak. Ugyanis jogilag az önkormányzatnak nincs más lehetősége. Annak valóban nincs értelme, hogy pereskedjünk, azonban figyelembe kell venni, és tudomásul kell venni, hogyha nincs más út, akkor egy bírósági ítélet fogja kimondani, visszamenőlegesen egyébként, és nem hatmillióba, vagy kétmillióba fog kerülni. Tehát ezt szeretné hozzátenni. Ugyanakkor arra is szeretné felhívni a figyelmet, hogy az önkormányzatnak még ezért a kisajátításért jár ötvenmillió forint, amelyet nem hívtunk le. Tehát éppenséggel volna pénzügyi fedezet ennek a forrásnak a biztosítására.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Bocsássa meg képviselő úr, de ez az összeg a pályázatban saját erőként került beépítésre. Az 50 millió forint a pályázatban meghatározott célra el van költve, ahhoz mi nem férhetünk hozzá ilyenfajta bérleti díj megfizetésére.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Bizonyos szempontból igaza van polgármester asszonynak, bizonyos szempontból pedig neki van igaza, ugyanis azt az összeget nem úgy kaptuk célzottan, hogy csak pályázathoz használhatjuk fel. Tehát megint csúztatás van a dologban. Ezt az összeget nem úgy kaptuk az államtól, hogy ez nekünk pályázati önerő. Ezt szeretné aláhúzni, hogy ez nem pályázati önerő a jogszabály szerint.

Nincs más lehetőség, és szeretné hozzátenni, hogyha tényleg kenyértörésre kerülne sor, itt az ügyvéd úr által elmondottak a lehető legjobb konstellációt mutatják, vagy ajánlják az önkormányzatnak ebből a szempontból. Kérte azt, és a polgármester asszony is nagyon helyesen arra törekszik, hogy minél kisebb legyen a városnak ebből a szempontból a költségvetési deficitje. Elmondta az ügyvéd úr is, hogy az egyház is nagyon ismeri a helyzetet, viszont valóban a toleranciának, a tűrőképességnek, valóban a kompromisszumkészségnek két oldala van. Két személyről szól a vásár. Csak azt szeretné a képviselők figyelmébe ajánlani, hogyha nem sikerül megfelelő módon megoldani, és ez már nem tudja hányadik verzió, hogy milyen rugalmasak voltak ebben a tekintetben, valóban csak - Varga Béla képviselőtársát idézné, hogy – elismerést jelenthet számukra. Azt mondja, hogy ez a megoldás, bár nyilván a város büdzséje szempontjából nem valami jó – de hát melyik megoldás jó?! Az a megoldás végképp nem lesz jó, hogyha perre kerül a sor, mert akkor mint mondta, nem kétmillióba fog kerülni az önkormányzatnak ez a játék. Ezt a polgármester asszony is nagyon jól tudja. Az ügyvéd úr nagyon-nagyon finoman, de elég egyértelműen

fogalmazott ebben a kérdésben. Nyilván közvetítette azt, ami az előző megbeszélések alapján immáron kiérett, kiforrott javaslatként volt itt tetten érhető. Neki, illetve képviselőcsoportjuknak az a javaslata, hogy ennek alapján döntsön ebben a kérdésben a testület úgyis, hogy fel kell vállalni bizonyos anyagi terheket ebben a vonatkozásban. Mert ha ez másképp fog lezajlani, akkor ennek nagyon súlyos anyagi következményei lesznek.

Szenográdi Ferenc képviselő

Megmondja őszintén, hogy a legutóbbi testületi ülésről nagyon jó érzéssel ment haza. Azért ment haza nagyon jó érzéssel, mert amit elmondott Klarissza nővér, úgy érezte, hogy abban rengeteg kompromisszumkészség húzódik meg, és azt kérte a képviselőktől, hogy végre szeretne már valami konkrétumot is látni. Akkor személyesen úgy fogalmazta meg véleményét, hogy valahol most mégis csak látjuk az alagút végét. A mai alkalommal az ügyvéd úr azt mondta, hogy jogon kívül kezelték ezt a dolgot. Végtelenül örül a múlt időnek, de még jobban örül a jelen időnek, mert hozzátette, hogy „kezeljük”. Itt most elhangzott az egyház részéről egy olyan dátum, hogy szeptember. Konkrét javaslatba szeretne belemenni: mi lenne, ha most egy olyan megállapodás születne, hogy 2009. szeptember 30-áig átadjuk az ingatlant, és akkor az egyház is elállna mindenféle anyagi követeléstől. Mivel nem lehet tudni, hogy mit hoz a jövő, ennek folytatásaképpen az is bekerülne a megállapodásba, hogy amennyiben erre nem kerül sor, akkor vagy bérleti díjat fizetne az önkormányzat, vagy egy egyösszegű kártérítést a szeptemberi dátum utáni időszakra. Véleménye szerint ezen a mezsgyén kellene gondolkodni. Véleménye, hogy a bérleti díj nagy összeg.

Sümegei Tamás képviselő

Azt javasolja, hogy képviselő-társai vegyék elő az anyagból az aljegyző úr által készített előterjesztést, amely a nem lakáscélú helyiségek bérleti díjának a módosítása. Ha ezt megnézzük, akkor azt látjuk, hogy Szécsény Város Önkormányzata a nem lakás céljára szolgáló helyiségek egy négyzetméterre megállapított árát, esetenként több mint ezer forintban határozza meg. Tudja, van ennél kisebb összeg is benne, de az átlagár ezer forint környékén mozog. Tehát mielőtt véleményt alkotnánk, ezt mindenki tartsa szem előtt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Képviselő úr szíveskedjen megnézni, hogy ez üzleti célú vállalkozásra van megállapítva, amelyből üzleti haszon van, és ez összehasonlíthatatlan egy óvodának a működésével. Amikor átlagárakat számolunk, akkor szíveskedjen hozzátenni, hogy ez egy olyan jellegű, ami üzleti vállalkozás. Szécsényben egyébként nem magasak a bérleti díjak, vannak ennél sokkal magasabb díjak is.

Szenográdi Ferenc képviselő úr felvetésére elmondja, hogy körülbelül április végén, vagy májusban tudjuk a támogatási szerződést megkötni, és még esetleg bejön egy esős időjárás is, akkor vajon vállalható-e a szeptemberi kiköltözés. Az önkormányzat felelősséggel tudja-e vállalni ezt?

Szenográdi Ferenc képviselő

Ezért mondta, hogyha nem tudunk kiköltözni szeptember 30-ig, és nagy a valószínűsége, hogy nem tudunk, hiszen az építőipar tényleg kiszámíthatatlan, akkor fizetnénk bérleti díjat, és annak a mértékben kell megegyezni, vagy egy bizonyos összegben.

fr. Lendvai Zalán plébános, Ferences Kolostor és Plébánia

Tegnap ott volt a Pénzügyi Bizottsági beszélgetésen, ott sok minden elhangzott ötletszerűen. Amit szeretne hangsúlyozni, az a nővérek folytonos kompromisszumkeresése, felajánlása, lemondása, áldozata azért, hogy a városnak is jó legyen, de aztán lehet, hogy csak a városnak legyen jó. Éveken keresztül a ő pénzüik értékét veszti, az építőipari árak mennek fel, válság van, infláció, minden, és ennek az árát ők fizetik meg, velük fizetteti meg a város, hogy utána a város szociális gondját a saját pénzükből a saját munkájából enyhítsék. Azt kéri, hogy a város képviselő-testületének tagjai, mindenki külön-külön lelkiismeretében ezt mérlegelje. Hogy a 800 forint sok-e, vagy sem, ugye már egy csökkentett árról van szó, ez az „egyébként Szécsényben nagyon alacsonyak a bérleti díjak”-nak a fele, ötven százaléka. Lehet hogy több, mint egy garázsnak a bérleti díja, de azt gondolja, hogy azért ez reális, hogy több, mint egy garázsnak a bérleti díja. Nem gondolja azt, hogy itt nyereszkezésről volna szó, vagy a város kizsebeléséről volna szó, inkább arról, hogy korrekt felek tárgyalásáról van szó. A korrekt felek meg akarják érteni a másik álláspontját is, és igyekeznek ahhoz hozzátenni. A nővérek részéről ezt folyamatosan tapasztalja, a másik oldalról is kéri szépen ezt.

Smelkó István képviselő

Csatlakozik Havasi Zoltán képviselőtársa által mondottakhoz. Bár személy szerint nem jogvégezett ember, de az ügyvéd úr szavaiból ki lehetett hallani, hogyha nem születik megegyezés, a bírósági ügy lesz belőle, és nagy valószínűséggel meg is nyerik a pert. Az ügyvéd úr úgy fogalmazott, hogy már elsőfokú ítélet lenne a kezében.

Dr. Vukovári Győző ügyvéd

Nagyon óvatosan került a bíróság kifejezést, a bírósági eljárásra utalást, mert nem tartja ezt igazán jónak. Nehéz lenne utána együttműködni a várossal a szegények és idősek otthonában, ha előtte egy per lenne. Azért gondolja, ha lehet, ezt felejtse el, bízik abban, hogy megtalálják a középutat a megegyezésben. A tulajdonos egy évet már elengedett, akkor úgy véli, hogy a 800 forint elfogadható összegnek mutatkozik erre az időszakra. Kéri, hogy ne is beszéljenek a perről, mert reméli, erre nem kerül sor.

Smelkó István képviselő

Véleménye, hogy mégiscsak beszéljenek erről a perről, mert az önkormányzat kényszerhelyzetben van. Érdeemes megfontolni Havasi képviselőtársa javaslatát azért, hogy ne hogy olyan helyzetben kerüljünk, hogy nem lesz megállapodás. Azzal együtt, hogy az önkormányzat abban teljesen vétlen, hogy a támogatási szerződést három hónap múlva fogjuk aláírni, sajnos ilyen a rendszer, ezt ismeri. A művelődési központ

igazgatójaként neki is vannak olyan pályázatai, amire két-három hónap múlva jön meg a támogatási szerződés, és addig nem lehet semmit csinálni, nem lehet elindulni, mert utána nem fogják elfogadni az irányító hatóságok. Azt gondolja, hogy mindenképpen meg kell állapodni, és döntésre kell vinni a dolgot, mert másképpen az önkormányzat csak rosszul jöhet ki ebből az egészből.

Takács Etelka M. Klarissza *általános főnöknő, Ferences Szegénygondozó Nővérek Általános Főnöksége*

Jelzi, hogy ez az utolsó javaslatuk, tehát több kompromisszummal nem tudnak előállni, ennél lejjebb már nem tudják adni, ezután valóban a jogi út következik.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Egy gondolat ennek kapcsán. Örül, hogy pontot tettek ennek a sok tiszteletkörnek a végére, mert a köröknek is van vége ebből a szempontból. Egy dolgot kér, ha a polgármester asszony úgy véli, hogy a rendi tanács előtt esetleg valamit el tud érní, akkor kísérelje meg. De ezt követően, ha ez nem megy, mindenféleképpen döntsön a testület ebben a kérdésben, és mivel tényleg nincs más lehetősége jogilag ebből a szempontból, egy olyan ajánlatot kell elfogadnia, ami mindenféle szempontból elfogadható. Elfogadható erkölcsileg és elfogadható jogilag, és bár érvágás, anyagilag is elfogadható.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Kérdése, hogyha az átadás időpontját szeptember 30-ban határozzák meg, és amennyiben nem kerül erre sor, akkor az egyház onnantól mondja azt, hogy 800 Ft/m² a bérleti díj?

Takács Etelka M. Klarissza *általános főnöknő, Ferences Szegénygondozó Nővérek Általános Főnöksége*

A jelzett összegű bérleti díjat 2009. január 1-től kérik, így is elengedték a 2008-as évet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Bár erről a helyzetről nem tehetünk, teljesen megérti azt is, ha bírósághoz fordul az egyház, de az ügyvéd úrnak sem az volt a célja, hogy ezt a bírósági dolgot említse. Az önkormányzatnak 100 gyermeket kell elhelyezni, és nyilvánvalóan minden körülményt mérlegelni fognak, és mint mondta az ügyvéd úr, nem akarnak elmenni a bíróságra. Itt a bérleti díj mértéke az, ami – úgy gondolja, hogy – azt az önkormányzatot terheli, aki mindent megtett azért, hogy megoldjon egy helyzetet, amely 1994. óta áll fenn. A mostani önkormányzatnak volt módja, hogy pályázati úton át tudjuk adni az épületet, és ne húzódjon tovább ez az ügy. Ettől függetlenül a Szegénygondozó Nővéreknek is lehet a pályázatot előkészíteni, hiszen a pályázat megírása és az ingatlan birtokbaadása között nem sok a kapcsolódás van, tehát be lehet adni a pályázatukat. Az építésügyi hatóság is mindent megtett azért, hogy az építési engedélyek rendelkezésükre álljanak. Tudomásul veszi, hogy az általános főnöknőnek ez az utolsó ajánlata. Ezt a javaslatot egyrészt a Pénzügyi Bizottság elé vinni, mert a bizottság kompetens a kérdésben, másrészt szeretné a Rendi Tanács előtt elmondani, hogy az önkormányzatunk milyen

helyzetben van, és bízunk abban, hogy a 800 Ft-ot is lejjebb tudjuk vinni, vagy meg tudunk egyezni egy kisebb összegben. Gondolja, hogy ezt a helyzetet a rend is megérti, és nagyon köszönjük, hogy eddig is vártak. A szeptemberi átadási időponttal kapcsolatban az önkormányzatnak is az az érdeke, hogy minél előbb átadjuk az épületet, de nem vállalható ez a dátum. Ha a Rendi Tanács méltányolná is kérésünket, és sikerülne egy kisebb díjban megállapodni, ennek fedezetét is elő kell teremteni, mert azt ki kell fizetni a megállapodás szerint.

Sümegei Tamás képviselő

Kérdezi, hogy a gyermekek elhelyezésében a kistérségi társuláshoz tartozó intézmények nem tudnak segíteni valamilyen módon?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Nem lehet megoldani. Az óvoda vezetője 100 gyermeket, plusz még a Magyar utcai óvoda három csoport gyermekét, nem tudja utaztatni az intézményfenntartó társuláshoz tartozó nagylóci, vagy a nógrádszakáli óvodába.

Sümegei Tamás képviselő

És a társuláson kívüli oktatási intézmények?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kéri az óvodavezető véleményét, hogy meg lehetne-e ezt oldani?

Havasiné Földi Zsuzsanna óvodavezető

Tudja, hogy régóta húzódik ez az ügy, de éppen most, amikor végre a kezünkben van egy olyan lehetőség, hogy biztos, hogy egy nyertes pályázatról van szó, biztos, hogy megvan a pénz, most nem tudnak megegyezni a felek. Ha szükséges, akkor a Magyar utcai óvodát kiköltöztetik az épületből, hogy akár áprilisban el tudják kezdeni a felújítást. Azt mindenki látja, hogy két hónap alatt óvodát felépíteni nem lehet. Azt kéri mindenkitől, ha még egy kicsit tolni lehetne az átadás időpontját, hiszen 8-9 csoportról van szó. Már minden lehetőséget számba vettek, azt is, hogy a nem dolgozó szülők gyermekei nem járnának egy ideig óvodába, tehát sok mindent meg tudnak oldani menet közben. De azt nem lehet felvállalni, hogy miközben ott munka folyik, az óvoda működjön. Mint mondta, tudja, hogy régóta húzódik ez az ügy, de gyerekek érdekét nézve egy pár hónapos csúszást kellene adni, és tényleg egy biztonságos határidőt megállapítani.

Takács Etelka M. Klarissza általános főnöknő, Ferences Szegénygondozó Nővérek Általános Főnöksége

Maximális megértéssel van az óvoda és a gyermekek iránt, őket nagyon szeretik. Ugyanakkor azt gondolja, hogy azt is figyelembe kell venni, hogy évek óta készítettek egy pályázatot, és lehet, hogy mire odakerülne, hogy az épületet felújítsák, akkor a duplájába fog kerülni, mert olyan mértékű az infláció. Ők nem kapnak 50 millió forint kárpótlást, ők egy rossz állapotú épületet kapnak. Úgy gondolja, hogy most már a végsőkéig elmennek a kompromisszummal. Kéri a polgármester asszonytól is a

lojalitást és a megértést, mert már a sokadik időpontról van szó, és még ez a sokadik időpont sincs teljesítve.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ismét csak azt tudja mondani, hogy nem tehetünk róla. A bérleti díj mértékéről, és annak időtartamáról kellene megegyezni.

fr. Lendvai Zalán *plébános, Ferences Kolostor és Plébánia*

Értelmezés szempontjából, de pár hónap ide, pár hónap oda – ezt teljesen érti. Itt arról van szó azért, hogy ki-ki a járandóságáról, a fizetéséről beszél, a tulajdonos már két évet elengedett, és még azt mondják, hogy pár hónapot tegyünk hozzá, és értse meg. Miért ő értse meg? Azt látja, hogy a másik oldal szempontjai egy centit sem kerülnek mérlegre.

Takács Béla *képviselő*

Megkérdezi az óvodavezetőt, hogy a jótékonyági bál bevételét mire akarják fordítani? Arra gondolt, hogy esetleg a bérleti díjra adhatnák. Ezúton felajánlja három havi tiszteletdíját a bérleti díjra, körülbelül százezer forintot.

Havasiné Földi Zsuzsanna *óvodavezető*

A jótékonyági bál idei évi bevételét az udvari játékok fejlesztésére fordítják, ami nincs benne a pályázatban.

Takács Béla *képviselő*

Ezt is megérti. Ő most a saját zsebébe nyúlt, amikor százezer forintot felajánlott, és ha még pár képviselő ezt megteszi, akkor összeadják az egymilliót, ahhoz, hogy kifizessék azt a pénzüsszeget, amit kell.

Sümegei Tamás *képviselő*

Valóban nemes gesztus volt, amit képviselő úr felajánlott, de úgy érzi, hogy egy kicsit szereptévesztésben vannak. A szegénygondozó nővéreknek igaza van, mindenféle szempontból, erkölcsi szempontból, jogi szempontból, és még a rendházfőnökönek kell könyörögnie, hogy kapja meg azt a pénzt, ami számára jár.

Takács Béla *képviselő*

Javaslatra arra irányult, hogy elősegítse az elmozdulást, hogy az összeg kifizetésre kerüljön.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Még órákon keresztül beszélhetnének erről a kérdéstről, és mindig ugyanoda lyukadnak ki. Nincs értelme most már jó félórája ennek a beszélgetésnek. A rendház képviselője és az ügyvéd úr azért jöttek, hogy előterjesszenek a képviselő-testületnek egy javaslatot. Ennek alapján, ezt a javaslatot megtárgyalva a testületnek döntést kell hozni. Tehát ebben a kérdéskörben, az ajánlat vonatkozásában a testületnek szavazást kell tartani, és dönteni kell az ajánlat elfogadását, vagy elutasítását illetően. Minden

további lépés, akár jogi, akár jogon kívüli lépés csak ezt követően lehet. Tehát kényszerhelyzetben van a testület ebből a szempontból. A maga részéről elmondta az érveit, az argumentumait, nem kívánja ezt ragozni. Egy biztos, hogy ez egy olyan ajánlat, amely vonatkozásában erkölcsileg, anyagilag is és jogilag is bele kell, hogy férjen ebben a konstellációban.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Csak egy gondolatot még annak kapcsán, hogy régóta vitatkozunk róla, és hát az érvek meghallgatásra találtak. Annyit szeretne jelezni, hogy emlékezzenek rá vissza képviselőtársai, hogy közel egy évvel ezelőtt ilyenkor, amikor hasonló cipőben jártak, és akkor az önkormányzat a saját idők ellátó otthonáról döntött, és akkor egy privát cég részére, tőle függetlenül az akkori jogszabályváltozás miatt meg tudtak szavazni tíz perc alatt egy közel évi 14-15 milliós többletet, amit ki kellett fizetni az önkormányzatnak egy faramuci helyzet miatt. És gyakorlatilag most is ebben a vis major helyzetben vagyunk, hogy az önkormányzat is próbált megtenni mindent, és az egyház jogosan mondja, hogy szeretné visszakapni az ingatlanát, úgy gondolja, hogy mindenféleképpen jó lenne kompromisszumos megoldásra jutni. Igazából azt szeretné mondani, hogy a képviselők ebben nem tudnak dönteni, és a polgármester asszonyt arra szeretnék kérni, hogyha sikerül megállapodni az egyház képviselőjével, azt a javaslatot a testület megszavazza, vagy nem szavazza meg, hiszen a testület nem tud megállapodni, mert egyértelműen a polgármester asszonynak van jogköre és hatásköre abban, hogy kompromisszumos megoldásra tudjon jutni a Ferences Szegénygondozó Nővérekkel.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az ügyvéd úr hozott ide egy iratot, ezt az iratot a Pénzügyi Bizottság elé fogja vinni, meg fogják vitatni, és reményei szerint meg fognak tudni állapodni. Az ügyvéd úr javaslat az előző tájékoztatások figyelembe vételével történt, ami június határidő volt. Most kiderült, hogy nem tudjuk teljesíteni, tehát nyilván egy további határidőt kérünk. Az ügyvéd úr javaslata most 800 Ft/m²-es bérleti díjra vonatkozik, de bízunk benne, hogy meg tudnak állapodni. Ehhez viszont a Pénzügyi Bizottság véleményét is ismernünk kell.

Sümegei Tamás *képviselő*

A képviselők asztalán van egy határozati javaslat, melyet a polgármester asszony terjesztett elő, és érkezett az ügyvéd úrtól egy másik javaslat. Kérdezi a jegyző asszonytól, hogy az új javaslat elbírálásához a Pénzügyi Bizottság az előkészítő munkája mindenképpen szükséges-e, vagy itt a testület vagyoni jellegű kérdésben tud-e azonnal dönteni.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

A szervezeti és működési szabályzat értelmében vissza kell adni a Pénzügyi Bizottságnak, és akkor ismételtén elő kell terjeszteni a bizottság javaslatát a testület elé.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Szeretné elmondani, hogy a képviselő úr által említett írásos határozati javaslattal a Pénzügyi Bizottság nem foglalkozott.

Sümegei Tamás *képviselő*

Majdnem biztos benne, hogy ezt a határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság nem fogja támogatni.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Ha nem támogatja is a Pénzügyi Bizottság, attól a képviselő-testület még megszavazhatja.

Dr. Vukovári Győző *ügyvéd*

Mivel lassan el kell mennie, szeretné megköszönni, hogy meghallgatták, és kéri a testület támogatását. Csak azt szeretné még megkérdezni, hogy mikor kaphatnak választ?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A lehető legrövidebb időn belül, ha kell rendkívüli ülést fog összehívni ebben a kérdésben. Ez egy olyan jellegű kérdés, amit szeretnénk januártól megnyugtató állapotba hozni. Ez a városnak is nagyon fontos, az egyháznak is nagyon fontos, és szeretnénk ebben mielőbb megállapodni.

Dr. Vukovári Győző *ügyvéd*

Köszöni szépen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Még egyszer megköszönni az ügyvéd úrnak és az egyház képviselőinek hozzáállását ehhez a problémához. Arra kéri képviselőtársait, hogy legyenek megértéssel, ha ez ügyben hamarosan rendkívüli ülést hív össze, a döntésről pedig azonnal értesíteni fogja az egyház képviselőit, és az ügyvéd urat.

A napirend tárgyalását bezárja.

6. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal munkájáról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Úgy gondolja, hogy elég részletesen leírta, az önkormányzati – képviselő-testület és bizottság munkájával kapcsolatos – feladatokat, a hatósági- igazgatási feladatokat,

valamint az egyéb feladatokat is, melyet a hivatal dolgozói ellátnak. A körjegyzőséghez tartozó Hugyagon már beszámolt erről a munkáról, ahol elfogadták a beszámolót és megköszönték a dolgozók munkáját.

Kéri a képviselő-testületet, hogy az írásban kiadott beszámolót fogadják el.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kéri a képviselők kérdéseit, véleményét a beszámolóval kapcsolatban.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

A Fidesz-KDNP frakció nevében szeretné megköszönni a Polgármesteri Hivatalnak az ez évben végzett munkáját, a címzetes főjegyző asszonynak azt a teljesítményt, amit az idei esztendőben tudtak nyújtani, hiszen ismeretes számukra, hogy ebben az évben a személyi tárgyi feltételek igen csak mostohák voltak, és szűk költségvetés ellenére becsülettel és tisztességgel helyt tudtak állni. Úgy gondolják, hogy ez mindenféleképpen komoly és kiemelt feladat volt. Azt kívánják továbbra is, tekintve az előttünk álló esztendőt, amit egyértelműen látszódik az elfogadott költségvetésből is, hogy még szigorúbb és még nehezebb lesz, próbálják meg mindenféleképpen ezt a lelket, ezt a kitartást, és ezt az ügynevezett magas fokú toleranciát az apparátusra is továbbvinni, és ennek ügyében szeretné még egyszer elismerésüket kifejezni, és megköszönni az idei esztendőt.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Nagyon szépen köszöni a hivatal dolgozói nevében.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását.

Szavazáskor nem tartózkodott az ülésteremben Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester. A képviselő-testület létszáma: 12 fő.

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
236/2008.(XII.16.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a jegyző beszámolóját a Polgármesteri Hivatal – mint a Szécsény-Hugyag Önkormányzatok körjegyzősége – munkájáról, és megállapítja, hogy a Polgármesteri Hivatal az elmúlt évben jó színvonalon látta el feladatát, a Képviselő-testület által meghatározott célkitűzések elérésében eredményesen működött közre, továbbá a hatósági ügyekben törvényesen járt el. A fenntartói döntések eredményeként a feladatellátás tárgyi feltételei javultak, folyamatosan biztosított a dolgozók továbbképzése.

A Polgármesteri Hivatal tevékenységének továbbfejlesztése érdekében megbízza a jegyzőt, hogy feladatkörében tegyen intézkedést arra, hogy tanúsított iratkezelő és iktató szoftver 2009. január 1-től biztosítsa az elektronikus iktatás feltételeit.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

7. Tájékoztató a 2008. évi köztisztviselői teljesítménykövetelmények értékeléséről, és előterjesztés a 2009. évi teljesítmény-követelmények alapját képező kiemelt önkormányzati célok meghatározásáról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Ezek a teljesítménycélok az önkormányzat gazdasági programja, a képviselő-testület éves munkaterve, valamint a jogszabályok adta hatósági feladatok ellátására vonatkoznak. Úgy gondolja, hogy az elmúlt évben minden köztisztviselő a számára előírt teljesítménykövetelményeket teljesítette. Nem volt olyan dolgozó, aki ellen fegyelmi eljárást kellett volna kezdeményezni. Bízik benne, hogy elkövetkező időszakban is megvalósítják a kitűzött célokat. Kéri a képviselő-testületet, hogy a teljesítménykövetelményeket fogadja el a 2009-es évre vonatkozóan, melynek alapján tudják a dolgozók munkáját értékelni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
237/2008.(XII.16.) számú határozata

1. Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) 34. § (3) bekezdése alapján a köztisztviselők 2009. évi teljesítményértékelésének alapját képező kiemelt célokat a határozat mellékletében foglaltak szerint állapítja meg.
2. A Képviselő-testület a Ktv. 34. § (6) bekezdése alapján felhatalmazza a polgármestert, hogy:

- a/ a mellékletben foglalt kiemelt célok alapján 2009. évre a jegyzőre vonatkozó teljesítménykövetelményeket állapítsa meg és a jegyző részére - írásos dokumentum formájában – adja át.
- b/ A Képviselő-testület a jegyző és a köztisztviselők 2008. évi teljesítményértékeléséről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: értelemszerűen, 2/a. pont esetén 2009. február 28.

Felelős: Jegyző
2/a-b. pont esetén: Polgármester

237/2008. (XII.16.) határozat melléklete

**SZÉCSÉNY VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL KÖZTISZTVISELŐI
TELJESÍTMÉNYKÖVETELMÉNYEK ALAPJÁT
KÉPEZŐ KIEMELT ÖNKORMÁNYZATI CÉLOK MEGHATÁROZÁSA**

A KIEMELT CÉLOK

➤ ***ÁTFOGÓ CÉLOK***

Az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal átfogó célja, hogy működését az alábbiak jellemezzék:

1. Az önkormányzat működésével, valamint az önkormányzati és közigazgatási ügyek döntésre való jogszerű előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok határidőben, magas szakmai színvonalon történő ellátása.
2. A Polgármesteri Hivatal informatikai rendszerének a belső szabályzatokban foglaltak szerinti biztonságos működtetése, a szoftverek jogszabályi változásokhoz igazodó beszerzése, cseréje, sikeres pályázat alapján az ÁROP pályázat végrehajtása.
3. A szécsényi honlap kezelője részére az önkormányzat képviselő-testülete döntéseinek megküldése, a honlap tartalmának rendszeres frissítése.
4. A közbeszerzési törvény, Szécsény Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala Közbeszerzési Szabályzatában meghatározott feladatok végrehajtása.

➤ ***TEVÉKENYSÉGI CÉLOK***

Az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal tevékenységét konkrét működési területeken fejtí ki, ezért a konkrét feladatokká, egyéni teljesítménykövetelményekké történő lebontáshoz tevékenységi területenként is meg kell határozni az elérendő célokat.

Szécsény Város helyi sajátosságait figyelembe véve az alábbi tevékenységi célok meghatározását tartjuk szükségesnek.

SZERVEZÉSI TERÜLETEN

1. Az állami, a nemzeti és a városi ünnepek, valamint megemlékezések előkészítése és megrendezése.
2. A testvérvárosi kapcsolatok ápolása, közös EU-s pályázatok benyújtása.

3. A Polgármesteri Hivatal működéséhez szükséges tárgyi feltételek biztosítása, a hivatal épülete akadálymentesítésének és fűtőkorszerűsítésének pályázat szerinti folyamatos felújítása és karbantartása.

VÁROSÜZEMELTETÉS TERÜLETÉN

4. A településrendezési tervhez kapcsolódó feladatok végrehajtása.
5. Pályázatfigyelés, a pályázatokkal kapcsolatos képviselő-testületi döntés előkészítése és végrehajtása.
6. Helyi közutak és közterületek fenntartásával-fejlesztésével kapcsolatos feladatok ellátása, pályázaton nyert útfelújítások határidőben történő végrehajtása.

KÖZMŰVELŐDÉS TERÜLETÉN

7. A város hagyományainak ápolását célzó kulturális események előkészítése, a hagyományápolás feltételeinek pályázat útján történő biztosítása.
8. A közművelődési feladatok képviselő-testületi döntésnek megfelelő végrehajtásában való közreműködés.

OKTATÁS TERÜLETÉN

9. A nevelési-oktatási intézmények fejlesztésével kapcsolatos pályázatokon való részvétel, a megvalósuló pályázatokhoz szükséges adminisztrációs tevékenység biztosítása.
10. Az intézmények működéséhez szükséges fenntartói-szervezői tevékenység biztosítása, a kistérségi koordinációs tevékenység ellátása a nevelési-oktatási szakterületen.

LAKÁS- ÉS HELYISÉGGAZDÁLKODÁS TERÜLETÉN

11. A lakbér mértékéről és a lakbérfizetés támogatásáról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata és módosítása.

SZOCIÁLIS IGAZGATÁS TERÜLETÉN

12. A rászorulóknak részére objektív szempontok alapján biztosítani kell – a lakosság szociális biztonságának megteremtése és megőrzése céljából – a szociális ellátásokat.

GYÁMÜGYI IGAZGATÁS TERÜLETÉN

13. A gyermekek védelmének körében végzett hatósági tevékenységről szóló tájékoztató határidőben történő elkészítése.
14. Az egyedi ügyek elbírálásánál garanciális követelmény, hogy a gyámhatósági eljárásokban továbbra is érvényre jussanak az alapvető gyermeki jogok és a cselekvőképességében érintett személyek jogai.
15. Hatékony együttműködés kialakítása a gyámügyi igazgatás területén dolgozó szervekkel, szervezetekkel, hatóságokkal.

EGÉSZSÉGÜGY TERÜLETÉN

16. Szécsény város egészségügyi alapellátásának biztosítása, a kistérségi járóbetegellátó intézmény határidőben történő megvalósítása.

ÉPÍTÉSIGAZGATÁS TERÜLETÉN

17. A hatósági nyilvántartások pontosítása, átdolgozása az építésügy körébe tartozó egyes hatósági nyilvántartásokról szóló 255/2007. (X. 4.) Kormányrendelet értelmében.
18. A Rendezési Terv digitalizált formában való használatának folytatása, javítása.

19. Az építési fegyelem javítása érdekében a hivatalból indult felderítések számának növelése
20. Az Építési Kódex /az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007.(XII. 13.) ÖTM rendelet/, mint új jogszabály alkalmazása.

➤ ***Hatósági és közigazgatási ügyintézés***

Kiemelten fontosnak tartjuk, hogy a hatósági közigazgatási ügyintézésben erősödjön a szolgáltató jelleg és fokozottan érvényesüljenek az ügyfélbarát igazgatás eszközei és módszerei.

Célfeladatok:

Valamennyi hatósági és közigazgatási területen

21. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, többször módosított 2004. évi CXL. törvény és az ezzel kapcsolatos ágazati jogszabályok rendelkezéseinek megfelelő színvonalon történő gyakorlati alkalmazása, különös tekintettel a rövidített ügyintézési határidők maradéktalan betartására.

➤ **FUNKCIONÁLIS CÉLOK**

Az önkormányzat és a hivatal tevékenységeinek ellátását segítik az úgynevezett kiszolgáló funkciók. Nélkülük sem az önkormányzat, sem a hivatal nem működhetne eredményesen. E funkcióhoz tartozó feladatokat ellátó köztisztviselők egyéni teljesítménykövetelményeinek alapját képezik az úgynevezett funkcionális célok, amelyek az alábbiak:

PÉNZÜGYI MŰKÖDÉS

Kiemelten fontosnak tartjuk az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal működéséhez szükséges pénzeszközök megfelelő biztosítását és hatékony felhasználását.

CÉLFELADATOK:

A KÖLTSÉGVETÉSI TERVEZÉS ÉS VÉGREHAJTÁS TERÜLETÉN

1. A hatályos költségvetési törvény szerint határidőre össze kell állítani, a képviselő-testület bizottságaival, az intézményvezetőkkel, a kisebbségi önkormányzattal és az érdekképviseleti szervekkel véleményeztetni kell, majd be kell nyújtani Szécsény Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésére vonatkozó javaslatát.
2. Határidőre, szabályszerűen el kell készíteni az önkormányzat 2008. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló jelentést, valamint a 2009. évre vonatkozó féléves és a három negyedéves beszámolókat.
3. Az önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtása során biztosítani kell a feladatfinanszírozás módszerével készült költségvetés egyensúlyát, törekedni kell a bevételek növelésére, a költségek racionalizálására, valamint a működés folyamatosságát és biztonságát elősegítő forráselosztásra.
4. Határidőre el kell készíteni a 2010. évi költségvetési koncepciót.

5. Az Európa Parlamenti képviselő választáshoz kapcsolódó pénzügyi feladatok szakszerű lebonyolítása.
6. Az iparüzési adóellenőrzések folytatása.

VAGYONGAZDÁLKODÁS ÉS HASZNOSÍTÁS

7. Az önkormányzat vagyonrendeletében meghatározottak szerint – határidőben – kell végrehajtani a vagyongazdálkodáshoz, vagyonhasznosításhoz kapcsolódó teendőket.

INFORMATIKAI MŰKÖDÉS

8. Biztosítani kell az integrált pénzügyi ügyviteli rendszer biztonságos és szakszerű működtetését.
9. Közre kell működni az elektronikus közigazgatás feltételeinek megteremtésében, szakmai információkkal, gyakorlati útmutatással, szükség esetén belső képzéssel segíteni kell a felkészülést.

KÉPZÉS, TOVÁBBKÉPZÉS TERÜLETÉN

10. Határidőre el kell készíteni a Polgármesteri Hivatal éves továbbképzési tervét.

➤ *A helyi önkormányzati szervek és az önkormányzati intézmények működtetése*

Kiemelten fontosnak tartjuk az önkormányzat és intézményeinek törvényes, hatékony működtetését.

Célfeladatok:

11. Biztosítani kell a Képviselő-testület és a bizottságok, valamint a Cigány Kisebbségi Önkormányzat jogszerű működését, továbbá a helyi önkormányzati képviselői munka segítségét.
12. Határidőre elő kell készíteni a képviselő testület és a bizottságok 2009. évi munkaterv javaslatát.
13. Folyamatosan figyelemmel kell kísérni a 2009. évi munkatervben foglaltak végrehajtását. Ennek érdekében határidőre el kell készíteni és a testületi tagok, valamint a meghívottak részére meg kell küldeni a döntéshozatalhoz szükséges testületi dokumentumokat.
14. Határidőre el kell készíteni a képviselő-testületi és a bizottsági ülések jegyzőkönyvét és azt meg kell küldeni az Észak-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Nógrád Megyei Kirendeltségének.
15. Gondoskodni kell az önkormányzat által fenntartott intézmények esetében a vezetői álláshelyekre kiírt pályázati eljárások törvényes lebonyolításáról.
16. Az önkormányzat által fenntartott intézmények ellenőrzési terv javaslatát és a belső ellenőrzés tapasztalatairól szóló jelentést határidőre, a tartalmi és formai követelményeknek megfelelően el kell készíteni.
17. Biztosítani kell a közmeghallgatás időben történő előkészítését, közhírelését a helyi sajtón keresztül.

➤ **ESETI CÉLKITŰZÉSEK**

Előfordulhatnak olyan feladatok, célok, amelyek esetenként egy meghatározott időpontban válnak aktuálissá, teljesítésükhöz komoly közérdek fűződik.

Ebben az évben az alábbi eseti kiemelt célkitűzések meghatározása szükséges:

A 2009-ban tartandó Európa parlamenti képviselő választás törvényes lebonyolításához szükséges helyi feltételek határidőre történő biztosítása, a feladatok előírás szerinti végrehajtása.

A helyi önkormányzati rendeletek, belső szabályzatok, utasítások, intézkedések éves felülvizsgálata.

Szécsény, 2008. december 16.

*Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címetes főjegyző*

*Dr. Serfőzőné
dr. Fábián Erzsébet s.k.
polgármester*

8. Előterjesztés a magánszemélyek kommunális adója 2009. évi mértékének megállapítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címetes főjegyző

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címetes főjegyző

A kommunális adó mértéke 2007. január 1-től nem változott, 3.200 Ft/adótárgy/év. A helyi adókról szóló törvényben ezen adónemnél a szabályozott felsőhatár 2009. évre adótárgyanként 15.599.- Ft/évben állapítható meg. Mindig is toleráltuk a lakosság teherviselő képességét, éppen ezért a Pénzügyi Bizottság is azt javasolta, és személy szerint is azt javasolja, hogy az adó 2009. évi mértéke 3.800 Ft/adótárgy/év összegben kerüljön megállapításra. Ez a 600 Ft-os adómérték növekedést jelent, ami még elviselhető a lakosság számára.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kéri először a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Képviselőcsoportjuk véleménye, hogy ezek az – azt lehet mondani képletes – adóemelések nem biztos, hogy elérik azt a célt, amelyet ezzel szemben támasztunk. Képviselőcsoportjuk álláspontja, hogy a lakosság terheit lehetőleg ne növeljük úgy, hogy az önkormányzatnak különösebb bevételt nem is jelent. Tehát nem jelent olyan jelentős bevételt, amelyből megoldanánk bizonyos kérdéseket, ugyanakkor a közhangulat vonatkozásában pedig inkább negatív hatással van, mint pozitívval. Azt szeretné kérni, hogy az ilyen jellegű döntéseket – ha úgy döntene a képviselő-testület – , ahogy ebben a kérdésben állásfoglalást foglaltak, hogy ne emeljenek adót, akkor ez megfelelően legyen kommunikálva. Tehát akkor ér valamit, hogyha ez a lakosság tudomására jut megfelelő csatornákon keresztül. Mivel, mint mondta, nem lenne olyan jelentős a bevétel, ami ezzel a díjemeléssel bejönne, amely miatt a lakosság

hangulatának az esetleges negatívra fordulása, vagy még inkább negatívra fordulása szempontjából a mérleg két serpenyőjébe tehető. Az a javaslatuk, hogy ne emeljék meg a kommunális adót.

Takács Béla *képviselő*

Amit Havasi képviselő úr mondott, abban valami van. De szeretné a figyelmet felhívni arra, hogy Takács Béla mézeskalácsos termékdíj emelést hajt végre, és azt mondja, hogy ebben az évben nem, mert háritja el, a piaci helyzet azt kívánja, hogy saját magára vállalja. Eltelik plusz még egy év, és akkor rájön, hogy kénytelen emelni, és a mértéke sokkal nagyobb lesz. Egy kisebb mértékű emelést elvisel könnyebben a lakosság, mint esetleg két év múlva majd nagyobb mértéket kell emelni, és azt viszont már nehezebb eladni. Csak azt szeretne volna ecsetelni a saját példájával, hogy az elmúlt évben nem emelt árat, és ebben az évben kénytelen volt, és nagyobb kellett, amit a vásárlók már észrevettek. Amikor 10 vagy 20 forintot, 5 %-ot emelt, azt kevésbé vették észre. Lehet, hogy jövőre rákényszerülnek arra, hogy magasabb mértékű legyen az emelés. Azt mondja, hogyha kismértékű is az emelés, tegye meg a testület, mert a következő évben kénytelenek lesznek nagyobb mértékű emelést végrehajtani.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Képviselő úr, ebben is van valami.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Minkét képviselőtársa érvelésével egyet tud érteni, de azt hiszi, hogy kitekintéssel is lehetnek. Vannak nálunk szerencsésebb helyzetben lévő önkormányzatok. Vannak olyan önkormányzatok Magyarországon, ahol adótétel csökkentések történnek a 2009-es évre, azért mert tudjuk, hogy milyen gazdasági nehézségek várhatók. Nem Szécsényről beszélünk, világos, hogy ebben a helyzetben ez nem járható út. De ugyanakkor azt mondja, hogy ebben a helyzetben nem biztos, hogy adót kell emelni.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés „C” változatát javasolta elfogadni.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Maximum 400 Ft-os emelést javasol, ami az előterjesztés „B” változata.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Mivel mindhárom javaslatra érkezett támogató vélemény, indítványozza, hogy az előterjesztés sorrendjében szavazzanak a kérdésben.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Először azt a javaslatot bocsátja szavazásra, melyet a Fidesz-KDNP képviselőcsoport indítványozott, hogy ne emeljük meg a 2009-es évre a kommunális adó mértékét.

Szavazás eredménye: 7 igen szavazat

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Szavazásra bocsátja a 400 Ft-os emelésre vonatkozó javaslatot. Kéri, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 5 igen szavazat

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kéri, aki a Pénzügyi Bizottság javaslatával ért egyet, hogy az előterjesztés „C” változata kerüljön elfogadásra, igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 0 igen szavazat

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Mivel rendeletalkotásról van szó, 8 igen szavazat szükséges.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Amit Kerényi képviselő úr említett, többek között Kaposvár és Hódmezővásárhely önkormányzata volt, ahol az iparüzési adó mértékét csökkentették – egyik oldalon, a másik oldalon pedig az önkormányzati miniszterhez mennek támogatásért, merthogy kevés az önkormányzati támogatás. A dologhoz ez is hozzátartozik, de ez az ő dolguk. Ismét szavazásra teszi fel a kérdést, hogy a kommunális adó mértéke ne változzon 2009-es évre. Aki ezzel egyetért, kéri, igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 8 igen szavazat

Fenti szavazás eredményeként a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
238/2008.(XII.16.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a magánszemélyek kommunális adója 2009. évi mértékének megállapítására vonatkozó előterjesztést, és úgy határozott, hogy az adótételt nem emeli meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

9. Előterjesztés a 2009. évi szolgáltatási díjak megállapítására (víz- és csatornaszolgáltatási díj, lakossági szemétszállítási díj, nyilvános illemhely használati díj, teremléti díj)

- **Víz- és csatornaszolgáltatási díj**

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Köszönti az ülésen megjelent Máté Csaba divízióvezetőt, aki a szolgáltatót, az ÉRV Zrt-t képviseli.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri Antal Ferenc képviselő urat, a bizottság tagját, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Antal Ferenc *képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja*

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kéri a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Lehet, hogy az emlékezete nem jó, de amikor szavaztak a szolgáltatási szerződésekben – amit személy szerint nem szavazott meg –, akkor az volt az ígéletben, hogy 2008 és 2009-ben nem változik a díjtétel.

Máté Csaba *divízióvezető, ÉRV Zrt.*

Köszönti a testületet. Elmondja, hogy egy évvel ezelőtt az ÉRV Zrt. azzal a javaslattal kereste meg az önkormányzatokat, hogy 2008-ban és 2009-ben ugyanazt a szolgáltatási díjat fogja alkalmazni, mint 2007-ben, és 2010-ben történik díjemelés. Az előzetes tárgyalások során olyan politikai döntés született, elsősorban az Észak-Nógrád Vízmű Kft. tulajdonosi közösségében (ez 17 önkormányzat polgármesterét jelentette), hogy ne a 2010-ben történjen díjemelés, hanem inkább 2009-ben, így a végleges üzemeltetési szerződésbe, amit a képviselő-testület felhatalmazása alapján a polgármester asszony aláírt, abban már úgy van, hogy 2008. évben nem változik a szolgáltatás ára az előző évhez képest, 2009-ben történik egy díjemelés, és 2010-ben ugyanez a díj lesz érvényes. Így akár két évre vonatkozóan tud a testület díjrendeletet alkotni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Behozta a 2007. december 22-i ülésre előterjesztett szerződés-tervezeteket, amit a testület jóváhagyott, és az aláírt üzemeltetési szerződést is, kéri, tekintsék meg a képviselők. Felolvassa a 2007. december 22-i ülés jegyzőkönyvének idevonatkozó részét is, ami a következőket tartalmazza: „A képviselő-testületeknek most nem hatósági árat kell megállapítani, hanem szerződés szerinti árat, amely szerint a következő évben a jelenlegi állapot maradna, és rögzíti a követő évek, nem jelentős mértékű áremelkedését is.” Elmondja, hogy ez a mérték 4 %. A díjemelés szerződéses kötelezettsége a képviselő-testületnek, de a lakossági és közületi ivóvíz- és

csatornaszolgáltatási díjakat rendeletben kell megállapítani, amit a szerződés szerint most két évre vonatkozóan megtehet a testület.

Sümegei Tamás *képviselő*

Valóan a számok makacs dolgok, és feketén-fehéren fel van sorolva az előterjesztésben, mindazonáltal úgy emlékszik, hogy vezérigazgató úr szavát adta arra a testületi ülésen, hogy két egymást követő évben a díjak nem változnak. Igaz az igazgató úr másra is a szavát adta, azt sem tartotta be, főleg ami a személyi elbocsátásokról szólt. Egy politika kockázat, azt hiszi, hogy a gazdasági életben egy előrelátható kockázat. Azzal takarózni most, hogy a választások évben ne legyen díjemelés, elfogadhatatlan dolog.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Erre a díjemelésre szerződés van, melyet elfogadott a képviselő-testület. Ezeket a szerződés-tervezeteket minden képviselő megkapta.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Kérdezi a divízióvezetőt, hogy mennyi ma Szécsényben a lakossági és közületi víz- és csatornadíj?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ez az adat szerepel az előterjesztésben.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Azt szeretné megkérdezni, hogy ez hogyan aránylik a balassagyarmati és salgótarjáni árakhoz, tudja, hogy más vízmű, de mégis szeretné tudni.

Máté Csaba *divízióvezető, ÉRV ZRt.*

Az ez évi adatokról tud beszélni, mert a jövő évre vonatkozó előterjesztésekben még most döntenek a testületek. Elmondja, hogy Szécsény kivételével, ahol az ÉRV Zrt. szolgáltat, az összes vízmű állami támogatott a megyében, ami azt jelenti, hogy Tárcaközi Bizottság által meghatározott limitet fizetik, amit jelen pillanatban nettó 412 Ft, a lakossági díj vonatkozásában.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Akkor ez azt jelenti, hogy a miénk a megye legalacsonyabb díja?

Máté Csaba *divízióvezető, ÉRV ZRt.*

Igen. Várhatóan igen, de még nem tudja, hogy Pásztón milyen döntés született. Ott a vízdíjat önmagát 390 Ft-ban tervezték meghatározni, ugyanúgy mint nálunk, azzal a különbséggel, hogy bevezették a két tényező díjat, ami azt jelenti, hogy van egy rendelkezésre állási díj is. Ez a díj minden hónapban, ha fogyaszt az illető, ha nem, kiszámlázásra kerül. Ha megnézzük, hogy Szécsény településszerkezetét figyelembe véve átlagosan egy lakos négy köbméter vizet fogyaszt havonta, és a 300 Ft-os díjat szétosztjuk a havi négy köbméterrel, azt jelenti, hogy 75 Ft-ot emeltek a köbméter

áron. Természetesen ezzel megint a kisfogyasztók járnak rosszul, mert aki csak két köbméter vizet használ, arra is rájön a 300 forint ugyanúgy, mint annak, aki 20-30 köbmétert használ, és így neki fajlagosan ez a díjemelés nem olyan jelentős. Azért kell óvatosan bánni a kéttényezős díjjal, mert lehet, hogy hallásra kedvezőbbnek tűnik, de ha utána számolunk, akkor lényeges díjemelést jelent különösen a kisfogyasztóknál. Azt tudni kell, hogy az EU csatlakozási szerződés értelmében 2010 után ki kell vonulni az államnak a díjtámogatásból, ami tavaly még 4,6 milliárd forint volt. El lehet képzelni, hogy ez majd mit jelent, mert például a salgótarjáni vízdíjban 120 Ft jelenleg ez a támogatás, ami két év alatt el fog tűnni. Az biztos, hogy ez megint egy olyan év, ami egyedül tavaly volt először, hogy azt a díjat fogja fizetni a lakosság, amit a képviselő-testület jóváhagy. Mert ha visszaemlékeznek a képviselők, ilyen soha nem volt, mert mindig a fajlagos előállítási költséget, vagyis a termelői árat fogadta el a képviselő-testület, nem azt, hogy a lakos mennyit fog érte fizetni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Szeretné még a testületet arról tájékoztatni, hogy amikor elfogadásra került ez a szerződés-csomag, ebben a csomag szerepelt egy, az ÉRV által Szécsény Város Önkormányzatának a fogyasztás arányában visszajuttatott bérleti díj is. Ez a bérleti díj gyakorlatilag azt jelentette, hogy az intézményeink vonatkozásában, néhány százezer forint kivételével, rendezni tudtuk a víz- és csatornadíjat. Ha most fölteszük azt a kérdést, hogy mennyire volt gazdaságos, és mennyire volt jó az ÉRV-vel kötött szerződés, akkor ezt a dolgot is mérlegre kell tenni.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Kérdése, hogy mennyi az áfa.

Máté Csaba *divízióvezető, ÉRV ZRt.*

20 %.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Szerepel még az előterjesztésben, hogy van a vízterhelési díj is, melynek mértéke 2009. évre 11,50 Ft/m³. Ez korábban is volt?

Máté Csaba *divízióvezető, ÉRV ZRt.*

A környezetterhelési díj tulajdonképpen egy adó, az APEH számlájára kell befizetni, az APEH-hel kell elszámolni vele. Van egy külön jogszabály, amely a környezetterhelési díjakkal foglalkozik, ez a környezetterhelési díjak közül a vízterhelési díj, ami a szennyvíztelepet elhagyó víz minőségéből a Kormányrendeletben meghatározott számítási módon számítható ki. Ez jelen szituációban a szécsényi telepre, 2009. évre leírt szabályok szerint 11,50 Ft/m³.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Erre is rájön még az áfa?

Máté Csaba *divízióvezető, ÉRV ZRt.*

Ez is áfás. Ezért nem mondták rá, hogy adó, hanem azt, hogy vízterhelési díj, mert akkor nem lehetne még áfát is számolni rá.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kérdezi, hogyha sikerül az a pályázat, amelynek a beadását jövő év elejére tervezik a szennyvíztisztító-telep tulajdonosai, akkor ez a vízterhelési díj hogyan változhat?

Máté Csaba divízióvezető, ÉRV ZRt.

A vízterhelési díjnak elméletileg csökkennie kell. Ez onnan származtatható, amikor kész lesz az új telep, meg vannak az új kibocsátási tényezők, ezt minden évben újra kell számolniuk az önkormányzat vizsgálati adatok alapján, tehát ez azt jelenti, hogyha az évek során a víztételeket növelik is, a díj attól függetlenül csökkenhet.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Amikor ezt a kérdést tárgyalta a testület, személy szerint támogatta, néhány képviselőtársa nem támogatta, de meg van róla győződve, hogy helyesen tették, így jó szerződést kötött az önkormányzat. Az megint más kérdés, hogy a jogi átalakítások vonatkozásában jön egy-két fordulat, vagy legalább is előrevetít néhány olyan váltást, amire még reagálhatnak nyilvánvalóan, de hát ennek nem most van ideje, úgyhogy képviselőcsoportjuk támogatja az előterjesztést.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Megköszöni a divízióvezető úr kérdésre adott válaszát. Azt tudja, hogy ez a díjemelés kellemetlen dolog, és ellene van.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Azt is figyelembe kell venni, hogy a közületi ivóvíz szolgáltatási díja csökkenni fog, eddig ilyen nemigen volt. Rendeletalkotásról van szó, melynek alapja egy, az ÉRV Zrt. és önkormányzatunk között létrejött szerződés. Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő rendelettervezetet, igennel szavazzon.

A napirend tárgyalása közben visszaérkezett az ülésterembe Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester. A képviselő-testület létszáma: 13 fő.

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
28/2008.(XII.17.) rendelete
a 2009-2010. évi ivóvíz- és csatorna-szolgáltatási díjakról

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az 1990. évi LXXXVII. törvény alapján a következő rendeletet alkotja:

1. §

Szécsény város területén az Északmagyarországi Regionális Vízművek ZRt. által végzett ivóvíz-szolgáltatás 2009-2010. évi díjai az alábbiak:

- a) Lakossági 390 Ft/m³ + ÁFA
 b) Közületi: 468 Ft/m³ + ÁFA

2. §

Szécsény város területén az Északmagyarországi Regionális Vízművek ZRt. által végzett csatorna-szolgáltatás 2009-2010. évi díjai az alábbiak:

- a) Lakossági: 373 Ft/m³ + ÁFA
 b) Közületi: 332 Ft/m³ + ÁFA

A csatornaszolgáltatási díjat terheli a külön jogszabályban meghatározott számítás szerinti vízterhelési díj.

3. §

E rendelet 2009. január 1-jén lép hatályba.

Szécsény, 2008. december 16.

*Bartusné
 dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
 címzetes főjegyző*

*Dr. Serfőzőné
 dr. Fábíán Erzsébet s.k.
 polgármester*

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A szavazás után szót ad Máté Csaba divízióvezetőnek.

Máté Csaba divízióvezető, ÉRV ZRt.

Az elmúlt képviselő-testületi ülésen elhangzott egy-két vélemény az ÉRV-vel kapcsolatban, amit most is megerősített egy képviselő. Nagyon sajnálja, hogy az a képviselő úr nincs jelen, aki az elmúlt ülésen elmondta ezeket, de kénytelen rá reagálni, azt is elmondja, miért. Örömmel vette tudomásul, hogy Szécsény város honlapja az elmúlt időben megújult, és megjelennek rajta a képviselő-testületi ülések jegyzőkönyvei. Környezetében, ismerősei körében is egyre többen olvassák ezeket az írományokat, különböző véleményekkel, de ez mindenkinek a saját dolga. Pontosan ezért meg kell tennie azt, hogy az elmúlt ülésen elhangzott véleményt lereagálja, mert véleménye szerint a képviselő urat félrevezették bizonyos kérdésekben, és mivel ez írásos formában véleményként megjelenik, úgy gondolja, hogy az ő oldalukról is meg kell hogy jelenjenek a tények.

A tények ezzel kapcsolatban a következők:

Elhangzott, hogy a vízmű dolgozóinak több mint fele el lett küldve. Csinált egy létszámmozgási statisztikát, ami erre az évre vonatkozik, 39 fő lett átvéve január 1-jén, jelenleg 27-en vannak, tehát a fogyás 12. A 12 fő az alábbiakból tevődik össze: 1 fő más munkakörbe lett helyezve, a jelenlegi Vízmű Kft. igazgató régebben ÉRV Zrt. alkalmazott volt, ő visszakerült a Kft.-hez. 2 fő nyugdíjba ment. Próbaidő alatt fel lett mondva egy dolgozónak, mert megszűnt a munkaköre. 1 dolgozó felmondott, mert úgy

gondolta, hogy egyéb okok miatt – amit a személyiségi jogok miatt nem szeretne részletezni – elmegy, és egy olyan konstrukcióba kerül bele, amellyel jobban jár. 2 fővel közös megegyezéssel szűnt meg a munkaviszony. 5 olyan dolgozó van, aki el lett volna küldve, ha eléáll a fegyelmi tárgyalásnak, de náluk a fegyelmi tárgyalást mindig megelőzi egy ajánlat a dolgozó részére, hogy közös megegyezéssel távozzon a cégtől, és mind az öt dolgozó elfogadta ezt. Az öt dolgozó vonatkozásában, 4 esetben az alkohol miatt történt, egy esetben pedig munkaidőben a munkahely elhagyása miatt, akkor, amikor olyan feladatot kellett volna ellátnia, mint a rendszerfelügyelet. Tehát úgy gondolja, hogy senki nem lett ok nélkül elküldve, senki nem lett rendes felmondással elküldve, amit a vezérigazgató úr vállalt tavaly decemberben, hogy senkinek nem fog azért felmondani, mert átszervezés, vagy egyéb más ok következtében fel kell mondani.

Aztán történt még egy megállapítás, amit aggályosnak tart, már csak azért is, mert részese volt a történetnek. Képviselő úr azt mondta, hogy készenlétben lévő dolgozónál este megjelentek ellenőrzésre, és a következőket a jegyzőkönyvből idézi: *„este megjelenik nála két vadidegen ember, és alkoholszondát próbálnak vele megfújni. Ő mondja: természetesen, megfújja, jöjjenek be – és erre ordítanak vele az utcán, hogyha itt azonnal nem fújja meg, akkor beírják, hogy megtagadta a szondázást.”* Soha nem járult ahhoz hozzá, hogy bármilyen cégen belüli munkavédelmi vezető lejjön, az ő jelenléte nélkül hajtson végre ellenőrzéseket. Egyetlen egy alkalommal történt készenlétben lévő dolgozók ellenőrzése, 4 vagy 5 embert ellenőriztek, mindenhol ott volt, és soha ilyen nem történt. Az utcán nem ordított senkivel, ezek után sem fog, az pedig, hogy a készenlét ideje alatt a dolgozókat ellenőrzik, úgy gondolja, olyan szempontból teljesen természetes dolog, hogy ők a készenléti díjat azért kapják, hogy otthon rendelkezésre álljanak, és amikor üzemzavar van, mert a fogyasztónál nem jön a víz, vagy túl sok szennyvíz jön, mert általában ez a két probléma szokott lenni, akkor beavatkozzon. Nem tudja, hogy mit szólna bármilyen más testület, hogy a készenlétben lévő dolgozóját felhívja, és akkor azt mondja: *„Főnök, bocsánat, most nem tudok bemenni, mert éppen ittam.”* Tehát úgy gondolja, hogy ez nem egy olyan eljárás, amit nem lehet megkövetelni egy dolgozótól, főként, mert díjazást kap érte, és nem is keveset. Ennyit szeretett volna elmondani, és sajnálja, hogy nincs itt a képviselő úr, mert szerette volna vele tisztázni, hogy honnan származnak az információi.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Felvetődött az is, hogy minden polgármesteri hivatalnál dolgozó vízbekötését is ellenőrizték. Ő tudja, mert megkérdezte Kovács Zsolttól, hogy hogyan megy ez a cégnél, de ha a divízióvezető úr tájékoztatná a képviselőket, akkor gondolja, hogy nem lenne a jövőben majd erre vonatkozóan probléma, ha ilyen jellegű ellenőrzéssel találkoznak.

Máté Csaba divízióvezető, ÉRV ZRt.

Az ÉRV már több területet átvett üzemeltetésre. Az Északmagyarországi Regionális Vízmű bizonyos ISO minősítésekkel rendelkező cég, ahol meg kell felelni bizonyos eljárásoknak. Biztos tudja mindenki, aki ilyennel már találkozott, hogy milyen plusz adminisztrációt és egyéb figyelmet igényelnek ezek a minősítések, auditok, és

pontosan az átvett területeken, a tapasztalatok alapján, a fogyasztói nyilvántartás, vízórák kezelése, nyilvántartása több kívánni valót hagyott maga után. Ebből kiindulva a cégnek van egy olyan átalánydíjas szerződése egy külső vállalkozóval, egy erre a feladatra szakosodott céggel – akinek egyébként az ÉMÁSZ-szal és a TIGÁZ-zal is van szerződése villanyórák és gázórák ellenőrzésére –, hogy minden hónapban elvégezzék 200 vagy 300 ilyen ellenőrzést. Ezt minden hónapban megteszik, van, hogy ugyanazon a területen, van, amikor más területen, majdnem 80.000 fogyasztója van az ÉRV-nek, tehát hogyha a nyolcvanezer viszonylatában nézzük a két-háromszáz ellenőrzött fogyasztót, akkor ez nem olyan sok. Hogy ez év májusában, vagy júniusában, már nem emlékszik pontosan, de valamikor nyár elején volt ez az ellenőrzés, pont Szécsényre esett. Ez azért volt, mert már fél éve az új rendszerben dolgoztak, és valami képet szeretett volna kapni a menedzsment arról, hogy itt milyen állapotok vannak, és akkor itt történt több mint kétszáz fogyasztási hely ellenőrzése, amiben benne voltak a hivatali dolgozók is.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszöni szépen a választ. Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése az elhangzottakkal kapcsolatban.

Sümegei Tamás *képviselő*

Nem kérdése van, csak egy pár gondolatot szeretne elmondani. Mivel Vizi Zoltán képviselő út hiányzik, akkor gondolja, hogy az ő részéről hangzottak el az elmúlt ülésen a felvetések. Ezen az ülésen személy szerint nem volt jelen.

Ez a verzió, amit most a divízióvezető úr elmondott, ez természetesen az ÉRV-nek a hivatal álláspontja.

Máté Csaba *divízióvezető, ÉRV ZRt.*

Nem, ez a saját verziója.

Sümegei Tamás *képviselő*

Jó, akkor a divízióvezető úr hivatalos álláspontja. Azért illene megkérdezni erről a dolgozókat is. Készenléti idejének a végén megiszik egy sört, és elküldik. Akit átszervezés miatt talán egy olyan munkakörbe helyeznek, ami számára nem megfelelő. Érdekes lenne tudni azt is, hogy mi az oka ennek. Rengeteg panasz az ÉRV-re. Nagyon sajnálja, hogy ezek az emberek nem jöttek el most erre a közmeghallgatásra, és nem mondták el az érveiket. A divízióvezető úr most elmondta az álláspontját, de jó lenne meghallgatni azokat is, akikkel ezek a visszasságok megtörténtek. És továbbra is állítja, hogy a vezérigazgató úr annak idején tett egyfajta ígéretet, nem tartotta be.

Máté Csaba *divízióvezető, ÉRV ZRt.*

Nem tudja, hogy miért mondja képviselő úr, hogy a „készenléti idő végén”.

Sümegei Tamás *képviselő*

Mert így tájékoztatták őt.

Máté Csaba *divízióvezető, ÉRV ZRt.*

Ez az egy ilyen alkalom volt, hogy ellenőrizték a készenlétest, és az este 8 órakor történt. Másnap reggel a munkakezdés 7 órakor van. Lehet, hogy ő úgy gondolta, hogy másnap reggel hétig nem lesz csőtörés, de a készenléti díjat nem ezért kapja. Nem tud erre mit mondani a képviselő úrnak. Leírt szabályok alapján járnak el, és ez minden dolgozóval ismertette. Ez év január első munkanapján reggel hét órakor a teljes állomány össze lett hívva, és a vezérigazgató úr személyesen mondta el azt a négy olyan „főbenjáró bűnt”, ami bizonyos következményeket von maga után. Ezek voltak a menetlevél nem megfelelő vezetése, az üzemanyag elszámolás, a munkahely elhagyás, az alkohol. Tehát senki ne mondja azt, hogy nem tudta. És az, hogy „majdnem a végén” – azt mondja, hogy akkor lehet vitatkozni, hogy mi van majdnem a végén. Ha valaminek reggel hét órakor van vége, akkor este kilenckor már majdnem vége lesz?! Ha egyszer szemet hunynak afölött, hogy kilenckor majdnem vége van, akkor utána már hét óra is jó lesz annak, hogy „majdnem vége van”, mert már alig van valamennyi. Határozott szabályok vannak, amit be kell tartaniuk. Tudomásul kell venni egy munkavállalónak, hogy fizetését azért kapja, hogy ezeket a szabályokat betartsa. Ha nem kívánja ezeket betartani, nem kell annál a szervezetnél dolgozni. Ilyen egyszerű az egész. Nem kötelessége senkinek az ÉRV-nél dolgozni. Lehet, hogy bizonyos munkavállalóknak nem tetszik, hogy most már a napi nyolc órából esetleg hatot kell dolgozni, nem hármát vagy négyet, mint régebben, ez valószínűleg frusztrálólag hat egyes emberekre. De ezt az árat, amit a képviselő-testületnek megajánlott a cég, azt ezzel lehet elérni. Ezt valószínűleg tudják azok, akik egyébként cégvezetőként dolgoznak, hogy mekkora rejtett tartalékok vannak ilyen cégeknél, állami és önkormányzati cégeknél általában. Ezeket lehet kihasználni, így lehet díjat csökkenteni, másképp nem.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Nem akart szólni, de mégiscsak kénytelen reagálni erre a dologra, mert abból azért kiindulhatunk teljesen reálisan, hogy egy munkahelyen, ha nem kell annyi ember, akkor számos módja van annak, hogy hogyan lehet megszabadulni emberektől. Ezt ma a gyerek is tudja. Csak visszautal arra, hogy tevékenysége során nem egyszer találkozott olyan kollégával, aki súlyos kötelességzegést követett el szolgálatban, adott esetben még akár bűncselekmény kategóriába is sorolható lett volna, ezért mondta a „kötelességzegést szolgálat közben” törvényi tényállásként, igen, lehetett volna ilyen is. Az megint más, hogy amikor ő is kiment ellenőrizni, akkor ugye nem az volt az elsőrendű szándék, hogy a létszámcsökkentésnek érvényt kell szerezni, úgyhogy teljesen jogszerűen, még egyszer mondja teljesen jogszerűen, mert meg lehet oldani így is ebben az esetben. Nem védi azokat az embereket, akik nem tudják, és ebben jó pár ilyen volt – személyes tapasztalata is volt ebből a szempontból –, akinek valóban nem használt egyébként ez a fajta figyelmeztetés, és azt mondja, meg is érdemelte, mert valóban hosszabb időn keresztül úgy álltak hozzá a dologhoz. És most nem akarja az előző rendszert hibáztatni, hogy vajon miért alakul ki egy munkahelyen olyan viszony, légkör, munkamorál, amely fölveti ezeket a problémákat. Hát akkor már eleve egy olyan problémakör volt előzőleg, éveken keresztül, mert nem tegnap kezdtek el inni ezek az emberek, hogy ilyen helyzet teremtődött. Személyes meggyőződése, hogy meg lehet oldani a létszámkérdéseket ilyen módon is, és teljesen

jogszerű, senki nem köthet bele, sőt és még erkölcsileg is, ugye nem beszélve a jogi oldalról, teljesen helyénvaló. De azért azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy csínján kell bánni ezzel a kérdéssel, mert ennek az égíse alatt azért megtörténhetnek olyan dolgok, hogy is mondja, a fűnyíróelvet ebből a szempontból – szóval ledarálja azokat az embereket is, akiket nem biztos, hogy le kellett volna darálni. Mert mindenki követ el hibát a munkája során. Ha mindenki visszagondol a múltjára, a jelenére, hány és hány olyan dolgot követünk el egyébként naponta, amiért fegyelmi felelősségre lehet vonni, sőt ki is lehet rúgni. Egyikünk sincs olyan, akivel talán naponta ne fordulna elő ez a kérdés. Tehát az, hogy hogyan kezeljük, ez egy másik oldal. Egyetértve azzal a gondolattal, hogy azoknál az embereknek, ahol valóban nem használnak a figyelmeztetések és prevenció, tehát a megelőzés ebben a tekintetben, hogy felhívom a figyelmét: figyelj ide, ez egy olyan bűn, amit nem lehet elnézni! – és ha ezt ismétli, akkor nyilván következményei vannak. De nagyon csínján kell bánni ezzel a dologgal, amikor erről beszélünk.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Ez nem önkormányzati cég, ez egy gazdasági társaság. A gazdasági társaságnak nyilván meg van a működése. A képviselő úr figyelmét felhívta az elmúlt testületi ülés alkalmával is, hogy ez nem önkormányzati cég, tehát különösebb ráhatásunk nincs a munkaerővel való gazdálkodására.

Máté Csaba divízióvezető, ÉRV ZRt.

Maximális egyetért a képviselő úrral, ezek között az emberek között volt olyan, akiért úgymond az ő szíve is fáj, hogyha fogalmazhat így. Nem ő a munkáltató, bizonyos szempontok miatt, ezeket az embereket abban a szituációban nem lehetett megvédeni, tekintettel arra, hogy egy olyan rendszerbe kerültek bele, ahol egyértelműen fel lett hívva a figyelem, és egyértelműen tudhatták, hogy miről van szó. Annyit tenne még hozzá, hogy ne értse senki félre, hogy miért fontos náluk az alkohol, náluk majdnem minden ember gépjárművet vezet. Ha megnézik, szippantó, mosó, satöbbi, szóval olyan munkát végeznek, ami önmagában is veszélyes üzem, és ha bármi történik, akkor elsőként személyét és a főnökét fogják elvinni, mert biztos találnak valamit, hogy vagy sisakot, nem kapott, vagy kesztyűt, vagy valamit, szóval azért vannak ilyen nagyon szoros, és nagyon feszes szabályok.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Köszöni a tájékoztatást a divízióvezető úrnak. Az elmondottak a jegyzőkönyvbe kerülnek.

- **Szemétszállítási díj**

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Megkérdezi Petrás László ügyvezető igazgató urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft.*

A szemétszállítási díj 2009. évi mértékére vonatkozó javaslata, az alvállalkozó, a VGÜ Salgótarjáni Városgazdálkodási és Üzemeltetési Kft. 2009. évre vonatkozó részletes díjkalkulációja alapján készült, melyet a salgótarjáni kistérség polgármesterei fogadtak el. Mi ugyanebben a rendszerben vagyunk, tehát ezt tudomásul kellett venni. Elmondja, hogy Szécsény tekintetében, Salgótarjánhoz és Balassagyarmathoz képest, enyhébb díjtétel van. Az anyagban, amit megküldtek, Salgótarjában havi bruttó díjtétel 1.500 Ft.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kéri a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Részben ehhez kapcsolódva szeretné megkérdezni az igazgató urat, hogy lehet-e valamiféle rugalmas elmozdulást kérni a tekintetben, hogy sokan felvetették, hogy a kukát nem teljes mértékben tudják megtölteni, esetleg részükre díjmérséklés lehetséges-e, vagy kisebb kukára történjen a díjmegállapítás? Kérdése továbbá, hogy az ünnepek környékén várható-e szemétszállítási rendben változás?

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft.*

Ezzel kapcsolatban van egy rendelete az önkormányzatnak, melyben szabályozza egyrészt az edényzet méretét, másrészt meg van állapítva a havi mennyiség-tétel. A jelen rendelet nem teszi lehetővé csak az egységesen 120 literes edényzet kihelyezését. Van lehetőség kisebb edényzet használatára is, de ahhoz rendeltet kell módosítani.

A szállítási renddel kapcsolatban: egyetlen egy esetben van szállítás kihagyás, január 1-jén, tehát ha hétköznapra esik a munkaszüneti nap, akkor a szállítás megtörténik. Ezekkel a napokkal kapcsolatban voltak olyan észrevételek, hogy korábban mentek, mint az előző időszakban szoktak. Természetesen az a munkaszüneti nap, vagy ünnepnap a szállításban dolgozónak is ünnepnap, és azt szokta mondani, hogy minél előbb menjen végig. A rendeletben egyébként az szerepel, hogy a szállítás reggel 6 órától történik.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Az elmúlt évben komoly vitája volt pontosan ezzel a szállítással kapcsolatban. Megszokták az emberek, hogy 10-12 óra körül, van amikor délután egykor mennek az utcában, és nyilván, hogyha ezt a reggeli félhetes időpontot, ami a rendeletben szerepel, azt jelentené, hogy este ki kellene vinni a kukát. Számos alkalommal, amikor ez megtörtént, arra mentek ki, hogy a kukák fel vannak rúgva, vagy a kutyák, vagy akik éppenséggel jó hangulatban vannak, feldúlták, tehát ebben a kérdésben véleménye szerint valamilyen más álláspontot kellene képviselni. Érdekes, ilyenkor a rendeletre hivatkoznak, egyébként meg ..., vagy akkor azt mondja, hogy elég rugalmas a rendelet ebből a szempontból. Tehát az volna a javaslata, hogy ezt az időpontot próbálják meg kitenni, hiszen ilyen problémák keletkeznek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ők is reggel hatkor kiteszik ilyen esetben a kukát.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Ezt nagyon tiszteli, de van, aki akkor még szeret szunyókálni.

A másik, amit szeretne javasolni, a rendeletmódosítással kapcsolatos. Varga Béla képviselő úr által felvetett kérdés, évek óta húzódó probléma egyébként. A nyugdíjasok, egyedülállók hátrányban részesülnek a többiekhez képest, a nagycsaládosok vonatkozásában. Szeretne módosítási indítvány tenni a rendelet tekintetében, és ha ehhez bizottsági előkészítés szükséges, akkor kéri, hogy a bizottság ezt tárgyalja meg ebből a szempontból, amely arra vonatkozik, hogyha egyedülálló személyek, nyugdíjasok vonatkozásában legyen lehetőség – ha elegendő számukra a kisebb méretű edény, nyilván olyan edény, amely megfelel az előírásoknak – kisebb edény használatára, és egy alacsonyabb díjat fizethessenek ezért a szolgáltatásért.

Smelkó István *képviselő*

Ezt az elmúlt évben már javasolták ezt, de akkor Petrás László úr azt mondta, hogy nem tudja kezelni a kisebb edényt a gép.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

De most azt mondta, hogy van rá mód, csak rendeletet kell módosítani.

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft.*

Van rá lehetőség, csak most mindenkinek 120 literes szabvány edényzete van a lakosoknak városban. Lehetséges 60 literes edényzet használata is, és erre lehet csökkentett díjtételt megállapítani.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Amikor az önkormányzat ezt a rendeletmódosítást meghozta, akkor megvizsgáltuk azt is, hogy szociális alapon, aki jogosult volt rá, annak segélyt adtunk a szolgáltatás igénybevételehez. Nem volt sok ilyen eset. Aki kérte a szociális segélyt, és jogosult volt rá a helyi rendeletünk szerint, az megkapta a támogatást.

A képviselői felvetéssel kapcsolatban kérdés, hogy ki fizeti meg a szállítási különbséget. Nyilvánvalóan át kell alakítani a rendszerünket, meg kell nézni a hulladékgazdálkodásról szóló jogszabály idevonatkozó rendelkezéseit, mert nem mérjük a hulladékot, mit fog szólni a beszállító, mert a szállítási költség ugyanaz marad a kisebb kukára is.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

De a mennyiség után kisebb díjat kellene fizetni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Meg kell ezt nézni, le kell ülni Petrás László úrral és a hulladékot befogadó kommunális telep vezetőjével, kell csinálni egy költségszámítást, hogy mibe kerülne ez a lakosságnak, az önkormányzatnak, ezt ki lehet dolgozni.

Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke

Ez a szociális bizottsághoz tartozó dolog, többen be is adták kérelmüket a szociális bizottsághoz a szállítási díj ötven százalékos mérséklésére, de a jövedelmük olyan magas volt, hogy nem fértek bele a támogatásba. De van ilyen lehetőség.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Ne keverjük össze ezt a két dolgot, ez nem szociális kérdés. Ez nem az a kör, a szociális ellátás és a szociális jogosultság körében egészen más dolgok vannak benne. Ő nem erről beszélt.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Megjegyzzi, hogy a szállított kilométer ugyanaz lesz a kisebb kukánál is.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mint mondta, az illetékesek szakemberekkel le kell ülni, meg kell nézni, máshol mi a gyakorlat, kell készíteni egy költségkalkulációt, azt nem lehet csinálni, hogy a város önkormányzatának a szemétszállítás többbe kerüljön, mint most.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Még egyszer elmondja, hogy tett egy javaslatot, egy indítványt, mely a rendelet módosítására vonatkozik. Nem szeretné elismételni, hogy ennek az elintézési módja hogyan történik. Akkor majd a főjegyző asszony elmondja, hogy egy ilyen javaslat megtétele után, mi ennek az ügynek a levezetési módja. De próbáljuk meg ezt a dolgot, és ennek keressünk egy olyan utat, ami normálisan belefér a rendszerbe, a jogszabályokba.

Sümegei Tamás képviselő

A jegyző asszony mondta, hogyha kisebb kuka van kint, és az van tele, vagy egy nagy kuka van kint, és az van félig, az elszállítás költsége nem változik.

Máté Csaba divízióvezető, ÉRV ZRt.

Korábban, amikor hasonló kérdés felvetődött a testületi tagok részéről, kiszámolták, hogy díjból mi esik arra, hogy az autó elmegy az összes kukához és kiüríti, és mi esik a szemétmennyiségre, amit el kell vinni, úgy emlékszik, hogy olyan 70-30 vagy 80-20 % arány jött ki. Tehát magának az edényzetnek a megközelítése és kiürítése nagy részét kiteszi a szemétszállítási díjnak. Ez nem zárja ki természetesen, hogy nem járható út az, amit Havasi Zoltán képviselő úr mondott.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a rendelet-tervezet elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
29/2008.(XII.17.) rendelete
a lakossági szemétszállítási díj 2009. évi mértékéről

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. § és 25. §-a, valamint a 64/2008.(III.28.) Kormányrendelet alapján a lakossági kommunális szilárd hulladék elszállításáért 2009. január 1-től, az alábbi díjat állapítja meg.

1. §

Nettó vállalási ár: 1.046 Ft/ingatlanonként 120 literes hulladék-gyűjtő edényzet/hó.

2. §

A rendelet 2009. január 1-jén lép hatályba. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti a 30/2006.(XII.20.) rendelet és az ezt módosító 30/2007.(IX.26.) rendelet.

Szécsény, 2008. december 16.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet s.k.
polgármester

- **Nyilvános illemhely használati díja**

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri Antal Ferenc képviselő urat, a PB tagját, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja

A Pénzügyi Bizottság a rendelettervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a rendelettervezet elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
30/2008.(XII.17.) rendelete
a nyilvános illemhely használati díjáról

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzatokról szóló 1990. LXV. törvény 16. (1) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a nyilvános illemhely használati díjáról a következő rendeletet alkotja:

1. §

Szécsény Város Önkormányzat közigazgatási területén az önkormányzat tulajdonában, vagy használatában lévő illemhelyek használati díját 83 Ft + 17 Ft áfa (20 %) összesen 100 Ft összegben állapítja meg.

2. §

E rendelet 2009. január 1-jén lép hatályba. Ezzel egyidejűleg a 7/2006.(II.14.) rendelet hatályát veszti.

Szécsény, 2008. december 16.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábián Erzsébet s.k.
polgármester

- **Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár terembérleti díjai**
(*Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.*)
Előterjesztő: Smelkó István igazgató

Smelkó István képviselő

Mint az előterjesztésben is szerepel 2005. óta nem volt változás a terembérleti díjaknál. Most a legnagyobb változás a nagyteremnél van, ahol óradíjat javasol megállapítani a technika használatára vonatkozóan.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri Antal Ferenc képviselő urat, a PB tagját, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testületének
239/2008.(XII.16.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár teremhasználati, illetve szolgáltatási díjait 2009. január 1-től az alábbiak szerint határozza meg:

Színházterem

egy alkalomra a résztvevők számától függetlenül, maximum 3 órára	75.000 Ft
minden további megkezdett óra	25.000 Ft
Technika(fény, hang)	5.000 Ft/óra
Technikus ügyeleti díja	5.000 Ft/óra

II. Klub (3 órának megfelelő) **alapdíj:** **15.000 Ft**
minden további megkezdett óra + **3.000 Ft**

Kamaraterem (3 órának megfelelő) **alapdíj:** **25.000 Ft**
minden további megkezdett óra + **4.000 Ft**

Technika(fény, hang)	5.000 Ft/óra
Technikus ügyeleti díja	5.000 Ft/óra

Aula (vásár) 5 órás időtartamra **15.000 Ft**
minden további megkezdett óra + **5.000 Ft**

Aula (egyéb/családi vagy táncos rendezvény) **30.000 Ft**
8 órás időtartamra, a résztvevők létszámától függetlenül
minden további megkezdett óra + **3.000 Ft**

A Liphay Béla Mezőgazdasági Szakképző Iskola és Kollégium (Szécsény) és az önkormányzat fenntartásában működő II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola összevont intézmény a nemzeti ünnepek alkalmából tartott rendezvények, valamint a szalagavató és ballagási ünnepség céljára térítésmentesen vehetik igénybe a művelődési központ színháztermét. **A művelődési központ az ünnepségek előtt alkalmanként két színpadi próbalehetőséget biztosít az intézmények számára. Az ezen felül kért próbalehetőségek díja alkalmanként 2.000 Ft.**

A bejegyzett pártok helyi szervezetei, az intézményvezetővel történt előzetes egyeztetés alapján, havi egy alkalommal a művelődési központ szabad helységét díjmentesen igénybe vehetik.

Könyvtár:

A könyvtár díjmentes szolgáltatásait, a kölcsönzésre vonatkozó szabályokat, az elveszett vagy sérülten visszavitt dokumentumok térítési díjait, valamint a felszólítási díjakat a könyvtárhasználati szabályzatban kell rögzíteni.

A képviselő-testület a 16/2005.(I.27.) számú határozatát 2009. január 1-jétől hatályon kívül helyezi.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: polgármester
 intézményvezető

10. Előterjesztés a közkifolyók ideiglenes lezárásáról, és a közkifolyók vízfogyasztási díjáról szóló rendelet hatályon kívül helyezésére

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Kissné Szita Mária pénzügyi osztályvezető

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri Antal Ferenc képviselő urat, a PB tagját, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kéri a képviselők kérdéseit, véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban. Először szót Máté Csaba divízióvezetőnek.

Máté Csaba divízióvezető, ÉRV ZRt.

A közkutak lezárásáról a döntés természetesen a képviselő-testületé, de mivel nem látta az előterjesztést, szeretné elmondani, hogy a testületnek vannak bizonyos kötıtségei ezzel kapcsolatban. Mivel az egészséges ivóvízzel való ellátás az önkormányzat kötelező feladata, az ÁNTSZ rendelkezései szerint azt a közkifolyót, amelynek 150 méteres körzetében van olyan fogyasztó, aki nem rendelkezik ivóvízbekötéssel, nem lehet kizárni. Valamint nem lehet kizárni azt a közkifolyót sem, amely ÁNTSZ mintavételezési hely. A második esetben, előzetes egyeztetés után, ki lehet jelölni másik közkifolyót az ÁNTSZ számára. Kérdése, hogy ez az egyeztetés megtörtént-e?

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Az előterjesztés tartalmazza, hogy a Bajcsy-Zsilinszky úti önkormányzati bérlakás közelében lévő közkifolyó akkor szerelhető le, ha a lakás udvarába bevezetésre kerül

az ivóvíz, melynek beszerelését kezdeményezzük. Elmondja, hogy az ÁNTSZ-szel nem történt előzetes egyeztetés a mintavételi helyekről.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A napirendet az ÁNTSZ-szel történő egyeztetés érdekében elnapolja. Egyeztetés után a pénzügyi osztályvezető ismét a testület elé terjeszti javaslatát.

A napirend tárgyalása után elhagyta az üléstermet Varga Béla képviselő. A képviselő-testület létszáma: 12 fő.

11. Előterjesztés a lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2009. bérleti díjának megállapítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Pifka Vince mb.aljegyző

- Lakásbérleti díjak megállapítása

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A lakásbérleti díjak megállapítására vonatkozó előterjesztést megtárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság, és a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urakat, hogy ismertessék a bizottságok javaslatát.

Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

A szociális bizottság hosszas vívódás után a legkisebb emelést tartalmazó „A” változat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek. A bizottság – bérlői jelzésre – javasolja felülvizsgálni bizonyos esetekben, hogy valóban összkomfortos-e a bérlemény.

Antal Ferenc *képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja*

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés „B” változatának elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Jogszabály határozza meg, hogy melyik lakás minősül összkomfortosnak. A bejelentést természetesen a vagyongazdálkodó meg fogja vizsgálni.

Kéri a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Sümegei Tamás *képviselő*

Kérdése, hogy a gimnázium mellett lévő udvarban a bérlakás lakott? Azért kérdezi, mert megkeresték őt, hogy szeretnék bérbe venni a lakást, mert úgy tudják, hogy nem tartózkodik ott senki.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A jelzett lakásnak van bérlője, aki rendszeresen fizeti a bérleti díjat.

Smelkó István képviselő

Felmerül a kérdés, hogy egyáltalán érdemes-e emelni a lakbért, minden bérlő megfizeti?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kérdezi a pénzügyi osztályvezetőt, mennyi hátralék van a lakbérből?

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Nem kevés a hátralék. Főleg az alacsonyjövedelműeknél ez olyan helyzetet fog előidézni, hogy a behajthatatlanság eléri a kilakoltatáshoz való mértéket.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Hány családról van szó?

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Tíz kritikus helyzetben lévő család van, akik nem fizetnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az önkormányzatnak összesen 65 bérleménye van. Ezeket a nem fizető családokat próbáljuk segíteni azzal, hogy közmunkát ajánlunk fel számukra, de nem mindig vállalják ezt a komoly teherterét.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Hallva az elmondottakat, javasolja, hogy ne emeljék meg a lakásbérleti díjakat, ezért az előterjesztés „C” változatának elfogadását javasolja.

Sümegei Tamás képviselő

Kérdése, hogy a javasolt emelés mennyi többletbevételt jelent?

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Ez a beszédhetőség függvénye. Az emelés nagyobb terhet jelent az embereknek, de reméljük, hogy az új munkaprogramban mindenkinek tud az önkormányzat munkát ajánlani, amit el is fogadnak. Pénzügyi osztályvezetőként az emelést javasolja, mert ha ennek a körnek nem emelünk, az a nemfizetést általánossá teszi részben. Ha nem lesz emelés, akkor kevesebb lesz a hátralék, de ezt a problémát is felveti a tavaszi időszakban.

Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke

Mindenképpen kéri, hogy a Haynald utca 4. szám alatti bérlakást a vagyongazdálkodó nézze meg, mert az egyik bérlő állandóan őt keresi meg azzal a problémájával, hogy csak palackos gáz van, és csak az egyik szobában van fűtés, tehát semmiképp nem összkomfortos a lakás. A múltkor a korlátra és a lámpára testületi ülésen kérte, hogy legyen megoldás, azt a választ kapta, hogy nem pénzkérdés, egyeztessen a

városüzemeltetés vezetőjével. Megcsinálták, és azt mondják, hogy nincs is a jegyzőkönyvben. Most legyen benne.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Most meg azt kérte a szomszéd, hogy kapcsolják ki a lámpát.

Daróczy Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke

Kéri a vagyonkezelőt, hogy nézze meg a szóban lévő lakást, melyben a jelzést tette.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Köszöni a jelzést, Pifka Vince vagyonkezelő a helyszínen meg fogja nézni a lakást az elnök asszonnyal közösen.

Kéri térjenek vissza az előterjesztéshez. Az előterjesztés mindhárom változatára érkezett javaslat, először az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatát bocsátja szavazásra, mely szerint 4 %-os emelés legyen. Kéri, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi rendeletet alkotta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
31/2008.(XII.17.) rendelete
az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek
bérletéről szóló, 7/2007.(III.28.) rendelet módosításáról**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 7/2007.(III.28.) rendeletét (továbbiakban. Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A Rendelet 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A havi lakbér mértéke:

a) összkomfortos lakás esetében:	250 Ft/m ²
b) komfortos lakás esetében:	227 Ft/m ²
c) félkomfortos lakás esetében:	171 Ft/m ²
d) komfort nélküli lakás esetében:	102 Ft/m ²
e) szükséglakás esetében:	46 Ft/m ²

A díjtételek nem tartalmazzák a háztartási szemét elszállításának díját és a közüzemi szolgáltatások (áram, víz, gáz, stb.) díjait sem.”

2. §

E rendelet 2009. január 1-jén lép hatályba.

Szécsény, 2008. december 16.

*Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző*

*Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet s.k.
polgármester*

- Nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának megállapítása

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2009. évi bérleti díjának megállapítására vonatkozó előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja

A Pénzügyi Bizottság 6 %-os emelés elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kéri a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Sümegei Tamás képviselő

Ez a javaslat nem a lakosság terheit növeli, ezért a frakció a Pénzügyi Bizottság javaslatával egyetért.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a Pénzügyi Bizottság 6 %-os emelésre tett javaslatát. Kéri, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
240/2008.(XII.16.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, a Pénzügyi Bizottság javaslatát elfogadva, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját az alábbiak szerint határozta meg:

Bérlemény helye	Rendeltetése	Területe m ²	Díjtétel Ft/hó
Rákóczi út 79.	Iroda	77	104.530
Arany J. út 4.	Húsüzlet	45	72.755
Arany J. út 4.	Húsüzlet	53	85.670
Arany J. út 4.	Húsraktár	27	28.680
Arany J. út 4.	Lábbeli raktár	20	8.480

Fő út 34.	Garázs	13	6.225
Sörkert, hrsz. 75.	Kerthelyiség	545	15.565
Arany J. út 4.	Használt ruhák	24	Díjmentes
Rákóczi út 79.	Falugazdász iroda	39	Csak közüzemi díj
Rákóczi út 70.	Iroda (MEOSZ)	25	Csak közüzemi díj

A megállapított díjtételek 2009. január 01-től érvényesek.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a díjtételek megváltozásáról a bérlőket értesítse ki, módosítsa a helyiségbérleti szerződéseket, gondoskodjon a határozatban megállapított bérleti díjak beszedéséről.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Jegyző

12. Előterjesztés Szécsény város 2009. évi rendezvény-naptárára

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármestert

Rendezvénynaport összeállította: Smelkó István igazgató

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kérdezi Smelkó Istvánt, a művelődési ház és könyvtár igazgatóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Smelkó István képviselő

A tervezetben szereplő rendezvények egy része pályázatfüggő, mert mint ismeretes a képviselők előtt, a koncepcióban hárommillió forint van tervezve a rendezvényekre.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kéri a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Örömmel látta a tervezetben, szeptember hónapban a megyenapot. Úgy néz ki, hogy Szécsény következik?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ilyen információt kaptunk, és örülünk neki.

Smelkó István képviselő

Elmondja még, hogy néhány rendezvénynél nincs pontos dátum, és van olyan is, amelyeknek időközben változhat az időpontja a körülményektől függően.

Szenográdi Ferenc képviselő

Az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, és már az ülésen is elmondta, hogy nem könnyű egy ilyen naptárt összeállítani, hogy szinte az egész pályázatfüggő. Egy dolgot szeretne kérni. Már hagyomány az, hogy a jó tanuló, jó sportoló diákokat és felkészítő tanáraikat minden évben megjutalmazzák. Javasolja, hogy ezt a jó szokást ne hagyják abba, és június hónapra kerüljön be a rendezvénynaptárba ez az esemény is.

Smelkó István képviselő

Véleménye szerint, ennek akkor van értelme, ha a jó tanuló, jó sportolók megfelelő díjazást, elismerést kapnak.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az elmúlt évben sikerült támogatást kapnunk több könyvkiadótól, ezért igen értékes könyveket tudunk adni a diákoknak és a felkészítő tanároknak.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Kérdezi, hogy az előterjesztésben benne vannak-e a Tourinform iroda rendezvényei?
A városfejlesztési bizottsági ülésen beszéltek arról, hogy a város a költségvetésében pénzösszeget fog elkülöníteni az ilyen jellegű attrakciók kialakítására, létrehozására, amely különáll az igazgató úr hárommilliós keretösszege vonatkozásában. Ebben a kérdésben hogyan állunk?

Smelkó István képviselő

Akkor neki nincs hárommillió forintja a rendezvényekre.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A bizottság javaslata volt a rendezvényekre elkülöníteni egy keretösszeget.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

A bizottság 5 millió forintot javasolt.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A koncepcióba bekerült a hárommilliós keretösszeg. Tájékoztatja a képviselőket, hogy a bizottsági javaslatokat írásban beadta a főjegyző asszonyhoz, hogy építsék be a költségvetési koncepcióba.

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

A javaslatban úgy szerepelt, hogy 3-5 millió, kötőjellel. A művelődési ház költségvetésében ez az összeg, attól függetlenül, hogy milyen pályázatok voltak, ez az összeg eddig is megvolt. Nagyon szívesen odatenne még tízmillió forintot is, de százmilliós nagyságrendű forráshiánynál ez nem lehetséges.

Smelkó István képviselő

A Tourinformmal kapcsolatos kérdésre válaszul elmondja, hogy a Tourinform iroda nem szervez programokat.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Azt kérdezi, hogy az igazgató úr a Tourinform iroda vezetőjétől beszerzett-e javaslatot a rendezvénynaptár tekintetében?

Smelkó István képviselő

Nem kért javaslatot.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Csak furcsának tartja, hogy az, aki a város ilyen jellegű kérdéseivel foglalkozik, mert a rendezvénynaptár, a turisztika és az idegenforgalom összefügg, ezt nem kell senkinek sem magyarázni. Tehát azért kérdezte, hogy volt-e megfelelő összhang ebben a kérdésben, és szeretne volna, ha lett volna összhang.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kérdezi az igazgató urat, hogy legutóbbi vezetői értekezleten nem beszéltek a rendezvénynaptárról.

Smelkó István képviselő

Azért nem kérdezte a Tourinform iroda vezetőjét, mert rendezvénynaptárról volt szó, és az iroda nem szervez rendezvényeket, hanem az egyesületek, de az más.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Azért kérdezte, mert a városi Tourinform iroda munkáját érinti, jelentős mértékben átfedi, átszövi a rendezvényekkel kapcsolatos szervezés is.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A Tourinform irodának a szervezeti és működési szabályzat szerint van egy tájékoztatói feladata, melynek az iroda eleget tesz. Úgy tudja, hogy az irodavezető akkor vesz részt a rendezvényekben, ha szécsényi közös rendezvényekről van szó. A Tourinform iroda székhelyén jelenleg több civil szervezet, és egy alapítvány is működik, nyilvánvalóan más jellegű a feladatuk. Az igazgató úr azért felel, hogy a városi rendezvények megtartásra kerüljenek. Úgy tudja, mert ilyen tájékoztatást kapott, hogy amikor szükséges, akkor felkéri az irodavezetőt, hogy segítsen.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Ismét elmondja, hogy a meglévő feladatkörök számos helyen átfedik ezek a kérdések egymást. Azt hiányolja, és azt gondolja, hogy jó lett volna, ha egyeztetnek vele, megkérdezik, hátha van az irodavezetőnek javaslata olyan lehetőségekre, amit ki tudunk használni ebben a tekintetben. Jobbitó szándékú volt a felvetése.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a 2009. évi városi rendezvénynapotár tervezetének elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy június hónapra bekerül a jó tanuló, jó sportolók jutalmazása is. Kéri, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
241/2008.(XII.16.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a város 2009. évi rendezvény-naptárát a határozat melléklete szerint elfogadja.

Megbízta a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatóját, hogy a rendezvénynapotárt a lakosság széles köre számára tegye közzé.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Művelődési központ igazgatója

Határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.

13. Előterjesztés a Szécsény 1267/1 ingatlan értékesítésére

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármestert

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Tájékoztatást ad arról, hogy a volt könyvtárpépület értékesítésére legutóbb kiírt versenyfelhívásra nem jelentkezett senki, még érdeklődő sem volt. Ezért javasolja, hogy az előterjesztésben szereplő versenytárgyalási felhívás szerint ismét hirdessék meg értékesítésre az ingatlant.

Kéri ezzel kapcsolatban a képviselők kérdéseit, majd véleményét.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Kérdése, hogy mennyire komoly a képviselő-testület szándéka az értékesítéssel kapcsolatosan. Arra alapozza ezt a kérdést, hogy már kétszer meghirdették ezt az ingatlant 25 millió forint plusz áfa áron, és mindenki tudja, hogy mi volt, hogy volt, erre most a képviselő-testület úgy dönt, hogyha nem ment el 25 M Ft + áfáért, akkor most elmegy 30 M Ft + áfáért?!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Javasolja, hogy próbálják meg az ingatlan értékesítését az előterjesztés szerint. Úgy gondolja, hogy 20 vagy 22 millió forint bruttó áron akkor sem lehet eladni.

Sümegei Tamás *képviselő*

A határozati javaslatot esetleg lehetne úgy módosítani, hogy hirdesse meg a város ezt az ingatlant eladásra, és minden egyes megjelentetéstől számítva csökkenne az ár. Tehát a 30 M Ft + áfa ár lenne egy-másfél hónapig, és utána bizonyos időszakonként csökkenne ez az összeg 3 vagy 5 %-kal.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Önkormányzatunknak van egy vagyionrendelete, melyet figyelembe kell venni. Még érdeklődő sem volt.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Akkor miért hirdetjük?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Mert szeretnénk eladni.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Emlékezteti a képviselő-testületet, hogy Takács Béla képviselőtársa felvetette ennek kapcsán, hogy ne engedjünk ebből az árból, amire ő is azt mondta, hogy próbáljanak meg az első körben lehető legjobb konstrukcióban kijönni ebből. Képviselőtársa arra is hivatkozott, hogy a lehető legtöbb bevételt kell visszahozni abból, amit elbuktunk telek megosztása kapcsán. Akkor abban állapodtak meg, hogy meg tudja a testület hirdetni valóban ezért az összegért, ami reálisnak tűnik. Az megint már kérdés, hogy a kereslet és a kínálat piaci viszonyai vonatkozásában bizony nem sok jóval kecsegtet. Az előterjesztésben, a pályázati kiírásban szerepel, hogy csak az adhat be pályázatot, aki elfogadja ezt az ára, és a licitálás úgy történik, hogy akkor már ezt elfogadta, és csak fölfelé mehet az ár, lefelé nem. Ha ez hosszabb időn át változatlan konstellációban jelenne meg, az nem biztos, hogy ebből a szempontból helyes és jó. Véleménye, hogy lehetne egy konszenzust kötni, hogy elindítjuk ezen az áron, és akkor ezt követően – az előterjesztésből az derül ki, hogy ezt folyamatosan közöljük, tehát ebből nem derül ki az a lehetőség, hogy mégis csak el kell adnunk, mert kell a bevétel, hogy – próbáljunk meg, nyilván a fokozatosság elvét betartva, lefelé menni addig, amíg nem találunk vevőt. Illetve addig, amíg azt gondolja a testület, hogy reális áron tudja értékesíteni az ingatlant. Ebben lehetne módosítani az előterjesztést.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ha lesz érdeklődő, aki kevesebbért megvenné, akkor rögtön visszahozza a testület elé. Véleménye, hogy próbálják meg ezen az áron, és ha nem megy, akkor gondolják meg, le tudnak-e menni 5 %-kal, mint ahogyan korábban is megtette a testület.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Emlékezteti a képviselő-testületet, hogy volt egy vevőjelölt, aki azt mondta, hogy kifizeti a 25 M Ft + áfát, majd elállt a szándékától, és ezen felbátorodva a testület 20 %-os áremelést hajtott végre.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Azt gondolja, hogy 22 millió forintos bruttó áron ezt az épületet nem szabad eladni. Amikor arról volt szó, hogy módosítsuk a szerződést a Pennyvel, itt többen kijelentették, hogy azonnal hoznak harmincmillió forintos vevőket. Hát hol vannak?

Azt gondolja, ha nem lesz érdeklődő, vissza lehet térni februárban az 5 %-os engedmény kérdésére, de nyilván nem lehet a végtelenségig csökkenteni az árat.

Kéri, szavazzanak az előterjesztett határozati javaslatról. Aki egyetért vele, igennel szavazzon.

Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
242/2008.(XII.16.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról szóló 7/2005. (III.26.) rendelet alapján a határozat mellékletét képező versenytárgyalási felhívás szerint értékesíti az önkormányzat tulajdonában lévő a szécsényi 1267/1 hrsz-ú 659 m² területű ingatlant. A képviselő-testület az ingatlan kikiáltási árát 30.000.000 Ft+áfa határozza meg. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a versenytárgyalási felhívást a Nógrád c. napilapban, Szécsény Város weblapján, internetes ingatlanhirdetés útján, valamint az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel tegye közzé. Felhatalmazza továbbá, hogy eredménytelenség esetén mindaddig hirdesse meg az ingatlanértékesítést, míg arra vevő nem jelentkezik.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Szavazás után visszaérkezett az ülésterembe Varga Béla képviselő. A képviselő-testület létszáma: 12 fő.

14. Előterjesztés a Haynald Lajos u. 4. szám, 83/A/19 hrsz. alatti pinchelyiségek értékesítésére

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármestert

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az írásos előterjesztés ülés előtt kiosztásra került. A pince vagyoneértékeléséről elkészült az ingatlanszakértői vélemény, melyet közread megtekintés céljából.

Az ingatlan-nyilvántartásba később bejegyzésre kerülő 209 m² területű pincére „A történelmi városmag rehabilitációja II.„ címmel benyújtott ROP pályázatunk megvalósításához elengedhetetlenül szükség van. A pincehelyiséget a Várcenter Kft. részére értékesítenénk, melynek fejében a Kft. megépítene 12 db, egyenként 10 m² nagyságú tüzelőtárolót, amelyek a megépítést követően az önkormányzat tulajdonában fognak kerülni. Ez árban ugyanannyi, javasolja, hogy csereszerű ingatlan átruházással valósuljon meg azzal a kitételrel, hogy az adásvételi megállapodás akkor lép életbe, amikor a pályázat megvalósul, egyebek iránt visszavásárlási jog van kikötve a szerződésben.

Kérdezi, van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A Kft. a pince vételárából építené fel ezeket a tüzelőtárolókat, melynek egyébként nagyon szigorú előírásai vannak a műemléki környezetben.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ez szerepel a megállapodás tervezetben a következők szerint: „A tároló megépítését az érvényes tűzvédelmi szabályok betartásával végzi el, és a szükséges engedélyeket, tekintettel az ingatlan régészeti jellegére, beszerzi, ezek birtokában készíti el a tárolókat.” Mivel a 12 db megépített tároló a város önkormányzatának tulajdonát képezi, erre tekintettel lehet megcsinálni a csérét.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kérdése, hogy vizsgálta valaki, hogy a pincehelyiség eladásából származó ár, és a tárolók megépítésének értéke, tehát az ár-értékarány megfelelő-e?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Külön erre vizsgálatot nem végzett senki, mert csak a pincére kértük meg a vagyoneértékelést, ez képezi az önkormányzat tulajdonát. Véleménye, hogy a tárolók megépítése, a szükséges engedélyek beszerzése, az építési előírások, a tűzvédelmi szabályok betartása, régészeti kutatások elvégzése összességében ugyanannyiba fog kerülni. A Várcenter Kft. tulajdonosával úgy egyezett meg, hogy a tüzelőtárolóknak bruttó értéket határoznak meg, mert az önkormányzat áfát nem igényelhet vissza, viszont a Kft-nek a pince után be kell fizetni az áfát.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

A városfejlesztési bizottság informálva lett erről a kérdéstről, és tudják mennyire fontos dolog a városmag programmal kapcsolatban, de jó lett volna, ha ez az előterjesztés előzetesen a bizottság elé kerül, és véleményt mondhattak volna a bizottsági tagok. Ez egy olyan cél, amit mindenki támogat, csak kérdések fognak elhangzani a bizottság tagjai részéről, hogy miért így? Még annyi kiegészítés, hogy igen, volt róla szó, de volt olyan információ is, hogy ebbe a szerződésbe belekerül az is, hogy azért van ez a

csere, mert úgy alakítja ki a Várcenter Kft. azt a bizonyos második ütemét, hogy ami a pincében lesz, a város rendelkezésére is bocsátja. Igaz, ez nem vagyoni dolog.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ez nem vagyoni dolog. Részt vett a mai tervtárgyaláson, amelyet a KÖH-nél bonyolítottak, Borik Albert úr elvitte magával annak megerősítésére, hogy a város rendezte ezt a 209 m² területű ingatlant, és a megközelítését a városlakók részére biztosította. Ez a tervből kiderül, és a Tervtanács ezt a tervet jóváhagyta. Óze János városi főépítész is ott volt ezen a Tervtanács ülésen, aki meg tudja ezt erősíteni.

Óze János *városi főépítész*

Igen így volt, a szakvélemény ezután fog még elkészülni.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Csak jelezni szeretne volna, hogy a megállapodásból ez nem derül ki.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ez nem kerülhetett bele, mert akkor meg kellett volna határozni ennek a vagyoni jognak az értékét, amire senki nem képes.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
243/2008.(XII.16.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Szécsény történelmi városmagjának rehabilitációja II. pályázathoz szükséges Haynald Lajos u. 4. szám, 83/A/19 hrsz. alatti pincehelyiségek tulajdonjogának átadására vonatkozó megállapodást a határozat melléklete szerint elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

A határozat melléklete:

MEGÁLLAPODÁS TULAJDONJOG RENDEZÉSÉRE

amely létrejött egyrészről Szécsény Város Önkormányzata, 3170 Szécsény, Rákóczi út 84. (adószáma: 15451244-2-12, bankszámla száma: 64100184-11013707-00000000) képviselőjében Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester, mint tulajdonjogot

átadó (a továbbiakban: Tulajdonjogot átadó), másrésztől Várcenter Kereskedelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1045 Budapest, Madridi utca 20. fsz. 4. (adószáma: 11206437-2-41; cégbírósági száma: Cg. 01-09-891929; bankszámla száma: 1040205600018976-00000007) képviselőjében Borik Albert ügyvezető igazgató, mint tulajdonjogot átvevő (a továbbiakban: Tulajdonjogot átvevő) között a mai napon az alábbi feltételek szerint:

1. Rögzítik a szerződő felek, hogy az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt Operatív Program Funkcióbővítő településrehabilitációjára ÉMOP/2007/3.1.2). pályázatra „**Szécsény történelmi városmagjának rehabilitációja II.**” címmel pályázatot nyújtott be Szécsény Város Önkormányzata a Várcenter Kft-vel közösen. A pályázat sikeressége érdekében a szerződő felek a megvalósítás helyszínének biztosítása miatt a következőkben állapotodnak meg:
2. Szerződő felek megállapítják, hogy Szécsény Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képezi a Balassagyarmati Városi Földhivatalnál bejegyzés alatt álló Szécsényi 83/A/19 hrsz-ú pince megjelölésű ingatlan. Az ingatlan védett régészeti területen található műemlék. A 83/A/19 hrsz-ú ingatlan 209 m² területű.
3. Az önkormányzat a 1. pontban rögzítettekre tekintettel a 2. pont szerinti ingatlan tulajdonjogát átruházza a tulajdonjogot átvevő Kft-re. Az ingatlan értékét az előzetes vagyoneértékelés alapján a felek közösen 4.765.200 Ft + áfa értékben jelölik meg.
4. A Várcenter Kft. vállalja, hogy a pályázat sikeres elbírálása esetén a Szécsényi 83 hrsz-ú ingatlanon, amelynek kizárólagos tulajdonosa Szécsény Város Önkormányzata 12 db, egyenként 10 m² nagyságú tüzelőtárolót épít. A tároló megépítését az érvényes tűzvédelmi szabályok betartásával végzi el, és a szükséges engedélyeket, tekintettel az ingatlan régészeti jellegére, beszerzi, ezek birtokában készíti el a tárolókat. A 12 db felépítmény értékét a felek bruttó 4.860.000 Ft-ban rögzítik. A 12 db tüzelőtároló a megépítést követően Szécsény Város Önkormányzatának tulajdonát képezi.
5. A szerződő felek rögzítik, hogy tekintettel a 3. és 4. pontban foglaltakra, a tulajdonjogot átadó a 2. pontban megjelölt ingatlan tulajdonjogát csere jogcímen adja át a tulajdonjogot átvevőnek. A felek kéri a Balassagyarmati Városi Földhivatalt, hogy a 2. pontban megjelölt ingatlant csere jogcímen jegyezze be a Várcenter Kereskedelmi Szolgáltató Kft. javára.
6. A szerződő felek megállapítják, hogy ezen jogügyletet kizárólag az 1. pontban megjelölt pályázat sikeressége érdekében kötik meg. Erre tekintettel Szécsény Város Önkormányzata a 2. pontban körülírt ingatlanra visszavásárlási jogát köti ki, mely jogát jelen megállapodás aláírását követő három év elteltét követően gyakorolhatja.

A visszavásárlási jog gyakorlása esetében, ha a pályázat alapján a 2. pontban megjelölt ingatlan vonatkozásában a beruházás nem valósul meg, a feleknek egymással szemben követelésük nincs. Amennyiben a három év alatt bármilyen értéknövelő beruházást valósítanak meg a felek a 2. és 4. pont vonatkozásában, úgy a tulajdonjog visszaszállása esetében egymással elszámolnak.

A felek kérik a Balassagyarmati Városi Földhivatalnál a visszavásárlási jog bejegyzését Szécsény Város Önkormányzata javára 2011. december 31-ig terjedő időtartamára.

7. A szerződő felek a 2. és 4. pontban körülírt ingatlan birtokba adásáról külön állapotodnak meg.
8. A szerződő felek rögzítik, hogy jogszabály sem az elidegenítési, sem a szerzési képességüket nem korlátozza. Az önkormányzat közhatalmi szerv, a Kft. bejegyzett gazdasági társaság.
9. Jelen megállapodással felmerült valamennyi költséget és illetéket a felek saját ingatlanjaik vonatkozásában viselik.
10. A szerződő felek a jelen szerződést ellenjegyző ügyvédet felhatalmazzák a Földhivatali eljárásban a képviselőikre. A jelen megállapodás egyben a tényvázlat is.
11. Tekintettel a 2. pontban rögzített ingatlant terhelő régészeti és műemlék megjelölésre, a szerződő felek tudomásul veszik, hogy ezen szerződés érvényességéhez a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-Magyarországi Iroda (Miskolc) hozzájárulása szükséges. A hozzájárulás beszerzése a tulajdonjogot átvevő kötelezettsége.
12. Ezen megállapodást Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 243/2008.(XII.16.) számú határozatával jóváhagyta.

Jelen tulajdonjog rendezésére vonatkozó megállapodást a felek elolvasták, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt a mai napon helybenhagyólag aláírták.

Szécsény, 2008. december ...

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet
polgármester

Borik Albert
ügyvezető igazgató

15. Előterjesztés. és a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. a Szécsényi AGRO-HELP Nonprofit Kft alapító okiratának módosítására, könyvvizsgáló megbízása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az alapító okiratok módosítása az új könyvvizsgáló megbízása és a tevékenységi kör bővülése miatt indokolt, valamint a Szécsényi AGRO-HELP Nonprofit Kft. esetében a felügyelő bizottság tagjainak tekintetében szükséges.

Kérdezi az ügyvezető igazgató urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft.

A testület döntött úgy ez év tavaszán, hogy mindkét cégnél Stork Géza könyvvizsgálót bízta meg a könyvvizsgálói feladatok ellátásával. A vállalási díj összege akkor nem

került megállapításra, ezért több alkalommal folytatott vele erről egyeztetést. A díj összegében nem sikerült megegyezniük, ezért kérte, hogy mindkét cég esetében új könyvvizsgáló kerüljön megbízásra, Máté Imre salgótarjáni lakos személyében.

Czudor István úr úgy nyilatkozott, tekintettel arra, hogy elkerült a mezőgazdasági szakképző iskolából, hogy lemond a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági, Oktató, Termelő és Értékesítő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnál a felügyelő bizottsági tagságáról. Egyeztetve e kérdésben az iskola igazgatójával, ő úgy nyilatkozott, hogy egyéb elfoglaltságai miatt nem kíván részt venni a cég felügyelő bizottsági munkájában, és javasolta Végh Ferenc kollégáját, aki elismert szakember.

A tevékenység bővülését az előterjesztés szerint tartja szükségesnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, egyenként szavazásra bocsátja az előterjesztésben lévő határozati javaslatokat.

A képviselő-testület a javaslatokat elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatokat hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
244/2008.(XII.16.) számú határozata**

1. Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

Tevékenységi kör kibővül:

TEÁOR 8532 '08 Szakmai középfokú oktatás

2. A társaság könyvvizsgálója 5 éves időtartamra Máté Imre (an: Kovács Mária) 3104 Salgótarján, Frigyes krt. 1. szám alatti lakos. A könyvvizsgáló díját külön megállapodásban rögzítik.

Felkéri a polgármestert, hogy az alapító okirat módosításával kapcsolatos intézkedést tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
245/2008.(XII.16.) számú határozata**

1. Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági, Oktató, Termelő és Értékesítő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát módosítja a következők szerint:

Tevékenységi kör kibővül:

TEÁOR 8559 '08 m.n.s. egyéb oktatás
TEÁOR 8560 '08 Oktatást kiegészítő tevékenység

2. A társaság könyvvizsgálója 5 éves időtartamra Máté Imre (an: Kovács Mária) 3104 Salgótarján, Frigyes krt. 1. szám alatti lakos. A könyvvizsgáló díját külön megállapodásban rögzítik.
3. A felügyelő bizottság tagjai közül törli Czudor István tagot, és helyébe megválasztja 5 éves időtartamra Végh Ferenc (an: Molnár Borbála) Szécsény, Liget út 1. szám alatti lakost.

Felkéri a polgármestert, hogy az alapító okirat módosításával kapcsolatos intézkedést tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

17. Egyebek:

a./ Művelődési központ TÁMOP-3.2.4/08/01 kódszámú pályázatának támogatása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Megkérdezi Smelkó István igazgatót, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Smelkó István *képviselő*

Csak annyi pontosítást szeretne tenni az írásban kiadott előterjesztéssel kapcsolatban. A konzorcium 8 taggal alakult, ebből 6 önkormányzat. 2 tag nem önkormányzat, az egyik a PFSZ, a másik salgótarjáni kórház könyvtára.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, kéri, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 246/2008.(XII.16.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár intézményét, hogy a TÁMOP-3.2.4/08/01 kódszámú „Tudásdepó-Expressz” – A könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének

erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében című pályázaton a Balassi Bálint Megyei Könyvtár és Közművelődési Intézet által alakított konzorcium tagjaként részt vegyen.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Polgármester
 Művelődési központ igazgatója

b./ Előterjesztés a Szociális földprogram működtetésének támogatása Szécsényben” elnevezésű pályázat támogatási szerződésének megkötéséhez a 184/2008.(IX.24.) számú határozat módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Kissné Szita Mária pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A szociális földprogram sikeresen működött idén is. Mivel azonban nem a teljes megpályázott összegre voltunk jogosultak, a támogatási szerződés megkötéséhez a korábban meghozott határozat módosítása szükséges, és arányosan csökkenteni kell az önerő mértékét is.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 247/2008.(XII.16.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 184/2008.(IX.24.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja, mivel a Szociális és Munkaügyi Minisztérium által kiírt „Szociális földprogram működtetésének támogatása Szécsényben” című pályázaton 2.450.000 Ft vissza nem térítendő támogatást nyert. Az elnyert támogatáshoz szükséges 280.000 Ft saját erőt az önkormányzat 2009. évi költségvetésében biztosítja. E szerint a pályázati költségvetés összesen 2.730.000 Ft.

Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen
Felelős: Polgármester

c./ Kérelem az Arany János Tehetséggondozó Programban való részvételre*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

A képviselő-testület a 2008. november 25-i ülésén már három tanuló, Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételének támogatásáról döntött. Ismét érkezett egy kérelem és pályázat, melyet Leel-Őssy Réka (Szécsény, Dózsa György út 1.) tanuló nyújtott be, akiknek programban való részvételét jelenlegi iskolájának nevelőtestülete is támogatta.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Javasolja, hogy a korábbi döntéseknek megfelelően ezt a kérelmet is támogassa erkölcsileg a képviselő-testület.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
248/2008.(XII.16.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete benyújtja pályázatát a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételre.

Támogatja, hogy Leel-Őssy Réka (Szécsény, Dózsa Gy. út 1.), nyolcadik osztályos tanuló Szécsény település képviselőtestületében részt vegyen a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában.

Az önkormányzat csak elviekben támogatja a tanulót, anyagi támogatást jelenleg nem tud nyújtani neki.

Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázatot a határozattal együtt határidőre a kiválasztott oktatási Intézménybe küldje meg.

Határidő: értelemszerűn

Felelős: Polgármester

d./ Előterjesztés EU Önerő Alapból támogatás igénylésére*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*Előterjesztő: Kissné Szita Mária pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Az előterjesztés részletes tájékoztatást tartalmaz a hivatal és az általános iskola épületének utólagos akadálymentesítése beruházás pályázatról, és hogy az EU Önerő Alapból lehetőség van a saját forrás kiegészítésére pályázni, ehhez azonban szükség van a korábban meghozott határozatok módosítására is.

Kérdezi, van-e kérdése ezzel kapcsolatban valakinek.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Egyenként szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatokat elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatokat hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
249/2008.(XII.16.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 47/2007.(III.27.) számú határozat alapján benyújtott „Szécsény Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatal utólagos akadálymentesítése” pályázat beruházási költségvetése az alábbiak szerint módosul:

A beruházás összege:	26.358.396 Ft
A támogatás összege:	20.000.000 Ft
A saját forrás összege:	6.358.396 Ft

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az EU Önerő Alapból a saját forrás kiegészítéséhez - az 12/2008.(XII.4) ÖTM rendelet alapján – pályázatot nyújtson be a saját erő 40 %-ára, 2.543.358 Ft-ra.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Pénzügyi osztályvezető

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
250/2008.(XII.16.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 47/2007.(III.27.) számú határozat alapján benyújtott „II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola intézményének általános iskola épülete utólagos akadálymentesítése” pályázat beruházási költségvetése az alábbiak szerint módosul:

A beruházás összege:	27.658.400 Ft
A támogatás összege:	20.000.000 Ft
A saját forrás összege:	7.658.400 Ft

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az EU Önerő Alapból a saját forrás kiegészítéséhez - az 12/2008.(XII.4) ÖTM rendelet alapján – pályázatot nyújtson be a saját erő 40 %-ára, 3.063.360 Ft-ra.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Pénzügyi osztályvezető

e./ Palóc Néptáncegyüttes támogatási kérelme

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Kissné Szita Mária pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

A Palóc Néptáncegyüttes az elmúlt hét szombatján nagyszerű előadást tartott. Ez a kérelem még ezt megelőzően érkezett. Az együttes 150 ezer forint összegű támogatást kért. A civil szervezetek részére elkülönített támogatási keretben még 84 ezer forint előirányzat van, az előterjesztésben javasolta, hogy ezt az összeget adja támogatásként a képviselő-testület.

Dr. Serfőzőné dr. Fábán Erzsébet polgármester

Az együttes 150 ezer forint támogatást kért, a javasolt összeg 84 ezer forint, nyilván még hiányzik a költségvetésükből. Kéri a képviselők véleményét.

Szenográdi Ferenc képviselő

Akik ott voltak, és megnézték szombaton az együttes műsorát, azok azt mondják, hogy igenis meg kell szavazni a támogatást. Miután a pénzügyi osztályvezető azt mondta, hogy 84 ezer forint van még, ezt az összeget javasolja.

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

A civil szervezetek támogatására 4 millió forint volt elkülönítve a költségvetésben, ennyi az utolsó szabad lehetőség.

Szenográdi Ferenc képviselő

Mindig el szokta mondani tavasszal, hogy csak óvatosan a támogatások odaítélésével, mert lesz még november is, és lesz még december is, és jönnek még kérvények, olyanok, amiért vérzik az ember szíve, ha el kell utasítani, vagy le kell csökkenteni a kért támogatást, mint például ebben az esetben is. Ilyenkor már nem lehet mit mondani, ha nincs több pénz.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kérdezi a pénzügyi osztályvezetőt, hogy milyen lehetőség van arra, hogy a támogatást a kérelemnek megfelelően megkapja az egyesület.

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Ha következetesek akarunk lenni, akkor nincs lehetőség. A támogatási igény a tavasszal sem 4 millió forint volt, hanem 6-7 millió forint. akkor is csökkenteni kellett a támogatási összegeket. Most pedig a teljes szabad keretet javasolta odaítélni. Természetesen a forráshiány terhére meg lehet emelni a civil keretet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kéri a képviselők kérdéseit, javaslatait. Megkérdezi Óze János, az együttes vezetőjének véleményét is.

Óze János a Palóc Néptáncgyűttes vezetője

A rendezvény költségeinek előzetes kalkulációja során került meghatározásra ez az összeg, amit támogatásként kértek. Megérti, hogy a keretben nincs több pénz, és a város szempontjából, mert egy kicsit még mindig testület tagnak érzi magát, ezt az összeget is akceptálja. Amikor a kérelmet beadták, még nem tudták, hogy a képviselői keretből is fognak támogatást kapni, Vizi Zoltán képviselő javaslatára.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ha jól érti, mint a néptáncgyűttes vezetője, a javasolt összeggel elégedett lenne.

Óze János a Palóc Néptáncgyűttes vezetője

Igen, ezt is nagy dolognak tartja.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kérdezi az együttes vezetőjét, hogy mennyibe került az egész rendezvény, és elegendő lesz-e a kiadásokra a kapott támogatás. Azért firtatja ezt a kérdést, mert nem szeretné, ha jövő év januárban megint ezzel kellene foglalkozni, hogy hát még sem volt elég a pénz.

Óze János a Palóc Néptáncgyűttes vezetője

Véleménye, hogy ez nem fog előfordulni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Örül neki, akkor javasolja, szavazzanak a kérdésben. Kéri, igennel szavazzon, aki a határozati javaslattal egyetért.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
251/2008.(XII.16.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Palóc Néptáncgyűttes megalakulása 10. évfordulójának megünneplésére a Szécsényi Népművészeti Egyesület (Szécsény) részére 84.000 Ft összegű támogatást biztosít utólagos elszámolási kötelezettséggel.

Utasítja a Pénzügyi és Intézményirányítási Osztályt a támogatási összeg kifizetésére.

Határidő: Értelemszerűen

Felelős: Polgármester

f./ Képviselő és bizottsági tag tiszteletdíjról való lemondása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Kissné Szita Mária pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Az írásban kiadott előterjesztést azzal szeretné kiegészíteni, hogy Dr. Havasi Zoltán képviselő is lemondott 3 havi tiszteletdíjáról a képviselői keret javára, ezért ennek figyelembevételével kéri a határozati javaslat elfogadását.

Takács Béla képviselő

Most is van asztalon egy levél, melyben pénzt kérnek a képviselőktől, ezért kérdezi, hogy a képviselők fognak-e tiszteletdíjat kapni, vagy azok a képviselők előnyben részesülnek azok, akik lemondanak tiszteletdíjukról. Támogatásáról biztosította ezt a kérelmet, melyben orvosi műszer beszerzésre vonatkozik.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az említett kérelem nem a képviselő-testületnek szól, hanem a tagjainak, akiktől egyéni felajánlást kérnek.

Takács Béla képviselő

Éppen ezért tette fel kérdését.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Tájékoztatást ad arról, hogy négyhavi tiszteletdíj van számfejtve 2008. januárig, ami még ebben az évben átutalásra kerül. A többi még tartozás a képviselők felé.

Takács Béla *képviselő*

Köszöni a választ, akkor ebből az összegből, ahová szeretne, tud támogatást adni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a szóbeli előterjesztésben elmondott módosítással együtt a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
252/2008.(XII.16.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Dr. Havasi Zoltán képviselő 3 havi és Kelecsényi László bizottsági tag 5 havi – önkormányzati rendeletben megállapított – tiszteletdíjáról lemond a képviselői keret javára.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

g./ A képviselői keretből támogatások megítélése

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Kissné Szita Mária pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Az írásban kiadott, támogatások odaítélésére vonatkozó határozati javaslatot kiegészíti a képviselők javaslata szerint, mivel a képviselői keret javára – az előterjesztés elkészítése óta – történt újabb lemondás.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a szóbeli kiegészítés szerint.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
253/2008.(XII.16.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, a tiszteletdíjokról lemondott képviselők és bizottsági tagok javaslatát elfogadva, a képviselői keretből az alábbi támogatást nyújtja:

Szécsényi Népművészeti Egyesületnek Bankszámlaszám: 11741062-20031464	116.000 Ft
Szécsényi Gyémántok Mazsorett Egyesületnek Bankszámlaszám: 75700403-10006296	110.000 Ft
Szerva Asztalitenisz Sport Egyesületnek Bankszámlaszám: 55400187-11033406 (képviselő: Dr. Harik Zoltán)	144.000 Ft
Bencúrfalvai Kultúrházba eszközbeszerzés	87.000 Ft
Római Katolikus Plébániának Bankszámlaszám: 75700403-10410163	108.000 Ft
Tekergő Állatvédő Közhasznú Egyesületnek Bankszámlaszám: 75700403-10005790	58.000 Ft
Szécsényi Polgárőrségnek Bankszámlaszám: 10402056-56485748-52511007	58.000 Ft
Szécsényi Kalendárium megjelentetéséhez Szenográdi Ferenc főszerkesztőnek	20.000 Ft
Rákóczi Városa Alapítványnak (képviselő: Balla Tibor)	20.000 Ft
Magyar Vöröskereszt Nógrád Megyei Szervezetének (képviselő: Juhászné Kincses Helén)	20.000 Ft
Szécsényi Rákóczi Diáksport Egyesületnek (képviselő: Stayer László)	30.000 Ft
Szécsényi Beteg Gyermekéért Alapítványnak (képviselő: Dr. Harikné Dr. Havasi Beáta)	30.000 Ft
Szécsényi Iglice Közhasznú Egyesületnek (képviselő: Oláhné Csercsics Ivett)	30.000 Ft
Nógrád Ifjúságáért Alapítványnak (Salgótarján, Medvesi út 9.) képviselő: Velencei Norbert)	50.000 Ft
Szécsény Városi Sport Egyesületnek	100.000 Ft

Utasítja a Pénzügyi és Intézményirányítási Osztályt a támogatási összegek kifizetésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

h./ A Kubinyi Ferenc Múzeum támogatási kérelme*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Önkormányzatunk már évek óta hozzájárul a múzeum hétvégi nyitva tartása érdekében, a teremőrök foglalkoztatásához. 2009. évre 2 fő részmunkaidős foglalkoztatásához 335.000 Ft hozzájárulást kellene biztosítani, és az erről szóló határozatot munkaügyi központnak be kell nyújtani. A megállapodás tervezetét a Nógrád Megyei Múzeumi Szervezet igazgatójával egyeztetette, aki egyetértett az abban foglaltakkal. Az igazgató asszony tisztelettel megköszönte Szécsény Város Önkormányzatának azt, hogy támogatja a múzeum nyitva tartását. A múzeum igazgatója, Majcher Tamás úr, ugyancsak köszönetét fejezte ki.

*Kérdés, hozzászólás nem volt.***Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
254/2008.(XII.16.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodást jóváhagyja a kulturális örökség megóvása, a szécsényi Kubinyi Ferenc Múzeum látogatottsága, Szécsény város idegenforgalmának növelése érdekében.

2009. évre 2 fő részmunkaidős foglalkoztatásához 335.000 Ft hozzájárulást biztosít. A hozzájárulás a minimálbér változása és a Munkaügyi Központ által támogatott összeg függvényében módosulhat.

Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

254/2008.(XII.16.) számú határozat melléklete

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről Szécsény Város Önkormányzata (3170 Szécsény, Rákóczi út 84.) (továbbiakban: Önkormányzat) képviseletében Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet

polgármester másrésről a Kubinyi Ferenc Múzeum 3170 Szécsény, Ady Endre utca 7.) (továbbiakban: Múzeum) képviselőjében Majcher Tamás igazgató között a mai napon az alábbi feltételek szerint:

1. A szerződő felek annak érdekében, hogy a felújított Forgách-kastélyban elhelyezett Múzeum látogatottsága Szécsény város idegenforgalmát növelje, a város ismertségét minél szélesebb körben elősegítse, a kulturális örökség megóvása érdekében együttműködési megállapodást kötnek az alábbi feltételek szerint.
2. Az Önkormányzat vállalja, hogy intézménye a Krúdy Gyula Város Művelődési Központ és Könyvtár keretén belül működő Tourinform Iroda és a Palócföldi Népi Iparművészek által működtetett Kézművesház által megjelentetett kiadványokban a Múzeumot feltünteti, az állandó és időszaki kiállításokat megjelöli. A szakmai anyag összeállítását a múzeum igazgatója, vagy az általa kijelölt munkatársának közreműködésével végzi el.
3. Az Önkormányzat segítséget nyújt abban, hogy a Múzeum látogatottsága, Szécsény város idegenforgalmának növelése, a kulturális örökség megóvása érdekében, akár a civil szervezetek, vagy civil szervezetek közreműködése nélkül is a Múzeum nyitva tartása az előző évnek megfelelően 2009. évben is megvalósuljon. Ennek érdekében a Munkaügyi Központnál benyújtandó, két fő (teremőr) alkalmazására vonatkozó pályázathoz a saját erőt vállalja.
4. A Múzeum vállalja, hogy az épületben, jól látható helyen kifüggeszti a Kézművesház és Tourinform Iroda helyét és nyitvatartási idejét, valamint rendszeresen tájékoztatja a látogatókat a városban lévő idegenforgalmi célokat szolgáló intézményekről. A megállapodást aláíró felek 2010. évre újra megvizsgálják a Múzeum hétvégi nyitva- tartásának lehetőségét.
5. A Múzeum vállalja, hogy az Önkormányzat fenntartásában működő oktatási intézmények (általános iskola, gimnázium) valamint a Nógrád Megyei Közgyűlés fenntartásában működő mezőgazdasági szakképző iskola igényeinek megfelelően múzeumi történelmi óra megtartására helyet biztosít. Ez esetekben eltekint a belépődíjak megfizetésétől.
6. A Múzeum esetenként segítséget nyújt az önkormányzatnak, illetve intézményeinek a városi rendezvények megtartásában.

Jelen megállapodást a szerződő felek elolvasták, és azt, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, helybenhagyólag aláírták.

Szécsény, 2008. december 16.

Dr. Serfőzőné dr. Fábrián Erzsébet
polgármester

Majcher Tamás
igazgató

Az együttműködési megállapodásban foglaltakkal egyetérttek:

Dr. Szirácsik Éva
Nógrád Megyei Múzeumi Szervezet

i./ Képviselői kérdések, bejelentések

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

A Tugárban lakók keresték meg, és jelezték azt a problémát, hogy a Szentlélek-patakba gyanús eredetű folyadék folyik a csőből. Kérdezi is egyben, hogy a patak területe hová tartozik, önkormányzati feladatkör ez?

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A patak a Magyar Állam tulajdona, kezelője a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság II. sz. Szakaszmérnöksége. A múlt hónap végén kereste meg őket, nem a képviselő úr által említett problémával, hanem hogy fel van töltődve a betonteknő, hogy ezt próbálják meg kiüríteni. A most jelzett problémát is jelezni fogja feléjük.

Daróczi Tiborné *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

Tájékoztatást ad arról, hogy Benczúrfalva településrészen is elkészült a díszvilágítás a falu központjában. Kelecsényi László, a Településrészi Bizottság tagja maga készítette. Véleménye, hogy jó lenne jövőre Pösténypusztán is megvalósítani, mert nagyon örülnek neki a lakók, főleg az idősek.

A benczúri díszvilágítás harang alakú égővel készült, és Kelecsényi László úr véleménye szerint, sokkal energiatakarékosabb megoldás, mint ami jelenleg a városban van.

Smelkó István *képviselő*

Meg lehetne keresni az áramszolgáltató ÉMÁSZ-t, lehet, hogy besegítene ebben a városnak.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A szerződéskötés időszakában felmerült, hogy esetleg más jellegű díszvilágítás kerülne fel a város központjában. Az elmúlt évben csak az áramhasználat 160 ezer forint volt, és közel annyi, amiért felszerelik. A felszerelés költsége akkor is megmarad, ha másféle az égő. Utánanézett a katalógusokban az áraknak, és számítása szerint legalább 3 millió forintba kerülne újféle díszlámpa elemek beszerzése. Javasolja, hogy a képviselő-testületnek, hogy gondolkodjanak el a kérdésen, és a költségvetés készítéséig tegyenek javaslatot a megoldásra.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Tájékoztatást ad arról, hogy december 29-én lesz a Városházán az óévbúcsúztató ünnepség, melyre a képviselőket is tisztelettel meghívja. Idevárjuk az intézményvezetőket, a szlovákiai testvérvárosok képviselőit, a város vállalkozóit is, reméli, sokat eljönnek. Kellemes ünnepeket kíván mindenkinek.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Bejelenti, hogy a Fidesz-KDNP képviselőcsoport a holnapi napon kezdeményezni fogja, rendkívüli testületi ülés összehívását az óvodaátadás ügyében.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Lehet kezdeményezni a rendkívüli ülés összehívását, de azt gondolja, hogy meg kellene várni a Karácsonyi ünnepeket, és utána az ügyvéd úrral tudnak egy közeledő egyezséget kötni.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Az ügyvéd úrral megbeszélte a dolgot, akár holnap is meg lehetne kötni az egyezséget.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Úgy gondolja, hogy erre a kérdésre ünnepek után kell visszatérni.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, megköszöni a képviselők munkáját, és az ülést a napirendek megtárgyalása után 19²² órakor bezárja.

k.m.f.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet
címetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábián Erzsébet
polgármester