

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Városháza hivatali helyiségében tartott, 2008. december 29-i rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*
13 települési képviselő:
Antal Ferenc, Daróczi Tiborné, Dr. Havasi Zoltán, Dr. Kerényi Csaba, Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna, Makovinyi Sándor, Pintér Sándor, Smelkó István, Sümegi Tamás, Szenográdi Ferenc, Takács Béla, Varga Béla (15²⁰ órától), Vizi Zoltán
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*
Pifka Vince *mb.aljegyző*
Kissné Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*
Horváth Róbert *építési műszaki és vagyonkezelő osztályvezető*
Bárányné Márton Melinda *műszaki osztályvezető-helyettes*
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*
Meghívottak és vendégek:
Őze János *városi főépítész*
fr. Lendvai Zalán *plébános, Kolostor és Plébánia*
Kóródi Beatrix M. Veronika *ferences nővér*
Varga Tibor *szécsényi lakos*

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Üdvözlí a megjelenteket az év utolsó rendkívüli ülésén. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, és az ülést 15⁰⁰ órakor megnyitja.

A meghívóban jelzett napirendeket javasolja tárgyalására.

A képviselő-testület az alábbi napirendet egyhangúlag elfogadta.

NAPIREND:

1. A Haynald utcai óvoda birtokbaadási ügye
2. A szécsényi 1998 hrsz-ú ingatlanra, az Alpin Kft-vel kötött szerződés felbontása a vevő elállása miatt
3. Előterjesztés a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. Nonprofit Kft-vé történő átalakulásáról

1. A Haynald utcai óvoda birtokbaadási ügye

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönti az ülésen megjelent plébános urat és a nővért. Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, de mielőtt átadná a szót az elnök úrnak, szeretne rövid tájékoztatást adni a képviselő-testületnek. Vukovári ügyvéd úrnak december 20-án küldött egy megállapodás tervezetet, melyre az egyház, illetve a nővérek képviselője a következőt válaszolta:

„Köszönettel olvastam konstruktív ajánlatát, amelyet a régóra húzódó probléma végleges megoldására tett. Klarissza nővérral történt egyeztetés után, kijelenthetem, hogy alapvetően elfogadható számunkra az ajánlat, csupán néhány kisebb módosítást kérnénk a tervezetbe belefoglalni. Ezeket a mellékelten visszaküldött változatban már átvezettem, de mégis néhány szó magyarázatot fűznék hozzá.

A felajánlott Ötmillió Ft összeget köszönettel elfogadjuk, de annak ütemezését kérnénk úgy módosítani, hogy a teljes összeg legkésőbb 2009. december 31.-ig átutalásra kerüljön a Nővérek számlájára.”

Elmondja, hogy ő két részletben gondolta ezt az összeget megfizetni, ezt tartalmazta az ügyvéd úrnak megküldött tervezet.

„Az összeg jogcímét szeretnénk, ha "használati díj" helyett "kártalanítás"-ra változtatnánk. Ennek egyrészt az lenne az oka, hogy ez az összeg valóban nem csak a használati díjat jelenti, hanem minden egyéb, a Nővérek oldalán 2009. december 31.-ig felmerült (felmerülő) hátrány, kár ellentételezését is magába foglalja. Lényegében ez egy teljes kompenzációt magába foglaló átalány kártalanítás. Ebből adódik, - és számunkra ennek van igazán jelentősége - hogy mint kártalanítás, nincs mögötte teljesítés, nem áfa-köteles, tehát erről nem kellene számlát adni, a kifizetés magán a megállapodáson nyugodna.

Végül szeretnénk arra a nem várt esetre, ha a 2009. december 31.-i átadás elcsúszna, egy kicsit konkrétabban körülhatárolni a használati díj fogalmát, amelyet a helyben szokásos mértékben határozhatnánk meg.

Még egyszer köszönöm a lehetőséget a találkozásra, köszönöm az ajánlatát, kérem, legyen szíves továbbra is elősegíteni a kért módosítások elfogadását, és ezzel természetesen a végleges megállapodás megkötését.

Tisztelettel: Dr. Vukovári Győző”

Miután az ügyvéd úr ajánlata megérkezett felhívta telefonon, és a következőkről tájékoztatta. Azzal egyetért, hogy használati díj helyett a kártalanítás kerüljön bele a megállapodásba, de kérte, hogy kerüljön bele az is, hogy amennyiben megfizetésre kerül az összeg, akkor ők 2009. december 31-ig használati díjra nem tartanak igényt. Másrészt meghatározták, hogy mit jelent a helyben szokásos bérleti díj, ezt 1.000 Ft/m²-ben jelölték meg. Ennek megfelelően az ügyvéd visszaküldte azt a megállapodás tervezetet, melyet a képviselők is megkaptak.

Ezt a megállapodás tervezetet a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság a megállapodás-tervezetet egyhangúlag javasolja elfogadásra. A bizottság örömet fejezte ki, hogy végre született egy olyan megállapodás, ami mindkét fél számára elfogadható lesz, és lezáródik az a több éve húzódó dolog, ami az állam okozta problémából adódott.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kérdezi, van-e kérdése valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester

Kérdezi, hogy van-e még lehetőség javításra a tervezetben? Csak stilisztikai módosítást javasol, a második pontban a következők szerint: Két mondatra kellene venni a megfogalmazottakat, és a második mondat helyesen így szólna: „A pályázat elbírálása eredményes volt, az ingatlant azonban a pályázati határidőkre és kööttségekre tekintettel legkésőbb 2009. december 31-éig adja a Tulajdonos birtokába, vállalja, hogy a gyermekeket onnan kikötözteti, és az óvodát megszünteti.”

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Természetesen lehetőség van a javításra, ez tartalmi változást nem jelent. Kéri a képviselők véleményét a tervezettel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Annyi véleménye volna az előző testületi üléssel kapcsolatban, hogy talán, és ez a polgármesterre vonatkozik, hogy amiről szót váltottak, hogy a rugalmasság kérdésében milyen engedményeket lehet adni jobbról és balról, talán megérdemelte volna néhány mondatban az, hogy igen esetleg van lehetőség, amely a megállapodás gyökereit hordozza magában. Jó lett volna, ha ez elhangzik, és jó lett volna, ha az előző testületi ülés nem egy eredménytelen, és – hogy is mondja – egy olyan légkörű testületi ülés volt, amiről azt gondolja, hogy itt a megállapodás azt egyértelműen alátámasztja, hogy lehetett volna már akkor néhány dologban engedményt tenni ebből a szempontból. Azt gondolja, hogy a rugalmasság kérdésében kellett volna másképp hozzáállni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Minden egyes engedmény, és minden egyes megállapodás két félen múlik. Szerencsére mindkét fél akarta ezt a megállapodást.

Szenográdi Ferenc képviselő

Mindkét testületi ülésen, amikor ezt a témát tárgyalták, azt mondta, hogy a maga részéről érzékeli az egyház kompromisszumkészségét. 1990. óta nyomon követte ezt a borzalmasan hosszú idő óta húzódó problémát, és most végtelenül örül annak, hogy sikerült úgy lerendezni, hogy mindkét fél elégedett. A maga részéről csak az elismerés hangján tud szólni mindkét fél felé, hogy végre sikerült megegyezésre jutniuk.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Aki azzal egyetért, kéri, igennel szavazzon.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Önkormányzata Képviselő-testületének
255/2008.(XII.29.) számú határozata:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Ferences Szegénygondozó Nővérek Szerzetesrenddel, a Szécsény, Haynald Lajos utca 7. szám alatti ingatlan birtokbaadásával kapcsolatos Megállapodást a határozat mellékletének megfelelően elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

Határozat melléklete:

M E G Á L L A P O D Á S

amely létrejött egyrészről a Ferences Szegénygondozó Nővérek Szerzetesrend (2500 Esztergom, Kossuth Lajos út 50) képviselőjében Takács Etelka M. Klarissza általános főnöknő, mint tulajdonos (továbbiakban: Tulajdonos), másrészről Szécsény Város Önkormányzata (3170 Szécsény, Rákóczi út 84.) képviselőjében Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester, mint használó (továbbiakban: Használó) között, a mai napon az alábbi feltételek szerint:

1. Rögzítik a szerződő felek, hogy a Szécsény, Haynald Lajos utca 7. szám alatti ingatlan tulajdonosa a Ferences Szegénygondozó Nővérek Szerzetesrendje. A Magyar Köztársaság Kormánya az 1040/2006.(IV.10.) számú határozata alapján a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma a 10.3.1/112.583/2006. számú határozata szerint a Használó önkormányzatnak az ingatlant 2007. december 31-éig kellett volna átadni.
2. Megállapítják a felek, hogy az ingatlant jelenleg is óvodaként a Használó használja. A Használó kijelenti, hogy az ingatlan átadása érdekében pályázatot nyújtott be más helyen lévő óvoda bővítésére. A pályázat elbírálása eredményes volt, az ingatlant azonban a pályázati határidőkre és kötöttségekre tekintettel legkésőbb 2009. december 31-éig adja a Tulajdonos birtokába, vállalja, hogy a gyermekeket onnan kikötözteti, és az óvodát megszünteti.
3. A felek az ingatlan 1. pontban megjelölt határidőn túli átadása miatt egyösszegű átalány kártalanításban állapodnak meg, melynek összege 5.000.000 Ft, azaz

Ötmillió forint. A Tulajdonos kijelenti, hogy amennyiben a Használó a fenti Ötmillió forintot hiánytalanul megfizeti a vállalt határidőig, akkor a 2009. december 31. napjáig fennálló használati díj igényéről a jelen nyilatkozatával lemond.

4. A Használó vállalja, hogy az Ötmillió forint összeget akkor is megtéríti, ha a 2. pontban megjelölt határidőn belül adja birtokba az épületet a Tulajdonosnak.
5. A Használó a 3. pontban megjelölt 5.000.000- Ft összeget legkésőbb 2009. december 31-én átutalja a Tulajdonos bankszámlájára.
6. A szerződő felek rögzítik, hogyha bármely ok miatt a Használó 2009. december 31.-ig az épületet nem adja a Tulajdonos birtokába, úgy a 3. pontban megállapított összeg megfizetése mellett, a 2009. december 31-én túli használatért 1000.- Ft/hónap/m² bérleti díjat fizeti meg az ingatlan átadásának időpontjáig.
7. Jelen megállapodást Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 255/2008.(XII.29.) számú határozatával jóváhagyta.
8. Szerződő felek jelent megállapodás annak érdekében kötik meg, hogy az eddig kialakított jó együttműködés a továbbiakban is fennmaradjon. A megállapodás lakosság felé történő kommunikációjában pedig hangsúlyozzák, hogy mindkét fél a város lakóinak érdekében kötötték meg a fenti megállapodást.

Szécsény, 2008. december 29.

*Takács Etelka M. Klarissza
általános főnöknő
Tulajdonos képviselőjében*

*Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet
polgármester
Használó képviselőjében*

2. A szécsényi 1998 hrsz-ú ingatlanra, az Alpin Kft-vel kötött szerződés felbontása a vevő elállása miatt

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A december 16-i testületi ülésen már tájékoztatást adott arról, hogy az ülés napján érkezett meg az Alpin Kft. ügyvezetőjének levele, amely arról szólt, hogy eláll ettől a szerződéstől. Ennek okát abban jelölte meg, hogy a termékhez szükséges engedélyezési eljárás kicsit elhúzódik, környezetvédelmi termékéről van szó. Miután havonta próbáltuk rávenni a Kft. képviselőjét a vételár kifizetésére, végül elállt ettől a szerződéstől. A Földhivatali nyilvántartásról szóló jogszabály szerint a szerződés felbontásának ugyanazok a jogi kellékei, mint a szerződés megkötésének, tehát önkormányzati jóváhagyás szükséges. Az előterjesztés tartalmazza az előzményeket. Nagyon sajnálja, hogy erre, a környezetvédelemmel összefüggő termékre nincs meg az engedély. Az ügyvezető tájékoztatta arról, hogyha mégis megszerzik az engedélyt,

visszatérhetünk a terület vételére. Az 1 ha terület ki lett vonva a művelési ágból, belterületté lett nyilvánítva, a Földhivatali engedély alapján a 3.600 E Ft művelési ágból való kivonást akkor kell kifizetnünk, amikor a beruházás megindul. Ha most felbontjuk a szerződést, a terület visszakerül önkormányzati tulajdonba, nyilván jelezni fogjuk a Földhivatal felé, hogy várjanak még a művelési ágból való kivonás költségeinek megfizetésével.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kérdezi a képviselőket, van-e kérdése valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

2007. márciusában döntött a testület ennek a szerződésnek a megkötéséről az Alpin Kft-vel. Figyelemmel az eltelt időre, és arra a tényre, hogy 2008. februárjában az Alpin Kft. már felszámolási eljárás alatt állt, Cégbírósnál bejegyzés alapján, amihez – azt gondolja – nem kell hozzáfűzni semmit. Ki volt a felelőse annak, hogy egy év nyolc hónap után egy ilyen helyzet alakult ki? Tehát az a kérdése, hogy ki a felelőse az ilyen jellegű szerződésekből fakadó kötelezettségek figyelemmel kísérésére, és nyilván a jogszabálynak megfelelő állapotok betartásáért, vagy fenntartásáért?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Miután kötöttünk egy szerződést az Alpin Kft-vel, és miután beadtak egy kérelmet a módosításra, a képviselő-testület döntött arról, hogy a módosításban további határidőt biztosít. Miután ezt a további határidőt nem teljesítette a cégnek a tulajdonosa, ezt követően a sürgető telefonokra ez a válasz érkezett meg. Egyébként a cégnek itt van a bélyegzője, nem jelzi a felszámolás alatti céget, tehát össze kell vetni majd a cégbírósnál adatokkal. A bélyegzőn, ha a cég felszámolás alatt van, akkor „FA” jelzéssel jelezni kell. Ennek utána fog nézni, hogy valóban erről a cégről van-e szó, vagy valamilyen más cégről. Hogy ki a felelős? A képviselő úr próbálgatja nyilvánvalóan a felelősséget személyére tukmálni, mert egyértelműek az ilyen fajta megjegyzései. Egy szerződést kötöttünk meg a céggel, megpróbáltunk segítségére lenni a Kft-nek, a vételár meghatározásánál, a művelési ágból való kivonásnál, tényleg mindent megtettünk. Az, hogy ez így jött létre, ez a mi érdekkörünkön kívül eső dolog. És sajnálatos dolog, hogy nem tudták ezeket a papírokat beszerezni, jó lett volna, ha idejönnek. Nem ez az első, és nem is az utolsó, aki próbálkozik Szécsényben munkahelyet létesíteni.

Kéri a képviselők véleményét is az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Azt gondolja, hogy egy önkormányzatnak úgy kell működni, hogy egy ilyen fontos, egy ilyen súlyos szerződéseknél folyamatosan vizsgálnia kell a másik felet, hiszen ez a felszámolási eljárás megjelent, meg is van a cégkivonat, majd a polgármester asszony rendelkezésre bocsátja. Ha nem jelzi az illető, az egy dolog. A másik az OAKLAND Kft-vel kapcsolatos, igaz nem a napirend témája, csak összehasonlításképpen mondja, hogy ott is jó néhány olyan dolog történt, történik, amely nem a szerződésből következik.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Figyelmezteti a képviselő urat, hogy az Alpin Kft-ről van szó, legyen szíves azzal kapcsolatban hozzászólni.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Hagy fejezze be. Azért hozta párhuzamba, hogy hasonló problémák ugyanúgy megjelennek más szerződés vonatkozásában is. Összességében arra szeretne rávilágítani, hogy ezekben a kérdésekben sokkal nagyobb odafigyelés, körültekintés, vizsgálat szükséges, ezért képviselőcsoportjuk nevében kér egy, az Alpin Kft. szerződéskötésével, illetve az eltelt időben történekekkel kapcsolatban, a jövő év rendes testületi ülésén, egy részletes tájékoztatást, amelyben föl kellene tárni a hibákat azért, hogy legközelebb ne kövessük el. Nem azért, hogy felelősséget találjunk, és felelősséget keressünk, hanem, hogy tanuljunk, és ne pedig csak határozatokkal zárjunk le dolgokat, hogy nem jött össze, és kész. Ez nem olyan kategória, hogy nem jött össze és kész. Tanulnunk kell a hibáinkból. Ha a hibáinkból nem tanulunk, akkor úgy gondolja, hogy nem teljesítik az önkormányzati törvényben foglalt kötelezettségeiket.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Tudomásul veszi képviselő úr véleményét. Ez ugyanolyan dolog, minthogy képviselő úr is bejelentett itt valakit, hogy itt fog üzemet telepíteni, és képviselő urat sem vonta senki felelősségre, mert ez a cégalapítás nem jött létre. A szerződések megkötöttek, és sajnos vannak olyan körülmények, hogy a szerződéseket fel kell bontani. Egy jogász embernek ezt tudnia kell.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Pont azért mondta.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot. Aki egyetért azzal, hogy az Alpin Kft-vel a szerződést felbontsuk, kéri, igennel szavazzon.

A napirend tárgyalása közben megérkezett az ülésre Varga Béla képviselő. A képviselő-testület létszáma: 14 fő.

Fentiek után a képviselő-testület 14 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Önkormányzata Képviselő-testületének
256/2008.(XII.29.) számú határozata:**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alpin Kft-vel (Esztergom, Mély út 18331 hrsz.) a Szécsény, belterület 1998 hrsz-ú 1 ha területű, művelés alól kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra 2007 . április 30-án megkötött, és 2008. február 4-én módosított adásvételi szerződést felbontja. A felbontással kapcsolatos költségeket az Alpin Kft. viseli.

Utasítja a polgármestert, hogy az adásvételi szerződés felbontásáról szóló okiratot a határozatnak megfelelő tartalommal írja alá.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

3. Előterjesztés a Szécsényi Gyerme- és Közétkeztetési Kht. Nonprofit Kft-vé történő átalakulásáról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A Közétkeztetési Kht. átalakulása egy kötelező átalakulás. Ez különbözik a többitől, ugyanis itt nem az átalakulás klasszikus szabályait kell figyelembe venni, hanem azt a tény, hogy a Kht-t Kft-vé alakítjuk át szerződésmódosítással. A másik önkormányzati cégnél kiválás volt, tehát az átalakulás klasszikus szabályait kellett alkalmazni. Itt a törvény szerint egy egyszerű társasági szerződésmódosítással alakulhat át a Gyerme- és Közétkeztetési Kht. Nonprofit Kft-vé. 2009-ig az átalakulást meg kell tenni, és jó lenne, ha az üzleti tervet a jövő évre Nonprofit Kft-ként tudná az ügyvezető előterjeszteni.

Kérdezi, van-e kérdése valakinek.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Amikor átalakult az AGRO-HELP és a Városüzemeltetési Kft., miért nem tudtuk ezt is kezdeményezni, tehát miért nem tudtuk együtt végezni?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az ügyvéd asszony most ért rá, mást nem is tud erre mondani. Egyébként ez egy egyszerű módosítás december 30-ával. Annál a másik fajta átalakulásnál fordulónapot

kellett meghatározni, mérleget készíteni, stb. Ez viszont a Gt. 365. §-a szerint egy társasági szerződés módosításával megy.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Csak nem értette, mert akkor egy füst alatt is meg lehetett volna csinálni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ez igaz, de a másik céggel nagyon sok dolog volt. Az ügyvéd nem ért rá, nem tudta befogadni, csak most, egyszerűen erről van szó.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

És miért került a rendkívüli ülés napirendjére?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Azért került, hogy december 31-ével le tudjuk zárni. Január 1-jével már Nonprofit Kft-ként tudjuk működtetni. Megtehetjük volna június 30-ig, de ne félévben induljon, hanem már január 1-jén, egyszerűbb az élet így. Egy társasági szerződés módosításáról van szó, melyet a gazdasági társaságokról szóló törvény, általa idézett szakasza ezt így mondja ki. Meg tudtuk volna korábban is csinálni, de az a másfajta átalakulás nagyon sokfajta dolgot rejtett magában. Elmondja, hogy az átalakulást követően két hónapba került, hogy egy adószámot módosítsunk, mert mindkét cég ugyanazt az adószámot kapta egy elírás miatt.

Kéri a képviselők véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Szeretné idézni az alapító okirat (Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht.) 5.2. a) pontját:

„Az önkormányzat képviselő-testülete az SzMSz 11.§-a értelmében szükség szerint, de évente legalább 6 alkalommal ülést tart, a társaságot érintő az előbbi 5.1. pontban a-tól n-ig pontokban felsorolt ügyek megtárgyalását rendes ülése napirendjében kell felvenni.”

Az alapító okirat módosítás pedig a k) pontja, tehát az okirat nem biztosítja a testület számára, hogy a rendkívüli ülés keretében tárgyalja, csak rendes ülés keretében.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ez arra vonatkozik képviselő úr, amikor egyébként nem a kötelező átalakulásra vonatkozó szabályokat tárgyalják meg. Ez arra a helyzetre vonatkozik, és azt rendes képviselőtestületi ülés keretében tárgyalták, amikor a tevékenységi körét kellett módosítani, amikor új felügyelő bizottsági tagot kellett megválasztani. Itt kötelező átalakulásról van szó, és a kötelező átalakulásnál – úgy gondolja, hogy – nem jelent problémát, hogy ilyen módon hozzák meg a határozatot. A képviselő úr által említett Kht. alapító okiratot ezzel a Kft-vé történő átalakítással teljes egészében megmódosítják, és visszautalnak a Gt. idevonatkozó szabályaira. Bár nem részletezte a Kft. alapító okiratában a Gt. idevonatkozó, főleg az alapítóra vonatkozó rendelkezéseit.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Elnézést kér, de a polgármester asszony érvelése jogilag helytelen. Ugyanis nem december 31-éig szól a törvény a kötelező átalakulásról, hanem 2009. július 31-ig. Tehát a polgármester asszony által adott érvelés nem fedi a valóságot, jogszabályellenes a nem rendes ülésen való tárgyalása. A k) és az l) pont egyértelmű ebben a tekintetben. A hivatkozott törvényi szabályozás pedig 2009. július 31-ig szól. Ezért indítványozza, hogy az alapító okiratnak megfelelően, úgy járjanak el, ahogy a jogszabályban elő van írva, és ezért a következő, rendes ülés napirendjére tűzze a polgármester ezt a kérdést.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ezzel az a baj, hogy elkezdik a Kht-ként való működést, és utána Kft-ként folytatjuk tovább. Eleve nem tudunk rendes évet indítani az üzleti életbe a Kht-nek, a Kft-nek. A törvényesség felügyelője jelen pillanatban a Cégbíróság. Ha a Cégbíróság kifogásolja, hogy rendkívüli ülés formájában fogadja el az átalakulásról szóló határozatot a testület, akkor elhiszi, hogy a képviselő úrnak jogos az érvelése. Ha Cégbíróság ezt nem kifogásolja, akkor be fogja jegyezni ezt a módosítást. A teljes jegyzőkönyvi kivonatot, a meghívóval, jelenléti ívvel együtt a Cégbíróság rendelkezésére kell bocsátani, és a cégbíró el fogja dönteni. Képviselő úrnak jogában áll a Cégbíróság felé jelzést tenni, ahogy számtalan esetben megtette a Közigazgatási Hivatal felé.

Azt kéri, hogy a képviselő-testület azért, hogy a cég január 1-től Kft-ként induljon, ezt a határozati javaslatot fogadja el.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Csak egyetlen egy dolgot még. Álláspontjuk szerint, az idevonatkozó alapító okirat vonatkozásában, jogszabályellenesen jár el a testület, ha ezt megszavazza.

A másik pedig, hogy a „számtalan eset”, hogy a Közigazgatás Hivatalhoz fordult a polgármester asszony jogsértéséért, ez kettő darab összesen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Erről másképp értesültünk, ugyanis elküldik hozzánk, úgyhogy külön dossziénk van belőle. Véleménye, hogy nem kellene most erről vitát folytatni.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Nem jogász, ezért kérdése van ezzel kapcsolatban a jegyző asszonyhoz, hogy jogszerűen dönthet-e ebben az ügyben most a képviselő-testület? A másik, hogyha ezt tudtuk, akkor az előző ülésen célszerű lett volna tárgyalni. Azt mondja, hogy abból a szempontból, hogy 2009. január 1-jén el tudjon indulni a cég, mégis csak célszerű lenne dönteni.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Három törvény rendelkezést kell most alkalmazni, és a törvények között nincs olyan, hogy melyik erősebb. De mivel gazdasági évet kell zárni a Kht-nek, és Kft-ként kellene január 1-jétől továbbműködni, így célszerűnek tartja, hogy most döntsön a kérdésben a testület.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A jegyző asszony a célszerűséget mondta, nem a jogszerűséget.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Három törvényt kell figyelembe venni, plusz a szervezeti és működési szabályzatot.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Meg az alapító okiratot.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Azt gondolja, hogyha az ügyvéd, aki felvállalta ennek a jogi képviseletét, és becsatolja a Cégbírósághoz az iratokat, akkor a cégbíró felül fogja vizsgálni, hogy dönthet-e így a testület. Ha nem, akkor februárban vissza fogja hozni. Ha dönthet, akkor a képviselő úr aggálya, ami a törvénytelenésre utal, az nem helyénvaló.

Azt kéri, azért, hogy Nonprofit Kft. indulhasson január 1-jével, fogadja el a testület a Nonprofit Kft. alapító okirat módosítását.

Kérdezi, van-e még valakinek véleménye.

Sümegei Tamás *képviselő*

Hogyha képviselőtársa szerint nem jogszerű a rendkívüli testületi ülésen való döntés, és emiatt a Cégbíróság Szécsény Város Önkormányzatát elmarasztalja, ez jelent-e valamiféle hátrányt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nem marasztalja el, nincs ilyen joga a Cégbíróságnak, hogy elmarasztalja, hanem végzést hoz, és végzésében azt jelezheti, hogy az önkormányzat rendes testületi ülés formájában hozza meg döntését. A Cégbíróságnak nincs bírságolási joga, nincs minősítetési joga. Ha végzés kimondja, akkor még egyszer visszahozza a testület elé a napirendet. Az iratokat a jogi képviselőnk adja be, és gondolja, hogy a jogi képviselő átrágtatta ezeket a problémákat.

Mivel nincs több hozzászóló, szavazásra bocsátja a kérdést. Kéri, aki elfogadja a határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Önkormányzata Képviselő-testületének
257/2008.(XII.29.) számú határozata:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 100 %-os tulajdonában álló Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. (3170 Szécsény, Rákóczi út 90.) kötelező átalakulása miatt, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. 365. §. (3) bekezdése alapján, módosítja az alapító okiratot. Az alapító okirat módosítása szerint a

Kht. Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságként működik tovább.

A képviselő-testület az alapító okirat módosítását és egységes szerkezetbe történő foglalását a határozat melléklete szerint elfogadja.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a társasági szerződés módosítása miatt a Cégbíróság felé a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Megköszöni a képviselők munkáját, és az ülést a napirendek megtárgyalása után 16⁴⁵ órakor bezárja. Mindenkinek boldog újévet kíván.

k.m.f.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet
címetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet
polgármester