

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Városháza tanácskozótermében tartott, 2009. január 9-i rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*
10 települési képviselő:
Antal Ferenc, Daróczy Tiborné, Dr. Havasi Zoltán, Dr. Kerényi Csaba, Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna, Makovinyi Sándor, Smelkó István, Sümegi Tamás, Szenográdi Ferenc, Takács Béla
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*
Pifka Vince *mb.aljegyző*
Kissné Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*
Horváth Róbert *építési műszaki és vagyonkezelő osztályvezető*
Bárányné Márton Melinda *műszaki osztályvezető-helyettes*
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*
Meghívottak és vendégek:
Virág Péter *projektmenedzser*

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Üdvözlí a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, és az ülést 15⁰⁰ órakor megnyitja. A rendkívüli ülés összehívását a pályázat benyújtási határideje indokolta. Két képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, és van aki jelezte hogy később tud csak jönni. A meghívóban jelzett napirendet javasolja tárgyalására.

A képviselő-testület az alábbi napirendet egyhangúlag elfogadta.

NAPIREND:

1. Előterjesztés a Magyar-Szlovákiai Határon Átnyúló Együttlükködési Program (ETE) pályázat benyújtására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Virág Péter *projektmenedzser*
Smelkó István *igazgató*

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A pályázat most készült el, melyet a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság együttes ülésen tárgyalta meg. A PB ugyan nem volt határozatképes, de a jelenlévő tagok támogatták a pályázat benyújtását. Kéri a városfejlesztési bizottság elnökét, hogy ismertesse javaslatukat.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

A bizottság örült annak, hogy úgy néz ki, sikerül olyan pályázaton részt venni, ami a városban a kiemelt események megrendezését támogatja. A bizottság támogatta a pályázat benyújtását, és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek. A bizottsági ülésen a polgármester asszony elmondta, hogyha sikerül a pályázat, akkor a költségvetésbe betervezett hárommillió forint lesz az önerő rész.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Szót ad az előterjesztőknek.

Virág Péter *projektmenedzser*

Azt a feladatot kapták a polgármester asszonytól, hogy a szécsényi rendezvényekre próbáljanak meg valamilyen forrást találni. A rendelkezésre álló pályázati keretek között egyedül az ETE, határon átnyúló pályázati forrást találták, mint rendezvények finanszírozására lehetőséget nyújtó pályázati kiírást. Ez a határon átnyúló együttműködés, ebben meglévő, a határ mindkét oldalán együttműködő szervezetek, önkormányzatok programjaira lehet pályázni. Ezért elkezdtek egy olyan projektgyűveletet összeállítani, ami finanszírozható és a pályázati kiírásnak megfelel. Így került kialakításra egy hét partnerből álló program tervezete, ahol a vezető partner Szécsény Város Önkormányzata, partnerek: Szécsénykovácsi, Szécsényfelfalu, Csalár, Ipolykér, Nagylóc és Nagycsalomja Község Önkormányzatai. A pályázat költségvetését euróban kellett megadni. A teljes költségvetés 979.291 euró, ami a jelenlegi euró árfolyammal számolva, 259.512 E Ft. Minden partner vállalta a saját projektjére vonatkoztatott 5 %-os önerő biztosítását. A szécsényi projekt esetében ez az összeg 3.121 E Ft.

Az előterjesztés második oldalán szereplő táblázatból látható, hogy beruházás három önkormányzatot érintene: Szécsény eszközbeszerzéssel, Nagylóc és Szécsénykovácsi önkormányzata építési beruházás megvalósításával pályázik a projektben. Szécsény eszközbeszerzése a következőkből tevődik össze: rendezvénysátor, mobil színpad és fénytechnika, színpadi mobil hangtechnika, ülőbútorok (székek, padok, asztalok) beszerzése.

A tervezett programokról Smelkó István igazgató úr ad bővebb tájékoztatást.

Smelkó István *képviselő*

A szécsényi programsorozat meglévő elemeit, amit már évek óta csinálnak a városban, ezt próbálták meg más formában feléleszteni, és újdonságokkal kiegészíteni. A június és augusztusi két folklórjellegű fesztiválból valószínűleg csak az egyik lesz megtartva, mivel még nem tudjuk, hogy a nemzetközi fesztiválnak helyszíne lesz-e városunk. Szeptemberre egy nagyobb, fesztivál jellegű dolgot szerveznek, és reményeik szerint ennek lesz folytatása is, és ebből kikerekedik valami nagyobb rendezvény. A hagyományos Szüreti rendezvény zárna a sort.

Májusban ünnepeljük a város 675. éves évfordulóját, erre az időpontra egy nagyobb szabású programsorozatot próbáltak kollégáival tervezni. A fotókiállítás, ami a sétálóutcában valósulna meg, újdonság lenne. Ezzel kapcsolatban voltak megkeresések különböző fotóművészeti szövetségektől, hogy szeretnének egy ilyet csinálni, mert

megtetszett nekik a helyszín. Anyagi okok miatt eddig ezt nem tudták felvállalni, de ha lesz rá forrás, ez nagyon kellemes látványosság lesz a városban.

Ahogy Virág Péter is elmondta, tervezték a rendezvénysátor, színpad, fény- és hangtechnikai berendezések beszerzését, ez évek óta probléma, hogy nincs megfelelő kültéri felszerelése az intézménynek, és ez a pályázat lehetőséget ad arra, hogy ilyen berendezésekre is pályázzunk. Röviden ennyit szeretett volna elmondani, a felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kéri a képviselők kérdéseit az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kérdezi Virág Péter projektmenedzsert, hogy mikor kapta a megbízást a polgármester asszonytól, hogy figyelje az ilyen jellegű pályázatokat? Másik kérdése, hogy mikor jutott tudomására, hogy ilyen pályázat kiírásra került? Hogyan történt a résztvevők kiválasztása, tehát az itt felsorolt résztvevő önkormányzatok kiválasztása? Kiket vontak be a pályázat előkészítésébe, illetve ennek az anyagnak az előkészítésébe, és milyen ismervek alapján?

Virág Péter *projektmenedzser*

Tulajdonképpen az, hogy mire van forrás, ennek keresése folyamatos. Amióta a kistérségi társulás területfejlesztési része működik, azóta folyamatosan csinálnak pályázatfigyelést is, és ha van olyan projekt, amire forrás kell keresni, azt folyamatosan teszik. Maga az ETE pályázat meglétéről, ami az Interreg pályázatok újfajta kiírása, 2008. tavasza óta tudnak, hogy majd lesz. Folyamatos tolták a kiírásokat, végül is maga a pályázati kiírás 2008. októberben jelent meg. Ez még nem a végleges kiírás volt, mert menetközben módosították. A projekt összeállítása elég rövid folyamat volt. Rendezvényekre, mint olyanokra, forrást szerezni mostanában nagyon nehéz. Nagyon kevés az olyan pályázati kiírás, ami kimondottan rendezvények megtartására, bonyolítására íródik ki. Ami volt is az elmúlt években, az mind 50 %-os forrásra volt, tehát 50 %-ot önerőből kellett biztosítani. Ez az ETE pályázat volt hosszú idő után az első olyan, amelyben több mint 50 %-os támogatáshoz lehet hozzájutni. Önmagában az ETE pályázatban sem rendezvényre lehet pályázni, hanem turisztikai vonzerőnek eladható projektcsomaggal dolgozták ki a pályázatot, amiben vannak beruházások, és ez a fővonulata, és vannak ezekre a beruházásokra épülő rendezvények. Mivel az ETE kimondottan határon átnyúló együttműködéseket preferál, és a már évek óta meglévő együttműködéseket preferálja, ezért akkor, amikor ezt a projektet elkezdték ebbe az irányba elvinni, meg kellett nézni, hogy mely településeknek van olyan több évre visszanyúló együttműködési kapcsolata, ami dokumentálható, bizonyítható, és mely településeknek vannak olyan rendezvényei, amelyek az együttműködéseknek betudható. Alapvetően három olyan együttműködés vált világgossá, amivel el lehetett indulni. Ezek: Szécsény-Szécsénykovácsi, Szécsény-Fülek és Nagycsalomja-Nagylóc. Ezekre, a meglévő együttműködésre építve kezdték el kidolgozni a projektet, és azért, hogy ne boruljon fel az egyensúly, tehát ne azt lehessen látni, hogy a Magyarország próbál meg többet nyerni a pályázati forrásból, ezért a szlovák Szécsénykovácsi oldaláról bekerült Csalár és Ipolykér település, mert

az ő kapcsolataik ott működnek igazán jól, nekik vannak olyan jól összehangolt rendezvényeik, amiket be lehetett hozni. Magában a projekt összeállításban ezeket az ismérveket vették alapul. A szécsényi projektelemeket, a rendezvényeket kész palettaként kapták, ezeket dolgozták be a projektbe, és próbálták meg úgy összehangolni, hogy a pályázati kiírásnak megfelelő legyen.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Átolvasta a pályázati kiírást, de ebben nem szerepel, hogy meglévő kapcsolatokra épít, hanem a kapcsolatépítésről szól ez a pályázat. De nem is a lényeg benne, mert inkább az a lényeges kérdés ebből a szempontból, hogy a pályázat október 15-én lett kiírva. Azóta legalább hat testületi ülés volt. Sem a bizottság, sem a testület előtt abszolút nem volt ez téma, holott azt gondolja, hogy a fajsúlyát tekintve, jelentőségét tekintve ennek be kellett volna kerülni valamilyen szinten legalább a bizottság elé. Bizottsági ülésen sem kaptak semmiféle tájékoztatást. Ha jól látta, kétfordulós pályázat, december 16-17-re lett a pályázati határidő módosítva. Ezt a határidőt módosították, hogy most tárgyalja ezt a kérdést a testület? Vagy pedig már be lett adva ez a pályázat?

Virág Péter *projektmenedzser*

Hétfőn kell beadnunk.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Mert eredetileg december 16-17-re, az egy- és kétfordulós pályázat vonatkozásában ki volt írva. Tehát gyakorlatilag, ha október 15-től már tudomásunk volt erről, akkor a képviselő-testület miért nem tudott erről?

Virág Péter *projektmenedzser*

December 15-én kaptak olyan visszajelzést, hogy a pályázat abban a struktúrában, amit felvetettek a pályázatkezelő felé, számukra elfogadható és beadható. December 16-án állt úgy össze a költségvetés strukturálisan, tehát nem az összegek, csak struktúrája, hogy az előzetes megvalósíthatósági tanulmány teljes szakmai és pénzügyi részét össze tudták pakolni. Még mindig nincs kész a százszázalékos anyag, most hét elejére tudtak összerakni egy olyan költségvetést, amire azt mondja, hogy forintálisan is stimmel. Tehát tudják az összes település költségvetését, és tudják az ehhez tartozó elemeket. Például Nagycsalomja és Szécsénykovácsi költségvetésének utolsó verzióját december 22-én kapták meg. Szécsénykocsitól ekkor kapták meg azt a kész építési tervdokumentációt, amely konkrétan leírta a költségvetéseket.

Véleménye, hogy korábban nem tudtak volna olyan érdemleges információt hozni akár a bizottság, akár a testület elé, ami költségvetésileg döntő lehetett volna, és amiben döntést tudtak volna hozni.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Nem költségvetésileg, hanem szakmailag gondolta a tájékoztatást.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Elmondja, hogy az utolsó percig, december 29-ig Fülek is úgy gondolta, hogy talán velünk együtt tud megpályázni valamilyen fejlesztést, és az utolsó percben, amikor már a megvalósíthatósági tanulmány készült, akkor gondolta úgy, hogy mégis - a beszercebányai közgyűléssel történt tárgyalás alapján – hazai forrásból valósítja meg mindazt, amit az ETE forrásból valósíthatott volna meg. Tehát az, hogy októberben kiírták a pályázatot, mi erre rákészültünk, gondoltuk, hogy be tudjuk adni a ligetben a sportcsarnok építését, ennek már megvan az építési engedélye, de nem lehetett betenni, mert nem felelt meg a pályázati kiírásnak. A pályázatíró cég, akit megbízunk, az naponta egyeztetett egyrészt a szakértőkkel, mert olyan pályázatot szerettünk volna beadni, amelyet az elbírálók, a VÁTI részéről, vagy az NFÜ részéről tudomásunk szerint az ott lévő szakértők valamilyen szinten átlátják, és előzetesen azt mondják, hogy mehet, vagy nem mehet. Így történt, hogy nem mehetett a sportcsarnok építése, mert azt mondták, hogy nem fér bele ebbe a pályázati struktúrába, várjuk meg a március, mert abba valószínűleg belefér.

Ezek a pályázatok olyanok, hogy két fél kell hozzá, magyar és szlovák fél. Ha december 22-én kapják meg még az anyagot, és még mindig nincs megcsinálva egyéb szakértői anyag, akkor érdemi információkat előbb nem tudunk idehozni. A szakma úgy áll össze, hogy mindkét fél részéről meg van mindenfajta konkrét döntés, és ennek a konkrét döntésnek az ideje most érkezett el. Jó lett volna, ha nem most, hanem decemberi ülésen dönthet a testület, de még nem voltak meg az anyagok.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A bizottságnak az is a feladata, hogy szakmailag is értékelje, elemezze, esetleg a saját maga lehetőségein, keretein belül hozzájáruljon, segítsen, felkutasson olyan lehetőségeket, körülményeket, olyan személyeket adott esetben, hogy egy ilyen pályázat sikeresen szerepeljen. Tehát nem a költségvetési kérdés volt elsősorban a kérdése, hanem az, hogy szakmai szempontból nem tartja helyesnek és jónak ezt a fajta gyakorlatot, bár ez már vélemény, és nem fejezték még be a kérdéseket.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Bár gondolja, hogy igen, de megkérdezi, hogy az érintett települések testületei egyetértenek-e ezzel a pályázattal?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Igen, a határozatokat be kell csatolni a pályázatíró felé.

Virág Péter *projektmenedzser*

Minden egyes településtől, amikor a települések köre láthatóvá vált, azt kérték, hogy a meglévő programterveiket adják le. Nem tudtak volna még azzal is foglalkozni, hogy a programok változnak. Elég gond volt azt összehangolni, hogy az alapvetően angol nyelvű kiírást, amit több helyen elfordítottak, amikor a magyar fordításra sor került. Tehát angolul volt kiírva a pályázati dokumentáció, ezt kellett társadalmi egyeztetésen végigvinni, és amikor az angol nyelvű pályázati kiírás társadalmi egyeztetése megtörtént, utána fordították le magyar és szlovák nyelvre, és úgy gondolja, hogy ezért

is volt annyiszor módosítva a magyar és szlovák nyelvű pályázati kiírás, mert elfordítási problémák történtek. Azt már tisztán lehetett látni, hogy sportcsarnok nem fér bele. Amikor lehetett látni, hogy egy ilyen jellegű projekttel be tudunk menni, akkor azt kérték az érintett településektől, hogy adják le kész programterveiket, és ne kelljen még közben rendezvényfejlesztést is menedzselni. Mert ha a projektépítés szakaszában még a rendezvényeket is cserélgetik, vagy átdolgozzák, akkor véleménye szerint még most sem lenne költségvetés.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ha nincs több kérdés, kéri a képviselők véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Azért tette fel kérdéseit, hogy ismételten tetten érték – mert úgy látja, és akivel sikerült egyeztetnie a frakciójukból, az is úgy látja –, nem úgy történt ez a dolog, mint ahogy történnie kellett volna. Nem azt próbálja megmagyarázni, hogy ez nem jó dolog, ez egy helytelen dolog, és hogy ez nem jó. Magában az ötlet, a gondolat jó. A kialakult gyakorlat, amely ellen immáron két éve szót emel, az helytelen. Erre az elmúlt testületi üléseken az elnök úr (*városfejlesztési bizottság elnöke*) is utalt néhányszor. Tehát az a fajta gyakorlat, amely abszolút kizárja az önkormányzatiságot, még egyszer szeretné hozzátenni és hangsúlyozni, az önkormányzatiságot ezekből a kérdésekből. Ezek demokratikus alapelvek. Ilyen anyagnak, ami a város szempontjából is meghatározó jelentőségű, és összefügg a bizottság munkakörével, vagy a munkájával, mindenféleképpen megérdemelte volna, szeretné aláhúzni, megérdemelte volna azt, hogy ez időben bekerüljön, azzal, hogy hátha tudnak segíteni ebben a kérdésben. Nem azért, hogy a költségvetési kérdésekben, nyilván az is egy dolog, hogy a végén áll össze a költségvetés, de itt a szakmáról volt szó. Ezért szerepelt kérdései között nagy hangsúllyal az is, hogy kiket vontak be, hogy milyen szakmai szervezetek voltak be ebbe a kérdésbe. Megkérdezte a Tourinform iroda vezetőjét, aki azt mondta: ő nem is tud róla egyáltalán. Talán megérdemelt volna egy – ha már a bizottságot nem méltatja arra valaki, nyilván ennek meghatározott felelőse van, hogy időben tájékoztassa, megfelelő módon tájékoztassa, hogy miről van szó, és nem az utolsó pillanatban, rendkívüli testületi ülés keretében kell állást foglalni, véleményt formálni. Ez sem baj egyébként ebből a szempontból. Az a baj, hogy nem kapnak időben megfelelő tájékoztatást, és nem kapják meg azt, ami – mint mondta – az önkormányzatisághoz szükséges volna. Egyébként kapott egy levelet a Tourinform iroda vezetőjétől, miután tegnap tájékoztatta őt arról, hogy van egy ilyen, tud-e róla egyáltalán? Még merte remélni, hogyha már Smelkó István igazgató be van vonva ebbe a dologba, mert ezek szerint már hónapok óta készült, vagy legalábbis jó lett volna, ha erről kapnak tájékoztatást, amikor volt a programokról a beszámolója, hogy akkor mondott volna az igazgató úr valamit, mert már tudott róla, hogy van egy ilyen dolog, és hát szeretné erről tájékoztatni a testületet. Ennek nagyon örült volna. A Tourinform iroda vezetője megfogalmazott egy sor dolgot, amit érdemes volna ..., nem tudja elnök úr megkapta-e ezt a levelet?

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Igen, és a bizottság jelenlévő tagjaival ismertette.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Akkor jó. Világosan le lett írva, hogy ez segítő jellegű, tényleg egy jó szándékú együttműködés lehetett volna ebből a szempontból.

A frakció részéről támogatják ezt a pályázatot, hiszen nagyon fontos Szécsény vonatkozásában. Még egyszer, és nem tudja, hányadszor kéri már – lehet kérni, vagy egyáltalán hogyan történnek ezek a dolgok, fogalma sincs, de azt gondolja –, hogy ezen változtatni kell sürgősen. A polgármester asszonyt kéri, hogy figyeljen rá, mert nem nagy dolgokról van szó, kis dolgokról van szó, és nincs annak értelme, hogy utána az ember kifakadjon, és ha nem is mondja más, de azért benne van – ezt higgyék el neki.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kérdezi igazgató urat, van-e ehhez hozzáfűznivalója?

Smelkó István képviselő

Való igaz, hogy amikor a rendezvénynaptárt tárgyalták, akkor lehetett volna mondani, hogy van egy ilyen elképzelés, de elfelejtette. Amikor kiírták a pályázatot, akkor a munkaértekezleten elmondta – ott volt a Tourinform irodavezetője is –, igaz csak úgy, hogy lesz egy ilyen pályázat. A másik dolog, hogy a Tourinform irodának nem lesz ebben feladata, hiszen a Tourinform irodának az adatgyűjtés és a tájékoztatást az elsődleges feladata. Az irodának majd abban lesz feladata, hogy ezeket a programokat eladja az országban, tehát nincs kihagyva. Csak úgy gondolja, hogy a programszervezés – ezt már többször is mondta – nem az iroda feladata. A programszervező kollégáival ezt átnézték, olyan szempontból is, hogy nem mindent fogadnak el az uniós pályázatokban. Utána a pályázatiírók is átnézték, tehát végig ment egy folyamaton, és volt a tervezetben több dolog is, csak kihúzgálták.

A másik dolog, személyes jellegű is lehetne, mert ha az egyik beosztottja ilyen levelet küld a bizottságnak, akkor neki, mint az intézmény vezetőjének illő lenne tudni róla. És kicsit mellbe vágta a dolog, hogy nem is kapta meg, csak a folyosón mondta az irodavezető: „csakhogy tudjál róla, hogy egy ilyen levél van, most küldtem el neked E-mailben”. Tehát ezt nem igazán veszi jó néven.

Smelkó István képviselő

Arra kéri igazgató urat, hogy ezt a belső munkaszervezet keretében rendezze le, ez nem tartozik a képviselő-testületi ülés elé. A képviselő úr elmondta ezzel kapcsolatos véleményét.

Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok

Csak még egy dolgot. Ebben a levélben az szerepelt, ráadásul olyan személyről van szó, aki ennek a városnak több jól csengő, és jól menő programot szervezett, tehát nem egy akármiről van itt szó ebben a kérdésben, és ebben a levélben ő felajánlotta, illetve ő is azt mondta, hogy nem érti, miért nem kérdeztük meg legalább, hogy miben tud segíteni. Miben tud segíteni! Tehát ne degradáljuk le ezt a kérdést beosztotti és vezetői viszonyra, amikor azt látja, hogy ebből a szempontból sokkal jobban működhetne. És amikor volt a rendezvénynaptár tárgyalása, akkor is azt kérdezte igazgató úrtól, hogy

meddig tart véleményt kérni olyan embertől, aki ért hozzá. Nem mondja, hogy igazgató úr nem ért hozzá, de az irodavezető is ért hozzá, és ezt senki sem tagadhatja. Tehát olyan egyszerű dologról beszél, amit nem ért meg, hogy hogyan lehet így kezelni. Azt gondolja, hogy sokkal jobb viszony volna, ha helyretennék ezeket a kérdéseket.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nyilván ez munkaszervezés kérdése, erre az igazgató úr megfelelő eszközökkel is rendelkezik, véleménye, hogy bízzák rá ezt a dolgot.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Ő is szokta kérdezni Pintérné Kanyó Judittól, mert tartja őt annyira, hogy megkérdezze róla, több és nagyobb jártassága van szakmai szempontból, mint személyének az idegenforgalom és a turisztika vonatkozásában, és ő megteszi azt, hogy megkérdezi tőle. Ezt szeretné kérni másoktól is, mert ez jó volna mindenkinek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az igazgató úr minden hónapban tart munkaértekezletet, személyesen ugyan még nem vett részt ilyenben, de gondolja, hogy ott kiadja a feladatokat, tehát a szervezetben dolgozó kollégáknak is tudni kell, mik a művelődési intézmény feladatai.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, a napirend vitáját bezárja. Kéri, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, igennel szavazzon.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2009.(I.09.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete döntött arról, hogy a Magyarország-Szlovákia Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013 pályázati felhívás keretében benyújtja pályázatát a HU-SK 2008/01 1.3. Közös idegenforgalom fejlesztése elnevezésű prioritásra Szécsény Város Önkormányzata, mint vezető partner a **Turisztikai fesztiválközpont a Szécsény – Szécsénykovácsi kulturális térségben** címmel.

A projektben résztvevő partnerek

Vezető partner	Szécsény Város Önkormányzata
Külföldi partner	Kováčovce-Szécsénykovácsi Község Önkormányzata
Projekt partner 2	Szécsényfelfalu Község Önkormányzata
Projekt partner 3	Čeláre- Csalár Község Önkormányzata
Projekt partner 4	Kiarov- Ipolykér Község Önkormányzata
Projekt partner 5	Nagylóc Község Önkormányzata

Projekt partner 6	Vel'ká Čalomija Nagycsalomja Község Önkormányzata
-------------------	--

A projekt költségvetéséhez a tagok vállalják az önerő biztosítását.

Támogatásban részesülő szervezet neve /	A projekt összköltsége (EUR)	Ebből saját önerő (EUR)
Vezető partner / Szécsény Város Önkormányzata	235 576	11 779
Külföldi partner / Szécsénykovácsi Község Önkormányzata	332 783	16 640
Partner 2 Szécsényfelfalu Község Önkormányzata	9 514	476
Partner 3 Csalár Község Önkormányzata	1 660	83
Partner 4 Ipolykér Község Önkormányzata	1 660	83
Partner 5 Nagylóc Község Önkormányzata	388 346	19 418
Partner 6 Nagycsalomja Község Önkormányzata	9 752	488
Összes (EUR)	979 291	48 967

Az önerő mértéke 5 %. A 2008. január 6-án aktuális euró árfolyam 262,42 Ft.

Szécsény Város Önkormányzata tekintetében az önerő összege 11.779 EUR.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Megköszöni a képviselők munkáját, és az ülést a napirend megtárgyalása után 15³⁰ órakor bezárja.

k.m.f.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet
polgármester