

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Városháza tanácskozótermében tartott - közmeghallgatással egybekötött - 2009. november 24-i üléséről

Jelen vannak: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*
11 települési képviselő:
Antal Ferenc, Daróczi Tiborné, dr. Kerényi Csaba, Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna (18³⁰ óráig), dr. Havasi Zoltán, dr. Pintér Sándor (14⁴⁵ óráig) Smelkó István, Szenográdi Ferenc, Takács Béla, Varga Béla (16²⁰ - 18³⁰ óráig) Vizi Zoltán
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*
Pifka Vince *mb.aljegyző*
Kissné Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*
Horváth Róbert *építési műszaki és vagyongazdálkodási osztályvezető*
Bárányné Márton Melinda *műszaki osztályvezető-helyettes*
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*
Meghívottak:
Bata János *bejegyzett könyvvizsgáló*
Deák Anett *belsőellenőrzési vezető*
Horváth-Kulcsár Kolos *ügyvezető igazgató OAKLAND-IMPEX Kft.*
Dr. Paróczai Endre *ügyvéd*
Zsolnai Györgyné *igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*
Kulcsár József *főszerkesztő, Városi Televízió*
Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft.*
Tari Balázs *OPTANET Kft. képviselője*
Hoffman Judit *OPTICON Kft. képviselője*
Bagó István *ügyvezető igazgató, Szécsényi Gyermek- és Közéletfejlesztési Nonprofit Kft.*
Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft és AGRO-HELP Nonprofit Kft.*
Óze János *városi főépítész*
Közmeghallgatáson megjelent állampolgárok, és vendégek a jelenléti ív szerint

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Üdvözlí a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, és az ülést 14⁰⁰ órakor megnyitja. Többen jelezték, hogy munkahelyi elfoglaltság miatt nem tudnak részt venni, illetve késni fognak az ülésről.

Tisztelettel köszönti a közmeghallgatáson megjelenteket. A mai ülésre került meghirdetésre a közmeghallgatás, melyet a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően tartunk meg. Ebben a szabályzatban rögzítve van, hogy a

testület évente egy alkalommal közmeghallgatást összekötött ülést tart, ahol az állampolgárok, és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek. A felszólalás időtartama 10 perc lehet. Szót ad a közmeghallgatáson megjelent állampolgároknak.

Közmeghallgatás:

Horváth Pál *Dózsa György út 10. szám alatti lakos*

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Asszony, Jegyzőnő!
Először is kérdést szeretnék feltenni a testületi tagság felé, hogy ismerik-e az én ügyemet 2002. óta napjainkig. Kérem, tegye fel a kezét, aki ismeri!

Néhány képviselő jelentkezett.

No, akkor ez igen kevés része a testületi tagságnak. Az időt megnézem, hogy ne kelljen rám szólni, és röviden ismertetném. 2002-ben egy olyan beadvánnyal fordultam az önkormányzathoz, hogy a szomszédomban, a 12. számú ingatlanon az udvar átalakítását én veszélyesnek tartottam az ingatlanomra, illetve rám nézve. Egy viacolor térburkolatról van szó. Mint később kiderült, ez természetes dolog, hogy igazam volt, erre a beadványomra azóta sem válaszoltak. Három évig húzódott itt Szécsényben a beadványomra várt felelet, semmi nem történt, illetve hát részben kijöttek megnézni, de érdemben nem tették építési engedély köteles alá, mert úgy csinálta a kivitelező, hogy a legjobb belátása szerint. Három év után a Megyei Közigazgatási Hivatalba adtam az ügyemet, ahol is elfogadták, és érdemben intézkedtek. Majd olyan hosszadalmasan ment az ügy ott is, hogy a Megyei Közigazgatási Hivatalból aztán Észak-Magyarországi Regionális Hivatallá vált, ez, mint ahogy lehet következtetni, több mint egy évet elvett. A Megyei Közigazgatási Hivatal, illetve az Észak-Magyarországi Regionális átadta a Megyei Jogú Városi Önkormányzatnak, Salgótarjának az ügyet, ahol szintén egy évig ügyintézték, hivatkozott arra, hogy a szécsényi önkormányzatnál az iratokat nehezen tudják beszerezni. De mielőtt még Salgótarjánhoz fordultak volna, én természetesen megkerestem Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet asszonyt, és elmondtam mindezeket, ő azt mondta, hogy forduljak a bírósághoz. Tehát kénytelen voltam több mint hat év után a bírósághoz fordulni, mert az ügyemet nem intézték érdemben. A bíróságon többszöri tárgyalás, majd I. fok, aztán új eljárás, és végén oda lyukadtunk ki, így nyolc év után, hogy pert nyertem a szécsényi Önkormányzattal, a Megyei Közigazgatási Hivatallal, valamint a Megyei Jogú Város Önkormányzatával szemben. Ugyanis jogerős bírósági végzés van, hogy amit elkezdtem 2002-ben Szécsényben beadvánnyal, azt a bíróság és a szakértők, több szakértő úgy állapította meg, hogy házamtól a vizet a 12. szám alatti ingatlan udvarában, a felszíni csapadék vizét másfél méterre az udvara közepe táján kell elvezetni. Ezt megcsinálták, ez a jogerős bírósági végzés, szakértővel megerősítve. A lényeg a lényegben az, hogy ez időtájt, több mint nyolc éven keresztül a munkámban gátolva voltam, és a lényeg az, hogy a víz a szerelőaknámba folyamatosan bejött, ott folyamatosan megjelent minden nagy csapadék, esőzés alkalmával, valamint az egész ingatlanom alatt a víz behúzódott, volt

amikor a pincémbe is. Ezt szerettem volna önöknek elmondani és ismertetni, és hát ezek után, mivel hogy megnyertem a pert, és a polgármester asszony engem a bíróságra küldött, holott ez egy egyszerű szakmai, vagy építésügyi beavatkozás lett volna a jegyző részéről, ugye a törvényesség öre részéről, ha ő ezt megcsinálja és nem kellett volna pereskedni. Mivel a polgármester asszony a bíróságra küldött, én ezt megnyertem, én meg most felszólítom a polgármester asszonyt, hogy tessék ezt a tevékenységét abbahagyni, mert ehhez nem méltó, ezt el lehetett volna kerülni, hogy az önkormányzat ilyen szégyenteljes feladatot tegyen meg, hogy a polgárait nem megvédi, hanem a bíróságra küldözgeti el. Mi polgárok azért választottunk polgármestert, önkormányzati testületi tagságot, hogy a mi ügyünket ne a bíróság, hanem helyileg legyen ez orvosolva. Köszönöm, szépen, ennyit szerettem volna.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Engedje meg, hogy válaszoljunk a felvetésére. Ebben az ügyben a műszaki osztály járt el, több alkalommal is. Nyilvánvalóan, amikor én azt kértem, hogy menjen el a bírósághoz, akkor az látszott, hogy Ön - és majd Horváth Róbert úr részletesen el fogja mondani - semmilyen megoldást nem fogad el. Ez két szomszéd birtokvitája volt, és én meg felkérem Önt, hogy azt is mondja el, hogy ön kártérítési igénnyel élt a szomszéd felé, és úgy tudom, hogy ebben az eljárásban ezt a kártérítési igényét elutasították.

Ez a műszaki osztályhoz tartozó ügynek a rendezése volt, és kérem Önt, hogy legyen kedves, pontosan mondja el, hogy a műszaki osztály felé mikor fordult, milyen választ kapott, milyen papírok születtek, és utána engem, mint polgármestert felelőssé tenni a szakigazgatási szerv működéséért. Mert ha nem tudná kedves Horváth úr, ezért nem a polgármester a felelős. Megkérem Horváth Róbert műszaki osztályvezető urat, hogy igazolja, amit mondtam.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Horváth úr 2002. nyarán fordult hozzánk, mert volt a szomszédos ingatlanon egy udvarburkolás, és ott egy nagy eső következtében derült, hogy a kivitelező elkövetett egy hibát. Helyszíni szemlét tartottunk júliusban. Ezt követően többszöri szemle és tárgyalgatás után szeptemberben az ő rokonával együtt megállapodtunk egy műszaki kialakításban, egyébként a rokona, aki mélyépítő mérnök, tehát ő is tisztában van azzal, amivel kell, és ezt követően jutott oda az ügy, hogy elkerült a közigazgatási hivatalhoz, és a közigazgatási úton valóban azt mondta a bíróság, hogy egy bizonyos beavatkozást az udvarban meg kell csinálni. Ezt a kivitelező elvégezte, illetve elvégeztette az építető. Ahogy a polgármester asszony mondta, a kártérítési ügyben a megyei bíróság úgy döntött I. fokon, hogy nem jár kártérítés a Horváth úrnak, merthogy nem keletkezett kára. Ha igazán kára keletkezik ebben a bizonyos beázáskor, erre azt mondta a kivitelező, hogy azt vállalja. Évek óta, hála Istennek, semmi baja nem lett az épületnek, úgyhogy a bíróság így döntött I. fokon.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Egyébként az előbb idéztem Önnek, hogy olyan jellegű kérdéseket célszerű idehozni, ami nyilvánvalóan nem a saját peres ügyét érinti, hanem közérdekre számot adó. Az, hogyha Önnek a hivatallal szemben voltak eljárásjogi kérdései, ezt akkor a hivatallal

szemben megfelelő államigazgatási eljárás során kell orvosolni, mint ahogy ezt meg is tette. A Horváth úr kiegészítette az ön előadását, úgyhogy kérem, legyen szíves ezt elfogadni, mert a valóságnak megfelel. És lehetőség szerint, ha legközelebb ilyen jellegű kérdése van, vagy a Horváth úr tevékenysége, vagy bármilyen irata nem felel meg, akkor a hivatal vezetőjéhez szíveskedjék fordulni.

Horváth Pál *Dózsa György út 10. szám alatti lakos*

Természetesen nem fogadom el, amit a Horváth úr mondott, mert Horváth úr is megkapta a jogerős bírósági végzésben, mint mindenki, aki ebben érintett, úgy államigazgatásilag, mint építési szakhatóságilag az elégtelen. Innentől fogva nekem, aki elégtelent kapott, az ne próbáljon reflektálni erre a dologra. Ez a része be van fejezve.

A másik dolog pedig az, hogyha ez nem közügy, akkor mi? Mi a közügy? Ez egy Szécsény városában elindult ügy, én egy állampolgár vagyok, Ön a polgármesterem. Én magát részben megválasztottam, és innentől fogva pediglen ebben az ügyben elvárom, hogy intézkedjen. Maga ugyanúgy elégtelent kapott, mint az ön mellett ülő címzetes jegyző, aki a törvényesség őre, meg mindenki, aki ebben részt vett. Ezt tudomásul kell venni. Ezért szólaltam fel, azért kérdeztem meg a testületet, hogy tudnak-e az ügyemről, mert úgy vettem észre, hogy ez nem kellőképpen lett ügyintézte. Nyolc év, az nagy idő, polgármester asszony! A kettő között az a különbség, hogy Ön pénzt keresett, éntőlem meg a pénz ment el. Engem tönkretettek ebből kifolyólag, meg a családomat. Meg én ezért talpaltam, hogy most itt megszólalhatok ebben az ügyben. Ezt kértem én?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm!

Horváth Pál *Dózsa György út 10. szám alatti lakos*

Köszönöm én is!

A levezető elnök szót ad a következő hozzászólónak.

Horváth János *Felszabadulás tér 3/B szám alatti lakos*

Nekem békésebb kérdésem volna a polgármester asszonyhoz, a képviselő-testülethez. Mint nyugdíjas elég gyakran sétálgatok a feleségemmel a Várkertben is, meg hát a belvárosban is, és a belváros utcáin már a feleségem belém karol, vagy én bele, mert másképpen veszélyes járni, olyan rossz a járda. Azt kérdezném, hogy mikor kerülnek kijavításra ezek a járdák, mert akik felbontották, itt hagyták ilyen durva betonázással.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Szeretném tájékoztatni arról, hogy reményeink szerint még november 30-át követő héten sikerül aláírni a városközpont felújításának továbbfolytatására a támogatási szerződést, és a járdának a felújítása ebben a pályázatban benne van. Úgyhogy egy kis türelmet kérnék, és tessék vigyázni addig a járdán, remélem, nem sokáig kell várnia a felújításra, és köszönöm a türelmüket.

Horváth János *Felszabadulás tér 3/B szám alatti lakos*

Még egy kérésem volna, hogy a polgármester asszony és a képviselő tagok, úgy év végén, Karácsony előtt, mint a környező községekben, összehívnák az öregeket egy elbeszélgetésre, tájékoztatásra, hogy a következő évben mi történik, mi történt eddig. Úgymond öregeket, mert ugye nekem mondtak olyat, hogy miért nem még a nyugdíjas-körbe. De a nyugdíjas-körben nem öregek vannak, hanem olyanok, akik még táncolnak, meg mennek fürdőbe, meg ide-oda. Én olyan öregeket gondolok, akik hetvenöt éven felüliek, vagy ha sokan vagyunk 75 éven felüliek, akkor összehozni egy kis csoportot, és elbeszélgetni velük. Szerintem ez egy jó érzést váltana ki az öregekben is, családtagjaikban is, és hasznos volna a későbbiekben is. Köszönöm szépen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Én is köszönöm az ötletét. A nyugdíjas klubnál valóban minden évben van év végi rendezvény, ahová én is személy szerint elmegyek, vagy az alpolgármester asszony, a jegyző asszony. Sajnálom, hogy Horváth úr nem tagja ennek a nyugdíjas klubnak, mert nemcsak táncolók vannak ott, hanem kicsit idősebb emberek is, de megfogadjuk a tanácsát, köszönöm szépen.

Gácsi Péter *Jobbik Magyarországért Mozgalom Szécsényi Alapszervezetének elnöke*

Egy rövid kérdésem lenne, hogy a Rákóczi zászlóval kapcsolatban, hol tart az ügy? Ugye a múltkor ígéretet tett, hogy utána néznek, hogy lehet-e másolni, mennyibe fog kerülni. Tehát, hol tart az ügy?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A megkeresést megküldtük, de hát ott is hivatal működik, elnézést kérünk, de mihelyt válasz jön, akkor megküldjük Önnek.

Gácsi Péter *Jobbik Magyarországért Mozgalom Szécsényi Alapszervezetének elnöke*

Köszönöm szépen.

A levezető elnök szót ad a következő hozzászólónak.

Erdősi Zoltán *Bem apó út 12. szám alatti lakos*

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Közgyűlés!

Az útfelújításokkal kapcsolatban szeretnék egy-két dolgot kérdezni. Én annak idején 2004. V. hó 26-án írtam egy kérelmet a Polgármesteri Hivatalba, mivel a járda a telkem előtt teljesen tönkrement, olyan adalékanyagból készült, hogy széjjelmállott teljesen. A későbbiek folyamán, amikor épült a gázvezeték az utcánkban, a gázvezeték építése után az utak helyreállításánál szintén írtam megint egy levelet, hogy teljesen megsüllyedt a nyomvonal a gázvezeték felett. A járdajavításra a Polgármesteri Hivataltól egy átíratot, hogy akkoriban nem volt pénz rá. Jelen pillanatban úgy néz ki, hogy az út és a járda korrigálása valamilyen szinten elindult. No most a járdával kapcsolatban - vagy kezdjük az úttal, mert útnak a függvénye lesz a járda. Az úttal kapcsolatban annak idején a gáz nyomvonal megsüllyedése abból adódott, hogy nem

megfelelően lett visszatömörítve. Akik arra jártak, a polgármester asszony is és a jegyző is látta, hogy 10-15 cm-es süllyedés volt a nyomvonalban. Ez éveken keresztül így volt. Most az útfelújítással kapcsolatban gondolom versenytárgyalás volt kiírva. A versenytárgyalásnak azt hiszem, hogy három fő pontja van: mit kell építeni, mikori határidővel és mennyi forintért. Amennyiben a Polgármesteri Hivatal, illetve az illetékesek megfelelően adták meg a feladatot, a versenytárgyalás elnyerőjének, akkor azt hiszem, a mai nap folyamán mindenki boldog volna, és én nem volnának olyan gondok, ami a Bem apó utcában is bekövetkezett. Tudniillik, amikor elkezdődött aszfaltszőnyeg terítése, a gázvezeték feletti rész kimaradt azzal a felkiáltással, hogy azt, ott azon a részen, ahol megsüllyedt, fel kell tární, és ellenőrizni kell. Úgyhogy ez kimarad, hogy majd a későbbiek folyamán feltárják azon a részen az útburkolatot. Nem történt meg a feltárás, hanem a „szaglókát” megemelték a kívánt szintre, körbebetonozták, és ezután külön leaszfaltozták azt az egy sávot. Ez volt az egyik. A másik: akadálymentessé tették a járdákat mindenfelé. A járda aszfaltozás megkezdésekor Horváth Róbert úr (*műszaki osztályvezető*) kint volt, és megbeszéltük azt, hogy a 16 és a 14. közötti szakaszon, ott volt egy lépcső beépítve korábban, hogy azt meg kell szüntetni. Erre fel nem ez történt, hanem az történt, hogy nem lesüllyesztették, hanem énnám is a garázsbejárót megemelték, úgyhogy jelen pillanatban a garázsba csak úgy tudok beállni, hogyha kiegészítő elemeket pakolok oda, hogy a kocsí széjjel ne szakadjon. Ezt a problémát, az előzőt és ezt is, tudattam a műszaki osztályvezető úrral, és ő ígéretet tett, hogy rendeződni fog. A mai napig nem történt semmi.

Van még egy érdekes dolog, ezzel a tömörítéssel, illetve a „szaglókkal” kapcsolatban: olyan tájékoztatást kapott a műszaki osztályvezető úr, hogy „szaglók” körül az út alépítményt feltárták, és megállapították, hogy kellő tömörséggel van elkészítve. Kérdezem én, a gázvezetéket körülbelül 10-12 évvel ezelőtt építették, hogy 12 év alatt, amennyiben nem tömörül meg valami, akkor hol tartunk? És minek lehet azt tulajdonítani, hogy egyszerűen oda sem figyelnek arra, amit a műszaki osztályvezető mond, hogy semmibe veszik az ő szavát?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm Erdősi úr! A következő történt: a műszaki átadás után egy többoldalas hibajegyzék felvételére került sor. Ma is történt ebben egy egyeztetés a műszaki ellenőrrel és Horváth úrral, és ezt a problémát, amit ön felvetett, ezt tudják, és korrigálni fogják. Meg fogják csinálni rendesen, hiszen ez egy állami pénzből megvalósuló beruházás, ebből az önkormányzatnak nem lehet problémája, hiszen ellenőrzik minden egyes négyzetméterét, és a pályázatnak megfelelően kell elkészíteni. Tehát azok a dolgok, amiket ön is elmondott, azok jegyzőkönyvbe lettek foglalva, és bízom abban, hogy még az ellenőrzés előtt kijavításra, korrigálásra kerülnek. Igen, én is járok arra, és pontosan láttam, hogy milyen megoldásokat eszközölnek, nemcsak ön, hanem a szomszédjai is, ezért elnézését kérjük, ez a kivitelező problémaköre, és azokat a gondokat meg fogják szüntetni, ki kell nekik javítani, mert csak így vesszük át. Erről volt egyeztetés a mai napon, kimegy megint a kivitelező, és a műszaki ellenőrnök is nyilván ott kell lenni, tehát nem szabad ezt a problémát - hogy úgy mondjam - lesöpörni. Meg fogják csinálni. Köszönöm, hogy eljött, és hogy elmondta a problémát.

Erdősi Zoltán *Bem apó út 12. szám alatti lakos*

Egy pillanat türelmét kérném még a közgyűlésnek, mert a csapadék felszíni vízelvezetés egyáltalán nincs megoldva. A következő időszakra ezt azért is szeretném kihangsúlyozni, mert állítólag a kivitelező azt mondta, hogy elfogyott a pénz. Ha egy versenytárgyaláson úgy kapja meg a kivitelező a feladatot, hogy az útburkolat helyreállítása, rendbetétele és a felszíni víz elvezetése, itt nem lehet azt mondani, hogy nincsen pénz.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Egyösszegű vállalás volt, a közbeszerzési eljárás során a feladatot ismerték, ezért voltak a hiánypótlások és ezért fogják korrigálni. Köszönöm szépen.

Oraveczné Liptai Magdolna *Rákóczi út 122. szám alatti lakos*

Négy apró dolgot fogok mondani. Az egyik csak egy észrevétel, hogy van a Spar áruház előtt egy tábla, amely térképet is tartalmaz a városunkról. Gyalázatos állapotban van - nem lehetne azt felújítani? - mert nézik az emberek, ne ilyet lássanak. Úgy tudom egy vállalkozás hozta létre ezeket a táblákat, amelyik már lehet, hogy meg is szűnt azóta. A következő az Attila utca sarka és a CBA közötti útszakasz: amikor megépült a gáz, akkor arról volt szó, hogy megcsinálják azt az útszakaszt, mert már akkor is elég rossz állapotban volt, mivel az építés alatt is kijárták, azon kívül most is elég nagy forgalom van rajta. Lehet hallani bent a lakásban, hogy pattognak a kövek az úton. Ugyanitt van még egy gáz-akna, amit sikeresen betettek az utcai vízelvezető árok közepébe, természetesen megfogja a vizet, mivel ott csendesedik le pont az utcának az esése, és nem tud lefolyni a víz. De nem tudok hidat építeni, minélfogva az udvarom sokkal lejjebb van a járdaszint felemelése miatt. A temetőben - én természetvédő vagyok, semmi bajom a fákkal sem -, de ott van, nem is egy, ami a járdát már bontja fel, és látom, hogy idős nénik esnek el rajta. Már felajánlottam, hogyha sikerül azt a fát onnan kivágnatni, akkor én tizet ültetek a temetőbe helyette. A következő, amivel szerintem nem vagyok egyedül: csak azt szeretném megkérdezni, hogy mivel érdemeltük ki, Szécsény I.sz. körzetének a lakossága azt, hogy bizonyos hangnemben beszélnek vele az orvosi rendelőben. Ha valaki orvosnak megy - úgy gondolom -, hogy türelemmel kell neki csinálni, vagy ha nincs, akkor ne menjen el orvosnak. Szerintem ebben a témában lesz még más hozzászóló is.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az Attila út és a CBA közötti úttal kapcsolatos felvetésnek Horváth Róbert műszaki osztályvezető utána fog nézni, és írásban válaszolunk. A temetői fakivágásnak is utána fogunk nézni - itt van a Városüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezetője is - rövid időn belül egyeztetünk, hogy ebből tényleg ne legyen probléma. Az orvosi rendelőben való hangvételtől pedig: ez nyilván személyes egyeztetést igényel.

Bunder Irén *Attila út 13. szám alatti lakos*

Én is szeretnék ehhez hozzászólni. Biztos ismernek sokan, 35 éve dolgozom a balassagyarmati kórházban, ahonnan vannak információim, hogy Mazzag doktornőt miért küldték el. Tehát ott is több beteggel olyan hangnemben beszél, ami végül is az

igazgató úrhoz többször eljutott, és fegyelmi úton bocsátották őt el, ezért kellett eljönnie a kórházból. Én utána érdeklődtem, minél fogva ő maszekpraxist folytat, tehát ehhez az önkormányzatnak nagyon sok köze nincsen, tehát nem tud ellene semmit sem tenni. Tehát az orvosi kamarához kellene nekünk írni levelet, vagy aláírásokat gyűjteni, vagy úgy, hogy az önkormányzat segítene nekünk ebben. Mert több ember már jött hozzám is, minél fogva én a kórházban dolgom, hogy jöttek az önkormányzathoz panasszal, de itt nem tudnak ugye semmit se csinálni. Németh György nálunk a megyei orvosi kamara elnöke, és ő hozzá szeretnék mi benyújtani egy kérelmet, hogy vizsgálja felül a doktornőnek a betegekhez való hozzáállását. Magdi röviden mondta el, de amik ilyenben jönnek elő, hogy: „örüljön, hogy kapott vérnyomáscsökkentőt, nem kap agyvérzést”, vagy ha nem tetszik valakinek, akkor utána kidobja a TB kártyáját a folyosóra, vagy: „ne csapkodja az ajtót”. Jelenleg asszisztensnő nélkül dolgozik, én abban is kételkedem, hogy így asszisztensnő nélkül, hogyan tudja szakszerűen ellátni a betegeket. Tehát mi ebben szeretnék segítséget kérni, hogy az orvosi kamarához íránk. Az után is utána érdeklődtem, hogy 500 fő alatt neki már nem érné meg az, hogy ő itt dolgozzon, mert akkor arra már nem kap annyi támogatást, hogy megérne neki. A ludányi körzeti orvosi praxis már telítve van, oda már nem tud senki sem menni. A nagylócitól kezdve a varsányi doktorig, még szügyig is elmennek a betegek. De van jó néhány száz ember, akinek nincs kocsija, tehát nem tud kimenni vidékre. Ezt szeretném kérni, hogy közösen íránk ez ügyben.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Két ember fordult ide panasszal, hogy a doktornő kiadta neki a kártyáját. Mind a két ember olyan módon viselkedett, amit az asszisztencia is megerősített, hogy minősíthetetlen hangon beszélt, durván rugdosták az ajtót. Ennek a két embernek a dolgaiban nyilván az ember nem is tud, és nem is lehetett mit csinálni. Az önkormányzatunk a doktornővel ellátási szerződést kötött, hiszen ő egy magánpraxist vásárolt meg. Arra kérlek benneteket, hogy mielőtt az orvosi kamarához vinnétek ezt a levelet, le fogok ülni személyesen - és veletek együtt is, ha igénylitek - a doktornővel, és meg fogjuk beszélni ezeket a felmerült problémákat. Valóban most nincs asszisztenciája, gondolom, hogy erről neki gondoskodni kell, ha ez így problémát jelent, ahogy elmondtátok, akkor erről jó lenne beszélni. Az orvosi kamara is egy dolog, az orvosi kamara is valószínűleg figyelembe veszi, hogy itt magánpraxistról van szó. Ezt a beszélgetést leegyeztetem Mazzag doktornővel, még a héten meg fogjuk tudni oldani, és ő is elmondja az ő álláspontját, meg gondolom, ti is elmondjátok Magdika, pláne úgy, ha személy szerint is érintett ez a dolog. Most nem kell senki fölött pálcát törni, meg kell beszélni ezeket a dolgokat a doktornővel is, meg kell hallgatni az ő álláspontját is. Mint ahogyan az előbb említett két esetben is kiküldtem a levelet, és meghallgattuk az ő álláspontját is. Jó? Köszönöm szépen.

Van-e még hozzászóló?

Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Csak egy mondatot szeretnék szólni. Én tartok tőle, hogy a kamara valóban nem fog tudni komolyabb intézkedést tenni ezzel kapcsolatban, mivel hogy megszűnt a kötelező kamarai tagság. Régen csak úgy dolgozhatott, hogyha kamarai tag volt, most, ha kikerül a kamarából, akkor is dolgozhat tovább. Tehát itt szerintem inkább az

ÁNTSZ felé lehet fordulni, hogyha komoly szankciót akarnak, én legalább is ezt gondolom, de ennek utána kell nézni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Szerintem pedig beszéljük meg, meg ez egy kicsit másabb jellegű kérdés is.
Van-e még hozzászóló?

Molnár István *Dugonics út 3. szám alatti lakos*

Jó napot kívánok! A Bem apó utcai felújításhoz akarok egy pár szót hozzászólni. Mert tulajdonképpen már jó, hogy felújították az utat, de azért nagyon sok hiányosság van, mert én útépitésen azért dolgoztam már egy párszor. A következőt vettem észre, s ha ezek a dolgok nem lesznek kijavítva, jön a rossz idő, valaki lecsúszik akkor az útról, a 10-15 cm magasságúnál ezek az autók már felakadnak. Még hozzátenném azt is, hogy a Bajcsy út sarok azt hiszem, az annyiban meg van ejtve, jó hogy úgy van megcsinálva, hogy mondjuk egy idősebb is el tudjon menni de tessék majd megfigyelni polgármester asszonyt, hogy ott az épület sarkától esik, tehát, ha ott valaki elfordul, biztos, hogy el fog esni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Arra kaptunk most ígéretet a műszaki ellenőrtől, hogy a héten át fogják nézni még egyszer a megoldásokat, és bízom benne, hogy ezt is megnézik.
Akar-e még valaki szólni?

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Tisztelt Szécsényi Polgárok! Tisztelt Képviselő-testület!

Én azért kértem szót, mert egy szécsényi polgár megkért arra, hogy terjesszek elő egy indítványt, mert ő nem tud részt venni. Dr. Balla Tibor előterjesztéséről van szó. Én felolvasnám, hiszen így hiteles?

Tisztelt Képviselő-testület!

Más irányú elfoglaltságom miatt a meghirdetett közmeghallgatásán nem tudok részt venni, ezért írásban kérem az alábbiak ismertetését, mert közügy.

1. A Rákóczi szoborügye nem tűr halasztást, mert az új tulajdonos, a város, ötödik éve mulasztásos törvénysértésben van! 2004 december 14 óta jogszerű tulajdonosa - a Legfelsőbb Bíróság által is megállapított ügyirat szerint - így azóta vonatkozik rá az 1992-es Kormányrendelet, amely szerint a vagyontárgy eszmei értékét köteles meghatározni a Képző és Iparművészei Lektorátus (országos szerv) illetékeseivel. Ez mindez ideig nem történt meg. Perrel kikényszeríthető, de nem célunk.

2. A történelmi környezetet sértő a Művelődési Központ mellett immár második éve fennálló "bódé", amely bontását hivatalos felszólítás ellenére nem rendelték el. Mikor fog megtörténni ennek a bódénak a bontása?

3. Elfogadhatatlan az az úgynevezett nemtörődömség, amely eltűri a központban álló elhanyagolt épületek rendbetételét. Nevezetesen a Polgármesteri Hivatal zöldpenészes épülete és a már magántulajdonban lévő, ún. Bársony ház a Múzeum felé vezető úton. Itt koszorúzunk az 1956-os emlékezéskor!

4. A postához vezető járda balesetveszélyes, jön a tél!

Mindezek intézése nem tűr halasztást. Kérem intézésüket, több éve várjuk ennek végrehajtását!

Tisztelettel: Dr. Balla Tibor

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen. Majd írásban válaszolunk erre a levélre.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Még ehhez tartozik, amit szintén kaptam, hogy ezt is olvassam föl, ez pedig a szobor-ügy. Megkérdezhetném, ahogyan Horváth úr is megkérdezte, hogy ki ismeri a szobor ügyét? - bizonyára lendülnének kezek a magasba. Én azt mondom, bánjunk csínján ezzel a kérdéssel, mert nagyon sok mindenről nem tudunk. Tehát, hogyha valaki magasba emeli a kezét, akkor tényleg kell információval rendelkezni, márpedig én azt gondolom, hogy nagyon sokszor nem rendelkezünk elég információval. Ez egy kétmillió vagyontárgy.

„Mennyit ér egy Rákóczi-szobor Szécsényben?” című rövidített kis cikk, amely megjelent a Népszabadságban.

„Szécsényben, a hétezer lelkes nógrádi kisvárosban, ahol 1705 szeptemberében Rákóczit fejedelemmé választották, négy nyilvános műalkotás őrzi emlékét. Igaz, egyik sem tekinthet vissza olyan viharos múltra, mint a legfiatalabb alkotás.

Szécsény negyedik Rákóczi-szobrát kétszer állították fel, és kétszer avatták. Az adományozó civil szervezet, a hagyományörző céllal létrehozott Rákóczi Városa Alapítvány éveken át nem adta át a városnak a központban felállított, odabetonozott szobrot. Hosszas levelezés és huzavona után a szécsényi önkormányzat végül tavaly decemberben *(Cikkhez hozzáfűzött megjegyzés: ez ugye 2004-re vonatkozik)* egy határozatával birtokba vette a legújabb köztéri műalkotást, és önálló helyrajzi számon a földhivatal nyilvántartásába is bejegyezték.

A Rákóczi Városa Alapítvány éveken át munkálkodott azért, hogy a névadóhoz méltó szobrot állítsanak fel Szécsényben, amit majd a városnak adományoznak. Az önkormányzat mindvégig partner volt ebben: mi több, amikor az alapítvány pénze elfogyott, kötelezettséget vállalt a költségek kifizetésére.

A felek vitatkoznak a szobor értékén. II. Rákóczi Ferenc két méter tíz centiméter magas bronzszobrát a szécsényi önkormányzat kétmillió forintos vagyontárgyként könyvelte el. Az adományozók szerint a szobor értéke inkább 20 millió és 30 millió forint között lehet. Kimutatásaik szerint felállításának pillanatáig nem kevesebb, mint hatmillió 300 ezer forint költséget kellett rendezni *(Cikkhez hozzáfűzött megjegyzés: tehát, amit ők mondanak, ezek szerint)*. A hangsúly ez utóbbira, a rendezésre esik, mivel a munkálatok egy részéről nincs és nem is készült számla. A feliratok bevésésére például 75 ezer forintot kellett volna fizetni, de egy szakember ingyen megcsinálta. A 20-30 millió forintos eszmei értéket pedig annak alapján gondolják az adományozók, hogy ha most rendelnének meg egy ilyen szobrot egy Kossuth-díjas művésztől, legalább ennyit kellene fizetni érte.

A Rákóczi-szobrot ugyanis id. Szabó István Kossuth-díjas szobrászművész készítette el a hatvanas években, s eredetileg gipszből mintázta meg. Az alkotás évtizedeken át a karancssági művelődési ház folyosóján porosodott.

A szobor bronzból történő kiöntése és szécsényi felállításának története Bulla Tibor nevéhez kötődik. Balla Tibor Nógrád megye korábbi tiszti főgyógyyszerésze, a szécsényi gyógszertár nyugalmazott vezetője közismert személy a városban. Lakásán van bejegyezve az 1997-ben alapított Rákóczi Városa Alapítvány.

Az immár hetvenes éveiben járó ifj. Szabó István hívta fel a figyelmemet arra, hogy az egyik vidéki művelődési házban létezik egy nagyméretű Rákóczi-szobor, de már a keze is letört - eleveníti fel az ügy kezdeteit Balla Tibor - A műalkotást ifj. Szabó István felajánlotta nekünk. Elhoztuk, ő a műhelyében helyreállította a szobor sérüléseit, majd 1997-ben felállítottuk a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában. Azután arra gondoltunk, hogy bronzból elkészíttetjük a gipszből készült műalkotás mását, és azt a város központjában felállítjuk.

Bobály Attila salgótarjáni szobrásznál megrendelték a bronzszobor elkészítését. 2000. július 2-ára kitűzték az avatás napját. Az utolsó hetekben azonban minden a szervezők ellen fordult. A minisztériumtól várt kétmillió forintos támogatás helyett csupán ötszázezer forint érkezett. A hiányzó másfél millió forintról az akkori polgármester kötelezvényt írt alá, ezzel a szobrást végül ki tudták fizetni. Az öntőüstnek azonban letört a füle, így mégsem készülhetett el időre a szobor. Akkor kitalálták, hogy a gipszből készült eredetit fogják fölavatni. A szobrot 2000 júliusában avatták fel Szécsényben. Kilenc napig állt a szobor a téren, akkor valaki letört egy darabot a kezéből - meséli Balla Tibor - levettük a talapzatról, és utánfutóval Benczúrfalvára vittük, ifj. Szabó István műhelyébe. Októberig üresen állt a talapzat, addigra elkészült Salgótarjánban a bronzból készült változat, amit október 22-én újra felavattak, igaz, az előzőnél jóval szerényebb külsőségek között. Egyetlen dolog maradt már csak hátra: a szobor átadása a városnak. A 2002-es választások után kiderült, hogy a város fizette ki a szobor öntésének másfél millió forintos árát, amit az alapítvány azóta sem adott vissza az önkormányzatnak - mondja Serfőznő Fábián Erzsébet, Szécsény 2002-ben megválasztott polgármestere. Az alapítvány ezt a pénzt később sem tudta visszafizetni, ezért írtunk egy megállapodást, hogy a város tulajdonába veszi a szobrot. Mi azokat a költségeket tudtuk elfogadni, amelyekről számla állt rendelkezésre, így kétmillió forintos vagyontárgyként vettük leltárba. Balla úr ezt nem tartották elfogadhatónak. Bartusné Sebestyén Erzsébet jegyző szerint a jogszabályok egyértelműen meghatározzák, hogy az önkormányzat mit, milyen értéken tüntethet fel vagyontárában. A Nógrád Megyei Közigazgatási Hivatal nemrégiben megvizsgálta az ügyben született önkormányzati határozatokat, és jogszerűnek találta.

Gyakorlati jelentősége nincs annak, hogy milyen értéket állapítunk meg a szobornak, hiszen értékesíteni nem kívánjuk - mondja a polgármester.

A szobor értékét meg kell határozni, hogy kiderüljön, milyen vagyont adományozott az alapítvány a városnak - véli Balla Tibor. Mert ha csupán kétmillió forint a Rákóczi-szobor értéke, akkor éveken át mi ingyen dolgoztunk, hiszen ennyi pénzt az önkormányzat kifizetett. De ha a szobor értéke tízmillió forint, akkor nyolcmillió adományt adtunk a városnak. Ez a Rákóczi Városa Alapítvány számára becsületbeli kérdés *(Cikkhez hozzáfűzött megjegyzés: és nem pénzügyi kérdés).*

Azért olvastam fel ezt a levelet, hogy egyben javasoljam is, valóban ezt a kérdést rendezni kell. Immáron sok éve, ha jól tudom, per is van folyamatban?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nincs per folyamatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Nincs per folyamatban, akkor kilátásba helyezte Balla úr a pert, és ezért javaslom a képviselő-testületnek, hogy valóban megérdemli, hogy értékeljük fel ezt a szobrot, hiszen ennek anyagi kihatása a városra nincs. Ezért javaslom, hogy a képviselő-testület ebben a kérdésben hozzon határozatot.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Szeretnék tájékoztatást adni arról, hogy ebben a perben, amely egyébként már megjárta a Legfelsőbb Bíróságot is, a Balla úr kérelme volt, hogy kötelezzék az önkormányzatot a szobor értékének - úgymond általuk megjelölt értéknek - a felértékelésére. A bíróság közölte, hogy erre nincs semmilyen hatásköre. Az ügy megjárta a Legfelsőbb Bíróságot, Balla úr az Ügyészségen is feljelentést tett, évek óta folyik ez a dolog. Magát a gipsz szobrot, ifj. Szabó István ellenérték nélkül bocsátotta az alapítvány rendelkezésére. Nekünk a bronzöntés költségeit kellett kifizetni, erre kötöttünk egy megállapodást. A megállapodást az alapítvány jóváhagyta, ezt az önkormányzat is jóváhagyta, és azt gondoltuk, hogy ezzel a dolog le van rendezve.

A szobor ügyben van egy lektorátusi vélemény is, amiben meg van határozva, hogy id. Szabó István ifjúkori műve mit ér. Ezt meg lehet találni az ügyiratok között. Ennél jelentősebb összegű bronzöntés költségeivel vettük nyilvántartásba a szobrot. Természetesen a képviselő-testület rendelkezésére bocsátjuk a lektorátusi véleményt. Balla úr véleménye szerint ez a szobor lassan felbecsülhetetlen értékű, nyilván az ő szempontjából az, mert ha nem erőszakolja ki a szobornak a bronzba öntését, amit az önkormányzat fizetett ki, mert emlékezhetnek rá a régi képviselők, hogy önkormányzatunk olyan helyzetbe került, hogy muszáj volt kifizetni, mert olyan szegényben nem maradhattunk, hogy nincs kifizetve, tulajdonképpen akkor valóban nem áll itt a szobor. Az ügy iratanyagát, amely már jelentős halom, elő fogja venni, hogy a képviselők megnézhessék.

Balla úrnak az írásban benyújtott véleményére írásban fogjuk megadni a választ. Ennek egy részét már tavaly is felvetette, mint például a polgármesteri hivatal felújítására vonatkozó kérelmet, akkor is megírtuk, hogy szíves türelmét kértük, mert csak a nyertes pályázatból tudjuk megcsinálni, de szívesen megismételjük a válaszban. Köszönöm szépen a felvetését, és lektorátusi véleményt is oda fogom adni képviselő úrnak.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Azt mondja polgármester asszony, hogy nem éri el a kétmillió forintot az eszmei értéke a szobornak?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Inkább mondjuk azt, hogy a lektorátusi véleményt meg kell ismerni. Maradjunk ennyiben, jó?

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Hát nem. Én arra szeretnék választ kapni, hogy ebben a lektorátusi véleményben az eszmei érték meg van-e határozva? Én erre szeretnék választ kapni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Igen, meg van határozva. Nem éri el.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Akkor azt nem értem meg, hogy miért kell éveken keresztül ezzel foglalkozni!?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Azért, mert az ügyiratban benne volt, és ezt nem fogadja el Balla úr.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Hát hozott volna a képviselő-testület egy határozatot - elnézést kérek -, ez a polgármesternek a hozzáállását tükrözi csak, hogy egy ilyen kérdést nem tud hosszú éveken keresztül rendbe tenni.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Több képviselő-testületi döntés született már a szobor ügyel kapcsolatban, vissza kell menni 2002 elé.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Már Máté Csaba polgármestersége idején is több döntés született.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

2009-et írunk!

És van egy dolog, a Jobbik helyi képviselője nagyon röviden és nagyon udvariasan próbálta megkérdezni, hogy egy előterjesztést tett arra, hogy Szécsény, Rákóczi városa, megérdemli, hogy legalább a polgármesteri hivatalon ott lobogjon, mint ahogy az uniós zászló, a magyar zászló és természetesen a szécsényi zászló is, Rákóczi Ferenc zászlaja. Ebben volt egy előterjesztése, amelyre nem kapott most választ. Illetve én voltam ennek kapcsán a jegyző asszonynál, megnéztük az idevonatkozó jogszabályokat, amelyből az derült ki, hogy nincs konkrétan tiltva, hogy ez a zászló odakerüljön, és legalább ilyen helyt kapjon ebben a kérdésben, vagy legalább is döntsön a testület ebben a kérdésben. Megint arról szól a történet, ahogy Horváth úr is jellemezte a dolgot, hogy itt ügyek éveken keresztül húzódnak úgy, hogy egyszerűen nincsenek lerendezve. Egyszerűen nem foglalkoznak vele érdemben, sokszor nagyon egyszerű módon lezárható kérdéskörökben. Itt erről szól a történet.

Még egy dolgot hagy mondjak el: amikor a jegyző asszonnyal megnéztük a vonatkozó jogszabályokat, kérdeztem, hogy mi az álláspontja a polgármesternek? Azt válaszolta, hogy nem tudja, mi az álláspontja, mert nem nyilatkozik a polgármester. Még egyszer mondom, ebben a kérdésben ezt néztük meg, és ha jól tudom, ez nem jelent különösebb jogi akadályt. Egyébként már erre a kérdésre vissza kellett volna térni, é

megfelelő módon kellett volna tájékoztatni az elmúlt idő függvényében a Jobbik képviselőjét.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Tájékoztattuk, Gácsi úr biztos meg is kapta ezt a határozatot. A Rákóczi zászlók a történelmi zászlók körébe tartoznak, és amit ki kell tenni a középületre az nem történelmi zászló. Történelmi zászlókat pedig a történelmi események ünneplése során kell kitenni, ebben meg is állapodtunk, hogy a Rákóczi nevéhez fűződő eseményekkor fogjuk, és megnézzük, mennyibe kerül a zászló beszerzése. Szó sem volt egyébként arról, hogy nem ismerni az én álláspontomat, mert a jogszabályokat én is megnéztem. A jegyző asszony pedig a törvényesség öre, úgy tudom, hogy a képviselő úrral ezt letárgyalta.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Semmiféle jogszabályi akadályja nincs annak, hogy a zászló kint legyen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Van akadályja, mert az európai uniós, a nemzeti lobogó és városi zászlón kívül középületre más nem helyezhető el.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Bocsánatot kérek, a jogszabály azt mondja, hogy mit kell elhelyezni. Ebben benne van a magyar zászló, az uniós zászló és a városi zászló, de elhelyezhető, mert nem tiltja taxatív a törvény, és ez jogi kérdés.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Abban maradtunk legutóbb, hogy megnézzük van-e jogszabály alkotási lehetőség ebben a témakörben. Megnéztem, nincsen. Az önkormányzati törvény arra hatalmazza fel a képviselő-testületet, hogy a saját, városi zászló kérdésében hozhat rendeletet. Tehát nincsen a testületnek jogalkotási lehetősége arra, hogy kimondja azt, hogy a történelmi zászlósorból a Rákóczi zászlót hol, mikor, milyen helyzetben, milyen állapotban és célra használja. Tehát erre nincs a testületnek rendeletalkotási joga.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Erről beszéltünk körülbelül két hónappal ezelőtt, akkor még mindig nem értem, hát azóta elég sokszor beszéltünk, hát ez a kommunikáció megint, hogy elbeszélünk egymás mellett, nem kapunk elégséges információt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nem volt itt a képviselő úr, amikor ezt a kérelmet tárgyaltuk.
Kíván-e még valaki szólani?

Takács Béla *képviselő*

Mint ahogy az előző hozzászóló, én is egy állampolgár megkeresésére teszek fel kérdést. Örülök, hogy itt van a rendőrkapitány úr, valószínű, hogy úr fog tudni majd

válaszolni erre. Molnár Katalin szécsényi lakos, a termény- és tápértékesítő üzlet vezetője más elfoglaltsága miatt nem tudott eljönni, ő kért meg, hogy tegyem fel ezt a kérdést, azzal kapcsolatban, hogy a Kossuth út és a Rákóczi út kereszteződésében a reggeli órákban, félnyolc és nyolc óra között, amikor a gimnáziumba a tanulók és a gyalogosok átkelnek a Kossuth úton, hát úgymond libasorban mennek át szépen a gyerekek, és mivel rendőri jelenlét nincs, vagy ritkán van, veszélyezteti az átkelést, illetve hát a kihajtást az autók részéről. Nagyon nehéz a Kossuth útról a Rákóczi útra a kihajtás és kérte, hogy kérdezzem meg a rendőrkapitány úrtól, lehetséges-e, hogy a rendőrök jelenléte ott ebben az időtájbán legyen. És figyelmeztessék a gyalogosokat is, mert a gyalogosok biztonságban érzik magukat a zebrán. Valóban egyfajta biztonságot ad a zebra, de ha úgy lép le a gyalogos az autó elé, akkor balesetveszély kialakulhat. Tehát egyrészt a gyalogosok védelme, másrészt a kihajtás az autósok részére. Megsúgom, hogy a rendőrautó sokszor a Bársony-féle háznál áll, és a rendőrök ülnek benne, és hát nem tudom, jó-e, hogy ott állnak, vagy ülnek, mert a lakosok csak azt látják, hogy a rendőrök nem végzik a munkájukat, hanem ülnek a melegen. De hát biztos, hogy ez nem így van, ők a feladatukat látják el, és mint a sasszem védik és óvják az állampolgárokat, de egy ilyen üzenete is van, amit most halkán megsúgtam a kapitány úrnak.

A másik kérdésem, hogy az Invitel telefontársaság eddig a művelődési házban kért helyet, és fogadta az ügyfeleit, bérleti szerződést kötöttek, és talán ezt felmondták, mert nem tudják fizetni, és hogy lehetséges-e, hogy az önkormányzat helyiséget biztosít az Invitelnek. Nem tudom, hogy lehetséges-e, vagy sem, ezt a két kérdést szerettem volna feltenni. Köszönöm szépen.

Sebestyén Szilárd *rendőrkapitány*

Az első felvetésre az a válaszom, hogy minden járőrszolgálatnak ki van adva, nemcsak Szécsényben, hanem általában Nógrád megyében minden rendőrkapitányságon, hogy fokozott figyelemmel legyenek az oktatási intézmények közelében, pont ezért, hogy a baleseteket lehetőség szerint megelőzzük. Lehetőségeinkhez képest minden egyes reggel a rendőreink ott vannak az oktatási intézmény környékén, amíg a diákok az intézményekbe bemennek. Ez a pedagógusok, igazgatók is tanúsíthatják. Természetesen előfordulhat olyan, hogy reggel úgy jönnek össze helyszínek, vagy egyéb események, hogy nem tudunk jelen lenni, de ez a ritkábbik. Én azt mondom, hogy általában reggel az iskolák környékén a járőreink ott vannak. A második felvetés, pedig, hogy a kollégák ülnek az autóban: igen természetesen előfordul olyan is, hogy vagy rádióznak, vagy írnak, adatokat rögzítenek, tőlük sem lehet elvárni, hogyha egyszer ott egy autó, akkor a motorháztetőn írjanak. Én napközben inkább délután szoktam őket látni bent ülni, amikor csekélyebb a forgalom már, a munkahelyről is hazamennek az emberek, és az iskolákat is elhagyják a diákok. Természetesen, ha ilyen jelzés van a lakosság részéről, megköszönöm és meg fogom vizsgálni ezt. Egyébként a gépjárműves szolgálatnak is ki van adva, hogy minden nap két-három órát gyalogsként is szolgálatot kell teljesíteniük a városban.

Takács Béla *képviselő*

Köszönöm szépen, én értem. Úgy gondolom, nem lesz akadálya annak, hogy Molnár Katalinnak ezt a választ írásban megadhassuk, erre kérem a polgármester asszonyt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az Invitel-lel kapcsolatban megkérem Smelkó István képviselő urat, hogy tájékoztasson.

Smelkó István *képviselő, a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatója*

Tavalyelőtt határozták el, hogy kinyitnak újra ügyfélszolgálatokat különböző városokban, és idén júniusban úgy döntöttek, hogy becsukják ezeket az irodákat, és csak Salgótarjánban tartják fenn az irodájukat. Nem tudtam mit tenni, rendes bérleti szerződésük volt, fizettek is, és a cég vezetése úgy döntött, hogy nem kívánják ezeket az ügyfélszolgálati irodák tovább működtetni, így sajnos be kell menni Salgótarjánba.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az Invitel egy gazdálkodó szervezet, úgyhogy ilyen formán egy gazdálkodó szervezet tevékenységének ellátásához, még akkor is, ha szolgáltatást végez, bérleti díj nélkül nem járulhat hozzá az önkormányzat. Mi biztosítottunk az intézményhálózatunkban a helyet, amikor kérték. Ha ismételten kérik, akkor bérleti szerződéssel van mód arra, hogy ismételten visszajöjjenek ide.

Daróczi Tiborné *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

Az első kérdéssel képviselőtársam megelőzött. Nagyon sok szülő kérte azt, hogy nem is az iskolák körül, hanem ahol zebrán kelnek át a gyerekek, több anyuka mondta, hogy az a baj, hogy egyedül is lelépnek a gyerekek, és folyamatosan egy gyerek lép le, nem egy csoport. Régebben, amikor voltak iskolarendőrök is annak idején, hetedikes-nyolcadikos gyerekek csinálták, hogy átengedték a gyalogátkelőhelyen a diákokat, azután az autók mentek. Most az a baj, hogy a gyerekek annyira biztosak abban, hogy a zebrán vannak, hogy egyenként is lelépnek folyamatosan, és tényleg ott állhat a forgalom akár tíz percig is. Ez volna az egyik, ami miatt nekem is többen szóltak, és ez csak félnyolc és nyolc óra között fordul elő legnagyobb esetben. A másik szintén az Invitel kérdése, és ehhez még kapcsolódik a Tigáz, mert többen kérik, hogy a Tigáznak is lehetne esetleg egy ilyen kérése, mert Salgótarjánba kell beutazni mindenkinek. Mivel térségi központ vagyunk, nem lehet-e ilyen ügyintézési helyet nyitni. A harmadik, hogy a múlt héten öten-hatan mondták az irodában, hogy jelezzem már a polgármester asszony felé, vagy a hivatal felé, hogy a várkerti lépcsőkön sötétedéskor már életveszélyes lemenni, mert nem égnek a lámpák, de a tó körül sem. Egy-kettő ég csak, de hogy tudnak-e róla, csak ennyi a kérdés.

Smelkó István *képviselő*

Nekem is állampolgári bejelentés volt, amikor képviselőtársammal együtt képviselői fogadóórát tartottunk, és ott a kóbor kutyákra hívták fel a figyelmet, hogy a városban lévő kóbor kutyákat kellene valamilyen szinten kezelni, mert elég sok van, és nem látják, hogy intézkedés történt volna. A másik dolog pedig szintén Mazzag doktornő ügye, néhányan említették, én is csak megerősíteni tudom.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A kóbor kutyák ügyében már intézkedés történt, Salgótarján nem tudta fogadni a kutyákat, mert nincs helyük. A kóbor kutyákat el kell szállítani, aminek költségét az önkormányzatnak kell fizetni. Salgótarjánban van kialakítva egy őrzés, és amikor lehetőségünk van, akkor természetesen gondoskodunk az elszállításról.

Van-e még hozzászóló?

Horváth Pál *Dózsa György út 10. szám alatti lakos*

Ha már az utakról van szó, és a közlekedésről, meg szeretném említeni, hogy célszerűnek tartanám a Báthori utca sarkára kihelyezni egy parabolatüköröt. Mivel az utak minősége javult, az autók sebessége ettől az utcán fokozódik, vagy úgy kell tenni, mint más országok teszik, Európai Unió országok, ki kell tenni az oszlopra egy sebességmérőt, és akkor ez megfogja az embereket, nem kell a rendőrséget mindig igénybe venni. A rendőrség inkább tegyen rendet, mert ez a dolga. A parabolatükör kihelyezésével látja, hogy Nagylóc irányából valaki jön, és akkor életveszélyes a kifordulása. De felhívnám a címzetes jegyzőnö figyelmét is, hisz ő is minden nap arrafelé jár, gondolom, hogy egyetértünk ez ügyben. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen a javaslatát. Van-e még hozzászóló?

Molnár István *Dugonics út 3. szám alatti lakos*

A Dugonics úton leszereltek egy ablaktörlőt, illetve ablaktörlő gumit. Igaz, hogy nem megélhetési bűnözés, de nagy bosszúságot okozhat. Ezért kérném a kapitány urat, hogy egy kicsit éjszaka is nézzenek körül a városban.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Csatlakoznék képviselőtársaimhoz állampolgári bejelentéssel kapcsolatban: a Kossuth úti társasház előtt kialakításra került az utca, a kukatároló már nem úgy van, mint régen volt, de egy betonozott részt ki lehetne alakítani a tározó részére.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A városüzemeltetési cégünk majd meg fogja nézni, hogyan lehetne kialakítani a tározó helyét.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, a közmeghallgatást bezárom, és rövid szünetet rendelék el.

SZÜNET UTÁN:

Távozott az ülésről dr. Pintér Sándor képviselő. A képviselő-testület létszáma: 10 fő.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A meghívóban jelzett napirendeket szeretném feltenni szavazásra a következő kiegészítéssel: Három anyag került kiosztásra az ülés előtt, és kérem, hogy a testület vegye fel napirendjére a többcélú kistérségi társuláznál Hollókő Önkormányzatának

kérelmét a mozgókönyvtári csatlakozáshoz. Ez a kérelem a héten érkezett be a kistérségi társulás felé, és ezzel a témával ne kelljen már decemberben is foglalkozni, most egységes szerkezetben el tudjuk ezt fogadni. Tisztelettel kérem továbbá, hogy vegye fel a testület napirendjére, hogy a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. tevékenységi köréből egyet töröljünk, és vegye a testület napirendre az Arany János Tehetséggondozó Programban való részvétel támogatására vonatkozó előterjesztést. Kérem továbbá azt, hogy a meghívóban jelzett napirendek közül az ötödiket és az elsőt cseréljük fel, tekintettel arra, hogy Horváth-Kulcsár Kolos ügyvezető igazgató úrnak Budapesten még oda kell érnie egy megbeszélésre.

Szót kért dr. Havasi Zoltán képviselő.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Az SZMSZ nem teszi lehetővé, és én ezt már jó párszor jeleztem, hogy az SZMSZ egyértelműen előírja, hogy a polgármester az ülés előtt hány nappal köteles kiküldeni az anyagot a napirendekkel együtt. Tehát az SZMSZ nem biztosítja azt a lehetőséget, hogy a testületi ülésen új napirendi pontot vegyünk fel. Nem tudom miért kell ezt elmondani, és hányszor kell elmondani, tehát jó lenne, ha be tudnánk tartani azt a jogszabályi kötelezettséget, egyben lehetőséget, amely biztosítja a képviselőknek, hogy megfelelő módon felkészüljenek a testületi ülésekre.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Akkor képviselő úr az SZMSZ-t nem pontosan nézte meg, mert a 37. § (1) bekezdés sürgősségi javaslatot tesz lehetővé, én pedig most megindokoltam, hogy miért kell. A többcélú kistérségi társulás vonatkozásában módosítani kell az alapító okiratot, most érkezett be Hollókő kérelme, ne kelljen megint rendkívüli testületi ülést összehívni. A másik kérelemnél is indokolt a sürgősségi tárgyalás, ezért kérem tisztelettel, hogy vegyünk fel a napirend közé.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Akkor ide tessék odaírni, hogy sürgősségi javaslat, ugyanis ez az előterjesztésre vonatkozó szabályok szerint van előkészítve.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Az SZMSZ 37. (2) bekezdése előírja, hogy a sürgősségi javaslatot szóban ki elő lehet terjeszteni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A jegyző asszony a törvényesség öre, kérem, ezt fogadják el. A meghívóban jelzett napirendeket kérem az előbb elhangzottakkal kiegészíteni, és aki a két napirend cseréjével is egyetért, kérem kézfelnyújtással szavazza meg.

A képviselő-testület az alábbi napirendet 9 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében elfogadta:

Napirend:

1. Tájékoztató az Oakland Kft faipari üzem beruházásáról
2. Tájékoztató a 2009. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről
 - 2.1. Előterjesztés Szécsény Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési koncepciójára
3. Előterjesztés a közigazgatási hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézésről szóló, 29/2005.(X.18.) sz. rendelet hatályon kívül helyezésére
4. Előterjesztés a helyi önkormányzati rendeletek jogharmonizációjáról
5. Előterjesztés a 2010. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyásához
6. Tájékoztató a szélessávú internet pályázatról
7. Tájékoztató a Pro Urbe Kft és a Remondis Kft peres ügyről
8. Előterjesztés a Liphay Béla Mezőgazdasági Szakképző Iskola által használt Kossuth-ligeti sportlétesítmény közüzemi díjainak rendezésével kapcsolatos megállapodásról
9. Előterjesztés a benzúri kastély tulajdonjogának átvételéről
10. Előterjesztés a „Kelet-Nógrádi Térségi Hulladékrehabilitációs Program első üteme” című pályázat önerejének pályázati forrásból történő kiegészítésére
11. Előterjesztés a „Kelet-Nógrádi Térségi Hulladékrehabilitációs Társulás Társulási Megállapodásának és Alapító Okirata módosításának elfogadására
12. Előterjesztés Szécsény Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása társulási megállapodásának módosítására
13. Hollókő csatlakozása a mozgókönyvtári szolgáltatáshoz
14. Előterjesztés az Árpád út felújításához megítélt támogatási összegről való lemondásra
15. Előterjesztés a testületi ülések televíziós felvételéről
16. Előterjesztés a Városüzemeltetési Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására
17. Arany János Tehetséggondozó programban való részvétel támogatása

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mielőtt átadnám a szót az ügyvezető igazgató úrnak, engedjék meg, hogy tájékoztassam Önöket a fontosabb eseményekről, illetve a határozatok végrehajtására tett intézkedésekről.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Napirend előtti felszólalást kérek.

A levezető elnök szót adott a képviselő úrnak.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Napirend előtt azért kértem szót, mert szeptemberben lezajlott városunkban Fico és Bajnai féle találkozó. Nem volt még alkalom ennek kapcsán kifejezni a véleményünket, ami a képviselőcsoportunkat illeti. Egyrészt abból a szempontból, hogy a nem érdemelte meg ez a képviselő-testület, hogy a polgármester ahogy az eddigi gyakorlatának megfelelően rendkívüli üléseket hív össze - idézőjelben - olyan

ügyekben is, amikor nem volna erre joga és lehetősége. Nem érdemelte meg a testület, hogy összehívja a polgármester, és tájékoztasson minket, hogy ilyen találkozóra kerül sor, amely bizonyos szempontból mérföldkő. A mi és talán több millió ember véleményét osztom azzal, amikor azt mondom, hogy egyik emberre sem vagyunk büszkék egyébként, se a Ficora és se a Bajnai urakra, de nem is ez a lényeg, hanem, hogy a polgármester ismételten bizonyította a nem elkötelezettségét a jogszabályok és a demokratikus értékrendek, és a demokratikus működés betartása irányában. Tehát ugye minimum erről tájékoztatást kellett volna adni. Hogyha az volt tán ennek a célja, hogy a polgármester asszony megszervez egy találkozót, hogy esetleg felgyorsuljon a hídépítés, akkor hagy mondjam el, hogy híd Rárósnál fog megépülni, Pösténynél egyelőre nem. Bár szeretnék javasolni a polgármester asszonynak, hogy az elmúlt években az alapkötéletek során felhalmozott alapkövekből meg lehetne építeni a pöstényi hidat.

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kikérem magamnak!

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

És hogyha ezt iróniának venné, akkor inkább az az ironikus, amit az elmúlt években műveltek a pöstényi híd átadása kapcsán, nem az, amit én mondok, hanem ez az ironikus.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Jól van kérem, befejezte?

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Még egy dolog volna, ez pedig a testvérvárosi kapcsolatok vonatkozásában, ugye Lengyelország tekintetében. Azt is megérdemelte volna ez a testület, hogy mondjuk tájékoztat bennünket arról, hogy ki utazik ki Lengyelországba látogatásra, milyen konstellációban, és mégis hogy tudjuk, hogy akit küld a testület - mert gondolom a testület küldi, nem a polgármester, mert nem a polgármester kompetenciája, mert ez testületi kérdés -, hogy talán állást tudtunk volna ebben foglalni. Tehát úgy látszik, itt úgy működik a dolog, hogy valakik kitalálják és megbeszélik szűk körben, és akkor erre a szűk körre érvényes a dolog. Ugyanígy vonatkozik visszafelé az is, amikor a lengyel delegáció itt volt szeptemberben, és arról sem kaptunk tájékoztatást egyébként, hogy ideérkeztek. Én onnan tudtam meg egyébként, hogy Marika (*Daróczy Tiborné képviselő*) felhívott, hogy oda kell neki menni, mert istápolni kell a lengyel delegációt. Hát szóval körülbelül így működnek itt a dolgok, és ennek kapcsán szeretném kifejezni a képviselőcsoportunk nevében, hogy - bár reméljük nem sokáig fog ez így működni, de annak ellenére a jövő vonatkozásában azért szeretném, hogyha úgy működne minden, mint ahogy egyébként a jogszabályoknak megfelel.

Takács Béla képviselő

Tisztelt Képviselőtársam! Én végtelenül sajnálom, hogy ismét ilyen kirohanást szervezett. Egy olyan ember teszi ezt, aki olyan magas pozícióban volt, mint Ön! És úgy gondolom, hogy nem polgármester asszony szervezte a Bajnai - Fico találkozót, hanem ezt a Magyar Állam szervezte, illetve a nemzetbiztonsági őrök és parancsnokok intéztek mindent. Ha itt lenne még a rendőrkapitány úr, bizony nekik se túlságosan sok feladatuk volt, hiszen hát a fegyveres testületet nem ő irányította, hanem magasabb pozícióból. Szécsény város egyébként - úgy gondolom, hogy - pozitívan jött ki ebből a dologból, és hozzájárulhatott Szécsény ahhoz, hogy a szlovák és magyar kapcsolatok valamelyest normalizálódjanak. Ehhez tudott Szécsény helyszínt biztosítani. Szécsény városa pedig legyen büszke arra, hogy ilyen szép környezetben -, mert azért azt megnézték, hogy hová lehet a miniszterelnök urat és a Fico miniszterelnök urat vinni - örüljünk annak, hogy Szécsényt választották. Hogyha a médiában nekünk ezt meg kellett volna fizetnünk, Szécsényről ennyi szó nem esett tíz év alatt, mint ezalatt az egy hét alatt, illetve hányszor és hányszor utalnak vissza a szlovák és magyar kapcsolatoknál a szécsényi találkozóra. Én úgy gondolom, hogy erre büszkék lehetünk. Polgármester asszony! Legyen büszke, én gratulálok, hogy Szécsény város ilyen környezetben tudott helyet biztosítani ilyen jelentős miniszterelnök találkozónak.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Annyiban szeretném kiegészíteni, hogy az épületet a Nógrád Megyei Közgyűlés elnökétől kérte el a protokollfőnökség, erre vonatkozóan Szécsénynek semmilyen tennivalója nem volt.

A lengyelországi wartai találkozóval kapcsolatban kérem Smelkó urat, hogy tájékoztassa a képviselő urat, mert ezek szerint nem jutott el hozzá a meghívó.

Smelkó István képviselő

A wartai úton én is ott voltam. Én azt hiszem, hogy aki kétségbe vonja, hogy én ott voltam ..., - nem tudom?!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Én a meghívóra gondoltam.

Smelkó István képviselő, a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatója

Amikor jöttek a lengyelek, akkor minden képviselő kapott meghívót a rendezvényre. Szerintem még e-mailben is, de írásban is teljesen biztos, hogy kimentek tőlünk a meghívók. Mivel több képviselő jelezte, hogy e-mailben nem érkezett meg, most már úgy csináljuk, hogy postán is küldjük. Tehát én a kollégáimról nem tudom feltételezni, hogy valakinek is nem küldtek volna.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mindenkinek elküldtük a meghívót erre, hiszen volt utána egy testvérvárosi találkozó a művelődési házban, és szeretttük volna, ha több képviselő jön el. Érdekes módon többen eljöttek, sőt jeleztek is vissza, hogy nem érnek rá.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Az egyik dologra nem kaptam meghívót, ezért szoltam nyilvánvalóan. A másik dolog pedig, nem azt vontam kétségbe, hogy te kimentél, hanem az volt érdekes, hogyha összeállítunk egy delegációt, akkor miért nem lehetett arról tudni, hogy kik a delegáció tagjai, és hogyan történt a kiválasztás. Nekem ez volt a lényeg, hogy milyen módon történik a kiválasztás, tehát ebben sincsenek elvi, gyakorlati alapok, ezt nagyon jól tudod, és az elmúlt években sem voltak. Erre gondoltam.

A másik dolog, amit a képviselő úr mondott, hogy valóban igaz, hogy Szécsény városa a médiákban nagyon sokszor szerepelt. Ugye úgy szokták, hogy a leghidegebb helynek tartott Szécsényt bemondják, és most pedig a Bajnai és Fico találkozó kapcsán mondták be. Én azt mondtam, hogy az ország és a képviselőcsoportunk sem büszke erre a két emberre. Nem büszke erre a két emberre, arra a tevékenységre, amit ez a két ember folytat, és jelenleg is folytat a politikai közéletben. A harmadik pedig, hogy valaki úgy érkezik Szécsénybe, ebbe a szép városba, hogy géppisztolyos emberek lógnak ki a mikrobusz két oldalán, amelyet még az Amerikai Egyesült Államokban sem láttak az Egyesült Államok elnöke vonatkozásában, hát kicsit furcsának találom a dolgokat.

A harmadik dolog tekintetében pedig, hogy ezt ki szervezte, és mi szervezte? - Képviselő úr! Ennyire naiv? Ennyire naiv, hogy a polgármesternek ehhez semmi köze nem volt!? Ennyire naiv? Mert ezek szerint igen. Volt köze a polgármesternek, és annyit megérdemeltünk volna, hogy tájékoztatást kapunk erről a dologról. Ami pedig a védelmet illeti, azt a Köztársasági Őrezred szervezi, és annak nyilván semmi köze nincs hozzá, és én nem is ezt mondtam. Én nem is ezt kifogásoltam, nem volt ezzel semmi gondom ebből a szempontból. De azért el kellene egy picit gondolkodni a pro és kontra dolgokon, és nem pedig egy irányba és állandó helyesléssel ... - vulgárisan nem akarok fogalmazni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm a véleményét, engedje meg, hogy folytassuk a napirendet, az ülések között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló napirend előtti tájékoztatóval.

Tisztelt Képviselő-testület!

A legutóbbi rendes ülésünket 2009. október 13-án tartottuk, rendkívüli ülés november 16-án volt. A rendes ülés óta az alábbi fontosabb események történtek:

- Október 16-án Nagykürtösen a szakképző iskola termében Szenográdiné Végh Erzsébet műveiből időszaki kiállításra került sor, amelynek megnyitásán részt vettem a II. Rákóczi Ferenc Összetett iskola vezetésével együtt.
- Október 17-én a Megyei Nyugdíjas Klubok találkozója került sor. A rendezvényt a megyei közgyűlés képviselőjében Varga Béla alelnökkel és Borenszki Ervin országgyűlési képviselővel együtt én nyitottam meg.
- Október 21-én Krúdy Gyula születésének 131. évfordulója alkalmából megemlékezésre és koszorúzásra került sor. Az önkormányzatot az alpolgármester asszony képviselte.
- Október 22-én tartottuk nemzeti ünnepünk alkalmából a városi megemlékezést. Az ünnepségen került sor a Legszebb Házteleje verseny díjainak átadására.

- Október 25-én Szécsénykovácsiban a Krúdy Napok alkalmából a gimnáziumunk tanulója és az Iglice Táncegyüttes néhány tagja színesítette a megemlékezést, amelyen önkormányzatunkat az alpolgármester asszony és a jegyző asszony képviselte.
- Október 30-án került sor a felújított négyszámjegyű utak ünnepélyes átadására. Ezen a napon a közreműködő szervezet képviselői személyesen ellenőrizték Rákóczi út 41. szám alatti ingatlant, ahol a Szociális Alapszolgáltatások és Gyermekjóléti Alapellátások fejlesztésére kaptunk hazai és uniós forrást. Az ellenőrzés után a jegyzőkönyvbe felvett hiánypótlásokat rendeztük.
- November 3-án került sor a rárósi híd alapkövetételére. Az alapkövet a Magyar Köztársaság és a Szlovák Köztársaság külügyminisztere helyezte el. Itt jegyezném meg, hogy mi újság a rárósi és szécsény-pöstyényi híd helyzetével. Ne örüljön neki, a képviselő úr, meglesz a pöstyényi híd (*Dr. Havasi Zoltán képviselőhöz intézte szavait*). November 3-át megelőzően került sor a tenderbontásra. Több mint tízen adták be mindkét hídra a jelentkezésüket. A rárósi híd a pályázati forrásból megvalósítható, a pöstyényi hídra közel 300 ezer euróval magasabb összegű ajánlat érkezett, ezért a közbeszerzési eljárást megismétlik oly módon, hogy egyeztettek az ETE Tanácsával, a szlovákiai féllel, és a magyar féllel és valószínűleg egy kisebb műszaki dolgot fognak elhagyni, és ismét kiírják a közbeszerzést. Várhatóan februárban sor kerülhet a szerződés megkötésére. Képviselő úr helyében én ennek is utánanézttem volna, de ha nem tudja, fel kell hívni Molnár Katalint vagy Dr. Serfőző Andrást, az Ipoly Hidak Újjáépítéséért Polgári Társulás társelnökeit, vagy Ürmössy Ákost, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. megyei igazgatóját, aki minden egyes lépésnél ott van, szakmailag is tudja, hogy hol áll a dolog, szívesen áll rendelkezésére.
- November 6-án az XVIII. Megyei Őszi Tárlatot nyitottuk meg a művelődési központban.
- November 9-én katasztrófavédelmi gyakorlat felkészítésére, 10-én a gyakorlat végrehajtására került sor.
- November 14-én a Diabétesz Klubbal közösen a városi művelődési központ megszervezte a II. Városi Egészségnapot. A rendezvény sok érdeklődőt vonzott.
- November 18-án a Járóbeteg szakellátó központ építésével kapcsolatban kibővített megbeszélésre került sor. Ismeretes, hogy a régészet az épület helyén feltáró régészeti tevékenységet végzett két hónapig. November elején adták vissza a területet a kivitelezőnek. A régészeti munkák során szinte az egész alap helyén több mint négyméteres gödröket ástak, aminek következtében újra kellett gondolni az épület alapozási tervét. A régészeti munkák miatt csúszik a kivitelezés, ezért a kivitelező részéről a STRAPI felé, mint a Strukturális Alapokat kezelő irányító hatóság felé elment a határidő módosítására vonatkozó kérelem. Erre vonatkozóan is volt ellenőrzés a STRAPI részéről, megnézték a közbeszerzés, rendben találták, és a régészeti munkák miatt kialakult állapotra tekintettel ők ajánlották, hogy a határidő módosítását kérje a kivitelező.
- November 19-én a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter közreműködésével átadtuk a közel 200 millió forintból felújított általános iskolát, ahová a gyerekek ezt megelőzően, már november 16-án a tantermekbe visszaköltöztek.

A képviselő-testület a 166/2009.(X.13.) számú határozatával döntött ideiglenes vizsgálóbizottság létrehozásáról a ravatalozó beruházás vizsgálatára, és felkérte külső szakértőként Bolgár János tervezőmérnököt. A határozat meghozatala után levélben kerestem meg a tervező urat, és kértem, hogy vállalja el a szakértői felkérést. Bolgár úr ugyancsak levélben azt közölte, hogy a felkérésnek nem tud eleget tenni, mivel nem rendelkezik a vizsgálat lefolytatásához szükséges szakértői képesítéssel. Információm szerint Borik úr sem vállalta, hogy külső szakértőként vegyen részt a vizsgálatban. Javaslom a képviselő-testületnek, hogy újra tárgyalja meg a vizsgálóbizottság felállításával kapcsolatos ügyet.

A többi határozat végrehajtására intézkedés történt.
Tisztelettel kérem tájékoztatásom tudomásul vételét.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Elnézést kérek, vagy egy reflexióm a híddal kapcsolatban. Polgármester Asszony! Tessék azért beletekinteni a dolgokba! Az elmúlt években már annyiszor megígérték, régen működni kellene a hídnak, már régen át kellett volna adni. Tehát egyáltalán, amit Ön mond polgármester asszony, az egy dolog, és nagyon sokszor olyan dolgok hangzottak el, amelyek nem valósultak meg. Én arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy csínján bánjunk ezekkel a kérdésekkel! És nem öröm az, hogy nem valósul meg egyébként, mint ahogy Ön megpróbálja kiforgatni a szavaimat polgármester asszony! Megpróbálja kiforgatni, de nem sikerül, az a helyzet, hogy nekem ez nem öröm, inkább csak szerettem volna felhívni a figyelmet egy kicsit nagyobb önmérsékletre. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Képviselő Úr! Az önmérsékletre viszont ugyanezt kérem! Maradjunk ennyiben. Szeretnénk elkezdni a napirendek tárgyalását.

Takács Béla képviselő

Tisztelt Polgármester Asszony! Ha az egyik képviselőnek meg tetszett engedni, hogy szóljon, én is kérek egy percet. Szeretném a képviselő úr figyelmét ismételten felhívni arra, hogy az előbb ön Tisztelt Képviselő Úr azt hiányolta, hogy nem kapott meghívót. Én végtelenül sajnálom, hogy egy olyan szép beruházás megtörtént, és az iskola átadásán nem csak Ön nem vett részt, hanem a frakció egyetlen tagja sem vett részt. Az épületet átadták, a gyerekek birtokba vették és örülnek neki. Én örülök neki, hogy ilyen beruházások megvalósulnak, és akkor, amikor én képviselőként betettem ide a lábam, bizony félve gondoltam arra, hogy vajon meg tudja-e ez az önkormányzat, ebben a ciklusban ismételni azt az eredményességet, amit az előző négy évben tett. És nem, hogy megismétli, hanem még hozzá is tesz, még többet tud tenni, ennek kellene közösen örülnünk. Köszönöm szépen!

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Viszontválaszra van lehetőségem az SZMSZ szerint. Kedves Képviselő Úr! Hogyha azt akartad mondani, hogy mi azért nem voltunk ott, mert nem örültünk neki, akkor nagyon tévedsz. Mert egyébként volt egy műszaki átadás, akkor jó páran ott voltak. Egyébként meg lehet az embernek elfoglaltsága. A másik dolog pedig az, hogy

nyilvánvalóan ez a Kormány szépen támogatja a szocialista vezetőségű önkormányzatokat. Aminek nagyon örülök. És most örülök igazán annak, hogy nem nyertem el 2006-ban a polgármesteri tisztséget. Nagyon örülök neki, ugyanis sokkal többet tudott hozni a városnak a polgármester, mert szocialista polgármester. Ezt tudomásul kell venni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Karancslapujtót nem szocialista a polgármester vezeti, iskola épült, Salgótarjánt nem szocialista a polgármester vezeti, iskola épült. Abba kell ezt hagyni! Ezt csak az önök tájékoztatására mondom, és még számos más helyen.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Összességében nézzük meg, hogy Salgótarján mennyit kapott, és Szécsény mennyit kapott.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

800 milliós a beruházás, az alpolgármester asszonytól meg lehet kérdezni. Rátérünk az első napirend tárgyalására.

1. Tájékoztató az Oakland Kft faipari üzem beruházásáról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Horváth-Kulcsár Kolos ügyvezető igazgató

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Üdvözlöm Horváth-Kulcsár Kolos urat és Horváth-Kulcsár János urat. Átadom a szót.

Horváth-Kulcsár Kolos *OAKLAND Kft. ügyvezető igazgatója*

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Közgyűlés!

Kronológiában összefoglalnám az elmúlt, bő egy évnél a történéseit, hogy az üzemnek a kivitelezése, a faipari üzem, amit Szécsény városával együttműködve létesítünk, hogy az pillanatnyilag miért nem áll. Tavalyi évben, amikor az együttműködésünk megkezdődött, kijelöltük a területet, ahol majd a beruházás megvalósul. Július 13-ára volt egy olyan időpont, egy fordulópont, amikor is egy finanszírozási szerződést megkötöttünk, csak sajnálatos módon a tavalyi gazdasági viszonyok egész világszerte, amelyek minket is érintettek, és ez a fajta finanszírozási lehetőségünk sajnos kútba dőlt. A szerencsénk ezután nekünk ott volt, és azért is nem kell arról tájékoztatnunk a közgyűlést, hogy sajnos a lehetőségeink elfogytak, mert a mi szerencsés helyzetünk így is a piaci viszonyokat tekintve az, hogy meg van az, hogy mi honnét vásároljuk a nyersanyagot, mi az, amit szeretnénk gyártani, és ki az, akiknek értékesíteni fogjuk tudni. Ezek mind szerződött partnerek, és ezen gazdasági műveletek kivitelezéséhez, hogy úgy mond, tudtunk olyan partnereket magunk mellé állítani, amiknek előnyképpen a mai napon Budapesten van egy tárgyalásunk, így most már, igaz, hogy írásos dokumentumok nélkül, de bizton ki merjük jelenteni, hogy jövő év végére állni

fog az üzem. És első beindulásra, kettő műszakos munkarendben, mintegy 150 munkahelyet tudunk teremteni ide a városba. A beüzemelés után, három-négy hónap elteltével gondolkozhatunk majd a harmadik műszakban is, ami természetesen a létszámot még magasabbra emeli. Jövő év elején, mintegy február magasságára tehető az, amikor már érdemben, bizonyítékokkal is be tudunk számolni önöknek arról, hogy ez a beruházás milyen ütemezésben fog megvalósulni. A teljes tervdokumentáció már megvan, azzal már rendelkezünk. A technikai kivitelezés megtervezése is egy elég hosszú folyamat volt, egy Európában egyedülálló technológiáról lévén szó, több hónapot felemésztett. Lehet még talán úgy is említeni, hogy valahol ez volt a szerencsénk, hogy ez egy kicsit hosszabb időt vett igénybe, mert ahogy említettem volt, a finanszírozás a tavalyi gazdasági körülményekből kifolyólag nem valósulhatott meg. Most jutottunk el odáig, hogy olyan konkrét megállapodások kerülhetnek január-február hónapban írászatra, aminek eredményeképpen bizton kijelenthető, hogy év végére állni fog az üzem.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönjük szépen a tájékoztatót. Szeretném megkérdezni, hogy az igazgató úrhoz van-e valakinek kérdése.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Köszönjük, hogy tájékoztattak a beruházás állapotáról. Ha jól emlékszem, a legutóbbi találkozásunkkor önök azt mondták, hogy az üzem beindítása igencsak sürgős, mert Angliába szállítják a készterméket. Szeretném megkérdezni, hogy élnek még ezek a szerződések, mind az alapanyagra, mind az értékesítésre? Folytatnak ilyen tevékenységet bárhol?

Horváth-Kulcsár Kolos *OAKLAND Kft. ügyvezető igazgatója*

Nem folytatunk ilyen tevékenységet. Ezeket a szerződéseket a szakmai stáb eddigi tevékenységeiből tudtuk, tulajdonképpen ezeket a kapcsolatokat megszerezni, és éppen ezért tartják fönt velünk szemben ezeket a lehetőségeket, mert tudják, hogy milyen a szakmai háttér, tudják azt, hogy milyen a kihozatal, és milyen minőséget fog tudni produkálni az üzem egy technológia megvalósításával.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Ebben a vállalkozásban az önkormányzat tulajdonosként is szerepel. A gazdasági helyzet változásai: úgy látja, hogy a finanszírozás könnyebb lesz a jövő évben?

Horváth-Kulcsár Kolos *OAKLAND Kft. ügyvezető igazgatója*

Ezt még így nem említettem, tehát ennyire széles skálában ki sem tértem rá. A tavalyi finanszírozás tűnt egy kicsit egyszerűbbnek, és a mostani az jóval bonyolultabb. Ennek az előkészítése sokkal hosszabb munkát vett igénybe részünkről is, tulajdonképpen magasabb biztosítékokat kérnek tőlünk, az önerő mértéke is, amit nekünk fel kell hogy tudjunk mutatni a megvalósítás érdekében, az megint csak magasabb, és ezen jellegű átcsoportosításokat a saját cégeink között is meg kellett valósítani. És még pont a mai

nap van egy ilyen jellegű tárgyalás, amikor pontot tudunk tenni egy olyan művelet végére, amiből kifolyólag a megvalósításhoz szükséges háttérrel rendelkezni fogunk.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Az önkormányzatnak, mint kisebbségi tulajdonosnak, milyen plusz terheket kell vállalni az önök meglátása szerint?

Horváth-Kulcsár Kolos *OAKLAND Kft. ügyvezető igazgatója*

Semmilyen plusz terhet nem jelent ez az önkormányzat részére. A további együttműködésünket mi teljes egészében úgy képzeljük el, ahogy a tavalyi első, illetve második találkozás alkalmával is felvázoltuk. Tehát most egy kicsit az üzem is változott, ekkora munkaerő igényről nem is számoltunk be, de menet közben a technológia fejlesztése és bővítése eredményezte azt, hogy már nyitáskor 150 fős létszámot kell mindenféleképpen alkalmazni ahhoz, hogy az üzem termelőképes legyen.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Az az igazság, hogy itt több helyen sántít a dolog, amit ön elmondott, elég sok helyen szerintem. Egyrészt a szerződés vonatkozásában megkérdezte képviselőtársam, hogy önök rendelkeznek-e ilyen jellegű gyakorlattal, hogy egyáltalán tudják-e, hogy miről szól a történet, ebből a szempontból mennyire van ez előkészítve? És kiderül, hogy ez nem annyira. Meg szeretném kérdezni, hogy egyrészt önök valójában mivel foglalkoznak? Másodsor a szerződés szerint, már az ütemezés vonatkozásában, ugyanis amikor ez megkötésre került, akkor szó sem volt még a vásárlóról. Tehát akkoriban, amikor ez a kérdés napirendre került, akkor ahhoz képest időarányosan önöknek már régen teljesíteni kellett volna az ebből eredő kötelelességeiket. Semmit nem teljesítettek. Ráadásul ez az OAKLAND Kft. ide van bejegyezve a Polgármesteri Hivatal épületébe, a Rákóczi út 84. alá, és adtunk bérbe egy helyiséget is. Ennek kapcsán szeretném kérdezni, hogy kifizették ezt a beruházást, amit ott volt, tehát megfelelő módon lett-e rendezve? Másrészt a bérleti díjak hogyan állnak ebben a kérdésben? - hiszen december 31-ig szól a szerződés. Egyébként pedig a szerződésből eredő végrehajtás december 31-el jár le nekik, ha jól tudom.

Furcsának tűnik - nézze, mi foglalkozunk azért gazdasági kérdésekkel, ráadásul én még ezen a területen talán jártasabb is vagyok - Ön amiről beszél, az fikció. Még egyszer mondom, fikció. Semmiféle bizonyítékok nem állnak rendelkezésre, nem hogy okiratilag, hanem a tényleges tevékenységet, tényleges építési, vagy legalább is az üzem létrehozásával kapcsolatos bizonyos résszel önök már kész kéne, hogy legyenek. Ugyanakkor megnéztem a telekkönyvi nyilvántartást is, illetve az ingatlan-nyilvántartásban 2008. május 21-én jelzálog lett bejegyezve erre az önkormányzati tulajdonra, ...

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nem az önkormányzat tulajdona, a társaságé, mert megvásárolta.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Mindegy, az a lényeg, hogy erre az ingatlanra 122.900 svájci frank hitel lett a Magyar Kereskedelmi Bank javára bejegyezve. Már talán ebből is lehetett volna valamit kezdeni, ebből az összegből is egyébként. Tehát ön komolyan gondolja, amit elmondott, annak arányában, vagy annak függvényében, hogy az elmúlt időszak alatt, 2008. év elejétől gyakorlatilag egyszer nem történt semmi, másodszor pedig nem teljesítették a szerződésből eredő kötelességeiket?

Horváth-Kulcsár Kolos OAKLAND Kft. ügyvezető igazgatója

Akkor válaszolnék a kérdésére. Csak a pontosság miatt: melyik szerződésből eredő kötelezettséget nem teljesítettük?

Dr. Havasi Zoltán képviselő

2009. december 31. volt a szerződésben, ha jól emlékszem - nézzük meg! -, mert ami nálam itt van határozati javaslat, az 2008. első hó 8-án készült.

Horváth-Kulcsár Kolos OAKLAND Kft. ügyvezető igazgatója

A teleknek a beépíthetősége három évre szól, most egy év fog eltelni ebből. A finanszírozási szerződés tavaly július 13. napján megkötött, aláírásra került, az, hogy a folyósításig nem jutottunk el, ez rajtunk teljesen kívülálló okokból kifolyólag volt. Az, hogy az azóta eltelt egy év milyen ráfordításokat igényelt a mi szempontunkból a mai magyar gazdasági viszonyok mellett, egy ilyen nagymértékű beruházás előkészítésébe, amely közel 2 milliárd összegre rúg, az ember súlyos tízmillió forintokat rak most már bele saját zsebből. Ugye nem kell különösképpen abba belefolyni, hogy ez nem egy magánjellegű beruházás teljes egészében. Hogy milyen pályázati lehetőségek, és milyen kiírások szerepelhetnek a mai Magyarországon, és milyen a hozzáférhetőségük, és hogy milyen járható utat kell találni Magyarországon, hogy ez a beruházás megvalósulhasson, azt nem hiszem, hogy ezen a fórumon kellene kimondottan kifejteni. Én csupán csak annyit említettem, hogy az elmúlt egy év erre - hogy úgy mondjam - ráment, hogy a megfelelő önerőt és biztosítékot fel tudjuk mutatni, amiből a jövő elején tovább tudunk lépni, hogy ez a beruházás megvalósuljon itt, Szécsény városában.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Igazgató Úr! Az ember azt mond, amit akar - ezt szokták mondani. Ez pedig egy képviselő-testület, és úgy gondolom, hogy a város képviseletében itt lévő képviselőknek joguk van tudni azt, hogyha köt egy ilyen szerződést a város egy ilyen vállalkozással, akkor az milyen ütemben és hogyan valósul meg, és akkor arra okirati bizonyítékok álljanak rendelkezésre. Ért engem ugye? Ön azt mondta, hogy februárra tudnak okirati bizonyítékokat előterjeszteni ennek kapcsán, hogy önök az elmúlt időszakban milyen befektetéseket kvázi hajtottak végre ennek kapcsán. Hát ennek kapcsán én nem látok semmiféle befektetést ott egyébként.

Horváth-Kulcsár Kolos OAKLAND Kft. ügyvezető igazgatója

Ön említette, hogy gazdasági berkekben jártas. Egy ekkora beruházás megvalósításához nem az első kapavágás az egyik jelentős költségteher, amit viselnie kell egy vállalkozónak.

Közbeszólás:

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Nem minden esetben.

Horváth-Kulcsár Kolos OAKLAND Kft. ügyvezető igazgatója

Nem minden esetben. Jelen esetben biztos, hogy nem. Komoly tervezői munkára volt szükség, és komoly tervezői gárdának kellett ahhoz összeállnia, hogy egyáltalán ez a technológia felállhasson és meg is valósuljon valamikor.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Érdekes kérdés, hogy Erdélyből akarnak fát hozatni, a szállítási költségek óriásiak. Ugye gazdasági szempontból nézzük ezt a dolgot, Erdélyből ideszállítani a fát, ahol meg lehet valósítani egy olyan üzemet az erdő mellett, sokkal jobb gazdasági körülmények mellett például Romániában, vagy akár lent a ...

Közbeszólás:

Horváth-Kulcsár Kolos OAKLAND Kft. ügyvezető igazgatója

Ez nem probléma, kaptunk rá ajánlatot.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Világos, de ha nincs megfelelő információ, akkor az ember ezeket a kérdéseket csak így tudja megközelíteni. Ezekre a kérdésekre nekünk választ kell adni, mert az emberek kérdezik, hogy mi van ezzel az üzemmel?

Horváth-Kulcsár Kolos OAKLAND Kft. ügyvezető igazgatója

Azokat a kérdéseket, amiket pillanatnyilag meg tudtam válaszolni, azokat megválaszoltam. Okirati bizonyítékokat január vagy februári hónapban tudunk a tisztelt testület elé tární, amiből már egyértelműen ki fog derülni, hogy a már partner tervezőirodának és építészcégnek is mikorra lesz a teljesítési határideje. Természetesen, hogy ideáig eljuthassunk, ahhoz nekünk a finanszírozást, a háttér finanszírozást biztosítani kell. Az elmúlt egy év, higgyék el, hogy ráment erre.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Van-e még valakinek kérdése?

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Nem kérdésem van, hanem véleményem.

Úgy gondolom, amikor döntöttünk róla, örültünk neki, hogy idejöttek, és még a mai napig is bízom abban, bízunk abban, hogy lesz ebből az üzemből valami, és a munkahelyteremtés meg fog valósulni. Azonban azt is lássák önök, hogy mi az elmúlt több mint egy évben nem sok mindent tudtunk meg ez ügyben. A polgármester asszonytól többször kérdeztük testületi ülésen, és novemberre lett halasztva tavasztól is egy tájékoztató. Külön örülök annak, hogy eljöttek ide, és tájékoztattak minket, viszont nyilván amiatt kétségeink vannak, hogyha egyrészt 5 %-ban tulajdonosok vagyunk ebben a cégben, amiből több mint egy évig nem láttunk még semmit. Idézőjelben nem láttunk semmit, mert nyilván el tudjuk képzelni, hogy zajlik mögötte egy gazdasági tevékenység, mármint az előkészítése, azonban ezek miatt nyilván vannak kétségeink. Én megértem Havasi képviselőtársam kétségeit is, mindezekről függetlenül azonban én még bízom abban, hogy jövőre tényleg elkészül az üzem.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Bocsánat, de le hagytam kérdésként egy fontos dolgot, közben itt lapoztam egyet. Az OAKLAND-IMPEX Kft., egy működő Kft., ahol ön az ügyvezető igazgató?

Horváth-Kulcsár Kolos OAKLAND Kft. ügyvezető igazgatója

Ennek az üzemnek a létrehozására lett létrehozva ez a cég.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Ha szavaiból jól kiértettem, akkor beruházás is történt ennek kapcsán, tehát voltak pénzmozgások, sőt előszerződések voltak.

Horváth-Kulcsár Kolos OAKLAND Kft. ügyvezető igazgatója

Igen.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Igen jó. Akkor az volna a kérdésem, hogy az idevonatkozó jogszabályok értelmében működik felügyelő bizottság, a felügyelő bizottság miért nem tud róla? Azokról a kérdésekről, amikről jogszabályok szerint tudnia kell.

Horváth-Kulcsár Kolos OAKLAND Kft. ügyvezető igazgatója

Ez egy olyan kérdés, ami engem most pillanatnyilag nem mentesít, mert ezzel a jogszabállyal én nem voltam tisztában.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Ha gazdasági tevékenységet folytat, akkor tudnia kell, hogy a felügyelő bizottságot mire hozzák létre.

Horváth-Kulcsár Kolos OAKLAND Kft. ügyvezető igazgatója

Hogy a tájékoztatás miért nem történt meg? - majd a jogi képviselővel konzultálok, és ha a megfelelő kérdéseket Öntől írásban megkapom, akkor a választ meg fogjuk küldeni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A felügyelő bizottságot működtetni kell, erre vonatkozóval konzultáljon a jogi képviselővel, és a felügyelő bizottságot össze kell hívni.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Nonszensz, hogy önök a jogszabályokat nem tartják be.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kérem, hogy a felügyelő bizottság összehívására intézkedjenek.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Szeretném hozzátenni, hogy a FEB tagja egyébként a mi képviselő-testületünk egyik tagja.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, megköszönöm az igazgató úrnak a tájékoztatást, és akkor várjuk a további fejleményeket.

Horváth-Kulcsár Kolos *OAKLAND Kft. ügyvezető igazgatója*

Mi is köszönjük.

Az OAKLAND Kft. képviselői elhagyták az üléstermet.

2. Tájékoztató a 2009. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság, és a könyvvizsgáló úr is természetesen elküldte véleményét. Kérem a jegyző asszonyt, ismertesse a könyvvizsgálói szakvéleményt.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Felolvasás útján ismerteti a könyvvizsgálói szakvéleményt:

„Szécsény Város Önkormányzata a 2009. évi költségvetését 1.024.978 E Ft bevételi és 1.170.398 E Ft kiadási előirányzat mellett hagyta jóvá 145.420 E Ft forráshiánnyal. Ez a forráshiány állomány a takarékos gazdálkodás szem előtt tartását tette szükségessé az önkormányzat feladatainak teljesítésénél.

Az Önkormányzat tájékoztatója a 2009. I-III. negyedéves gazdálkodás tényleges számainál szemlélteti, hogy következetes intézkedéseket tettek a takarékos gazdálkodás megvalósítására. A beadott és megnyert ÖNHIKI-s 9.751 E Ft-os támogatást. Az Önkormányzati és Területfejlesztési Miniszterhez beadott egyéb

támogatási keret terhére 27.000 E Ft-os vissza nem térítendő támogatás érkezett, és az ismételt támogatási kérelem benyújtását követően október 27-én újabb 10.000 E Ft-os összeg érkezett az önkormányzat bankszámlájára. Az órakeretek és az óraszámok és az óvodai csoportszámok meghatározása kizárólag a törvényben előírtaknak megfelelően történtek.

Folyamatosan zajlik a helyi adó hátralékosokkal szembeni eljárások lefolytatása, a hátralékok behajtása érdekében.

Az Önkormányzat a 2010. évi költségvetési tervezetének összeállítása során a Kormány által kiadott költségvetési törvénytervezetben foglalt irányelveket vette figyelembe, amely jól szemlélteti, hogy továbbra is szigorodó, szűkülő központi támogatások közepette kell ellátnia feladatait. Az önkormányzat forrásainak alakulását mutatja be, és a jelenleg rendelkezésre álló helyi információk, adatok alapján vázolja fel, tervezi meg a várható bevételeit a 2009. évi tényadatok és a várható 2010. évi adatok szerint. Az is kitűnik a törvénytervezetből, hogy a központi költségvetés rendkívül szigorú takarékos gazdálkodást irányoz elő minden önkormányzat tekintetében. A Kormány által elfogadott kiadáscsökkentő intézkedéscsomagban egyre nagyobb súlyt képvisel az állami kiadások tartós, strukturális jellegű átalakítása. Ugyanakkor a szükségessé váló takarékosági intézkedések következtében a helyi önkormányzatoknál feladatok átcsoportosítására is sor kerül a hatékonyság fokozása érdekében.

A költségvetési felelősségről szóló törvény számos helyen módosította az államháztartásról szóló törvényt, amelynek módosításait az önkormányzat helyi költségvetési rendeletének megalkotása során szigorúan be kell tartani.

A tervezés jelentőségét kívánta hangsúlyozni azzal is, hogy a főbb kiadási és bevételi előirányzatokat külön kiemelten is szerepeltetni kell a helyi önkormányzat költségvetési rendeletében.

Az önkormányzat által beállított bevételi számok a jelenleg ismert számok, normatívák alapján kerültek figyelembevételre, hasonlóan a kiadási irányszámokhoz, amelyek természetesen további pontosításra kell, hogy kerüljenek, hiszen csak a költségvetési törvénytervezet alapján kerültek beállításra. Természetesen figyelembe véve az adócsökkentésekből és a járulékteher csökkenésekből származó kiadási teher csökkenéseket is.

A szempontok meghatározása során helyesen határozta meg az előterjesztési anyag, hogy mindenféleképpen felül kell vizsgálni az önként vállalt kötelezettségeket, és hogy össze kell vetni az önkormányzat szolgáltatási kötelezettségeivel kapcsolatosan a térítési díjak mértékeit.

A koncepció szerint az önkormányzat 197.568 E Ft forráshiányt irányoz elő, amely magasnak ítélnélhető. Ezt a forrás hiányt azonban mindenképpen még módosítani fogja az elfogadásra kerülő végleges költségvetési törvény.

A 2010. évi költségvetés tervezésének irányelveiben foglalt pontok pontos útmutatást szabnak az szervezetnek az elkészítendő költségvetés összeállításának szempontjaihoz. Arra is ki kell térni, hogy a többletbevételeket elsősorban a forráshiány csökkentésére kell fordítani.

Mindezek figyelembevételével kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a 2009. évi I-III. negyedéves költségvetés végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadására, és a 2010. évi költségvetési koncepció megvitatására és a gazdálkodás főbb irányainak

meghatározására figyelemmel a forráshiány minimalizálásának csökkentése érdekében a tervezés során alkalmazandó prioritások meghatározására, majd azok elfogadására. Bata János bejegyzett könyvvizsgáló”

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kérem a Pénzügyi Bizottság elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az I-III. negyedévi gazdálkodásról szóló beszámoló elfogadását.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Bocsánatot kérek, de ha az elnök úr megjelölné azt, hogy hányan voltak ott, és hányan javasolták. Ha jelen volt kettő, akkor kettő, vagy három arányban, ezt illik mondani

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Egyhangúlag.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Ez mit jelent? Hogy ott volt Varga Béla is, és ő megszavazta? Ugyanis Varga Béla is a bizottság tagja, ott volt?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Nem volt ott.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Akkor azt kell mondani, hogy három fő, mert bocsánatot kérek, de ez úgy hangzik, mintha teljes mértékben egyhangú volna. Ennek szabályai vannak. Most úgy tűnik, hogy Varga Béla ezt a koncepciót megszavazta, holott Varga Béla nem szavazta meg, és ha ott lett volna, sem szavazta volna meg.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Varga Béla nem volt jelen, nyilván nem szavazta meg. Három fő volt jelen az öt tagú bizottságból.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen, akkor most visszatérnénk az előterjesztésre, kérdéseket lehet feltenni a tájékoztatóval kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Ebben a tájékoztatóban viszonylag pontosan benne vannak a dolgok, bár azt nem láttam, hogy mennyi az a kintlévőség pontosan, ami gazdálkodóktól kint van, tehát, ami nem került befizetésre, itt én iparüzési adóra gondoltam. Ha jók az információim, akkor itt elég komoly, tízmilliós nagyságrendű kintlévőség van. Ezzel a kérdéssel hogy

állunk? Tehát egyrészt szerepelnek itt valamilyen szinten összességében, másik pedig az, hogy hogyan tudunk a jövőben kalkulálni ezekkel, hiszen itt az Euro-Candle, illetve a szétvált Kft. vonatkozásában van jó néhány éves elmaradásunk.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Az adóintézkedéseket október végével mondom, mert akkor kezdtünk el egy komolyabb beszédési eljárást, az összes 86 millió forint volt a felszólítás után. A szeptember 15-ei befizetési határidő kicsit elcsúsztották a befizetők, ezért szeptember még fizettek folyamatosan. Szeptember 30-ával lekönyveltük, és akkor 86 millió forintra ment ki a fizetési felszólítás. Ez azóta csökkent 13 millió forinttal.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ez a hátralék. A képviselő úr nyilván arra lehet kíváncsi, hogy mennyi volt az ez évi beszédés.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Igazából a hátralékra voltam kíváncsi, hogy mennyi az, aminek igazából már be kellett volna érkezni, és még sem érkezett be.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Ebben az összegben nemcsak iparüzési adó van, hanem gépjármű adó is.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

És mióta hozzuk ezt magunkkal?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Mióta létezik az önkormányzat.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Az önkormányzat 1990. óta működik, 1990-től hozzuk magunkkal?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Azóta is vannak tartozások, kivéve, ami elévült. Folyamatosan felszólítjuk őket.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Én pont a nagyobb tételekről beszéltem, ahol tízmilliós tételek vannak és néhány év távlatában.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mennyi volt az ez évi kivetés és a beszédés?

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

120 millió forintot irányoztunk elő, ebből 101 millió forint jött be az elszámolási időszakban.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Amit beszedtünk, de nyilván a hátralék, az egy más kérdés.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A hátralék más kérdés. Ez a probléma egyébként, hogy gyakorlatilag a gépjárműadónál is úgy tudjuk beszélni a hátralékokat, hogy kivonással, tehát van egy kényszer ebben, és hát bízunk ebben, hogy ez a lehetőség megvan. A másik dolog, hogy időközben vannak olyan cégek, akik ellen 1994 és 1996. között indult felszámolási eljárás, és most fejeződnek be, és most vannak olyan mérlegek, aminél ezek a tartozásokat nyilvántartják.

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

11.811 E Ft követelést tartunk nyilván felszámolás alatt lévő cégeknél. Amikor a felszámoló befejezi az eljárást, akkor nekünk megküldi, sajnos a legtöbb esetben azt, hogy mi követelésünk nem kerülhet kiegyenlítésre.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Felmerült a gyertyaüzem kérdése. Nekem annyi kérdésem lenne, hogy amit ő vállalt a megállapodásban, betartja-e maradéktalanul? Illetve mikorra várható, hogy a teljes összeget rendezzi? A 120 millióból 101 teljesült, és a 19-ből mennyi az ő részük? Tudom, hogy nem lehet összegszerűen, de kíváncsi vagyok, hogy mennyi az ő részük ebből.

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Körülbelül a 75 %-a az ő részük. A havonta vállalt ütemet a fizetésre, azt teljesítik.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Reményeink szerint teljesül az ígéretük, hogy még az idén próbálják rendezni. Majd meglátjuk.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A remény hal meg utoljára. Bízunk benne. Annyi kérdésem van még, hogy biztos most már, hogy 2010. január 1-jétől az APEH veszi át iparüzési adót?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Erre 2010. július 1-jétől kerül sor. Egy fél évig még biztos, hogy az önkormányzat feladata marad. Június 30-án zárunk.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Az APEH biztos, hogy nem fog ilyen kedvezményeket csinálni.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Csak annyit még tájékoztatásul, hogyha az APEH fizetési könnyítéssel hoz határozatot, azt megküldi az itteni adóhatóságnak, és kikéri az önkormányzat egyetértési jogát.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Ezzel kapcsolatban kérdésem, hogy az önkormányzat vezetése indokoltnak tartja-e a helyi iparüzési adó ellenőrzésének, a korábbi években történő módján való fenntartását a jövő évben, tekintettel erre a változása?

Megérkezett az ülésre Varga Béla képviselő. A képviselő-testület létszáma: 11 fő.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az adóhivatal nem fog ellenőrizni, félévig biztos, hogy kellene. Én azt gondolom, hogy ezekkel az adóellenőrzésekkel tudtuk elérni nagyon sok helyen, hogy a bevallás azért állja meg a helyét.

Ha nincs több vélemény, akkor tisztelettel kérem, hogy aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot elfogadja, kézfelnnyújtással jelezze.

Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében (tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
168/2009.(XI.24.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta és az előterjesztés szerint elfogadja a Szécsény Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

2.1. Előterjesztés Szécsény Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési koncepciójára

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Térjünk át a 2010. évi koncepció tárgyalására. A könyvvizsgáló úr véleményét hallottuk az előbb. Kérem a Pénzügyi Bizottság elnökét, ismertess a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság három tagja volt jelen az ülésen. Horváth úr részéről elhangzott, hogy talán a legfontosabb kérdés a képviselő-testület részére, hogy a 2010-re tervezett elvonások milyen mértékben érintik az önkormányzatokat, és ránk vonatkozva Szécsény önkormányzatát. Az előzetes tájékoztatás szerint körülbelül 68 millió forint normatíva csökkenés fog a jövő évi költségvetésben jelentkezni önkormányzatunknál, és több elképzelés lett leírva a kiadások csökkentésére. Öt olyan dolog van, aminél esetleg el lehetne gondolkodni a képviselő-testületnek. Az egyik a 2010. szeptemberétől kialakítandó órakeret kapcsán, a második a rezsiköltségeknél, a harmadik a városgazdálkodás területén, a negyedik - és ez a mai napirendben szerepelni fog - a sporttelep rezsiköltségeinek megosztásáról megállapodás a megyei önkormányzattal, illetve az ötödik, hogy az intézményeknek is kellene valamilyen előterjesztést készíteni a saját költségvetésükkel kapcsolatban a 2010-es évre. Nyilvánvalóan minden képviselőnek lehet egyéni ötlete, javaslata a jövő évi csökkentéssel kapcsolatban. Mindezek mellett a koncepciót a bizottság három tagja támogatja, és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen. Van-e valakinek kérdése a koncepcióval kapcsolatban?

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

A Cigány Kisebbségi Önkormányzat tárgyalta a 2010. évi koncepciót, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen. Van-e kérdése valakinek a koncepcióval kapcsolatban?

Dr. Havasi Zoltán képviselő

A második pontnál az van, hogy minden intézménynél, illetve gazdálkodó szervezetnél törekedni kell a takarékos gazdálkodásra, különösen nagy gondot kell fordítani a legnagyobb összeget kitevő személyi jellegű kiadások jogszabályi előírásoknak megfelelő tervezésére. Egyik kérdésem, hogy volt olyan, hogy nem jogszabályi előírásoknak megfelelően tervezték ezt, és ebből adódóan lett volna valamilyen probléma?

A következő a négyes pontnál: városi rendezvények csak pályázati forrásból szervezhetők. Ugye ezek szerint a városi rendezvények nemcsak pályázati forrásból kerültek finanszírozásra, hanem saját forrásból is, akkor erről szeretnék valamit hallani, hogy milyen volt mondjuk ebben az évben.

A következő az ötös pont: Minimalizálni kell a civil szervezetek támogatását. Ha jól emlékszem a költségvetésben erre kétmillió forint van a civil szervezetek támogatására. Mit jelent ez a minimalizálás konkrétan? Mert, hogy minimalizálni kell, ez eléggé tág fogalom, és egy költségvetési koncepciónál azért, hogyha azt mondjuk, hogy 50 %-kal csökkentjük, vagy valami hasonló, akkor azt én értem, de hogy minimalizálni kell, ez nem is jó, és ebből a szempontból különböző kétségeket vet fel.

Nem beszélve arról, hogy a kétmillió forint mire elég. Eddig sem volt elég még a sportkeret a labdarúgó szakosztálynak, a költségeinek a finanszírozására sem.

Van egy pont, amely szerint az óvodai és bölcsődei gyereklétszámot figyelembe véve a csoportok számát felül kell vizsgálni, újabb bölcsődei csoportot be kell indítani. Ezt hogy tervezzük? Különösen akkor, amikor egy ilyen helyzetben vagyunk. Csak azért is, mert ugye ez egy bevételi forrást jelent, de amikor vannak konkurenciák, tehát azt látjuk, hogy visznek ki - iskolai csoportokra vonatkozik - tanulókat Nógrádipekre az iskolába, hogy ilyen rendszer mellett mennyire tudjuk ezt teljesíteni. Köszönöm szépen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Akkor kezdjük az utolsó kérdéssel: 200 főre kapta meg az óvoda az engedélyt. Az új bölcsődei csoport beindítása, ha jól emlékszem erről már a tavalyi költségvetésnél is szó volt, az épület átadása miatt, meg hogy idehelyezzük, odahelyezzük a gyerekeket, nem tudott megvalósulni. Lenne rá igény, reményeink szerint, viszont nincs annyi óvodás gyermek, mert a tavalyi évben 44 gyermek született, és előtte sem született több. Valamilyen oknál fogva a mi gyerekeink nem akarnak gyereket szülni. Nem tudom, hogy mért, biztos van valami oka, hogy kitolódik a szülési korhatár. Mivel kevesebb gyermek születik, nyilvánvalóan meg kell gondolni az óvoda csoportok számát, és a bölcsődei csoportot, ha igénylik a szülők, már a nagyobb finanszírozás miatt is, be kell indítani. Két bölcsődei csoportot szeretnénk megindítani.

Ami a civil szervezetek támogatását illeti: már tavaly is nagyon szerettük volna, ha elmegy az NCA felé a civil szervezetek működése. Tehát az látszott, hogy a civil szervezetek egy része pályázott az NCA-ban, a másik része, aki pályázott, a felvett összeggel valamilyen oknál fogva nem tudott elszámolni, és most ki van zárva ebből a rendszerből. Szeretnénk elérni, hogy minél kevesebb önkormányzati támogatás legyen, ha el lehet menni az NCA-hoz a működésben. A kistérségi társulás legutóbbi beszámolójából kiderült, hogy hány NCA pályázatot írtak, és minél többet kellene, mert erre van mód, hogy forrásokat szerezzenek. Nem gondolom, hogy tudjuk biztosítani a kétmillió forintot. Meg fogjuk nézni, hogy mennyit tudunk biztosítani, mert ez nem kötelező feladat, ez önként vállalt feladat.

Hogy mennyi volt a tavalyi és a tavalyelőtti évben, mennyi volt az a rendezvény, amire nyertünk pályázatot, ki fogjuk gyűjteni Smelkó István segítségével, és el fogjuk juttatni. Most viszont a jövő évi pályázatokat, főleg ezt az európai uniós pályázatot úgy állítottuk össze, hogy reményeink szerint lesz forrása a rendezvényeinknek. Testvérvárosi és egyéb együttműködésben, a LEADER-be is beadtuk természetesen, mindenhová beadtuk, ahová lehet, és beadattuk a civil szervezetekkel is, a Várospanépt Egyesülettel éppúgy, mint a Szécsény és Környéke Turisztikai Egyesülettel.

A többi kérdésre kérem a pénzügyi osztályvezetőt, hogy válaszoljon.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A személyi jellegű kiadásokkal kapcsolatban: elég sok változáson megy keresztül az SZJA-val kapcsolatos rendszer, annak megfelelően, illetve olyan pályázatokat, amiket majd január-februárban lehet benyújtani, ez az osztályfőnöki pótléokra vonatkozik, meg az SNI-s gyerekekkel foglalkozó pedagógusokra, ezekről áprilisban kapunk döntéseket, én kérem az intézményektől, hogy ezeket ne rakják be előirányzatba.

Továbbá folyamatban vannak esélyegyenlőséggel kapcsolatos pályázatok, ami az idén hétmillió forint körül volt, ez folytatódik az elkövetkezendő években, hogy ezeket a pályázati forrásból rendezendő személyi juttatásokat ne rakják be eredetibe, mert ezeknek a beérkező pályázati források lesznek a bevételi oldala, és amikor beérkezik, akkor a költségvetésben módosítjuk.

Takács Béla képviselő

Csak folytatni szeretném a képviselő úr gondolatait, a kilences pontban az óvodai és bölcsődei csoportokkal kapcsolatban. Azt tudtuk kell, hogy a bölcsődei elhelyezés bizony nem kötelező feladata a városnak, mivel tízezer lakos alatt van Szécsény, tehát gyakorlatilag nem volna. De én úgy gondolom, hogy ez egy visszafejlődés volna Szécsény részéről, és a szécsényi kistérség részéről, ha a bölcsődei csoportot megszüntetnénk. És egy kérdésem volna, hogy konkrétan az állami támogatás a fejkvótára vonatkoztatva egy bölcsődei gyermek után mennyi és az óvodai gyermek után mennyi? Hogy tudjuk mi képviselők körülbelül, mert azért itt számításokat gondolom kell végezni.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Nem tudom pontosan, de a duplája a bölcsődei az oktatási normatívának.

Takács Béla képviselő

A duplája, és ez számszerűen mennyi?

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

A bölcsődei 494.100 forint, az óvodai pedig teljesítménymutatóban van, ha 25 gyermek benne van a csoportban, akkor 250 ezer forint körül van.

Smelkó István képviselő

Azt szeretném kérni, hogy a koncepcióban és a költségvetésben is bele kellene venni a művelődési központ fűtésének a korszerűsítését, pláne most, hogy felújítás lesz az épületben. Ugye a kazán a szomszédos épületben van, ami egyrészt hő-vesztéssel jár, másrészt korszerűtlen a kazánunk, harmadrészt pedig magánkézben lévő terület. Én azt kérném, hogy mindenféleképpen legyen rá megoldás, mert ha az épület le lesz szigetelve, ugye az iskolánál is hallottuk, hogy legalább 30 %-os megtakarítást lehet elérni ezzel a módszerrel. Tehát ez valahol rövid úton vissza fog térülni, igaz, hogy az egyszeri beruházás tízmilliós nagyságrendű, de mindenképpen célszerű lenne most megcsinálni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Azért is meg kellene tenni, mert a kazánház tulajdonosa, igaz, hogy még nincs egyeztetve, de bérleti díj igényét jelentette be az önkormányzat felé, tehát mindenféleképpen meg kell tenni. Most még egyeztetés folyik a díj mértékéről, hogy a 36,6 m² területű kazánházért mennyit akarnak kérni.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Amennyiben ezt a javaslatot támogatja a képviselő-testület, akkor kéri, vegyék fel ebbe a listába, és meg kell kezdeni a tervezését, hogy mikor a költségvetési rendelet megalkotásához érkezik a testület, tisztában legyünk ennek a beruházásnak a nagyságrendjével.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Szeretném megkérdezni a városi főépítéstől, hogy a városmag II. projektben, az épület felújításban ez a fűtés nincs benne?

Óze János *városi főépítész*

Nincs benne a pályázatban, de a kazánhelyiség kialakításnak a helye az épületben meg van, csak most más célra használják, tehát a lehetősége megvan.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Korábban már szó volt a geotermikus fűtés lehetőségéről, és ha felveszi a testület a koncepcióba a művelődési ház fűtését, akkor ezt a két dolgot koordinálni kell.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérdezem a műszaki osztályvezetőt, hogy hol áll ez a dolog?

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A művelődési háznál nem földes - hőszivattyús -, hanem a tetőtérre helyeztet megoldás lehetséges. A helyen pedig meg az engedélyezési eljárás a szondás megoldásnak.

Smelkó István *képviselő*

Még egy hozzáfűznivalója van ehhez, hogy a geotermikus fűtés is épít a gázfűtésre is. A másik, hogy azt szeretném kérni az illetékes osztályoktól, akik ebben a felújításban közreműködnek, jó lenne, hogyha engem is meghívnának azokra az egyeztetésekre, amelyek a művelődési központ felújításával kapcsolatosak. Mert gyakorlatilag ezt is csak úgy tudom, hogy mi történik ott, hogy kérdezgetem. Tehát hivatalosan tájékoztatást nem kapok ezekről a dolgokról, és szeretném tudni, hogy mi lesz ott a művelődési központban egyáltalán felújítva, beépítve.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Még nincs meg a támogatási szerződésünk, és nincs meg a közbeszerzés eredménye. Ha ez meg van, akkor lesznek a konkrét egyeztetések - amire természetesen meghívjuk izgató urat is -, hiszen a kiviteli tervek még meg kell csinálni. A kérdéseket lezárom, a vélemények következnek.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Ez a 9. pont a határozati javaslatnál: Tehát elsiklunk fölötte, de úgy gondolom, hogy óriási jelentősége van annak, hogy a még kétezres évek elején, éves szinten 58-62 gyermek született a városban, és még egy évtized sem telt el, és már csak 38-40. ezt

végig kell gondolni, mert ezáltal nemcsak a bölcsődések lesznek kevesebben, hanem az óvodások és iskolások is. Folyamatosan előrepszik a város. Úgy gondolom, hogy ez a következő évtizedeknek igen komoly problémája lesz Szécsény szempontjából is. Talán ezen segíteni, az egyik lehetőség a munkahelyteremtés lehet, amely nehezen megy ezen a területen. És csak a saját osztályomra gondolok, 29-en végeztünk általánosban, és nem tudom tízen itt vannak-e abból az osztályból. Tehát nem véletlenül nem születik gyermek, ha a fiatalok elmennek, mert nem találnak maguknak munkát.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Egyrészt, amit a polgármester asszony mondott, olyan értetlenül mondta, hogy „vajon miért nem vállalnak gyermeket a gyermekeink?! Hát nagyon egyszerű, mindenki tudja, hogy miért nem vállalnak, mert nincs jövőkéjük. Mert biztos, hogy az OAKLAND Kft. megvalósítja a munkahelyteremtést, ugye erre nem nagyon lehet számítani, vagy legalábbis viszonylag kicsi az esély. Tehát olyan rossz a társadalom közérzete, hogy nem vállalnak, mert nincs mire vállalni - ez az egyik dolog. A másik pedig az, az egész koncepció vonatkozásában, hogy ez bár próbálkozás a problémák kezelésére, de meggyőződésem, hogy nem lehet kezelni, mert kiderült, hogy ez a koncepció nem lesz alkalmas azoknak a problémáknak a kezelésére, amely előtt állunk, és amelyek elé nézünk. Az erre nem alkalmas. Az az elvonás, amelyekkel a Kormány az önkormányzatokat sújtja, azt nem lehet kezelni. Tehát ez a koncepció, ami most 2010. évre van meghatározva, én úgy gondolom, hogy édes kevés lesz ahhoz, hogy ténylegesen tudjuk kezelni a problémákat, ha egyáltalán tudjuk kezelni a problémákat. Köszönöm szépen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ha más vélemény nincs lezárhatjuk a koncepcióval kapcsolatos vitát, és kérem, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, azzal a kiegészítéssel, amely elhangzott a művelődési központ fűtése problémájának megoldásával kapcsolatban, és hogy az alternatív fűtés lehetőségét is meg kell vizsgálni, tisztelettel kérem, hogy kézfelnújtással szavazza meg.

Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében (tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
169/2009.(XI.24.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepcióját - mint a költségvetés kidolgozásának alapját - az alábbiak szerint elfogadja:

1. A működési bevételek és kiadások – felhalmozási bevétel felhasználása nélküli – egyensúlyának megteremtésére tett intézkedések folytatása. A költségvetési javaslat összeállításánál alapvető szempont a pénzügyi egyensúly megteremtése. A

költségvetést a ténylegesen szükséges összegek alapján kell elkészíteni. A tervezés során feltárt bevételi többleteket, illetve kiadási megtakarításokat a hiány csökkentésére kell fordítani.

2. Minden intézménynél, illetve gazdálkodó szervezetnél törekedni kell a takarékos gazdálkodásra, különösen nagy gondot kell fordítani a legnagyobb összeget kitevő személyi jellegű kiadások jogszabályi előírásoknak megfelelő tervezésére és a költségvetések szakmai és pénzügyi felülvizsgálatára. Az önkormányzati kft-k üzleti tervét a költségvetés készítéséhez kell elkészíteni.
3. A Polgármesteri Hivatalnál és az intézményeknél a dologi kiadások vonatkozásában a tervezés során az előirányzatokat úgy kell kialakítani, hogy intézményrendszer kiegyensúlyozottan és biztonságosan működjön.
4. Városi rendezvények csak pályázati forrásból szervezhetők.
5. Minimalizálni kell a civil szervezetek támogatását.
6. A felújításokra és felhalmozási kiadásokra tervezett összegek működési kiadásra nem csoportosíthatók át. Felhalmozás célú bevételek csak felhalmozási kiadásokra fordíthatók.
7. Az adó- és a vevői kintlévőségek csökkentése érdekében tovább kell folytatni a szigorú végrehajtási tevékenységet.
8. A bevételek növelése érdekében a kapcsolódó rendeleteket, határozatokat felül kell vizsgálni, az ÖNHIKI és a működésképtelen önkormányzatok egyéb támogatására a pályázatot be kell nyújtani.
9. Az óvodai és bölcsődei gyereklétszámot figyelembe véve a csoportok számát felül kell vizsgálni, újabb bölcsődei csoportot be kell indítani.
10. A 2010/2011. tanév órakeretének meghatározásánál kizárólag a törvényi előírások alkalmazhatók, az osztály létszámok meghatározásánál a módosított közoktatási törvény előírásait kell alkalmazni, csoportbontásokat minimalizálni kell.
11. A művelődési házban a kazánház kialakítására árajánlatot kell kérni, és az alternatív fűtés lehetőségét is meg kell vizsgálni.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

3. Előterjesztés a közigazgatási hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézésről szóló, 29/2005.(X.18.) sz. rendelet hatályon kívül helyezésére

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

A törvényi szabályozás megváltozása, illetve a magasabb rendű jogszabályokkal való összhang megteremtése miatt indokolt, a korábban megalkotott 29/2005.(X.18.) számú rendelet hatályon kívül helyezése. Kérem a tisztelt képviselő-testületet az előterjesztésben szereplő rendelettervezet elfogadására.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Van-e kérdése, véleménye valakinek?

Kérdés, vélemény nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérem, hogy aki elfogadja a 29/2005.(X.18.) számú rendelet hatályon kívül helyezése vonatkozó rendelettervezetet, igennel szavazzon.

A képviselő-testület a tervezetet elfogadva, 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
20/2009.(XI.25.) rendelete
a közigazgatási hatósági eljárásban az elektronikus
ügyintézésről szóló 29/2005. (X.18.) rendelet hatályon
kívül helyezéséről

1. §

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a közigazgatási hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézésről szóló 29/2005.(X.18.) számú rendeletét.

2. §

E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

3. §

Jogharmonizációs záradék

E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK. irányelvbe ütköző rendelkezést nem tartalmaz.

Szécsény, 2009. november 24.

*Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címetes főjegyző*

*Dr. Serfőzőné
dr. Fábián Erzsébet s.k.
polgármester*

4. Előterjesztés a helyi önkormányzati rendeletek jogharmonizációjáról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címetes főjegyző

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címetes főjegyző

Az EU jogharmonizációs feladatunkat már évek óta folyamatosan végezzük. Ez év december végéig be kell fejezni a vizsgálatot, azon helyi rendeletek tekintetében, amelyek az európai közösségi jognál a belső piaci szolgáltatásokat érintő rendeletek. Tehát felülvizsgáltuk rendeleteinket a jogharmonizáció szempontjából, és megállapítottuk, hogy több rendelet érinti az irányelvet, de nem tartalmazzak az irányelvvel ellentétes szabályozást, tehát nem tartalmazzak diszkriminációt, biztosítják a szolgáltatások szabad mozgását mind a jogi személyekre, mind a magánszemélyekre vonatkozóan. Az irányelv előírta, hogy ezeket a rendeleteket, amelyeket felülvizsgáltunk e tekintetben, jogharmonizációs záradékkal lássuk el. Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy az irányelvnek megfelelő felülvizsgálatot, és az előterjesztésben szereplő rendelettervezetet fogadja el.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kérdezem, van-e kérdése, véleménye valakinek az előterjesztéssel összefüggésben?

Kérdés, vélemény nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kérem, hogy aki elfogadja az előterjesztésben szereplő rendelettervezetet, kézfelnnyújtással szavazza meg.

A képviselő-testület a tervezetet elfogadva, 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
21/2009.(XI.25.) rendelete
egyes önkormányzati rendeletek módosításáról

Rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.

5. Előterjesztés a 2010. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyásához

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Deák Anett belsőellenőrzési vezető

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztés írásban elkészült. Megkérdezem az előterjesztőt, Deák Anett belsőellenőrzési vezetőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Deák Anett *belsőellenőrzési vezető*

Nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kérem a Pénzügyi Bizottság elnökét, adjon tájékoztatást a bizottság álláspontjáról.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek az ellenőrzési terv jóváhagyását.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Tisztelettel megkérdezem, van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Évek óta folyik ez a belsőellenőrzés, amelynek az eredményéről kapunk bizonyos tájékoztatást, de amikor arról van szó, hogy nézzük meg konkrétan a közétkeztetési kft. vonatkozásában 2008. májusában, amikor azokat a súlyos hiányosságokat megállapították, akkor mi kértük, hogy megnézhessük ezt a jelentést, de nem biztosították a lehetőséget. Ugye hemzsegett a problémáktól, aztán később kiderült, hogy van más is, mert augusztusban, amikor pont a tőke kérdéséről volt szó, és meg kellett szavazni, mert majd összeomlás előtt állt a kft., akkor az igazgató úr azt mondta, hogy a törzstőkét amikor megkapta, és létrehozta az önkormányzat a Kft-t, a törzstőkét rögtön visszautalta az önkormányzat számlájára. Rá is kérdeztem akkor, hogy komolyan gondolja-e? - aztán azt mondta, hogy igen. Ezek szerint ennek okirati háttere is van. Szóval, van egy főjegyzőnk, aki nyilván a törvényesség őre is ebből a szempontból, meg kellene néznie ennek a kérdésnek a kapcsán a „tartozás fedezetének elvonása” című törvényi tényállást. Erre kérek egy állásfoglalást a főjegyzőtől, hogy mennyiben lehet egy kft-nek visszautalni a törzstőkéjét.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Nem utalta vissza.

Közbeszólás:

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Elnézést kérek! A jegyzőkönyvben volt benne, hogy visszautalták, azért kérdezem. Inkább csak felvezetésképpen mondom, hogy sajnos ennél a társaságnál elég sok probléma volt az elmúlt időszakban, és nem szerepel itt intézményként, amelyet érdemes volna egyébként minden évben megnézni, hogyan működik, nehogy ebből még több gond és probléma legyen. Én azt gondolom, hogyha hozzásegít a választói akarat, akkor jövőre meg fogom nézni tüzetesebben is az ellenőrzési jelentéseket, hogy

miről is szól, tehát akkor majd bele lehet tekinteni, mivel a polgármester nem járult ehhez hozzá, illetve nem engedélyezte. Mi azt javasoljuk ennek kapcsán, hogy szerepeljen az ellenőrzési tervben ennek a kft-nek az ismételt ellenőrzése, pontosan megelőzendő az olyan jellegű problémákat, amelyek évek óta feszítik ezt az önkormányzati társulást. Mi csak így tudjuk támogatni nyilvánvalóan. Köszönöm szépen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Megkérdézem a belsőellenőrzési vezetőt - mert a mi belső ellenőrünk nem kifejezetten Szécsény Város Önkormányzatának dolgozik, hanem a többcélú kistérségi társulás alkalmazásában áll -, hogy mennyire vannak lefedve a 2010. évi munkával.

Deák Anett *belsőellenőrzési vezető*

A 2010. évi tervet elkészítettem, mert november 15-ig minden egyes önkormányzatnak a kistérségben meg kell kapnia. Soron kívüli ellenőrzésre természetesen minden évben kell hagynunk időszükségletet, hogyha erre szükség van, akkor be lehet sorolni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Képviselő úrnak egyébként az a fajta megjegyzése, hogy nem engedtem beletekinteni, természetesen megint a képviselő úrnak megfelelő csúsztatás. Itt ült a könyvelő, elhozta a teljes anyagot, a képviselő úr rendelkezésére állt, az egy dolog, hogy

Közbeszólás:

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Hogy kérdezhetek, de nem tekinthetek bele!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

El is vihette volna itt testületi ülésen. A belső ellenőrök azt mondták, hogy a törvény úgy szól, hogy nem viheti haza, itt megnézheti.

Kérdezem a belsőellenőrzési vezetőt, hogy az év második felében, tudnak-e a gyermekélelmezéssel kapcsolatban egy célellenőrzést végezni? Az utóellenőrzés meg volt.

Deák Anett *belsőellenőrzési vezető*

Igen, bele tudjuk tenni a tervbe.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen.

Smelkó István *képviselő*

Kérdezem, mi alapján történik az - november hónapban nálunk (a művelődési központnál) is ellenőrzés van -, hogy itt az szerepel: „Pályázati lehetőségek pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzése”

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

A kockázati tényezők alapján.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Azzal a kiegészítéssel, hogy a belső ellenőrök beépítik a tervbe, az év második felébe ezt a javasolt ellenőrzést, ezzel együtt fogom feltenni szavazásra, ha nincs más javaslat. Tehát, hogy nézzük meg a gyermekélelmezést, így terjessze be a belsőellenőrzés természetesen egyeztetve a polgármesterrel, mert nem szeretném, ha megint azt mondanák, hogy csak Szécsényt ellenőrzik, holott többcélú kistérségi társulási feladatokat látnak el.

Ezzel a kiegészítéssel el tudja-e fogadni a képviselő-testület a 2010. évi ellenőrzési tervet? Kérem, aki elfogadja, kézfelnnyújtással szavazza meg.

Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
170/2009.(XI.24.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbiak szerint jóváhagyja az Önkormányzat 2010. évi belsőellenőrzési munkatervét.

Intézmény:	Szécsény Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal
Ellenőrzés megnevezése:	Költségvetés tervezés pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzése
Kockázati tényezők:	Költségvetés tervszámainak meghatározása; költségvetési előirányzatok alulteljesítése a bevételeknél; bevételek beszedésének, dokumentálásának, befizetésének szabálytalan végrehajtása
Vizsgálat várható ideje:	2010. november hó
Intézmény:	Szécsény Kistérségi Közoktatási Intézményfenntartó Társulás
Ellenőrzés megnevezése:	A normatív hozzájárulások igénylésének, elszámolásának ellenőrzése
Kockázati tényezők:	Jogtalan támogatás igénybevétele, visszafizetési és kamatfizetési kötelezettség; szabályszerűen igénybe vehető források le nem igénylése; jogszabály helytelen értelmezése; szabálytalan nyilvántartás vezetés
Vizsgálat várható ideje:	2010. február hó

Intézmény:	Szécsény Város Önkormányzat Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár
Ellenőrzés megnevezése:	Pályázati lehetőségek pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzése
Kockázati tényezők:	Adatszolgáltatások nem pontos teljesítése; analitikus nyilvántartások vezetésének hiánya; az erőforrásokkal való gazdálkodás szabálytalansága
Vizsgálat várható ideje:	2010. november hó

Intézmény:	Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft.
Ellenőrzés megnevezése:	célellenőrzés
Kockázati tényezők:	Élelmezési anyagnyilvántartások nem megfelelő vezetése Bevételek beszédésének, dokumentálásának, befizetésének szabálytalan végrehajtása Nyersanyagnorma számításának hiánya Raktári készletek vezetésének hiánya
Vizsgálat várható ideje:	2010. november hó

Határidő: értelemszerűen

Felelős: belsőellenőrzési vezető

6. Tájékoztató a szélessávú internet pályázatról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszöntöm a vendégeinket, akik a napirend tárgyalásához érkeztek. Az írásbeli tájékoztatót elkészítettük, amit személy szerint nem kívánok kiegészíteni, kérdéseket lehet feltenni az üzemeltetők képviselőjéhez. Kérem, aki a tájékoztatóval kapcsolatban kérdést akar feltenni, az most tegye meg.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Tudjuk, hogy elég hányatott sorsú volt ez a szélessávú Internet. Azt szeretném megkérdezni, hogy milyen műszaki és technikai nehézségek adódtak a beüzemelés során, illetve milyen jogi, pénzügyi háttérváltozások okozták a jelentős csúszást? Üzleti terveik szerint mikorra lehet elérni egy optimális üzemmódot?

Tari Balázs *OPTANET Kft. képviselője*

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület!

Engedjék meg, hogy először bemutatkozzunk. Hoffman Judit az OPTICON Kft., az üzemeltető képviselője, én pedig az OPTANET Kft., a szolgáltató képviselője vagyok. Az üzemeltető átadta a szolgáltatási jogokat társaságunknak. A kérdésre valószínűleg ketten fogunk tudni válaszolni. Részben a tájékoztatóban is benne volt, hogy milyen akadályok adódtak, a legnagyobb problémát az okozza, hogy a hálózatnak jelenleg sincs használatbavételi engedélye. Én, mint szolgáltató, volt már hasonló hálózat, ahol felvállaltam azt a kockázatot, hogy használatbavételi engedély nélkül szolgáltatók, csúnya bírság lett a vége. Ezt egy komoly mérlegelés előzte meg, hogy tudok-e annyi előfizetőt szerezni, amennyi a bírságot futja. Ez Magyarországon nem válhat gyakorlattá, ennek a hálózatnak nincs használatbavételi engedélye. Én lennék a legbolderabb, ha meglenne, és ugyanúgy, ahogy az országban közel száz településen, jelenleg már 22 ezer ügyfélnek szolgáltatók, ugyanúgy tudnánk Szécsényben is szolgáltatók. Ennek a feltételei sajnos nem adódtak.

Hoffman Judit *OPTICON Kft. képviselője*

Mi szintén hasonló komoly károkat szenvedünk el azért, mert ez a hálózat még nem üzembe helyezhető. Az üzembe helyezésnek az a feltétele, hogy az NHH, a Nemzeti Hírközlési Hivatal, mint hatóság, a használatbavételi engedélyt megadja, illetve területek részen az építés tényét tudomásul vegye, ez a feltétele, hogy a hivatalosan lehessen üzemeltetni a hálózatot. Az eredeti elképzeléseink azok voltak, és erről szólt a fővállalkozónak a pályázata is, hogy üzembe helyezett hálózatot ad át üzemeltetésre az OPTICON Kft-nek, aki innentől ellátja műszaki-technikai üzemeltetési feladatokat, és viseli annak költségét természetesen, ami egy szélessávú Internet hálózat működtetéséhez, illetve a szélessávú Internet szolgáltatás feltételeinek a biztosításához hozzátartozik. Tehát itt van a mi problémánk, közösen nyilván a szolgáltatóval, hogy ezek a használatbavételi engedélyek még pillanatnyilag sem állnak rendelkezésre. Most, lehet azt mondani, hogy elkövettünk egy hibát, mert nem kellett volna úgy átvenni a hálózatot, hogy nincs meg a használatbavételi engedélye. Önök is tudják, hogy a pályázatnak voltak olyan feltételei, hogy bizonyos időszakokra be kellett fejezni a kivitelezési munkákat ahhoz, hogy a támogatások lehívhatók legyenek. Tehát itt a kivitelező, a beruházó, az üzemeltető olyan helyzetbe került, sőt a támogató is, hogy azt mondta, hogyha fizikailag meg van építve, én befejezettek tekintem a beruházást, odaadom a támogatási pénzt, hiszen nekem le kell a Nemzeti Fejlesztési Tervet zárni, az operatív programokat le kell zárnom, utána már nem fizethetem ki a támogatásokat. Senki nem akarta elveszíteni ezeket a támogatásokat, visszafizetni a kiutalt összegeket, tehát egy kicsit be volt mindenki szorítva. Ezért aztán mindenki meghozta a maga kompromisszumát, hogy használatbavételi engedély nélkül átvette a beruházó, illetve az üzemeltető átvette üzemeltetésre a hálózatot. Ez a történet a jogi és műszaki háttér. Nekünk is az az érdekünk, hogy az eddig befektetett összegeink valamilyen úton-módon megtérüljenek, nemcsak az előre megfizetett használati bérdíjra gondolok, hanem az üzemeltetésre átadott hálózat karbantartási költségeire is, mert ugyan üzemeltetési nincsen rajta, de karbantartási költségei mindenféleképpen vannak. Voltak olyan költségek is azért, hogy a használatbavételi engedélyek megszerzhetőek legyenek, még nekünk kellett bizonyos, úgynevezett beruházási költségeket, összegeket kifizetni. Az al-vállalkozóval, akin ez számon kérhető, olyan egyezsége jutottunk, hogy miután mára már tényleg minden műszaki kivitelezési probléma

elhárult, sőt a közműtulajdonosok és különböző érintettek hozzájárulásai is megvan, hogy december első dekádjában be fogják adni a használatba vételi engedély kérelmeket az NHH-nak. Van egy szerencsés fordulat, ami reményt ad számunkra, hogy megváltozott az NHH határozathozatalára kiszabott törvényi időszak, hogy 22 munkanap alatt ki kell adni az engedélyt, bizonyos közműegyeztetéseket és hozzájárulásokat megszerzését neki kell lebonyolítani. Ez azt jelenti, hogy december 31-re elvileg ki kell, hogy adják a használatbavételi engedélyt. Ennek még jogerőre kell emelkedni, így január 15-20-a körül már lehet jogerős használatbavételi engedélyünk. Ezután úgynevezett előrehozott húsvéti kampány keretében a szolgáltató elkezdheti a szolgáltatást.

Virág Péter ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft

Még annyit szeretnék elmondani, hogy sok olyan akadállyal kellett megküzdeni a projekt végrehajtása során, amivel a tervezési időszakban nem szembesültünk. Egyrészt a közművezetékek fenntartóit lenyilatkoztattuk, hogy mely települési felületeken hol lesz föld alatt, hol lesz föld felett, oszlopon, stb. Az oszlopos vezetékreszekon különösebb probléma nem is merült fel, kivéve néhány oszlopáthelyezést és oszlopbővítést, amelyek bizonyos szempontból nehezítették, de nem hátráltatták a projektet. Amik igazán hátráltatták, az az, hogy a földalatti csőrendszerek, itt gondolok az Invitel hálózatára, aki azt nyilatkozta, hogy a város azon területein, ahol ő földalatti, használható csővezetékekkel rendelkezik, abba minden további nélkül be tudunk költözni, és az önkormányzat kábelrendszere ezeket a csővezetékeket használni tudja. A kivitelezéshez kellett azzal szembesülni, hogy ezek a csőrendszerek átjárhatatlanok. A használatbavételi engedéllyel is volt egy érdekes szituáció, ami tulajdonképpen magát az üzemeltetést hátráltatta, itt pedig az volt a helyzet, hogy magának a tender fővállalkozójának nem volt benne a szerződésében a használatbavételi engedély megszerzése. Ezt az alvállalkozói szerződés tartalmazta, az egyik alvállalkozó, az aki tulajdonképpen a műszaki tartalmat kivitelezési szinten tervezte, és a kivitelezés egy részét végezte, aki lett volna később a szolgáltató. Azt tudni kell, hogy az optikai kábel Salgótarjától Szécsényig túlnyomórészt légkábelen, helyenként földalatti csőrendszeren jön át, és ez az alvállalkozó birtokolja azokat a műszaki elemeket, amikben mi elhoztuk ezt a kábelrendszert, és ez az alvállalkozó nem teljesítette a szerződést, aminek kapcsán végül is az Opticon meg is szüntette vele azt az előszerződést, vagy előmegállapodást, amely alapján ő lett volna a szolgáltató, helyette került be az Optanet, mint helyi szolgáltató. A kivitelezés során felléptek még olyan problémák, mint szándékos rongálás, vezetéklopás, ami szintén hátráltatta a végrehajtást. A lopás a fővállalkozó által bérlet raktárban történt, amit egyik éjszaka feltörték, és kipakolták az ott lerakott eszközeit. Rongálások pedig több helyen is történtek, egy részük - a szakértők megállapítás szerint - nem bizonyíthatóan és szándékosan. Túlnyomórészt pedig, hát valószínűleg emberi mulasztás miatt, mert magasabb gépjármű haladt át azokon az útszakaszokon, ahol nem kellett volna, és a kereszteződés fölött átmenő kábelt többször is elszakította. Ezeket természetesen, bár nem a kivitelezési időszakon belül, hanem azon túlmenően az Opticon kijavította. Azok a NOD szekrények, azok a kis központok, amik a településeket különböző területekre osztják fel és lefedik, és tulajdonképpen szolgálatnak, ezeknek a bemérése és a színtezése megtörtént, az

összes NOD szekrény működőképes, tehát a település összes részén lehetne szolgáltatást végezni, ha az NHH-s engedély a birtokunkban lenne.

Tari Balázs *OPTANET Kft. képviselője*

Mi is ellenőrzést végeztünk, és valóban működőképes a rendszer. Néhány szót szerettem volna azért a szolgáltatásról elmondani, illetve, hogy miben áll jelenleg a mi pénzünk. Mi a varsányi fejállomást készítettük el, bővítettük ki, onnan jön be a jel késlekedés nélkül, tehát teljesen ugyanazt a kép- és hangminőséget kapják az előfizetők, mintha itt lenne bent Szécsényben a fejállomásunk. Erre elég sokat költöttünk, illetve friss hír, hogy az elmúlt héten a MVM, a korábbi Invittel ellentétben megadta az egyik optikai betápot, tehát végre olyan szélessávú betáp van itt, hogy a korábban ígért digitális kínálat is működőképpessé vált ezáltal. Mind a fejállomás eszközökben, mind a digitális eszközökben, amit az üzemeltető és szolgáltató cég tettünk már rég a kiépült szélessávú rendszerhez, ebben áll a pénzünk. Tehát ugyanannyit kell azért fizetnem, ha most tíz előfizető van rajta, mintha ezer előfizető lenne, tehát maximális érdekünk, hogy minél előbb elérjünk egy magasabb előfizetőszámot. Például Kunszentmártonban hasonló GVOP-s pályázat volt, ott egy bő félév csúszással tudtunk elindulni, hasonló problémák miatt, s nagyon szép növekedést értünk el, egy év alatt hatszáz bekötés volt. Egy másik példának Szécsényhez hasonló települést, Mindszentet tudom hozni, ott már ezerkétszáz előfizetőnél tartunk, amit három hónap alatt értünk el. Az előszerződéses kötését el merjük indítani, a pénzes szerződéskötést meg a használatbavételi engedély megszerzését követően.

Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

Elnézést kérek, egy dolgot elfelejtettem elmondani. Annak idején, amikor ezt a szélessávú Internet pályázatot megterveztük, akkor az volt az egyik fő cél, hogy optikai kábel kerüljön be a szécsényi kistérségbe, és a későbbiek során a kistérség összes településére ez az optikai szál elérjen, hogy az elektronikus közigazgatási is működjön. Az első lépésben tudtuk azt megoldani, hogy Szécsényig eljőjön. Annyit fejlődött a helyzet, hogy közben a szolgáltató - pályázat útján - Varsány és Rimóc településen szerzett szolgáltatói jogokat, illetve Nógrádmegyeren vette át a régi hálózatot, tehát tulajdonképpen az a tervünk, hogy valamikor majd megépül a kistérség teljes területén egy szélessávú Internet szolgáltatási lehetőség, rajtunk kívül, a szolgáltató jóvoltából vagy egyéb fejlesztési forrásból.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen. Van-e kérdésük?

Smelkó István *képviselő*

A Jókai út 3. számot mikor kötik be? Gondolom ismerik a versenytársak árait, ez a kínált szolgáltatási csomag mennyire versenyképes?

Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

Ha jól tudom, a Jókai úton bármikor be lehet kötni.

Smelkó István *képviselő*

Csak azért kérdeztem, mert a lakosok is kérdezik. Hallottuk, hogy milyen technikai akadályok és bonyodalmak, két évet csúszott ez a beruházás, és sokan kérdezik a szécsényi polgárok, hogy mikor lehet már bekötni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ez az összes intézményünknek is nagyon fontos, és azért van az, hogy kéthetente érdeklődünk, hogyan állnak a dolgok.

Tari Balázs *OPTANET Kft. képviselője*

Ha valaki novemberben előszerződést köt, annak Karácsonyra be lehet kötni. Ami nekünk problémát okoz, az az összes társasház. Csak az igények beérkezését követően kezdjük el kiépítését, ez nem volt benne a pályázatban, tehát belül nincsenek meg a szekrények, illetve a tájékoztatóban is szerepel, hogy van egy szakasz a társasházak között, amit bontásra adott ki az NHH, és ez nagy érvágás is.

A választékot nem szoktuk teljes mértékben a konkurenciához igazítani, mivel lehetetlen is. Kismértékben igazítottuk, a szolgáltatótól eltérően a RTL Klub és a TV2 is benne van a legkisebb csomagban, és elsősorban emiatt szoktak minket keresni. Az Internet országos szinten kiemelkedő, ami már nem kornak, a kétezres évek elejének megfelelő, hanem sokkal inkább a közeljövőnek megfelelő technikai színvonalon épült ki ez a hálózat. Az üvegekábelt egészen közel az előfizetőig kitöltük, más szolgáltató ezt úgy oldja meg, hogy bejön a településre az optikai kábel, és onnan rézkábelen megy tovább.

Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

Csak egy műszaki kiegészítést még: a pályázat a lefedő hálózatra szólt, amit Tari Balázs úr említett a lépcsőházankénti hálózat nem volt benne a pályázatban. A lépcsőházi, belső hálózatokat a lépcsőházi hozzájárulásokkal lehet majd kiépíteni.

Daróczi Tiborné *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

Azt szeretném megkérdezni, mindezek ismeretében, hogy Szécsény településrészein, Pösténypusztán és Benczúrfalván mikor lehet erről beszélni?

Tari Balázs *OPTANET Kft. képviselője*

A két településrészen már vannak már vannak bekötések a próbaüzemben.

Hoffman Judit *OPTICON Kft. képviselője*

A hálózat műszakilag kész. Tömegesen akkor tudunk felhasználókat bekötni, ha a használatbavételi engedély meg lesz, ez ugyanúgy vonatkozik Szécsényre, mint a településrészekre. Olyan kapacitás került kiépítésre, ami lehetővé teszi a folyamatos bővítést, mivel olyan a technológia. Van kapacitásunk arra, hogy a kistérség összes településére ugyanilyen sávszélességet biztosító szolgáltatás eljusson.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Az összes hibája ellenére még ez jobban tetszik nekem, mint OAKLAND Kft. által előterjesztett anyag, mert ennek legalább vannak valami konkrét eredményei. Ennek ellenére több kérdésem van, nyilvánvalóan. Az első az, hogy ennek a hálózatnak már működnie kéne lassan két éve, vagy másfél éve, tehát ehhez képest történt szerződésmódosítás. Mikor, milyen formában, milyen módon történt a szerződésmódosítás? Erről mit tudott a testület? - mert én nem tudok róla legalább is, nem tudom hiányoztam-e akkor - mert a testület nem döntött a szerződésmódosítások kérdésében. Pedig talán illetékes lett volna. Megkérdezem a pénzügyi osztályvezetőt, hogy az önkormányzat részéről a teljesítés megtörtént-e a szerződésben meghatározott időintervallumon belül, vagy pedig késedelmes teljesítésben jártunk el? Megkérdezem, hogy a projektmenedzser úr miben érzi magát felelősnek ennek az egésznek az elhúzódása miatt? És hát ugye azért a projektmenedzser látta hogy itt már alvállalkozókról, ahogy itt voltak - sajnos ez egy tendencia, hogy ezt csináljuk, és ezen kellene majd változtatni a jövőben, hogy ne legyen ez, hogy alvállalkozók vannak - nyilván itt nem erről szól a történet, de ezek nehezítik meg - hallották az előterjesztésben is, hogy ezek nehezítik meg a problémák felét. Különösen itt az alvállalkozók tekintetében megkérdezem a fővállalkozót, hogy lehet, hogy egy olyan engedélynek a beszerzéséhez alvállalkozót vonnak be, amelyet alapvetően, én azt gondolom, hogy nekik kellett volna, hiszen pontosan ebből származik ez a kérdés. És itt erről szól volt, hogyha ők tartották volna ezt kézben, akkor már régen volna engedély. Miért engedték ki a kezükből ezt a lehetőséget, hogy ezeket az engedélyeket beszerezzék? Folytatnám a sort, nyilván lesz mód arra, hogy válaszoljon a kérdéseimre, mert ugyanis itt van a második oldalon: „Az üzemeltetőtől kapott tájékoztatás szerint az alépitményre fennmaradási engedélyt kértek, melyhez az Invitel nyilatkozata még nem érkezett meg, bár e-mailben már visszaigazolták.” Ebből sem derül ki, hogy azt igazolták vissza, hogy rendben van, vagy azt, hogy megkapták e-mailt, és majd lesz belőle valami?! - nem mindegy ebből a szempontból. A következő oldal azzal kezdődik, hogy: „Esetleges bontás, tervezés” - amely már magában hordozza egy esetleg nemnek a lehetséges variánsát, mivel ugye folytatja a mondatot: „Az Invitel engedélyének hiánya miatt a hálózatra a mai napig nincs jogerős használatba vételi engedély.” Folytatom tovább: „A kivitelező és az üzemeltető közötti megállapodás értelmében az engedély beszerzése az építő alvállalkozó feladata, - ugye erre utaltam, hogy mondjuk a projektmenedzser talán figyelhetett volna erre a kérdésre is, hogy ez mennyiben húzza el az időt, hiszen itt most már évekről beszélünk a szerződésbeli átadáshoz képest. Több mint egyéves csúszásról beszélünk, és ez nem kevés idő. Bár rögtön hozzá szeretném tenni, hogy eredetileg a szerződésben a technikai feltételeket illetően olyan helyzetre kötöttünk szerződést, amely pontosan arra a bővítésre, amiről beszéltek, lehetőséget biztosít. Tehát benne volt az alapszerződés tekintetében. A következő: jó lett volna, ha ugyanis van egy fővállalkozó, akkor látja, hogy az alvállalkozó, vagy annak az alvállalkozója nem teljesíti határidőre azokat az általa eredetileg szerződésben rögzített határidőket és követelményeket, akkor nem értem igazából, hogy miért nincs megfelelő reakció erre. Tehát ez egyszerű józan paraszti ésszel, vagy megközelítésben is furcsának tűnik ebből a szempontból. Tehát ezt igazából nem értem. Ha erre is kaphatnék valamilyen választ, hogy miért nem figyeltek oda?

Bár volt szó róla, hogy egy ilyen hálózathálónál nagyon fontos az, hogy a lakosság számára mennyire vonzó. A lakosság számára akkor vonzó valami, ha az anyagi lehetőséget figyelembe véve a legjobb konstrukciót tudja nyújtani a szolgáltató. Ebből a szempontból a potenciális megrendelők egy részénél nyilván a családi büdzsé fogja meghatározni, hogy mi az, amit megengedhetek magamnak, és milyen árkonstellációban gondolkodok. Különösen arra tekintettel, hogy itt Szécsényben van egy erős konkurencia, a már kiépült kábeltelevízió, ugye a Kaszás-féle kábeltelevíziós rendszer vonatkozásában, hogy ez összehasonlítva - bár részben erre már kaptam választ, hogy körülbelül hogy állunk ebben a kérdésben - és én ugye azt látom, hogy „egyre több a foka és egyre kevesebb a hal” címmel elég nehéz, hogy egy vállalkozás rentábilis legyen. Van még egy mondat: „A szolgáltató munkáját a kistérségi irodában 1 fő segíti, akinek a munkabérére sikerült támogatást nyernünk.” - ez milyen megállapodás eredménye? Szerintem ilyenről nem volt szó eredetileg, tehát hogyan van ez a kérdés rendezve? Még egy kérdésem volna: az eredeti szerződéshez képest - amelyet önökkel kötöttünk - mennyivel magasabb szintű szolgáltatást tudnak biztosítani?

Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

Sem a támogatási szerződést, sem az Opticon-nal kötött üzemeltetési szerződést nem kellett határidő tekintetében és tartalomban módosítani.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Tehát nem volt meghatározva határidő a pályázat támogatására?

Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

A támogatási szerződésben természetesen volt határidő, de a támogatási szerződésben szereplő határidőt tudtuk tartani. A támogatási szerződést a minisztérium és a közreműködő szervezet, a MAG Zrt. úgy állította össze, mivel a Nemzeti Fejlesztési Tervből volt finanszírozva ez a GVOP-s pályázat, hogy a szerződés végső határideje a teljes pályázati csomagnak az elszámolási határidejével megegyezett. Mi a pályázati elszámolási határidőből nem csúszunk ki, határidőben elszámoltunk, ezzel nem volt semmi gond. Az üzemeltetői szerződés az Opticon-nal az még megkötött a pályázat beadása előtt. A pályázat feltétele volt ugyanis a közbeszerzési eljárás keretében kiválasztott üzemeltetővel a megkötött szerződés. Az önkormányzatnak nem kell működési engedéllyel rendelkezni, hiszen az üzemeltetés nem önkormányzati rész. Amikor átadásra került a rendszer, akkor ezt az üzemeltetőnek kell megszerezni. Hogy a szerződésben a fővállalkozó, vagy az alvállalkozó szerezzék meg ezt, az üzemeltető szerződéshez szükséges nyilatkozatokat, hogy az NHH-tól a szolgáltató időben meg tudja kérni ezt az engedélyt.

Hoffman Judit *OPTICON Kft. képviselője*

Pontosítsunk egy kicsit. Az üzemeltetéshez kell az NHH-tól kapni jogosítványt. Ilyen jogosítvánnyal nem rendelkezik a beruházó és a tulajdonos, ezért kellett már a pályázatban is kötelezően előírottan átadni valakinek üzemeltetésre. Ettől függetlenül a használatbavételi engedély tulajdonosa a beruházó, tehát Szécsény Város Önkormányzata. Az üzemeltető egy jogszerűen üzemeltethető hálózatot vett át

üzemeltetésre. Mindnyájunk közös érdeke, hogy végre legyen meg az engedély. És még valami, mi üzemeltetők vagyunk, semmi közünk a kivitelezéshez, a kivitelezési szerződés nem velünk kötött.

Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

A kivitelező a Humánsoft Kft. volt.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Jó lett volna, hogy onnan is jöjjön valaki.

Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

Velük már semmilyen szerződéses jogviszonyban nem vagyunk.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A Humánsoft Kft. megépítette a rendszert, üzemeltetésre átadta, ezzel az „aprósággal”, hogy ...

Közbeszólás:

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Hát ő sem időre építette meg a rendszert.

Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

A Humánsoft Kft. a fizikai kivitelezést, azt, amit a pályázatban vállaltunk, azt határidőre megépítette.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Csak az üzemeltetési engedélyek beszerzését átadta nyilván másnak, amit most be kell pótolnunk, ez a probléma, hogy alvállalkozónak adta át, és az alvállalkozó meg - elnézést kérek - nem igazán volt a helyzet magaslatán.

Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

Maga a rendszer, amikor elkészült, a támogatási szerződés határidején belül, működőképes volt. Nekem több mint másfél éve van egy modem az irodámban, amin időnként szoktam ellenőrizni, hogy a kapcsolat működik-e? Működik, csak nincs meg az a papír, amivel hivatalosan szolgáltatathat a szolgáltató.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Akkor ez valakinek mégis csak a sara, nem?

Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

Igen. És akkor visszatérünk arra a kérdésre, hogy én hogy érzem magam felelősnek. Az első lépésben, amikor elküldtük a nyilatkozatokat, hogy csak meglévő földalatti és földfeletti építményeken meg tudjuk építeni ezt a hálózatot - ugyanis, ha ezen építjük,

akkor nem kell előre építési engedély, hanem csak utólagos bejelentés alapján, amikor kész van a hálózat, akkor meg lehet rá kérni a működési engedélyt. Akkor, amikor felmértük ezt a rendszert, lenyilatkoztattuk a közműveket, és elhittük azt, hogy minden egyes meglévő közmű használható. Sajnos elértünk a kivitelezés során egy olyan ponthoz, amikor kiderült, hogy ez nem igaz. Első pontban itt érzem magam felelősnek, bár még a mai napig nem tudom, hogyan lehetett volna azt megoldani, hogy az előzetes nyilatkozaton kívül hogy tudjuk ezt biztosítani, hogy ténylegesen működjenek a feltételek. Ugyanis nem nyúlhatsz hozzá idegen hálózathoz, tehát ellenőrizni nem tudod, jóhiszeműen elhisszük azt, hogy a tulajdonos tisztában van azzal, hogy milyen műszaki paraméterekkel rendelkezik az adott csőrendszer. Az, hogy menetközben cserélni kellett oszlopokat, és tulajdonképpen a tulajdonos, beruházó verte le a saját kötelező oszlop cseréit, az egy másik dolog. Ezt akkor, amikor a projektet összeállították a hozzáértők, egy bizonyos százalékban betervezték oszlop cserét, sajnos ez több volt, mint ténylegesen beterveztünk. De azt mondom, hogy ez még szerintem belefért ebbe a műszaki paraméterezésbe. A másik ponton, amikor jeleztük azt, mint projektmenedzser, hogy gondot látunk az alvállalkozóval történő kivitelezés során, akkor, amikor elkezdett csúszni - és ebben a második pontban érzem magamat hibásnak, hogy nem ragaszkodtam jobban ahhoz, hogy valamit csinálni kell - mindjárt azt is megindokolom, hogy miért nem -, akkor kellett volna talán jobban verni az asztalt, hogy valamit ki kell találni. De, az az alvállalkozó, mint mondtam, bizonyos területeken birtokolja azt az oszlopsort és földalatti alépítményt, amiben a mi tulajdonú vezetékünk került. Ugyanaz a szituáció áll elő, hogyha nem a meglévő oszlopsoron és a föld alatt hozom el, akkor nem tudom utólagos bejelentéssel használatba venni. Ha elismerem azt akkor, vagy felbontatom a fővállalkozóval az alvállalkozói szerződést, az alvállalkozó akkor megszünteti a kivitelezői munkálatokat, akkor kénytelen vagyok bejelenteni a MAG Zrt. felé, hogy az a műszaki tartalom, amit a pályázatban terveztünk nem tartható, megépült alépítményen és földfeletti oszlopsoron nem tudom elhozni és kérek visszalépni és lemondani a pályázat további végrehajtásáról. Ez a pályázatnak a kb. 60 %-os műszaki tartalmánál derült ki. Ez azt jelenti, hogy van egy érvényes szerződésünk a kivitelezővel, a fővállalkozóval, amit ő kb. 60 %-ban teljesített, és ha jól emlékszem, akkor ő már egy, vagy talán kettő kifizetési kérelmen túlvoltunk. Tehát van egy félig elvégzett munka, ő szerződést bont az alvállalkozóval, én nem tudom a pályázatban vállalt kötelezettséget teljesíteni, vagy visszafizetem az addig felvett pénzt is, vagy megpróbálok egyezkedni, és az eredetileg tervezett Salgótarján - Szécsény nyomvonal helyett - ugye volt egy másik variáció is, Pásztó - Szécsény betápegység volt alternatívaként a pályázat beadásánál betervezve - visszaállunk erre a nyomvonalra. Ez viszont azt jelentette volna, hogy támogatási szerződést kell módosítatnunk, azzal, hogy ez a műszaki tartalom járható csak a részünkre. Ezzel viszont a már addig megépült optikai lecsatlakozást semmisnek kell tekinteni, tehát egy olyan műszaki tartalmat dobunk ki az ablakon, amit nem lett volna szabad, és ez a projekt megvalósítását is veszélyeztette volna.

Abban voltam hibás, hogy elhittem azt, hogy a fővállalkozó tudja kezelni a közte és az alvállalkozója közötti nézeteltérést - nem tudom, hogy igazából hogyan nevezem. Többszöri egyeztetéssel én bíztam abban, hogy meg tudja oldani a helyzetet. Sajnos nem tudta, de nem tudom, hogy mit lehetett volna csinálni, átgondolva többször is az

egészet és végigfuttatva, biztos, hogy a projekt végrehajtását teljesen veszélyeztettük volna.

Hoffman Judit *OPTICON Kft. képviselője*

Csak még annyit szeretnék hozzátenni, hogy sajnos generálisan az egész országban hasonló jellegű projektek ugyanilyen gondokkal küszködtek. Tehát a különböző közműszolgáltatókkal az egyeztetési folyamat a tervezési időszak alatt, a normálisan betudható időnek a duplájára, triplájára nőtt, mert ezek az egyeztetések hónapokat vettek igénybe. Hogyha újra kellett volna tervezni a projektet, akkor az olyan időt jelentett volna, ami már végképp nem férhetett volna bele sem a pályázatba, se a nagy NFT-s költségvetési időszakba. Ekkor érlelődött meg az a koncepció, hogy közös infrastruktúrát használjanak a különböző szolgáltatók, az áramszolgáltató, a különböző távközlési szolgáltató, ennek az összes nyűgével, mindennel együtt, hiszen az áramszolgáltatók, akiknek a legtöbb ilyen oszlopsora van, ők sem voltak igazán felkészülve erre az egészre. Tehát műszakilag nem tudták, hogy milyen elvárásokat kell megfogalmazni akkor, amikor egy oszlopon nem egy vezeték fut, hanem mondjuk három, ami a maximum. Az egyszer már jóváhagyott saját szabványosítási terveiket háromszor-négyszer dolgoztatták át, beláthatatlan időket beállítva ezzel a kivitelezés egyeztetésére szánt időszakból. Ezért mindig meg kellett hozni azt a kompromisszumot, hogy magát a hálózatot megépíthessék, amin mehet a szolgáltatás.

Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

Még két dologra nem válaszoltam, egyrészt a lehetséges bontási utasítás az emeletes házak bizonyos részein. Az Optanet Kft. dolgozik azon, hogy ez a bontást ne kelljen végrehajtani, hanem megpróbálják jogszabályi keretek között kezelni ezt a helyzetet. Ez alapvetően azért van, mert az Invitelnek még mindig kellene egy nyilatkozata ahhoz, hogy az eljárást revideálni lehessen. Ha jól tudom az összes közműnyilatkozat már a rendelkezésükre áll, és az Invitel is azt mondta, hogy megadja a hozzájáruló nyilatkozatát. Mert alapvetően az, hogy az emeletes házaknál más rendszert kell kiépíteni a tervekhez mérten, az az Invitel nyilatkozatából adódott, hiszen az ő rendszerükbe nem tudtunk bekötni. Tehát én nagyon remélem, hogy nem kell odáig elmennünk, hogy az a rendszer elbontásra kerül. Ha igen, akkor az azt jelenti, hogy annak a csőnek a tulajdonosa - nem az önkormányzat - egy új csőrendszert fog azon a szakaszon kiépíteni, és abba beköltözteti az önkormányzat tulajdonában lévő kábeleket.

A dolgozó kérdése: Attól függetlenül, hogy használatbavételi engedély nincs a rendszeren, és azért mert Szécsény lakossága már régóta szeretné, ha ténylegesen működne a lakásokban ez a rendszer, illetve abból kifolyólag, hogy további költségeket nem tudott felvállalni maga a szolgáltató cég - és többször folytatott megbeszélésen mi is arra jutottunk, hogy nem is várhatjuk el tőlük, hogy még több költséget tegyen bele a projektbe mindaddig, amíg működőképessé nem válik -, tehát nem tudott itt ügyfélszolgálati irodát nyitni, és ekkor már látszott, hogy megnyeri Varsány és Rimóc településeket, mint szolgáltatási területeket, ezért felajánlottuk azt a lehetőséget, hogy támogatott foglalkoztatáson keresztül - ami az „Út a munkához” program keretén belül működik - lehetőséget biztosítunk arra, hogy az érdeklődők be tudjanak hozzánk jönni, így előszerződés keretén belül esetlegesen tudjanak szerződni,

és tesztüzem bekötéseket tudunk végezni. Tehát ezt a lehetőséget biztosítottuk, nem titkolt célzattal azért, hogy megpróbáljuk felmérni, hogy az eltelt időszakban mennyi igény maradt meg. Tavasszal elindítottunk egy szórólap kampányt, amit az Optanet Kft. nyomtatott és juttatott el nekünk, akkor beindult az érdeklődés, de ugye azóta is eltelt egy félév. Ezért szeptember végén, amikor a Kft. újra átgondolta a szolgáltatási stratégiáját, és új szolgáltatási csomagokat és árakat határoztak meg, akkor, abban a pillanatban nem tudták bevállalni a reklámozást, de mivel ez az egyfős ügyfélszolgálat már működött, ezért felvállaltuk, és megpróbáltuk felmérni, hogy milyen az érdeklődés. Azt kell, mondjam, hogy érdeklődés van a mai napig, természetesen nem annyira, mint mondjuk másfél évvel ezelőtt lett volna, ha akkor el tudunk indulni. Illetve az emeletes házak részéről is elég szép számú érdeklődés van, de az ismertett probléma miatt nem igazán tudunk szerződéskötést végrehajtani, így működtetjük kvázi ügyfélszolgálati irodát azért, hogy akik bejönnek azoknak el lehessen mondani, meg lehessen mutatni azokat a dolgokat, amikhez nem tudunk igazán hozzáférni.

Tari Balázs *OPTANET Kft. képviselője*

Háromezer forinttól kínálunk Internetet, ami már ténylegesen szélessávú Internet. Legnépszerűbb még a négyezer forintos csomag, ami ár/teljesítmény arányban veri az ADSL-t és a más kábelszolgáltatók által kínált csomagjait.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ha nincs több kérdés, nagyon megköszönöm a két cégnek a tájékoztatást, és bízom benne, hogy a lehető leggyorsabban meg tudják oldani a még fennálló problémákat. Köszönöm Virág Péternek is a tájékoztatását.

7. Tájékoztató a Pro Urbe Kft és a Remondis Kft peres ügyről

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Tisztelettel köszöntöm az ülésen dr. Paróczai Endre ügyvéd urat. Ezt az írásbeli tájékoztatót a befejezett perrel kapcsolatban, illetve a jelenleg folyó, most szünetelő eljárással kapcsolatban is együtt készítettük el. Természetesen csak és kizárólag a peranyagban található adatra hivatkozva, és az abban foglalt megállapítások is csak és kizárólag az ítéletből, illetve a peranyagból származnak. Van-e kérdés a tájékoztatóval összefüggésben?

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Van néhány kérdésem, ugyanis azért kértük ennek a kérdésnek a napirendre kerülését, mert az elmúlt időszakban, azt gondolom, nem kaptunk megfelelő információt ennek a pernek a kimeneteléről a tényleges történések vonatkozásában. Élnék is ezzel a lehetőséggel itt a kérdések tekintetében. Amikor 2002-ben a polgármester asszony átvette az önkormányzatot, akkor ugye már egy folyamatban lévő per volt, itt a Mikófalvy ügyvéd urat jelöli meg, mint aki a perben eljár. Mikófalvy ügyvéd úr

szerint ő nagyon rövid ideig volt ennek a pernek az igazi jogi képviselője, ráadásul azt is elmondja, és nyilván azért is kérdés, hogy nem kapta meg azokat az ígért bizonyítékokat, amit be kellett volna neki terjeszteni. Tehát öneki semmiféle felelőssége nincs ebben a kérdésben, mert pontosan a polgármester asszonytól vagy a hivataltól nem kapott olyan okirati bizonyítékokat, amelyeket beígértek egyébként ebben a tekintetben. Tehát ezek kapcsán mi lehet az igazság?

A másik kérdésem az, hogy nyilvánvalóan ugye azért veszítettük el ezt a pert, mert nem állt rendelkezésünkre elégséges bizonyító erejű okirat, bizonyíték arra, sem személyi, sem tárgyi, hogy a bíróság ezt úgy értékelte volna, hogy ebben a kérdésben igazunk van. Mivel ez az első részben ez kiderült, a Kiss Bandi bácsival is beszéltem, és felhatalmazott, hogy elmondjam, amit ő gondol erről, de hát ezt majd a későbbi hozzászólásban, inkább azt, hogy amikor a polgármester asszonyt kereste, nem egyszer próbált egyeztetni ebben a kérdésben, hogy egyezzenek meg, hiszen - bár nyilván alapkérdés tekintetében a szerződés teljesítése vonatkozásában, illetve annak aminősége vonatkozásában nyilván merülhet fel, vagy merült föl minőségi kifogás - de hát ugye nagyon jól tudjuk, hogy egy bíróság előtt nem az a kérdés, hogy merült-e fel minőségi kifogás, hanem, tudják-e bizonyítani, vagy sem. Ez a kérdés. Tehát, hogy akkor miért nem gondolt arra, hogy meg kellene egyezni ebben a kérdésben, hiszen eleve látta, látnia kellett, hogy ez egy veszett fejsze nyele - hogy póriasan fogalmazzam -, és nem érdemes tovább húzni. Hiszen még 2006-ban is, amikor én kérdeztem október 16-án, testületi ülésen, hogy pontosan mennyi is az adósságállományunk, ott még kilencmillió forint van a testületi ülés jegyzőkönyvében, ami peresített követelést jelent. Ehhez képest ugye a tényleges végösszeg mennyi is volt pontosan?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Tizenhárommillió forint.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Nem, attól több volt!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

De volt egy jóteljesítési jutalék is, ami a tizenhárommillió forintban szerepel.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Világos. De ahhoz képest is jelentős mértékben nőtt, tehát mi volt az igazi oka neki, ilyen előzmények után, hogy ezt a pert tovább kellett vinni olyan szintre, amely miatt ilyen helyzetbe került az önkormányzat, hogy majdnem több tízmilliós veszteséggel zárt ebből a szempontból. Nem tudom, hogy Paróczai úr mikor vette át ezt a területet, ő vitte végig - ha jól tudom - jogi képviselőként. Érdekel az ő véleménye is ebből a szempontból, bár ugye azt szeretném hozzátenni, hogy én szerettem volna azt, és meg is kérdezem, hogy igazából ...

Közbeszólás:

Dr. Paróczai Endre ügyvéd

Bocsánat, megkérnék valamit: egy kérdés, egy válasz, jó?

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Nem.

Dr. Paróczai Endre ügyvéd

Javaslatom volt.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Köszönöm szépen, nem. Maradok ennél a több kérdésnél. Ha úgy gondolod, akkor légy szíves írd fel, ami terád vonatkozik. Ami a polgármesterre vonatkozik, az az ő dolga. Köszönöm szépen, de nem! Tehát visszatérve a dologra, hogy a bírósági ítélet indoklása érdekelt volna inkább minket, hogy mivel indokolta a Táblabíróság, és nyilvánvalóan, hogyha több bíróság is egy ilyen ügyet végigvizsgál, akkor van egy megfelelő indoklás, abból kellett volna meríteni ahhoz, hogy lássuk, mi történt, milyen hibákat követtünk el, és kik követték el. Pontosan ez a kérdésem, hogy mennyiben érzi a polgármester ebben a kérdésben felelősnek magát? Öröm volt hallani, hogy azért elhangzott itt olyan, hogy valaki felelősnek érzi magát, bár nem tudja, mit kellett volna tennie, mégis elismeri. Ez a Pro Urbe Kft-vel kapcsolatos kérdésem.

Dr. Paróczai Endre ügyvéd

Mint ahogyan a tájékoztató is tartalmazza, a per akkor már folyt, fizetési meghagyással indult, amikor a polgármester választás 2002-ben történt. Magyarul kész helyzet volt az akkori vezetésnek, nevezetesen az, hogy regisztrálják, hogy indult, hogy a Pro Urbe Kft. fizetési meghagyást bocsátott ki a számlakövetelése érvényesítésére, mert egy korábbi testület elzárkózott a számla kiegyenlítésétől. Próbáltuk az okát is keresni, és ez a tájékoztató tartalmazza is, hogy akkor már a színen megjelent a későbbi Remondis Kft., és igazából ennek a Remondis Kft-nek a feltűnése az önkormányzatnak igen sok kárt okozott. Tehát kitalálták azt, hogy ezt a bizonyos szeméttelést rekultiválni kell, s a rekultiváció költségét akarták rátestálni a Pro Urbe Kft-re. Nyilvánvaló dolog, hogy egy jogász nem annyira sokoldalú, hogy mindenfajta szakmához értsen, de azért próbál. Tehát az egész úgy indult, hogy a fizetési meghagyásra ellentmondással élt az önkormányzat, és azt mondta, hogy legyen per. Az ellentmondásnak a lényege az, hogy a Pro Urbe Kft. által úgymond okozott kár megtérítésére viszont-keresetet, illetve beszámítási kifogást terjesztett elő. Ennek az alapja a Remondis-féle tájékoztatás volt, illetve maga a tény, hogy a rekultiváció jelentős költséget jelentett. Az, hogy volt-e kár, illetve annak milyen összege állapítható meg, nyilvánvalóan szakmai kérdés. Erre vonatkozóan, amikor én ebbe a perbe bekapcsolódtam, akkor ott tartottunk, hogy volt egy szakértői vélemény, a szakértői véleményben a szakértő kifejtette, hogy azt az anyagot, amit az önkormányzat a rendelkezésére tud bocsátani - ez egy videofelvétel volt, fényképfelvételek voltak, jegyzőkönyvek voltak - azokat ő azon okból nem tartja elfogadhatónak, mert elfogultnak tekinti. A bíróság nyilván a szakértő véleménye alapján hozta meg a döntését. Ezt megfellebbeztem, mert egy szakértő nem mondhatja ki, hogy egy bizonyíték azért nem jó, mert szerinte az elfogult. Azt a bizonyítékot,

anélkül tette, hogy megvizsgálta volna, nem lehet minősíteni. Tehát így is az Ítéletábla azzal helyezte hatályon kívül az első ítéletnek a beszámítási részét - és ezt hangsúlyozom! -, hiszen azt soha nem vitatta, hogy a Pro Urbe Kft. számlakövetelése és a bizonyos jóteljesítési letét jogos, tehát ezt a részét helyezte hatályon kívül. Ebben segített nekem a műszaki osztály vezetője által beterjesztett szakértői vélemény, amely az önkormányzatnak az igazát támasztotta alá. Az új eljárás során a bíróság ismételtén ugyanazt a szakértőt rendelte ki a szakértői vélemény kiegészítése céljából. A szakértő pedig volt olyan következetes, hogy hiába adtuk át a videofelvételt és fényképfelvételeket, azt állapította meg, hogy a Pro Urbe Kft. semmilyen olyan magatartást nem tanúsított, amely folytán kártérítési felelősséggel tartozna. Hát ez volt az a pont, amikor bizonyossá vált, hogy az önkormányzatnak nincs újabb, nincs arra bizonyítéka, amely folytán a beszámítás alapos lehetett volna. Ez már 2006-ban volt. Azt is tudni kell, hogy Pro Urbe Kft-nek is volt jogi képviselője, aki nem a kompromisszumkészségéről lett híres. Tehát hiába próbáltunk meg a jogi képviselővel a perrel kapcsolatban egyezkedni, vagy megállapodni, erre nem voltak hajlandók. Tehát igazából azt mondom, hogy a jelenlegi képviselő-testület, illetve a polgármester arról a perindításról abszolút semmit nem tehetett, illetve azt sem tudhattuk, hogy a szakértői vélemény mennyiben helytálló, illetve tartható fönn annak tükrében, hogy volt egy másik szakember, akinek más volt az álláspontja.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kiss Andor úr engem is felhívott természetesen, a mai nappal volt egy egyórás megbeszélésünk, és teljesen magán kívül volt, mert ezt a tájékoztatót úgy értelmezte, hogy ez az ő hibája. Elmondtam neki, hogy a tájékoztatóban a bírósági megállapításokat írta le a jogi képviselő. Kiss úr elmondta, hogy ő még az előző testületnek tett egy ajánlatot, hogy egyezzünk meg, ez az egyezés abból állt, hogy elengedi a kamat egyharmadát. Nem tudom, hogy hányan emlékszünk rá, de benne van a jegyzőkönyvben, Kiss Andor ebben a teremben tette ezt az egyezségi ajánlatot. Amikor a kezében volt a szakértői vélemény, onnantól nem egyezkedett. És itt az a probléma, hogy égett a szeméttelép több alkalommal, sehol semmilyen eljárás, papír nem volt, hogy ő ott szabálytalanul végzett volna valamit, szabálytalanságot követett volna el a szemétkezelés kapcsán. Voltak természetesen, hiszen amikor 2000-ben átvettük, és 17 millió forint hitelt vett fel az önkormányzat 2000-ben, hogy rendbe tessük még a Remondis-nak történő átadás előtt. És ezt a hitelt akarta az önkormányzat az akkori álláspontja szerint nagyon helyesen visszaszerezni a beszámítással, és tulajdonképpen a per ebből indult, akkor ugye látszott, hogy valami probléma van a szeméttelép kezelésével. Erről az önkormányzatnál semmilyen papír nem született.

Képviselő Úr! A Mikófalvy Gáborral én egyetlen egy alkalommal nem voltam tárgyaláson. Ezen a tárgyaláson természetesen a kollégák segítettek, és azokat a papírokat, amiket Mikófalvy úr kért, ha jól tudom, a rendelkezésére bocsátották. Egy esetben kérte az én segítségemet hogy írjuk le az önkormányzati álláspontot. A Mikófalvy úr azt csinálta, hogy az önkormányzati álláspontot mellékelten megküldte, úgy adta be a bíróságra. Horváth Róbert végig ott volt ezeken a tárgyalásokon, pontosan hallotta, hogy ki mit mondott. Tehát, én, hogy úgy mondjam, a 2000-ben indított eljárás, a hitelfelvételtől egészen mostanáig, nem vettem részt. Az, hogy az

önkormányzatnak be kellett fejezni a pert és jogfolytonossága okán el kell vállalnia bizonyos ügyeket, több esetben is elő fordult. Én azt gondolom, hogy az akkori döntés valószínűleg abban a helyzetben megfelelő volt. A képviselő úrnak velem szemben állandóan ilyen jellegű problémái vannak, no most akkor hol hibáztam, hol a felelősségem. Mi mindent megtettünk azért, hogy a bírósági eljárás során bizonyítsuk az igazunkat, ez nem jött össze. Nem véletlenül kértünk mi külön szakértői véleményt arra, hogy azért valójában történtek itt hibák, mert nem biztos, hogy a szemétkelése így volt, de hiányoztak hozzá azok az önkormányzati papírok az ő működése alatt, hiszen képviselő-testületi tag volt éveken át. Hiányoztak azok a papírok, hogy lakossági bejelentés érkezett: ezt nem csináltad meg, azt nem csináltad meg. Kérem Horváth Róbertet, erősítse meg, ha ez nem így volt.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Ebben benne volt az vélemény is, amit a polgármester asszony mondott, ha mondjuk azt várják el a műszaki osztálytól, vagy a hatóságtól, vagy a főépítésztől a testület tagjai és a város lakossága, hogy járjon el egy ügyben keményen, határozottan, mert probléma, nem első és nem második probléma, elég nehéz ezt olyan hátszéllel szemben csinálni, inkább fogalmazzunk úgy, hogy lehetetlen, hogy az illető benne van a döntést hozó testületben. És hozzáteszem, nekem van mit köszönnöm Kiss Bandi bácsinak. Tehát őt ismerik jól, lesöpri, amit le kell söpörni, és elég hangzatosan elő tudta vezetni. Sem a Környezetvédelmi Felügyelőségnek az észrevételeit, sem a tüzet - ha semmi mást, csak a tüzet, azt az egyetlen egy tüzet figyelembe vette volna a bíróság, hogy nem éghet ki egy telep úgy, hogyha az folyamatosan van kezelve. Nem tudom, ki járt azóta a szeméttelen - nyilván nem ez a feladatuk -, de azóta takarva volt folyamatosan, nem véletlenül nem is voltak tüzek, lehetett volna. És ez egy elég nehéz helyzet volt, nem tudtuk azt bizonyítani, hogy igen, ez történt, az történt, mert nem. Ez egy komoly probléma volt.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Még kérdésem volna. Ugye volt egy szakértői vélemény, ha jó az információm, akkor ez a Remondis-tól volt ez a szakértői vélemény?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Igazságügyi szakértőtől volt, csak nem a bíróság rendelte ki, hanem mi felkértünk és fizettünk. Aki ismeri a polgári perrendtartás és a polgári eljárás szabályait, az pontosan tudja, hogy a bíróság által kirendelt szakértő véleményére alapozza a bíróság a döntését. Mi legfeljebb azt tudtuk elérni ezzel a szakértői véleménnyel, hogy a Táblabíróság a beszámítási kifogásunkra tekintettel rendelt el új eljárást. Ennyit tudtunk elérni. S abban még mindig bíztunk egyébként, hogy a megismételt eljárásban figyelembe veszik ezeket a bizonyítékokat. Volt itt videofelvételtől kezdve minden csinálva, amit állítólag Kiss Andor bocsátott a bíróság rendelkezésére, de azt hiszem talán ez nem így volt.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Valószínűleg lehetett neki is felvétele, ő maga is csináltatott. Amikor például feljött ez, amit az ügyvéd úr említett, hogy ezt mi csináltattuk és ez elfogult, akkor azt tudtuk mondani erre, hogy persze, ugyanaz a videós készítette az övét is, meg a miénket is.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

A következő kérdésem az, hogy akkor miért nem azt a jogi megoldást választották 2002-ben, és akkor már lehetett volna azt a jogi megoldást választani, illetve hogy gyakorlatilag, hogy ezt a követelést teljesítik. Ugyanazt mondta a polgármester asszony, hogy számlakövetelés jogos volt, tehát a jogszerűségéhez nem fér kétség ahhoz, ami a per alapja, a per tárgya volt gyakorlatilag, a számlakövetelés. Tehát miért nem azt a jogi megoldást választották a későbbiekben sem, hogy akkor teljesítik ezt a követelést, és ha nekünk van egyébként valamilyen jellegű követelésünk, egy másik perben próbáljuk meg igényeinket nyilván valamilyen szinten módosítani, Bár szeretném gyorsan hozzátenni, hogy Kiss Bandi bácsi tegnap nekem telefonon azt mondta, hogy ő nem most akarta, hanem 2002-ben, amikor a polgármester asszony átvette a tisztséget, ő akkor már ajánlotta, hogy egyezzenek ki, egyezzenek meg. Én csak azt mondom, amit Kiss Bandi bácsi mondott nekem, tehát már akkor lehetőség lett volna erre, és nem kellett volna húzni idáig. Tehát, miért nem más jogi lehetőséget választottunk, ha egyébként a számlakövetelés, mint olyan, teljesen jogos volt? És most ugyanott leszünk a Remondis-nál. Köszönöm szépen.

Dr. Paróczai Endre *ügyvéd*

Mint elmondtam, a fizetési meghagyással indult az eljárás. Az akkori önkormányzat az ellentmondását éppen a kártérítési követelésére alapozta. Lehetett volna ezt külön perben is érvényesíteni, de akkor az az ügy azonnal végrehajtható vált volna, ha nem élnék a fizetési meghagyással szemben ellentmondással, és végrehajtható is lett volna. Na most, hát temetőből halottat igencsak nehéz élve tartva kihozni, tehát akkor az önkormányzat nem tudta volna az igényét a Pro Urbe Kft-vel szemben érvényesíteni, hiszen akkor már megszűnt a személyszállítási jogviszony. Tehát nem volt tőke, azt a pénzt a Kft. tagjai felélték, vagy elköltötték volna. A beszámítási kifogás perjogi kategória, ennek az alapja a Ptk-ban megfogalmazott beszámítás, tehát egynemű és lejárt követeléseket lehet egymással szemben beszámítani. Perjogi része pedig az a célszerűség, egyazon eljárás keretében bírálja el a bíróság a követelést és az ellenkövetelést is. Ha egyszer már beszálltak a ringbe - hogy így fogalmazzak - a beszámítással, onnantól kezdve már, ahogy az Ítéletábla ezt később tette, részítélettel leválasztani ezt a követelést az ellenköveteléstől. Hozzáteszem, amikor az Ítéletábla hatályon kívül helyezte az ítéletet és csak és kizárólag a beszámítási kifogással szemben, a Pro Urbe Kft. számlakövetelése végrehajthatóvá vált. Tehát onnantól kellett fizetni csak, de akkor ott volt az ítélet, és onnantól kezdve már nem volt miről alkudozni, nem is voltak hajlandó alkudozni.

A Pro Urbe-féle ügy és a Remondis-féle ügy, az kettő. A jogi végzésében is, és az indításában is kettő.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Van-e még kérdés?

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Nekem csak rövid véleményem az egésze, és az akkori állapotokról, mert akkor már részese voltam ennek a dolognak, mint képviselő. A kérdésre, hogy mind a kettőben miért nem egyeztünk meg még akár Máté Csaba polgármestersége idején is, illetve mikor felállt az új testület - tudni kell, hogy 2000-ben a Remondis át sem vette a telepet, amíg nem lett rendbe téve. Azt tudni kell, hogy az a telep 2000-ben úgy nézett ki, hogy szinte sehol nem volt kerítés, azt rendbe kellett tenni, meg kellett csinálni a környékét, az utat. A tűz többek között amiatt volt, amit Horváth Róbert is mondott, a nem megfelelő terítés, ott az, hogy félméterenként le legyen terítve, az ilyen nem létezett. Volt egy harminc méteres szemétfal, hiszen föntről borították le folyamatosan a szemetet. Ezért volt az, hogy többször begyulladt. A szemétfalat le kellett bontani, és megcsinálni a terítést, és amikor ezek a munkák megtörténtek, ezt követően vette át a Remondis tőlünk üzemeltetésre. Addig jóformán nem is volt más lehetőség. Az már egy másik kérdés, és nyilvánvaló, hogy akkor azért is nem egyezkedett az önkormányzat, hiszen mi száz százalékig biztosak voltuk abban, hogy bár jogos az ő számlakövetelése, de mi követelésünk is - az a felvett 17 millió forint - jogos, hiszen olyan bizonyítékok voltak a kezünkben.

Varga Tibor *szécsényi lakos*

2003. májusában interpelláltunk ebben az ügyben, és 12 kérdésben tettem fel a kérdésemet, mert szerettem volna kezdeményezni azt a 2003. éves költségvetés jóváhagyása után szüntessük meg a szerződést a Remondis-szal. Gyakorlatilag a testületi ülésen a polgármester asszony előterjesztésében írta azt, hogy „ekkor derült ki számomra, hogy módosított szerződés milyen anyagi terheket ró a városra. A szerződés egyoldalú felmondása kártérítési fizetési kötelezettséggel jár. Olcsóbb lett volna akkor - most is állítom -, mint kivágtunk most százmillió forintot, és most is az a megítélésem - polgári perekben nem vagyok járatos, és egyébféle perekben sem -, hogy minekután a szolgáltatást a Remondis elvégezte, a számlákat nekünk ki kellene fizetni. Még egy gondolatsor, hogy akkor a testület úgy szavazott, és a testület a kollektív felelősséget átvállalta, hogy én nem fogadtam el az interpellációra adott válaszát a polgármester asszonynak, egyedül én ellene szavaztam, a testület pedig elfogadta. Jó lett volna már akkor ezt a dolgot felmondja, és nem állnánk ma ilyen nagyságrenddel szemben, mert gyakorlatilag ő egy 53 milliós pályázatból származóan elvitte a kocsit, elvitte a kukákat, mi pedig az elkövetkezendő években a szeméttelép kezelésért 24 milliókat fizettünk évente, és megfizettük a kukákat. Gyakorlatilag mindazt, ami a lakosságnál van, az önkormányzati költségvetésben lerendeztük, azt, amit tőlünk elvittek, az külön kategória.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ez volt a közbeszerzés, annak idején így nyerték meg, ebben igaza van, viszont a szerződés felmondását átgondoltuk, és megbeszéltük. Miután a szeméttelép kezelése csak 2009- ben járt le, óriási problémánk lett, sokkal nagyobb, mint annak idején

Önök. Egyébként ez többszörösen visszatérő gondja volt abban az időben, és hát látjuk, hogy vannak a Remondis-szal kapcsolatban problémáink.

Az előterjesztés második tájékoztatása a jelenlegi perről szól, a Remondis Kft. (korábban Rethmann Kft.) perével kapcsolatos.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Nagyon rövid kérdésem van az ügyvéd úrhoz - bár tudom, hogy ő sem jós, meg senki - milyen esélyt lát arra, hogy november 30-ig nem fogja kérni az új vezetés a per folytatását? Mi esélyt lát az önkormányzat esetében ebben a közel százmilliós összegű perben?

Dr. Paróczai Endre ügyvéd

Éppen a régi polgármester úr is mondta a probléma eredőjét. Azt, hogy a Remondis visszaélt azzal a helyzetével egyébként, amely a pozíciójából adódott egyrésztől, másrésztől a tőkeerősségéből, harmadrészt pedig a pályáztatási rendszerből. És az, hogy az önkormányzatnak előzőleg és azóta is pénze nem igen volt ahhoz, hogy a szemétszállítás kultúrált módját, illetve előírt módját megvalósítsa, pályázni kellett ezekre az eszközökre, és a szerződést erre a Rethmann kötötte meg, végül is kihasználva az önkormányzat nehéz helyzetét. A Polgári Törvénykönyv felsorolja azokat az eseteket, amikor egy szerződés megtámadható: ha valamelyik megállapodás jogszabályba ütközik, a jó erkölcsbe ütközik, tévedés, megtévesztés, kényszer, fenyegetés vagy feltűnő értékaránytalanság az oka, a szerződés megtámadható. Az érvénytelenségnek a két okát láttam annak idején, amikor szóba került a Rethmann-nal kötött szerződés: egyrészt jogszabályba ütközik, hiszen maga a pályázati előírások szabályát sértették meg azzal, hogy egy opciós szerződésbe bújttak egy adás-vételt, s egy kölcsönüzletet, másrészt pedig jó erkölcsbe is ütközik, hiszen az önkormányzat nehéz, szorult helyzetét használták ki - le is írta egyébként, hogy 12 millió befektetéssel 50 millió forinthez jutott a Kft. Ez volt annak az oka, hogy végül is ezt a szerződést az önkormányzat megtámadta, és el kell mondanom, hogy az alperesi pozícióban a negyedik képviselő képviseli a céget, tehát negyedik váltotta egymást. Minden képviselő vehemensen kezdte, aztán később, miután átnézték az iratokat, kiderült, hogy nem olyan szép a menyasszony. És most májusban történt egy alapvető változás a Remondis tulajdonosi szerkezetében, amikor is egy német ügyvezetés vette át a cég vezetését, és teljesen más szemlélet, más hozzáállás. Tényleg komolyan veszik, hogy itt a pénz az pénz, és az ügyvédi irodának kifizetett hatalmas óradíj nem biztos, hogy megéri a várható eredménnyel kapcsolatosan a befektetést. Tehát a Remondis-nak szintén van egy számlakövetelése, nekünk van egy szerződés megtámadása, és azon túl pedig kiderült menetközben, hogy a szeméttelép kezelésénél is megszegte a vállalkozó a szerződést oly módon, hogy idegen szállítóktól fogadott be szemetet, és ennek a beszállítása egyértelműen bizonyítható, hiszen a környezetvédelmi hatóságnál le kell jelenteni a beszállítást. Ilyen módon tehát úgy jutott jelentős haszonhoz, hogy ebből az önkormányzatot nem részesítette, illetve erre a szerződés számára nem adott lehetőséget. Volt egy ajánlatunk mellyel az önkormányzat nulla szaldóval ki tudna jönni ebből az egész ügyletből. Erre az esélyt én magam látom, a mostani vezetés hozzáállását látva. Mondtam, hogy most november 30-án jár le a szünetelési határidő. Az önkormányzat ezzel a szüneteléssel, hogyha a

per megszűnne, semmit nem veszít, ugyanis a szerződés érvénytelenségére beszámításként hivatkozni lehet, tehát jogvesztő határidőn túl is. Ha a per szünetelés folytán megszűnne, akkor azt jelentené, hogy Remondis-nak kellene, jelentős mértékű illeték lerovása mellett az igényét érvényesíteni, és akkor mi változatlanul a bizonyítékokkal felvértezve, mert van egy csomó bizonyítékunk még ebben az ügyben, mert beszereztük a környezetvédelmi hatóságtól azokat, és van már egyébként számításunk is, hogy tényleg ez a két összeg - nem azt mondom, hogy teljes mértékben, de - nagyjából fedezné egymást. Ők azt ígérték, hogy az általunk készítettett összeállítást szakértővel véleményeztetik, és ez alapján adnak választ. Sőt a legutóbbi reagálásuk az volt, hogy kizárják a jogi képviselőket, és a polgármester asszony és az új vezetés ül le, és tárgyal erről a kérdéstről. Tehát azt gondolom, hogy az esély meg van arra, hogy a per megszűnjék. Az önkormányzat pozíciói ezzel nem gyengülnek, hiszen, mint mondtam volt, igazából nekünk minden bizonyíték a rendelkezésünkre áll.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ebben a legutóbbi levélben kifejtettük a következőket: pontosan, évekre bontva, évekre visszamenőleg 2002-ig ki tudjuk mutatni az idegen szállítókat mennyiségre. Ez az adat nem innen jött, hanem a Környezetvédelmi Felügyelőségtől. Meg tudtuk azt mondani a mi szerződéseinkből, és megkértük a szállítóktól is a szerződést, hogy milyen áron szerződtek. Ebből számítható egy bevétel, számítható, hogy a telepen hány ember dolgozott, annak milyen költsége volt, és mennyi volt a haszon. Tehát ezt állítottuk az ő követelésükkel szemben. A szeptemberi levelemre nem reagáltak, A korábbi beadványaikban arra hivatkozott, hogy azért tette meg, mert kárenyhítési kötelezettsége, mert sorra léptek ki, a kistérségi önkormányzatok sorban hagyták ott a Remondis szállítását, illetve a telephelyét, mert olyan magas árakat kértek, és ő ezt azért tette, hogy kevesebb kára keletkezzen. Igen ám, csak ezt a szerződés nem engedte meg. Sőt mi több, azt kötötte ki a szerződést, hogy a mi hozzájárulásunk kell hozzá. Nekünk pedig nem volt ilyen hozzájárulásunk. Tulajdonképpen itt állunk most az ügyben, természetesen, ha lesz valami fejleményt, értesítem a képviselő-testületet. Ha nincs több kérdés, megköszönöm Paróczai doktornak a közreműködését.

A napirend után távozott az ülésről Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester és Varga Béla képviselő. A képviselő-testület létszáma: 9 fő.

8. Előterjesztés a Liphay Béla Mezőgazdasági Szakképző Iskola által használt Kossuth-ligeti sportlétesítmény közüzemi díjainak rendezésével kapcsolatos megállapodásról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ezt az előterjesztést az indokolja, hogy amikor átadtuk 10 évre a Liphay Béla Mezőgazdasági Szakképző Iskola és Kollégium működtetését a megyének, ebben a

megállapodásban szerepelt az, hogy a sporttelep és a létesítmény használatáról külön állapodjunk meg. Ezt a megállapodás tervezetét egyeztettem a Nógrád Megyei Közgyűléssel, főjegyző úrral, ez a végleges változat került most ide. Kérdezem, hogy a megállapodás-tervezettel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye?

Smelkó István képviselő

Az a véleményem, hogy szükséges volt egy ilyen megállapodás, mert gyakorlatilag az egész sportlétesítménynek nincs a helyzete szabályozva. Vannak olyan kérdések, amibe visszaüt, hogy az a sportegyesületé, ha a sportegyesület valamiben lép, akkor az önkormányzaté, tehát jó lenne, hogyha az egész sportlétesítményre lenne valamiféle megállapodás a Sportegyesülettel, és akkor tiszta, világos viszonyok keletkeznek, hogy ki miért, hogyan és milyen módon felelős. Itt a jelen napirendi pontban pedig olyan észrevételem van, amit már elmondtam, hogy ott a ligetben az általános iskolának, meg a sportegyesületnek is van olyan utánpótlás torna, ahol kisgyerekek vannak kint. Előfordult, hogy kint voltunk tornán, és majdnem nem tudtuk bemenni, mert rossz idő volt és hideg, és nem volt befűtve. És kérdeztük, hogy mi van? - azt mondták, hogy az igazgató úr nem fűtetett be, pedig neki állítólag lett szólva. És lett szólva, mert a kollégák mondták, hogy szóltak neki, és ő arra hivatkozott, hogy valami megállapodás van, ami még nem tiszta, és ő egyszerűen nem fűtetett be. Nem tudom, hogy hogyan lehet ezt orvosolni, hogy ilyenek ne fordulhassanak elő, hiszen az óvodásoktól kezdve sok óvoda is volt, akinek öltözni is kellett, és ráadásul ez kistérségi torna volt, és más településekről is voltak.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Igen, ezt akkor jelezted felém, ez még a megállapodás megkötése előtti időszakban történt, amikor egyáltalán kirajzolódott, hogy ki mit vállal. Azt gondolom, hogy ez a bizonyos 7. pont elég eligazítást ad arra, hogy az igazgató úrnak milyen kötelezettségei vannak a városi sportkörökkel a létesítmény használatával összefüggésben. Ebben meg is állapodtunk, ez alá lesz írva, inentől fogva lehet erre hivatkozni. Beszélem utána vele, és elnézést kért, hogy ez a dolog nem volt tiszta, úgy gondolta, hogy nekünk szólni a fűtését. Mi meg úgy gondoltuk, hogyha már megegyeztünk, hogy ő használja, akkor neki kellett volna rendezni, pláne úgy, hogy lett előtte szólva. De elnézést kért ezért a problémáért, ezért az egy napért, és bízunk benne, hogy a jövőben nem fordul ilyen elő.

Ha nincs több hozzászóló, megkérdezem, hogy el tudák-e fogadni ezt a határozati javaslatot, amelynek mellékletét képezi a megállapodás, aki igen, kérem kézfelnnyújtással jelezze.

Szavazáskor nem tartózkodott az ülésteremben Vizi Zoltán képviselő. A képviselő-testület létszáma: 8 fő.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
171/2009.(XI.24.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a határozat melléklete szerinti – a Liphay Béla Mezőgazdasági Szakképző Iskola által ingyenesen használt, Kossuth-ligetben lévő 0275 hrsz-ú – ingatlan (tornaterem, öltözők, mosdók) vonatkozásában felmerült közüzemi költségeket a felek a Megállapodás tervezetben foglaltak szerint fizetik.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

A 171/2009.(XI.24.) számú határozat melléklete

MEGÁLLAPODÁS

(tervezet)

*amely létrejött egyrészről Szécsény Város Önkormányzata (3170 Szécsény, Rákóczi út 84., képviseli dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester), **mint tulajdonos** (a továbbiakban: Tulajdonos), másrészről Nógrád Megye Önkormányzata (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36., képviseli: Becsó Zsolt, a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének elnöke), **mint használó** (a továbbiakban: Használó) között az alábbi feltételekkel:*

- 1) *Megállapodó felek (továbbiakban: Felek) 2009. év július hó 7. napján megállapodást kötöttek a Liphay Béla Mezőgazdasági Szakképző Iskola (jelenleg: Liphay Béla Mezőgazdasági Szakképző Iskola és Kollégium, a továbbiakban: Intézmény) által ellátott középiskolai és kollégiumi feladatok 2019. év június hó 30. napjáig történő átadás-átvétele tárgyában.*
- 2) *A Tulajdonos 44/2009. (IV. 21.) számú határozatával úgy döntött, hogy az Intézmény által végzett középfokú oktatási feladatokat (a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. évi törvény 88. § (9) bekezdésének előírásával összhangban) 2009. július 1-jétől 2019. június 30.-áig a Használóval látatja el.*
- 3) *A Tulajdonos ingyenesen (használati-, illetve bérleti díj nélkül) biztosítja*
 - a) *szorgalmi időszak alatt (minden év szeptember 1-től június 15-ig terjedően) a kizárólagos használati jogot a testnevelési órák megtartásához a Kossuth-ligetben lévő 0275 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában (tornaterem, öltözők, mosdók), valamint a szabadtéri pályák használatát a tanítási napokon reggel 7⁰⁰ órától 16⁰⁰ óráig (az órák utáni napi takarítás az intézmény feladata),*
 - b) *a Szécsény 010 hrsz. alatti „saját használatú út”-ra a használatot.*
- 4) *Fizetési feltételek:*

Felek megállapodnak abban, hogy a 3) a) pontban körülírt ingatlan vonatkozásában felmerült fűtési díjat teljes egészében az Intézmény fizeti a szolgáltató felé. A további rezsi díjat (áram, víz) teljes egészében a Tulajdonos teljesíti a szolgáltató felé.
- 5) *A Tulajdonos kijelenti, hogy a 3) a) pontban szabályozott ingatlanon vagyonbiztosítás áll fenn. A felújítási és karbantartási költségeket, és az ahhoz*

szükséges pályázati önerőt Felek egyenlő arányban 50-50 %-ban viselik. Az ingatlanban bekövetkező vis maior károkat a Tulajdonos téríti meg.

- 6) A 3. b) pontban meghatározott úttal kapcsolatos felújítási, illetve karbantartási költségek a Tulajdonost terhelik.
- 7) Tekintettel a 3) a) pontban körülírt ingatlan kizárólagos használatára a Felek, megállapodnak abban, hogy ha a szeptember 1. és június 15. közötti időszakban a Tulajdonosnak a közfeladatai vagy egyéb feladatai ellátásához szükséges a tornaterem és ahhoz kapcsolódóan az öltözők és a mosdók használata, úgy igényét egyezteteti az Intézmény igazgatójával. Ezen felül a Használó kijelenti, hogy az Intézmény igazgatóján keresztül biztosítja a városi sportegyesület részére - a minden év június 30-ig a Tulajdonos és az Intézmény által egyeztetett rend szerint - a mosdók és az öltözők használatát.
- 8) A Tulajdonos hozzájárul ahhoz, hogy a 3) a) pontban megjelölt ingatlanon lévő épületben az Intézmény, illetve megbízottja a kialakított fűtési rendszeren a fűtési költségek csökkentése érdekében változtatásokat eszközöljön.
- 9) A Felek megállapodnak abban, hogy a tornaterem és öltözők használatáról az eddig kialakított nyilvántartást továbbra is vezetik.
- 10) A megállapodásból eredő esetleges vitás kérdéseket a Felek megkísérlik békés úton rendezni. Amennyiben ez nem vezet eredményre, úgy a Balassagyarmati Városi Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.
- 11) A megállapodás 8 eredeti példányban készült, melyből 3 példány a Tulajdonost, 3 példány a Használót, valamint 2 példány az Intézményt illeti meg.
- 12) Jelen megállapodás teljesítését, különös tekintettel a tornaterem és öltözők Használót érintő használati jogára, a felek minden év augusztus 30-ig értékelik, és közös megegyezéssel a szerződés módosítását elvégezhetik.
- 13) A Felek jelen megállapodást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírják azzal, hogy az abban nem szabályozott kérdésekben a mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései az irányadók.

Szécsény, 2009.

Salgótarján, 2009.

.....
 dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet
 Szécsény város
 polgármestere

.....
 Becsó Zsolt
 Nógrád Megyei Önkormányzat
 Közgyűlésének elnöke

Ellenjegyezte:

.....
 Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet
 címzetes főjegyző

.....
 dr. Barta László
 Nógrád megyei főjegyző

Jelen megállapodásban foglalt jogokat és kötelezettségeket aláírásukkal tudomásul veszi:

.....
 Filkor Lajos
 igazgató

9. Előterjesztés a benczúri kastély tulajdonjogának átvételéről

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ez előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is. Mivel nincs bent az elnök úr, megérem Antal Ferenc bizottsági tagot, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Antal Ferenc *képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja*

A Pénzügyi Bizottság - 3 fővel - támogatja az előterjesztést.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztésben leírtam, hogy az Oktatási Minisztérium kéret a korábbi határozat kiegészítését, és ha megvan, akkor a holnapi nappal tudjuk postázni a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felé, a miniszternek az eredeti levelével együtt, egy adóigazolással együtt, és egy olyan adónyilatkozattal, hogy a MNV Zrt-vel, sem jogelődjével szemben semmilyen tartozásunk nincs. Ezt továbbítják a Vagyonkezelő Tanácsához a kérelem elbírálására. Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése ezzel összefüggésben?

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Az előterjesztésben szerepel, hogy az oktatási és kulturális miniszter a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal szakmai előterjesztése alapján hozzájárul az ingatlanok tulajdonjogának átadásához, de az az kérése, hogy az önkormányzat határozatával erősítse meg, hogy garanciát vállal arra, hogy a tárgyi műemléki ingatlanokat az épületek értékeihez méltó funkcióknak megfelelően fogja később működtetni. Az volna a kérdésem, hogy muszáj nekünk felsorolni a határozatban, hogy milyen funkciókról van szó, nem elég csak az, hogy az épületek értékeihez méltó funkció? Tehát, van-e valami olyan előírás, hogy pontosan meg kell határozni a funkcióját? Ugyanis, ami így le van írva, az egy elkötelezettség is bizonyos a szempontból, és ennek komoly következményei lehetnek a jövő vonatkozásában, ha nem tudjuk azt teljesíteni. Semmit sem tudunk még. Akkor pontosítom még egyszer: Előírja-e valami konkrét szabályzó ebből a szempontból, hogy konkrétan le kell írni, taxatív fel kell sorolni azokat a tevékenységeket, amelyek mi erre méltónak tartunk, vagy pedig, ahogy az első oldalon van, hogy azt vállaljuk, hogy méltó funkciót fogunk neki találni. De ne kötelezzük el magunkat a jövő vonatkozásában, mert nem tudjuk, hogy milyen feltételrendszer fog fennállni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Én értem, hogy a kérdése mire irányul, de a következő a probléma: a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél ezeket a kérelmeket hivatalnokok bírálják el. Először, amikor mi más ügyben becsatoltuk, hogy az önkormányzati törvény 8. § (1) bekezdése alapján kérjük mondjuk az ingatlanok átadását, a következőt mondták: szíveskedjen részletezni. Most ez az ügy, a Nógrád Megyei Igazgatóság által lesz felterjesztve, s arra kértek, hogy konkrétan mondjuk meg. Tudniillik a Tanács dönt ebben a kérdésben, és a Tanács döntési kompetenciája kiterjed arra, hogy megvizsgálja azt is, hogy ne csak egy jogszabályi hivatkozás legyen ott, hogy 8. § (1) bekezdés, mert ez egy gumiszabály, ebben benne van a kultúrától az útépítésig sok minden, és azt tanácsolják, és nem véletlenül írja le a miniszter, hogy vállaljunk garanciát, kötelezettséget erre. Amit vállaltunk, és a második oldalon leírtunk, hogy a Forgách-

kastélyhoz kapcsolódó turisztikai vonzerőt jelentő, az önkormányzat közművelődési és kulturális tevékenységét elősegítő kiállítást működtetünk az épületben, az, hogy művészeti telepet akarunk kialakítani, mind olyan jellegű elkötelezettség, amely az épületnél a megfelelő, rendeltetésszerű használatot bizonyítja. Ezt próbáltuk megfogalmazni, és nem írtuk le konkrétan, hogy milyen kiállítást, de nem hivatkozhatjuk be csupán az önkormányzati törvény ide vonatkozó rendelkezését.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Akkor annyit talán, hogy írjuk be még, hogy elsősorban. Mert utána felsoroljuk, hogy mit szeretnénk, de az „elsősorban” szó szerintem nagyon fontos volna, vagy az „elsődlegesen” szót.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Jó, nincs ennek semmi akadálya.

Visszaérkezett az ülésterembe Vizi Zoltán képviselő. A képviselő-testület létszáma a továbbiakban: 9 fő.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Volna még egy kérdésem ennek kapcsán, hogy a műterem is beleesik ebbe?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Beleesik, ugyanis át szeretnénk venni három ingatlant, ennek egyik része a műterem. Nem véletlenül került be a hátrányos helyzetű fiatalok részére egy művészeti telep, mert Szabó Pista bácsi irányításával meg lehetne csinálni, mert mindenkinek az a célja, hogy maradjon, s így megmaradhat az ő birtokában.

Smelkó István képviselő

Tehát benne van a műterem is, meg a kastély is?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Igen három helyrajzi számon, külön van a kastélypark, külön van maga a kastély, és külön helyrajzi számon szerepel a műterem.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Kérem a testületet támogassa a határozati javaslatot, mert régóta szeretnénk megszerezni a tulajdonjogot, és ez most egy jó lehetőség.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Nem tudjuk még, hogy döntés mikor lesz, mert nem egyszerű a Vagyonkezelő Zrt-nél döntésre vinni dolgokat. Megpróbáljuk.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Természetesen támogatom, csak egy kérdésem van. Van egy olyan dolog az előterjesztésben, hogy három éven belül helyreállítja az önkormányzat a KÖH

engedélye alapján - van ilyen épületekre bármilyen pályázat? Gondolom, hogy másképp úgy sem tudjuk megcsinálni, tehát várható, hogy fognak ilyet kiírni?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A határozati javaslatban úgy fogalmaztunk, hogy az „elnyert pályázattól számított három éven belül”. Megpróbáljuk a határon átnyúló pályázatban is, mindent meg fogunk próbálni, csak lesz egy olyan kiírás, amelyben elő fogják segíteni ezt a pályázatot. Balassagyarmati egyik épületét, a múzeum bejárata mellett lévő Identitás Házat is az ETE pályázat segítségével újjátették fel.

Ha nincs több kérdés, kérem tisztelettel, hogy aki tudja támogatni a határozati javaslatot, kézfelnyújtással szavazza meg.

Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
172/2009.(XI.24.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 120/2009.(VIII.13.) számú határozatát kiegészíti az alábbiak szerint:

Az Önkormányzat az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (1)-(2) bekezdés alapján kéri a Szécsényi a 2501/2, hrsz-ú, a 2501/3 hrsz-ú és a 2501/4 hrsz-ú ingatlanok tulajdonjogának ellenérték nélküli átadását Szécsény Város Önkormányzata javára az 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében foglalt feladatai ellátásának elősegítése érdekében.

Az önkormányzat garanciát vállal arra, hogy az átadásra kerülő ingatlanokat az épületek értékeihez méltó funkciónak megfelelően fogja később működtetni, amely következő:

Az önkormányzatunk az épületben, továbbá a parkban elsődlegesen a szécsényi Forgách kastélyhoz kapcsolódó turisztikai vonzerőt jelentő, az önkormányzat közművelődési és kulturális tevékenységét elősegítő kiállítást működtet az épületben, és a műteremben elsősorban hátrányos helyzetű fiatalok részére művészeti telepet alakít ki.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy az épületek mielőbbi felújítása érdekében pályázatot nyújt be, és a sikeres pályázattól számított 3 éven belül az épületeket helyreállítja.

Az önkormányzat a tulajdonba adás érdekében felmerült költségeket vállalja.

Felhatalmazza a polgármestert a kérelem benyújtására, és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

10. Előterjesztés a „Kelet-Nógrádi Térségi Hulladékrekultivációs Program első üteme” című pályázat önerejének pályázati forrásból történő kiegészítésére
(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Megpróbáljuk a „Kelet-Nógrádi Térségi Hulladékrekultivációs Program első üteme” című pályázat önerejének pályázati forrásból történő kiegészítését is, itt is azt kéri, hogy a saját forrás összegét éves bontásban meg kell osztani. Ezt a társulás megnyert egy pályázatot, 100 millió forintot, a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére.

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés?

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

A rekultiváció vonatkozásában ez azt jelenti, hogy a már nem működő, bezárt szemételepek rekultivációjáról van szó, de itt nincs felsorolva, hogy ez melyik szemételepet érinti.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nálunk a miénket érinti.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Milyen arányban van az elosztás? Mennyit kapunk belőle?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Megnézték a telepet, hogy mekkora területű, összevetették a többivel, és erre van egy elosztási arány. A kérdésre pontosan most nem tudok választ adni, mert ebben az ügyben mindig az alpolgármester asszony szokott eljárni, a választ írásban fogom megadni. Amint látható, sok önkormányzat van a társulásban, mert a következő napirendnél az alapító okirat módosításából ez kiderül.

Kérem, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, kézfelnyújtással szavazza meg.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 9 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
173/2009.(XI.24.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete vállalja, hogy a „Kelet-Nógrádi Térségi Hulladékrekultivációs Program első üteme” című, KEOP támogatással megvalósuló projekthez szükséges Szécsény Város Önkormányzatát érintő saját forrás összegét – 1.254.204 Ft-ot – a költségvetésében az alábbiak szerint biztosítja:

2009. évben: 572.967 Ft

2010. évben: 681.237 Ft

Felkéri a Kelet-Nógrádi Hulladékrekultivációs Társulást, hogy Szécsény Város Önkormányzata saját forrás 50 %-ának biztosítására az EU Önerő Alaphoz a pályázatot nyújtsa be.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

11. Előterjesztés a „Kelet-Nógrádi Térségi Hulladékrekultivációs Társulás Társulási Megállapodásának és Alapító Okirata módosításának elfogadására (Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztés a „Kelet-Nógrádi Térségi Hulladékrekultivációs Társulás Társulási Megállapodásának és Alapító Okirata módosításáról” szól, mivel belépett Borsosberény.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Akkor ez azt jelenti, hogy Borsosberény a háztartási kommunális hulladékot Salgótarjánba fogja szállítani.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Ez a rekultiváció megvalósítására vonatkozik, nem a hulladékszállításra.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Jó, értem. Tehát gyakorlatilag már ő is részese lesz ennek a programnak, és azért csatlakozik hozzá, hogy ebből valamit kapjon.

Smelkó István *képviselő*

Kérdésem, hogy jó az nekünk, ha csatlakozik?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ez egy terv elkészítésére irányul, hogy mit kell ahhoz csinálni, hogy a rekultiváció megvalósuljon. Meg vannak hozzá a tanulmánytervek, utána lehet beadni a konkrét rekultivációra a pályázatot. Csak azok az önkormányzatok, ahol bezárt szeméttel van, e nélkül a terv nélkül nem tudják megoldani, mert nagyon sokba kerül.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Kérdésemnek az volt a lényege, hogy nyilván akkor majd annyival kevesebb az összeg, annyival csökken a jelenleg megnyert támogatás.

Smelkó István képviselő

Miért nem lépett be az elején?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Valószínűleg azt hitték, hogy egyedül is meg tudják ezt oldani, de egyedül már nincs is pályázati lehetőség, csak a társulásnak van.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Akkor felmerül a kérdés, hogy esetleg még csatlakoznak újabb települések is?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Csak az csatlakozhat, akinek a földhivatali nyilvántartás szerint szeméttelpe van, és az be van zárva. Nógrád megyében rengeteg szeméttelpe van, csak a földhivatali nyilvántartás szerint az szántó meg erdő.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Meg rengeteg be van zárva. És lehet, hogy a következő testületi ülésen megint csatlakozik kettő, aztán megint kettő, a végén az lesz, hogy minden település észbe kap egyszer, hiszen ha nem kap észbe, nem tudja megcsinálni. Én nem akarom bántani, de kérdés az is, hogy Borsosberény mióta kelet-Nógrád?

Óze János városi főépítész

Borsosberény itt van Palánktól nem messze.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ha nincs más felvetés, kérem, aki el tudja fogadni az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, kézfelnnyújtással szavazza meg.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 9 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
174/2009.(XI.24.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **NÓGRÁD MEGYE 4 – bátonyterenyei, pásztoi, salgótarjáni, szécsényi – KISTÉRSÉGÉT ÉRINTŐ HULLADÉKREKULTIVÁCIÓS TÁRSULÁS** Társulási Megállapodásának, és a hozzá kapcsolódó Alapító Okiratának 4. számú módosítási javaslatát a mellékletekben foglaltak szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

A 174/2009.(XI.24.) számú határozat mellékletei:

TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS

4. számú módosítása

A NÓGRÁD MEGYE 4 – bátonyterenyei, pásztói, salgótarjáni és szécsényi – KISTÉRSÉGÉT ÉRINTŐ HULLADÉKREKULTIVÁCIÓS TÁRSULÁS 2009. szeptember-24-i 14/2009 (IX.24.) Th. számú határozata alapján

Nógrád megye keleti részén lévő hulladéklerakók rekultivációjának megvalósítására

Amely létrejött a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. Törvény 16-18. §-ai alapján

Borsosberény Községi Önkormányzat Képviselő Testületének 106./2009 (X. 08.) számú, a Társuláshoz történő csatlakozás kimondására szóló határozata és a Társulás csatlakozási szándékot elfogadó 14/2009 (IX: 24.) Th. számú határozata alapján a Társulási megállapodás az alábbiak szerint módosul:

1. Társulási megállapodás 1. pontja 4.sorában szereplő dátum módosításra kerül 2009. június 30-ra.
2. A 2. pont kiegészül:
 - 2.2. Borsosberény Község Önkormányzatának Képviselő Testülete 2644 Borsosberény, Petőfi út 155.
Ezt követően az önkormányzatok képviselő testületeinek felsorolása átszámozásra kerül 2.3.-tól 2.15.-ig.
3. A 3.1 pont 4. sorában a zárójelben szereplő dátum módosításra kerül 2009. június 30-ra
4. A 7.1. pont módosul az alábbiak szerint:
A Társulás irányító szerve a Társulási Tanács, mely 15 tagból áll
5. Vegyes és záró rendelkezések
Jelen módosított Társulási Megállapodás a tagok alábbi minősített többséggel hozott képviselőtestületi határozatai alapján 2009. napján lép hatályba.

ALAPÍTÓ OKIRAT

4. számú módosítása

A NÓGRÁD MEGYE 4 – bátonyterenyei, pásztói, salgótarjáni és szécsényi – KISTÉRSÉGÉT ÉRINTŐ HULLADÉKREKULTIVÁCIÓS TÁRSULÁS 2009. szeptember-24-i 14/2009 (IX.24.) Th. számú határozata alapján

Borsosberény Községi Önkormányzat Képviselő Testületének 106./2009 (X. 08.) számú, a Társuláshoz történő csatlakozás

kimondására szóló határozata és a Társulás csatlakozási szándékot elfogadó 14/2009 (IX: 24.) Th. számú határozata alapján az Alapító Okirat az alábbiak szerint módosul:

6. *Alapító Okirat 1. pontja 4. sorában szereplő dátum módosításra kerül 2009. június 30-ra.*
7. *A 2. pont kiegészül:*
 - 2.3. *Borsosberény Község Önkormányzatának Képviselő Testülete
2644 Borsosberény, Petőfi út 155.*
Ezt követően az önkormányzatok képviselő testületeinek felsorolása átszámozásra kerül 2.3.-tól 2.15.-ig.
8. *A 3.1 pont 4. sorában a zárójelben szereplő dátum módosításra kerül 2009. június 30-ra*
9. *A 7.1. pont módosul az alábbiak szerint:*
A Társulás irányító szerve a Társulási Tanács, mely 15 tagból áll
10. *Vegyes és záró rendelkezések*
Jelen módosított Alapító Okirat a tagok alábbi minősített többséggel hozott képviselőtestületi határozatai alapján 2009. napján lép hatályba.

11. Előterjesztés Szécsény Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása társulási megállapodásának módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A többcélú kistérségi társulás társulási megállapodásának módosítására készítettünk egy előterjesztést, melyben a bizottságok létszámát rendeztük. Kérdezem, hogy ezzel összefüggésben van-e kérdés?

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Kérdésem, hogy a határozati javaslatban szereplő, VI. 28. pontban felsorolt bizottságoknak kik az elnökei?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ezt most nem tudom megmondani, kérem Virág Péter segítségét, hogy kérdezze meg a munkaszervezet vezetőjétől, és válaszoljon a kérdésre.

Virág Péter ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft

Megkérdezem a munkaszervezet vezetőjét.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Mi indokolja, hogy a bizottság létszámát öt főre kell emelni, ha hárommal is működött?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Így döntött a társulási tanács.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Ha így döntött a társulási tanács, hogy öt főre emeli, akkor miért kell nekünk ehhez hozzájárulni?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

A törvény előírja, és a társulási megállapodás is tartalmazza, hogy jóvá kell hagyni a képviselő-testületeknek.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Akkor az a kérdésem, hogy mi volt az oka az öt főre történő emelésnek, hogyha a három fő eddig elvégezte a feladatot, és működött a bizottság. Ha egyszer szavazok róla, akkor megkérdezhetem, hogy mi az oka?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A közbeszerzési szabályzatban a bizottságokat korábban három főben, most a törvény módosítása után öt főben kellett megállapítani. Azért mindig hiányzik valaki, és ha három főből egy hiányzik, akkor a bizottság nem határozatképes, azért kellett felemelni a létszámot, hogy a bizottság működőképes legyen. Van olyan térségi polgármester, aki nem jár a társulási ülésekre, elküldi a jegyzőt, és a jegyző nem lehet tagja a bizottságnak.

Virág Péter ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft

Elnézést, hogy nem tudtam rögtön válaszolni, de idén januártól nem én vagyok a munkaszervezet vezetője, nem voltam ott, amikor a választás történt.

Eddig a három bizottság elnöke volt a Közbeszerzési Bizottság tagja: a Területfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnöke Velki Róbert, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke Péter Gábor és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke Lehoczki Szabolcs. Ezt a háromfős Közbeszerzési Bizottságot egészítette ki a testület Doman Ferenc és Kuris Zoltán személyével.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kérdezem, hogy tudja-e a képviselő-testület a javaslatot így támogatni? Aki igen, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg.

Fentiek után a képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 9 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
175/2009.(XI.24.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szécsény Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítását az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, az alábbiak szerint elfogadja:

VI. A Társulás szervezete fejezet C) Bizottságok Állandó Bizottságok rész 2. pontja az alábbiak szerint módosul: „2. A bizottságok maximum 3 főből állhatnak” szövegrész helyére a „2. A *bizottságok legalább 3 főből állhatnak*” szövegrész kerül.

VI. A Társulás szervezete fejezet C) Bizottságok Közbeszerzési Bizottság rész 27. pontja az alábbiak szerint módosul:
„27. A bizottság három tagból, egy elnökből és két tagból áll.” szövegrész helyére „27. A *bizottság öt tagból, egy elnökből és négy tagból áll.*” szövegrész kerül.

VI. A Társulás szervezete fejezet C) Bizottságok Közbeszerzési Bizottság rész 28. pontja az alábbiak szerint módosul:
„28. A Szécsény Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulásának 30/2006.(X.26.) sz. határozata alapján a bizottság elnöke a Területfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnöke, tagjai a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke és az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke.” szövegrész helyére a „28. *Szécsény Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása 40/2009.(VIII.27.) sz. határozata alapján a Bizottság elnöke a Területfejlesztési és Gazdasági Bizottság elnöke, tagjai a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke, az Oktatási és Ifjúsági Bizottság elnöke, valamint a Társulás által delegált további két tag.*”

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a módosított Társulási Megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal, ill. értelemszerűen

Felelős: Polgármester, Jegyző

12. Hollókő csatlakozása a mozgókönyvtári szolgáltatáshoz

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Smelkó István képviselő

Örülünk neki, hogy csatlakozni akarnak.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében (tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
176/2009.(XI.24.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja Hollókő Község Önkormányzatának mozgókönyvtári szolgáltatáshoz történő csatlakozást 2009. december 1-től.

A módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást változtatás nélkül elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a módosított Társulási Megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

14. Előterjesztés az Árpád út felújításához megítélt támogatási összegről való lemondásra

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az Árpád út felújításánál közel 28 ezer forintot nem tudtunk felhasználni, erre vonatkozóan a lemondást meg kell csinálni. Kérdezem, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kérem, aki elfogadja a határozati javaslatot, kézfelnyújtással szavazza meg.

Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
177/2009.(XI.24.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett „Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújítása (TEUT) (célelőirányzat, jogcím) támogatására” benyújtott „**Szécsény Árpád út felújítása**” című pályázathoz megítélt támogatási összegből 27.956 Ft-ról lemond.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

15. Előterjesztés a testületi ülések televíziós felvételéről

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Azt kérem a tisztelt képviselő-testulettől, hogy ne húzzuk már tovább a döntést, hanem döntsünk a határozati javaslatnak megfelelően. Tehát nincs akadálya annak, hogy a testületi ülésekről másnap le legyen adva a felvétel. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Ennek kapcsán mi előterjesztettük azt, hogy jó-jó, hogy van nekünk egy városi főszerkesztőnk és egy városi televíziónk, de én azt gondolom, és azt gondoltuk akkor is, és ezért terjesztettük be egyébként, én hoztam be és csatoltam is a testületi ülés jegyzőkönyvéhez egy ajánlatot, mely 30 ezer plusz áfáról szólt. Talán tavasszal volt, amikor erről beszéltünk, hogy át kellene ezt a kérdéskört gondolni, hogy miért jött ez így konkrétan? Mert az 50 ezer forintot Kulcsár József behozta, akkor ő határozta meg. Emlékszünk rá, hogy első körben Kulcsár úr horribilis összeget jelölt meg, és miután én beterveztettem a 30 ezer forint plusz áfát ...

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

50 ezer forint volt abban az ajánlatban.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

50 ezer volt, de áfa nélkül.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Jó, hát nyilván, hogyha tudtam volna, hogy mi a helyzet, mivel az akkori megbeszélés alapján azt mondta, hogy akár 30 ezer forint plusz áfáért is elvállalja, vagy ötvenért áfa nélkül.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Július 7-i ülésen tárgyalta a testület, és akkor nekem úgy tűnt a testületi anyagból, hogy Kulcsár úr ajánlatával kapcsolatban semmi kifogás nem merült fel.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Dehogynem, én terjesztettem elő.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az az előző testületi ülésen volt, amikor behoztátok az 50 ezer forintos ajánlatot, utána Kulcsár úr terjesztette elő, és ő mondta ki ezt az összeget. Én azt gondolom, hogyha valakire rábizzuk a szécsényi televízióknak a műsorszerkesztését, akkor talán bizzuk meg ezzel is szakmailag - mert szakmáról van szó -, ennek a felvételnek az elkészítésével. Meg kell nézni a jegyzőkönyveket.

Smelkó István képviselő

Nekem az a véleményem, hogy nem kellene ezt az egészet tovább forszírozni, pláne, hogy az intézményeknek sincsen pénz, spórolni kell, ez meg 700 ezer forint egy évben.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Miért ennyi? Testületi ülésekről van szó, ugye?

Smelkó István képviselő

Havonta van testületi ülés, az tizenkétszer ötvenezer forint, plusz az áfa.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

A rendes ülések tekintetében, és a rendkívüli ülések?

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Azért nem mindegy, hogy kettőtől hatig, vagy egy tízperces rendkívüli ülésről van szó. Erre valamit ki kell találni.

Smelkó István képviselő

Nem tudom megéri-e, pláne akkor, ha az intézményektől meg vesszük el a pénzt.

Szenográdi Ferenc képviselő

Bennem is vegyes érzelmek voltak, hogy igen, vagy nem, amit Smelkó képviselőtársam elmondott, de azért azt mondom, hogy végül is a demokráciának az egyik dolga a nyitottság, és nyilvánvaló dolog, hogy nem árt, ha a lakosság tudja, mi van itt. Bevallom őszintén, bennem is ott vannak a kérdőjelek, hogy tényleg egy ilyen

összegért. A kérdés másik fele, hogy el kell ismerni, hogy Kulcsár József profi szakember, a stábját is nagyon jól irányítja, mozgatja, jól összevágja a filmet.

Smelkó István képviselő

Már amikor kimennek a rendezvényekre, mert mostanában nem nagyon jár ki.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kérem a képviselőket, erről beszéljünk! Akarja a testület, vagy nem akarja ezt, ebben kell döntenem, ne húzzuk az időt. Utána megint én leszek a hibás, mert nincs döntés ebben a kérdésben.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Bocsánatot kérek, de ez egészen sarkosítása a dolgoknak, és azt gondolom, hogy nem szabad, mert beleesünk bizonyos hibákba. Mi kezdeményeztük, de hát a polgármester asszony székfoglaló beszédében is az önkormányzatiságnak a demokratikus nyilvánosságát a testületi ülésen, elmondta, a programjában benne van pontosan, hogy ez erről is szól. Ezzel egyet is értünk, ezzel nincs semmi gond, itt pont arról beszélünk, amiről egyébként a 2010. évi koncepció elfogadásakor, hogy mit kell meghúznunk, és milyen nadrágszój-politikát kell folytatnunk. Tehát ebben a tekintetben igenis megéri még egy kört futni benne, hogy egyrészt nincs szabályozva ebben a kérdésben a rendkívüli testületi ülés és a rendes ülés nincs elhatárolva. Sem pénzügyileg, sem egyéb módon nincs elhatárolva, tehát ennek az elhatárolása mindenféleképpen szükséges.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Tehát akkor mi a javaslata képviselő úrnak? Elnapoljuk ezt a kérdést, és a rendkívüli ülésekre is kérünk árajánlatot, ez a kérésük?

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Így van, kérjünk árajánlatot, de akkor még mindig legyen lehetőség, hogy majd akkor én is hozok egy árajánlatot ebből a szempontból. Tehát nyilvánvalóan a legolcsóbb megoldást akarjuk választani. Nekem az a javaslatom, hogy a következő ülésre hozzuk be ezt a napirendi pontot azzal, hogy kérünk árajánlatot a rendkívüli testületi ülések vonatkozásában is.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kérem szépen, az azért furcsa dolog, hogy Szécsény város televíziója működik, csinál jó kis műsorokat, és akkor majd hozunk ilyen ajánlatot, meg olyan ajánlatot, és nem bízunk arra az emberre, aki a televíziókat működteti. Szóval akkor ezen el kell gondolkodni, hogy akkor elmegyünk a Bolgár Jánoshoz, és betérjesztünk egy tízezer forintról szóló ajánlatot, mert hát annál olcsóbban Kulcsár József nem fogadja el. Úgy gondolom, hogy megfelelő komolysággal kellene kezelni ezt a kérdést, először is el kéne döntenem, hogy akarjuk-e ezt a nyilvános közvetítést vagy nem. Ha akarjuk, akkor ezt megfelelő szakemberre bízunk. No és akkor itt lesz a kérdés, hogy a megfelelő szakembernek mennyiért van a rendkívüli ülésekre árajánlata, vagy azt mondja, hogy

ötvenezer forintból megcsinálom egy hónapban az egészet, ha lesz rendkívüli ülés, ha nem lesz.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Jó, hát ez egy variáció.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Lehetséges egy olyan ajánlatkérés, hogy óradíjat adjanak meg, és akkor egyszerűbb a dolog. Ez is egy megoldás. Mert jogosan mondhatja bármelyik tévés is, hogy itt van kettő órát, vagy itt van hat órát.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Lehet, hogy egy kőműves óradíjban dolgozik, de egy televíziós nem.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Ha tízperces a testületi ülés, akkor jó, ha hatórás kevésbé jó, és kettő kiegyenlíti egymást hosszútávon.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Ez volt az egyik, amit mondani akartam. A másik: attól függetlenül, hogy most én kétségbe vonnám Kulcsár Józsefnek, a városi televíziósnak a szakmai dolgait, nem is akarom, nem is tisztem, de ettől függetlenül meg úgy gondolom, hogyha nem kérünk más ajánlatot, talán ez egy ponton még versenyellenes is. Tehát ezt végig kell gondolni, mert ha van itt több olyan, aki képes ilyen szolgáltatás elvégzésére, akkor nem biztos, hogy a másikat ki kell zárni. Én elhiszem, hogy övele van egy szerződésünk, ő csinál egy városi tévét, rendben.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A városi tévéhez ez is hozzátartozik, kedves képviselő úr!

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Benne van a szerződésben? - nincs benne a szerződésben. Ez egy másik dolog, én úgy gondolom. Lehet, hogy ő lesz a befutó, de talán nem kellene a többi pályázót és a versenyt kizárni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Azzal teszem fel szavazásra a javaslatot, amit Havasi képviselőtársam mondott, hogy napoljuk el ezt a kérdést. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnnyújtással szavazza meg.

Közbeszólás:

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Bocsánatot kérek! Azzal kérem ezt megszavazni, mint mondtam, hogy akkor az ajánlattevő terjesszen be ajánlatot konkrétan abban a tekintetben.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ezt így gondoltuk.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Akkor rendben van.

Smelkó István *képviselő*

Az én javaslatomat is fel kellene tenni szavazásra. Amikor erről beszéltünk, akkor még nem voltak azok a normatívák ismeretese, amik most kijöttek, és igen sok pénzt elvesznek az intézményektől.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az ajánlat után is lehet dönteni úgy, hogy nem fogjuk megkérni.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Pontosan ezt akartam mondani, Smelkó István javaslata fennmaradhat továbbra is, lehet, hogy nem fog olyan ajánlat bejönni, hogy pozitívan döntsünk.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

De akkor kell egy új kiírás.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Nem volt kiírás.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

De már van egy ajánlat, ezt csak úgy lehetne, hogyha senki nem tudja a másik ajánlatát.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Milyen másik ajánlatát? Nincs másik ajánlat.

Smelkó István *képviselő*

De akkor meg kell határozni konkrétan, mint egy pályázati kiírásnál, hogy mit kérünk.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

A közbeszerzésnél is például alámehetnek bármilyen szempontból, sőt vizsgálni kell azt a kérdést, hogy ez az ajánlat elég komoly-e egyrészt szakmai szempontból, másrészt műszaki tartalommal meg tudja-e tölteni, és megfelelő minőségben tudja-e szolgáltatni. Tehát még dönthet úgy a testület, meg bárki ebből a szempontból, hogy nem a legalacsonyabb ajánlatot fogja elfogadni. Tehát nyilván ez a testület vonatkozásában is így van.

Takács Béla képviselő

Képviselőtársamat szeretném emlékeztetni, hogy pontosan most került ellentmondásba az előző feltételezésével. Mert ugyanis Ön azt mondta képviselő úr, hogy: hozok akkor harmincezer forintért, és akkor a legkevesebbet fogjuk alkalmazni.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Nem ezt mondtam, tévedés. Azt mondtam, hogy hozunk harmincezer forintos ajánlatot, mert van ilyen ajánlat is, és akkor megvizsgáljuk.

Takács Béla képviselő

Nem, képviselő úr azt mondta, hogy az fog nyerni. Emlékszem rá, figyeltem Képviselő úr, és most ellentmondásba keveredett. Egyébként nem támogatom, én ezt már több alkalommal elmondtam. Smelkó képviselőtársamhoz csatlakozom, hogy én mindvégig ragaszkodtam, hogy nem önmutogatásra való az, hogy most itt szereplési vágyból minél többször engem a tévében mutassanak, tehát én nem támogatom.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen. Van-e még más vélemény? Ha nincs, akkor Havasi képviselő úr javaslata szerint elnapoljuk ennek a napirendnek a tárgyalását, és természetesen kérünk a rendkívüli testületi ülésekre vonatkozóan is, és a rendes testületi ülésekre vonatkozóan is árajánlatot, és az árajánlat ismeretében döntsünk. Lehet az is, hogy úgy dönt a képviselő-testület, hogy nem fogadja el az ajánlatot. Aki így egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelnújtással szavazza meg.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
178/2009.(XI.24.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a testületi ülések televíziós felvételéről szóló napirendben a döntést elnapolja azzal, hogy a rendkívüli ülésekre vonatkozóan is árajánlatot kell kérni, és a következő rendes testületi ülésen elő kell terjeszteni.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

16. Előterjesztés a Városüzemeltetési Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztés arra vonatkozik, hogy a Városüzemeltetési Nonprofit Kft. alapító okiratából, az egyes tevékenységi körökből vegyük ki a „Temetkezés, temetkezést kiegészítő szolgáltatás (közhasznú)” tevékenységet. Ez ugyanis engedélyhez kötött tevékenység, a Cégbíróság felszólított az engedély beadására. Ténylegesen alvállalkozóval végzi a Kft. a tevékenységet, ezért kérjük ezt a tevékenységet törölni. Van-e valakinek kérdése ezzel kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, hogy kézfelnyújtással szavazza meg.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 9 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
179/2009.(XI.24.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (3170 Szécsény, Rákóczi út 41.) alapítója, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény rendelkezései alapján, az alapító okirat 3.2 Egyéb tevékenységi körök közül a **Temetkezés, temetkezést kiegészítő szolgáltatás (közhasznú) tevékenységet törli.**

Felhatalmazza a polgármestert, mint az alapító képviselőjét, hogy az alapító okirat módosítását írja alá, és küldje meg az illetékes cégbíróságnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

17. Arany János Tehetséggondozó programban való részvétel támogatása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztésben szereplő diákokat az iskola javasolja a programban való részvételre, a testület elvi támogatást tud nyújtani. Egyenként kell szavazni a tanulók támogatásáról. Van-e valakinek kérdése, véleménye ezzel kapcsolatban?

Smelkó István képviselő

Teljes mértékben támogatom, és csak visszautalnék az előző napirendre, hogy az ötvenezer forintot inkább odaadnám ezeknek a gyerekeknek, akiknek tudnánk segíteni, vagy a Bursa Hungaricában részt venni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Igen, ez is egy álláspont.

Kérem külön-külön megszavazni a javaslatokat, mivel minden gyermek anyagához külön kell a határozatot csatolni.

Fentiek után a képviselő-testület a javaslatokat külön-külön elfogadva, 9 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatokat hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
180/2009.(XI.24.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete benyújtja pályázatát a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételre.

Támogatja, hogy Berki Mirella (3170 Szécsény, Kerülő út 16/A.; an: Jónás Mária) nyolcadik évfolyamos tanuló Szécsény település képviseletében részt vegyen a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában.

Az önkormányzat elviekben támogatja a tanulót, anyagi támogatást nem tud nyújtani számára.

Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázatot - a határozattal együtt - határidőre a tanuló által az első helyen kiválasztott középiskola részére küldje meg.

Határidő: 2009. december 11.

Felelős: Polgármester

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
181/2009.(XI.24.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete benyújtja pályázatát a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételre.

Támogatja, hogy Gazsi Dorothy (3170 Szécsény, Temető út 27/A.; an: Vetró Rozália) nyolcadik évfolyamos tanuló Szécsény település képviseletében részt vegyen a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában.

Az önkormányzat elviekben támogatja a tanulót, anyagi támogatást nem tud nyújtani számára.

Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázatot - a határozattal együtt - határidőre a tanuló által az első helyen kiválasztott középiskola részére küldje meg.

Határidő: 2009. december 11.

Felelős: Polgármester

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
182/2009.(XI.24.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete benyújtja pályázatát a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételre.

Támogatja, hogy Gazsi Martina (3170 Szécsény, Temető út 27/A.; an: Vetró Rozália) nyolcadik évfolyamos tanuló Szécsény település képviseletében részt vegyen a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában.

Az önkormányzat elviekben támogatja a tanulót, anyagi támogatást nem tud nyújtani számára.

Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázatot - a határozattal együtt - határidőre a tanuló által az első helyen kiválasztott középiskola részére küldje meg.

Határidő: 2009. december 11.

Felelős: Polgármester

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
183/2009.(XI.24.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete benyújtja pályázatát a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételre.

Támogatja, hogy Tóth Vivien (3170 Szécsény, Mező I. út 36.; an: Megyeri Katalin) nyolcadik évfolyamos tanuló Szécsény település képviseletében részt vegyen a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában.

Az önkormányzat elviekben támogatja a tanulót, anyagi támogatást nem tud nyújtani számára.

Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázatot - a határozattal együtt - határidőre a tanuló által az első helyen kiválasztott középiskola részére küldje meg.

Határidő: 2009. december 11.

Felelős: Polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Megkérdezem a hölgyet, aki ülés közben érkezett, hogy valamilyen kérdése van?

Szécsényi lakos:

Úgy tudom, hogy be lett adva egy papír az állatmenhellyel kapcsolatban, hogy helyet szeretnénk kérni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A kérelemnek még utána kell nézni a hatósági előírások vonatkozásában, a következő testületi ülésen fogjuk tárgyalni. Ki van adva az illetékes osztálynak, meg fogják nézni a feltételeket, mert ez nem egyszerű dolog, és a bizottsági ülés elé fogják terjeszteni, majd azt követően, a bizottsági vélemény ismeretében tudjuk tárgyalni.

Ha nincs senkinek bejelenténivalója, köszönöm az intézményvezetőknek, hogy itt voltak, megköszönöm a képviselők munkáját, és az ülést bezárom (19²⁰ órakor).

k.m.f.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet
címetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet
polgármester