

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Városháza tanácskozótermében tartott, 2010. április 27-i üléséről

Jelen vannak: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*
13 települési képviselő:
Antal Ferenc, Daróczi Tiborné, dr. Havasi Zoltán (16⁴⁵ óráig),
dr. Kerényi Csaba, Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna, Makovinyi Sándor,
dr. Pintér Sándor, Smelkó István, Sümegi Tamás, Szenográdi Ferenc,
Takács Béla, Varga Béla (17⁴⁵ óráig), Vizi Zoltán (15³⁰ órától)
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*
Kissné Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*
Horváth Róbert *építési műszaki és vagyonkezelő osztályvezető*
Bárányné Márton Melinda *műszaki osztályvezető-helyettes*
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*
Meghívottak:
Bata János *bejegyzett könyvvizsgáló*
Verebesi Ivánné *belsőellenőrzési vezető*
Oláh Antal *környezetvédelmi szakértő*
Kovács Attiláné *intézményvezető, Szécsény Kistérség Szociális Szolgáltató Központ és Gyermekjóléti Szolgálat*
Vincze Béláné *Városi Gyámhivatal vezetője*
Gazdik Andrea *Városi Gyámhivatal, ügyintéző*
Czímer Vera *adósságkezelési tanácsadó*
Zsolnai Györgyné *igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*
Havasiné Földi Zsuzsanna *óvoda intézményegység-vezető*
Bagó István *ügyvezető igazgató, Szécsényi Gyermek- és Közéletfejlesztési Nonprofit Kft.*
Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft és AGRO-HELP Nonprofit Kft.*
Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Szolgáltató Kft. Vendégek jelenléti ív szerint*

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Tisztelettel köszönöm a képviselő-testület tagjait, vendégeinket, a televízió nézőit, a napirendi pontokhoz meghívottakat. Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes. Bejelentem, hogy Vizi Zoltán képviselőtársunk jelezte, hogy munkahelyi elfoglaltsága miatt késik az ülésről. Szeretném feltenni a meghívóban jelzett napirendeket tárgyalásra, a következő kiegészítéssel. Szeretném, ha a képviselő-testület megtárgyalná Szécsény Városi Polgármesteri Hivatal alapító okirat módosítására vonatkozó javaslatot. Ezt pontosítást a mai napon levélben kérte a Magyar Államkincstár, mivel korábban néhány szakfeladat megnevezése rövidített

formában kerül az alapító okiratba. Ezt a módosítást három napon belül meg kell küldeni a MÁK-nak, ezért kérem, vegyék fel napirendi pontként ezt a sürgősségi javaslatot.

Smelkó István *képviselő*

Szeretném kérni, hogy a képviselői bejelentések - s ezt nem látom a napirendi pontok között - ne az ülés végén legyenek, mivel zárt ülés is lesz, hanem a zárt ülés előtt kerüljön rá sor.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm a javaslatot!

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Napirend előtt szeretnék majd szót kérni, Sümegi Tamás képviselőtársam és jómagam.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Először a napirendet szeretném megszavaztatni. Tisztelettel kérem, hogy aki egyetért a meghívóban jelzett napirenddel és a sürgősségi javaslat megtárgyalásával, illetve azzal, hogy a zárt ülés előtt legyenek a képviselői bejelentések, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

A képviselő-testület az alábbi napirendet egyhangúlag elfogadta.

Napirend:

1. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítására
2. Beszámoló Szécsény Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének teljesítéséről
3. Előterjesztés az önhibájukon kívül hátrányos pénzügyi helyzetben lévő helyi önkormányzatok 2010. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról
4. Tájékoztató 2009. évben végzett belső ellenőrzésekről
5. Előterjesztés a „Közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése” című pályázat segítségével megvalósuló nagylóci tagintézmény (óvoda) II. ütemű felújításának térítésmentes tulajdonba adására
6. Előterjesztés Szécsény Város Önkormányzatának Környezeti Fenntarthatósági terve elfogadásához
7. Beszámoló a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 2009. évi munkájáról, a jegyző gyámhatósági hatáskörben végzett feladatairól
8. Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok javadalmazási szabályzatának megalkotásáról
9. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására
10. Képviselői bejelentések
11. Zárt ülésen: Személyi ügyek

Napirend előtti hozzászólások:

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Én is szeretnék napirend előtt hozzászólni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Tessék parancsolni! És utána szólhatnak, aki még jelentkeztek.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Képviselő-testület, Kedves Televíziónézők! Megtörténtek a 2010. évi országgyűlési választások, és ezzel kapcsolatban három dolgot szeretnék elmondani. Az első, amit legfontosabbnak tartanék, a köszönet. Szeretném megköszönni mindenkinek, aki élt alkotmányos jogával, és bármelyik képviselőjelöltet, vagy pártlistát szavazatával támogatta. Rendkívül fontosnak tartom a demokrácia kiteljesedése érdekében, hogy mindenki, aki választójoggal rendelkezik, részt vegyen az országgyűlési képviselőválasztáson, hiszen erre csak négyévente van lehetőségünk, és minél többen mondunk véleményt, annál inkább kijön az a demokratikus vélemény, ami utána megjelenik a szavazási eredményekben. Külön szeretnék köszönetet mondani a választási bizottság elnökének, illetve a választási bizottság tagjainak, akiknek áldozatos munkáját szeretném megköszönni. Külön örömmre szolgál, hogy nem volt panasz, nem volt bejelentés Szécsény városában és térségében, legalábbis nem hallottunk róla. A szavazatszámoló bizottságban résztvevőknek is megköszönöm, akik egész napjukat rááldozták, illetve azoknak a köztisztviselőknek, akik a szavazatok összesítésében segédkeztek. Külön megköszönöm a címzetes főjegyző asszony munkáját is.

A második része, amiért szót kértem, az a gratuláció. Gratulálni szeretnék azoknak, akik képviselői mandátumot szereztek, így Dr. Nagy Andornak, a Fidesz-KDNP jelöltjének, képviselői munkájához sok sikert és jó egészséget kívánok, és kívánom, hogy a 03. számú választókerület, illetve Szécsény város lakóinak érdekében végezze képviselői munkáját. Külön szeretnék gratulálni a Fidesz-KDNP pártszövetségnek, ami meggyőző többséget ért el a választásokon. Azt tudjuk, hogy az ország előtt igen nehéz időszak áll, de mivelhogy mindenkinek, aki ebben az országban él, az az érdeke, hogy sikeres jövő előtt álljunk, mindenkinek jókívánáságaimat szeretném kifejezni, tudjuk, hogy minden kezdés felemelt fejet érdemel, és reményt. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Tessék Varga úr!

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Kedves Vendégeink! Tisztelt Tévénézők! Április 25-én történelmi, sorsfordító eseményeknek lehettünk a tanúi. Választópolgárok döntöttek arról, hogy a jövő változásokat hozzon. A polgári összefogás a Fidesz-KDNP jelöltjeinek tisztas helytállását hozta. A polgárok világosan és egyértelműen kinyilvánították a változásnak az igényét. Ez az országban,

megyénkben, a szécsényi választókerületben, és városunkban is ugyanígy történt, pontosan, hajszálpontosan és a számok tükrében egyértelműen. Itt ezen a helyen szeretnék köszönetet mondani a Fidesz-KDNP frakció nevében annak a 3449 szavazásra jogosult választópolgárnak, akik éltek alkotmányos demokratikus jogaikkal, és elmentek szavazni, ami 68 %-os részvételnek felelt meg. Ez egy rendkívül tisztességes helytállás, ami azt bizonyítja, hogy igenis a szécsényi polgárokat érdekli a saját sorsuk, és nem közömbösek számukra a demokratikus alapértékek. Itt ezen a helyen szeretném külön megköszönni a Fidesz-KDNP helyi szervezetei nevében mindazoknak, akik a parlamenti választásokon pártpreferencia-listán itt városunkban, Szécsényben a Fidesz-KDNP listájára adták le voksukat, mintegy 1749-en, a szavazatok 51 %-ával tisztelték meg a szövetséget.

Megkérem Havasi képviselőtársamat, hogy ossza ki a grafikonokat, amin pontosan lehet látni az eredményeket is.

Figyelemreméltó eredménynek tartjuk, a második, dobogós helyen végzett Jobbik eredményét, amely 765 fővel, 22 %-os támogatással a második helyen végzett. Harmadik lett az MSZP 734 szavazattal és 21 %-kal, amely egyértelműen üzenetértékű volt az MSZP felé, aminek vezetői már másnap tették a dolgukat és lemondtak. A negyedik helyen végzett 149 vokssal, az LMP, ami 4 %-nak felel meg. Ötödik helyen volt a Munkáspárt 31 db szavazattal, és 1 %-os eredménnyel.

Itt ezen a helyen szeretnék köszönetet mondani, és tolmácsolni Dr. Nagy Andor képviselő úr köszönetét a szécsényi választópolgároknak és a szavazóknak, akik hozzájárultak ahhoz, hogy környezetünkben, városunkban itt Szécsényben soha nem tapasztalt, történelmi első körös győzelem szülessen, amely megszületett. Nagy Andort a szavazatok 52 %-ával, azaz 1808 szavazattal támogatták. Ez egy nagyon erős, markáns és egyértelmű támogatás, több mint a pártlistán leadott szavazatok aránya. Ez rendkívül derék teljesítmény - úgy gondolom - egy fővárosi képviselőtől, aki az elmúlt időszakban méltán bizonyította, hogy egyértelműen a szécsényiek és a Szécsény környékiek befogadták, és ilyen szempontból a bizalmukkal megtisztelték. Majd tovább elemezve a választási eredményt, itt ragadnám meg az alkalmat, hogy a Fidesz-KDNP frakció nevében gratuláljunk Borenszki Ervin képviselő úrnak a második helyezéshez, és a 882 szavazathoz, ahhoz a 26 %-hoz, ami nem kis teljesítmény, amellyel rávert egy hitelét vesztett megbukott párt, az MSZP leadott szavazataira. A megyében az MSZP-s képviselők között ő tudott a legjobb eredményt elérni. Harmadik lett Betz József, a Jobbik jelöltje 727 szavazattal, és 21 %-os támogatással.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A választópolgárok akarata szent és sérthetetlen és tiszteletreméltó. A polgárokat nem lehet büntetlenül megtévesztetni. Ideje ilyen értelemben az elmúlt 20 év átmeneti korszakán túllépni, mert az álszentség politikája megrontja az embereket. Ma Magyarországon demokrácia van, az emberek azt mondták, hogy a Kormány menjen, a demokrácia maradjon. Más világban élünk, más világban keltünk föl, máttól sok minden másképp lesz. A 20-25 éve egypártrendszerrel szolgálók eredménye máttól kevesebbet fog nyomni a latban, mert megváltozik a gondolkodásmód, és meg fog változni sok minden is. Nem lesz holnaptól ugyan kolbászból a kerítés, de sok mindenben lesz változás. Lesz ismét hit, lesz ismét remény, és közösen bízunk a jó Isten segítségével, és az újraépíthető jövőben. Itt az idő, itt az ideje az elmúlt 20 év átmeneti korszakán túllépni, mert az álszentség

megrontja a politikát. Mi bízunk benne, hogy ez a folyamat ősre is folytatódni fog, és a választópolgárok bizalmát meg fogjuk szolgálni.

Tisztelt Szécsényi Polgárok! Köszönjük a bizalmat, köszönjük a támogatást!

Szeretnék a frakció nevében köszönetet mondani a jegyző asszonynak és a hivatalnak, abban, hogy korrektül, flottul, zökkenőmentesen lebonyolították a választásokat, és ebben a helyzetben is helytálltak. Kérem, hogy tolmácsolja a Fidesz-KDNP frakció köszönetét a szavazásban és a munkában résztvevőknek! Köszönöm, hogy meghallattak!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Én is köszönöm! Tessék, napirend előtt ki kíván még hozzászólni? Sümegi Úr!

Sümegi Tamás *képviselő*

Köszönöm szépen a szót! Köszöntöm a Polgármester asszonyt, a Jegyző asszonyt, Képviselőtársaimat, Kedves Vendégeinket, a Televíziónézőket!

Az előttem szóló képviselőtársaim már köszönő szavaikat kifejezték, megköszönték valamennyi választópolgárnak azt, hogy éltek az Alkotmány adta jogukkal és elmentek szavazni. Megköszönték a hivatal részéről a dolgozó valamennyi választókerületi munkatársnak a munkáját. Ehhez csak csatlakozni tudok, más ügyben kértem volna szót.

Egészen biztos, ha máskor nem, akkor gyerekkorotokban Kedves Képviselőtársaim, jártatok már úgy, hogy egy követ dobthatok be egy mély kútba, és vártatok izgatottan, hogy az leérve a kút fenekére, mikor csobban egy nagyot. Hát valami hasonlót érzek én is most. Néhány hónappal ezelőtt felállítottunk egy vizsgálóbizottságot, amelynek a célja az volt, hogy a ravatalozó, Szécsény város területén található ravatalozó felújítási munkálataival kapcsolatban, költségvetésével kapcsolatban készítsen el egy részletes vizsgálatot, akár külső szakértő bevonásával, majd azt ismertesse a testülettel, és Szécsény város lakóival. Hát sajnos erre a vizsgálatra nem került sor. Sajnos most nincs itt Vizi Zoltán képviselőtársam, aki ennek a vizsgálóbizottságnak az elnöke, szívesen megkérdeztem volna át, hogy hol áll az ügy? Miért nem jutottunk egy métert sem ebben a kérdésben előre? - de talán ezt a kérdést az osztályvezető úr, vagy a polgármester asszony a hozzászólásom végén meg tudja majd válaszolni.

Úgy érzem, hogy kicsit félreértették kedves képviselőtársaim ennek a bizottságnak a felállítását. Mi nem besározni akartunk egy helyi vállalkozót ezzel a vizsgálattal, hanem épp ellenkezőleg, tisztázni őt az ért vádak alól.

Az elmúlt kampányidőszakban a Fidesz-KDNP stáb tagjaként számos önkormányzati képviselővel, számos polgármesterrel volt alkalmam, módon és lehetőségem beszélgetni, és ahol tudtam, hogy hasonló beruházások, hasonló felújítások történtek, rájuk kérdeztem, hogy: Ugyan kedves kollégák áruljátok már el, hogy felétek hogy és mint működnek ezek a dolgok, mennyibe kerültek a felújítások? Minden egyes esetben azt a választ kaptam, hogy a kivitelezés sokkal olcsóbb volt, mint Szécsényben, vagy ha annyiba került, mint nálunk, ott a műszaki tartalom volt magasabb. Erre a vizsgálatra nem fog most sor kerülni, de ahogy a mondás tartja, ami késik, az nem múlik. Remélem, bízom benne, hogy 2010 ősztől, hasonlóan a mostani választáshoz, egy nagy fordulat fog majd bekövetkezni, és egy teljesen más összetételű képviselő-testület fog felállni. Már most a figyelmükbe ajánlom, hogy ne feledkezzenek meg

erről a vizsgálatról, és ne feledkezzenek meg az elmúlt négy év összes, valamennyi beruházásáról, valamennyi felújítási építéséről, nézzenek át mindent, igazi csemegéket is fognak találni. Egy példa: ugye tudják ki az az Antal Attila? - volt Nógrád Volán vezér. Ő most előzetes letartóztatásban van sikkasztásért, hűtlen kezelésért és bünszövetkezetben való bűncselekmények elkövetéséért. Annak idején Szécsény város területén található autóbusz-pályaudvart polgármester asszonnyal, Borenszki Ervin képviselő úrral együtt avatta.

Az előző testületi ülésen tettem egy ígéretet, hogy amennyiben egy hónap alatt nem történik előremozdulás a ravatalozó felülvizsgálatával, kivizsgálásával kapcsolatban, akkor én erről a bizottsági posztomról lemondok. Szeretném tartani az ígéretem, ebből a bizottságból én most kilépek. Ha a testület gondolja, helyettem választ egy másik tagot, ha nem, akkor pedig ezt a bizottságot dolgavégezetlenül feloszlatja. Köszönöm szépen a szót!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm! Van még valakinek? Tessék!

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Igen, köszönöm szépen! Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Hölgyeim és Uraim!

Nos, jelen előzmények után, egy picit az ember, örül annak, hogy mégis változás lesz és ez most függetlenül attól, hogy milyen pártnak az elkötelezettje, azt gondolja, hogy ráfér erre a társadalomra, és ráfér a mi kis szűkebb közösségünkre is a változás. Reméljük, hogy ez a változás pozitív lesz, és mindenkinek azt hozza, amit remél tőle.

Térjünk vissza mégis az önkormányzati ügyekre, és én rögtön azzal kezdeném, amit immáron két éve rágunk, az OAKLAND Kft. ügye. Az OAKLAND Faipari Kft. ügye, amelynek az önkormányzat részese 5 %-os tulajdonosi arányban. És hát ennek az előzményeit ismerik mindannyian, tavaly a november 24-i ülésen az itt tartózkodó Horváth Kulcsár Kolos tulajdonosok azt ígérték, hogy februárban okirati bizonyítékokkal fognak előállni, hogy mi is történt az elmúlt két évben. Persze ez egy kicsit nehéz lesz, mert ez a cég ugyan a cégjegyzék szerint működik, bár nagyon érdekes, hogy ugyanazon a néven van egy törölt cég, és ugyanazon a néven van egy működő cég. Mikor próbáltam rákattintani a mérlegadatokra, a mérlegadatok nem érhetőek el, semmiféle információ nincs arról, hogy ez valójában működik-e, vagy sem. Nem beszélve arról, hogy azok az ígéretetek, amelyek elhangzottak akkor, amikor az önkormányzat ehhez hozzájárult, hogy eladja ezt a területet, olyan áron ráadásul, amit nekünk ki kellett fizetni földvédelmi járulék címén, tehát gyakorlatilag mi ennek kapcsán, úgy lehet mondani, sőt sajnos így van, veszítettünk. Ráadásul ugye néhány hónappal később közel 20 millió forint értékben meg is terhelték ez a volt önkormányzati ingatlant, holott a testületnek a 2008-as 1-es számú határozatába az van beleírva, és felolvassám, mert érdekes összefüggés: „Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 11.821 E Ft földvédelmi járulék megfizetése mellett a Szécsény, 0332/40 hrsz-ú ingatlanból 3,4 ha területet értékesít kérelmezők részére. Az ingatlant az önkormányzat munkahelyteremtés céljára értékesíti, mely beruházást legkésőbb 2 éven belül kell megvalósítani. Az ingatlan vételárát, amely megegyezik a földvédelmi járulék összegével a kérelmezők az adásvételi szerződésben megjelölt határidőben

kötelesek megfizetni az önkormányzat számlájára. Az ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződésben utalni kell arra, hogy a terület faipari üzem létesítésére használható. Az adásvételi szerződésben az önkormányzat részére biztosítani kell a visszavásárlási lehetőséget arra az esetre, ha a beruházás nem valósulna meg.” Hát ez igen érdekes, mert hogyha megterhelték ezt az ingatlant, akkor nem tudom, hogy dupla áron fogjuk visszavásárolni az ingatlant?! Ezen felül nincs információnk arról, hogy mi is van a háttérben, tehát mi történik itt? Én utána kerestem ennek a Horváth Kulcsár Kolos nevezetű cégnek, hát újjeländi offshoot cégek jöttek elő ennek kapcsán, ami nem túlságosan bizalomgerjesztő ebből a szempontból. És ugye az sem, hogy volt egy ígéret, hogy februárra megfelelő bizonyítékokkal elő fognak állni ebben a tekintetben. Én azt gondolom, hogy itt az idő, hogy tiszta vizet öntsünk a pohárba, és ezt, hogyha szükséges, akkor a frakciónk kezdeményezni fog egy rendkívüli testületi ülést ennek kapcsán, hogy tárgyaljuk meg, ugyanis itt egy sor olyan dolog merül fel, amely tekintetében meg kell vizsgálnunk, hogy hol, mit hibáztunk és ezt hogyan lehet helyrehozni, módosítani.

A következő, amire röviden szeretnék reagálni, az elmúlt testületi ülésen volt egy kis problémám, nem is probléma volt, a polgármester asszonnyal valamin talán nézeteltérésünk volt, és a polgármester asszony többször kijelentette személyeskedési kérdésekről, ugye ne személyeskedjünk. Nos, én csak a polgármester asszony figyelmét szeretném felhívni a 36/1994-es Alkotmánybírósági határozatra, amely a politikai közszereplők fogalmával foglalkozik, és felolvasnék két mondatot belőle: Teljes mértékben elfogadható, sőt kívánatos is, hogy a politikai közszereplők, e minőségük miatt fokozottabb bírálat elfogadására legyenek kötelesek. Kiemelkedően fontos alkotmányos érdek az állami és a helyi önkormányzati feladatokat ellátó személyek tevékenységének nyilvános bírálhatósága. Tisztelettel arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy amikor az ember kritikát fogalmaz meg, lehet, hogy senkinek nem esik jól, ez biztos így van, de maradjunk a jog által biztosított keretek között, és talán lehessen elmondani a bírálatot, és ne rögtön olyan reakció legyen, amely nemcsak etikailag, hanem jogilag is igen kifogásolható.

Még kettő rövid észrevételem volna az elmúlt időszak történéseiből. Egy héttel ezelőtt, ha jól emlékszem, a városfejlesztési bizottság egy rendkívüli ülést hívott össze, amely arról szólt, hogy a főúton, a CBA-val szemben, ahol volt a városi közfürdő - bizonyára ismerős a testületnek, illetve a tisztelt nézőknek - most ott épülne egy autómosó. Ennek kapcsán a polgármester asszony, a bizottsági ülésen legalább is így történt a nyilatkozat, megkérte a műszaki osztály vezetőjét, hogy hívjon össze ennek kapcsán egy rendkívüli bizottsági ülést, amely vonatkozásában egy hatósági ügy, és ezt a hatósági ügyet szeretném aláhúzni, itt olyan hatósági ügyről van szó, építési engedélyezési hatósági ügy, amelyhez az önkormányzatnak és a bizottságnak semmi, de semmi köze nincs. Sőt jogilag igen keményen fogalmaz ebben a kérdésben a jogszabály, hogy a hatósági ügyekben az önkormányzatnak nem is ad beavatkozási lehetőséget, Ennek ellenére egy levelet mutattak ott, amelyet írtak a polgármester asszonynak, hogy kérik, hogy fontolják meg engedélyezzék-e oda. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal írt a polgármester asszonynak egy levelet, amiben kérték, hogy gondolják át, hogy oda engedélyezik-e a CBA-val szembe - ugye jól ismerjük a CBA-nak az épületegyüttesét, amely rendkívül harmonikusan illeszkedik Szécsény város történelmi városmagjához is, és hogy azzal szemben engedélyezzük-e ezt az

építményt, illetve azt kérte, hogy gondolja át a polgármester asszony. Nyilván ez nem adhatott neki felhatalmazást arra, hogy hatósági ügyben összehívja a testület egyik bizottságát, ezért tisztelettel szeretném a figyelmét felhívni arra, hogy - immáron sokadszor -, hogy tartsuk be a jogszabályban előírt - hogy is mondjam - kötelességünket, és hatósági ügyekben legyen kedves polgármester asszony többé nem összehívni a bizottságot, ilyen helyzetben hozni a műszaki osztály vezetőjét, hiszen ő már akkor, illetve közölte, legalábbis kijött a bizottsági ülésen, hogy erről a polgármester asszonyt tájékoztatta, hogy ez hatósági ügy, ennek ellenére ez történt. És akkor még egy legutolsó dolog, tényleg nagyon rövid leszek. Az elmúlt testületi ülésen szintén kértem a napirend előtti felszólalásban, hogy a Városfejlesztő Kft-vel kapcsolatosan ugye volt egy zárt ülés, ahol átutaltak 65 millió forintot. Ennek kapcsán kérdéseket tettem fel - nem tudom, meg kell-e ismételnem? - a pénzáttalás módja vonatkozásában: megfelelt-e a szabályoknak, milyen volt a pénz mozgásának az útja, hová került, ez megfelel-e az idevonatkozó törvényi helyeknek és jogszabályoknak? Köszönöm szépen, a polgármester asszony megküldte nekem, igaz, hogy jó nagy késéssel, de megküldte a zárt ülés jegyzőkönyvét, amely nem ad választ nyilván ezekre a kérdésekre. Kérem ismételten, hogy ezekre a kérdésekre nekem írásban válaszoljon, ellenkező esetben más jogi lépéseket fogok tenni ebben az ügyben. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm! Akar-e még valaki szólni napirend előtt? Tessék!

Takács Béla *képviselő*

Tisztelt Polgármester Asszony, Képviselőtársaim! Nem volt gyermekszobám, nem volt angol nevelőnőm, de természetesen gratulálni szeretnék Dr. Nagy Andor képviselő úrnak ahhoz az eredményhez, amit elért. Képviselőtársaim sokszor naivitással vádolnak, és megint naiv voltam, mert úgy gondoltam, hogy amit Borenszki Ervin Szécsényért és a 03.számú választókerületért tett, mint képviselő, az elegendő arra, hogy őt képviselővé válasszák. Úgy gondolom, úgy éreztem, hogy Borenszki Ervin talán többet tett Szécsény városáért, tudott lobbizni azokért a beruházásokért, amit esetleg képviselőtársaim érdemesnek tartottak és támogattak a fejlesztésre. Szécsény fejlődött, ez látható. Érdekes módon, amikor a napokban kint voltam Hollókőn, és már ismeretesek voltak az eredmények, Hollókőben is azt mondták, hogy Szécsény sokat fejlődött, most már talán majd Hollókő is, mert ismeretes, hogy a hollókői polgármestere is, hatodik helyen, listán bekerült, és reméli, hogy legalább annyit fognak kapni, mint Szécsény kapott. Tehát érdekes módon a kívülállók mindig értékesebbnek, és elismerően szólnak arról a munkáról, ami esetleg Szécsényben, illetve a térségben történt. Nagy felelősség ez Dr. Nagy Andornak, és számon is fogjuk kérni, hogy legalább ennyit, nem többet egy fillérrel sem, hogyha Szécsény annyit fog fejlődni az elkövetkező négy évben, mint most történt, akkor a szécsényi lakosok lesznek a nyertesei ennek az egésznek. Jászárokszállásra utaztam valamelyik nap, és borzasztó rossz utakon közlekedtem, és meglepő volt, hogy senki nem közlekedik ezen az úton. Hát miért nem? És amikor elmondom annak az illetőnek, ahová mentem, hogy hát hát merre mentem, és fogta a fejét. Hát borzasztó utak voltak, itt a környéken talán azt tudom mondani, ami Ságújfalu és Etes között van, illetve Karancslapujtó között, ott vannak ilyen nagyon rossz utak. Tehát a 03. számú választókerület és Szécsény

kistérségében azok a fejlesztések, amik megtörtének, itt gondolok Rimóc-Varsány-Sipek útvonalon, tehát bizonyára örültek volna ezek a jászárokszállásiak is, hogyha azokat a pénzeket oda tudták volna vinni. És miért mondom ezt, miért csinálom ilyen nagy körítést ennek? Azért, mert képviselőtársaim több alkalommal azt mondták, hogy ezek EU-s pénzek. Ez igaz, és mindenütt ott van a tábla kitéve, hogy európai uniós pénzek, felhívják a figyelmet, de ezeket a pénzeket meg kell szerezni, ott lobbizni kell. Tisztelt Pártelnök Úr! Én arra kérem önt, hogy Dr. Nagy Andornak hívja fel a figyelmét, hogy azért - és Önök ne legyenek annyira naivak, mint én -, pályázni is kell, és ha a pályázatot beadtuk, ott lobbizni is kell. Én kérem Nagy Andort, hogy lobbizzon, és mindannyiunk érdekében, a szécsényi lakosok érdekében tegyen meg mindent azért, hogy mi szécsényi lakosok is, és a választóköri jobban éljen. Köszönöm szépen! És még egyszer gratulálok Dr. Nagy Andornak, és jó egészséget kívánok a munkájához! Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Van még napirend előtti felszólalás? Viszontválasz?

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Igen, köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Köszönettel vettük képviselőtársamnak a gratulációját és a javaslatát, élni fogunk a lehetőséggel, átadjuk képviselő úrnak a felvetését. Viszont szeretettel meghívjuk képviselőtársamat, és ha lesz fogadónapja Dr. Nagy Andornak személyesen is átadhatja, elmondhatja, örömmel látjuk, örömmel fogadjuk, hiszen mindenki előtt nyitva áll az ajtó. És ugyanakkor érdeklődéssel halottuk, amit képviselőtársam is fejtegetett a jászárokszállási áthálózatnál tapasztalt dolgokról, hát ezek a tények. A tények viszont makacs dolgok, és a választási eredmény is egy tény, ami szent és sérthetetlen. Én ezzel mélyebben nem foglalkoznék, illendően, kellő tisztelettel, és ahogy pártelnök úr is mondta, alázattal megköszönjük a szavazatokat, amit tudomásul veszünk, és örömmel fogadtuk képviselőtársamnak is a gratulációját. Reméljük ennek szellemében fogunk majd továbbra is haladni, és összel is fogjuk majd ezeket a dolgokat ugyanígy kezelni. Köszönöm!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Én is köszönöm! És napirend előtt akkor szeretném néhány mondattal, ami rám vonatkozik, lezárni. Megköszönöm természetesen a gratulációkat, magam is csatlakoztam a képviselő úrnak írt írásos gratulációmban hozzá. Ami Sümegi képviselő úr által felvetetteket illeti, én nem tudok arról, hogy szakértőt kértek volna fel, vagy legalább is Horváth úr nem jelezte felém, hogy a két korábban említett építészen felül kértek volna valakit fel ennek a problémának a megvizsgálására. De azt hiszem ezt majd Vizi képviselő úrral szíveskedjenek rendezni. Szívesen állunk elébe - én személy szerint is - Képviselő úr, mindenfajta VOLÁN, meg minden beruházás vizsgálatának. Azt tudnia kell, hogy 2005-ben az autóbusz-pályaudvar felépítéséhez, Szécsényben soha nem volt autóbusz-pályaudvar, és az avatáson Önök is ott voltak, ott elhangzott, hogy 100 millió forint vissza nem térítendő támogatást kaptunk, ezen felül 15 millió forint volt a saját erő, és a VOLÁN vállalat 15 millióval járult hozzá. Ebben az időszakban, az átadáskor Antal Attila már nem volt a VOLÁN vállalatnak a

vezérigazgatója. Az átadásra nyilván azért hívtuk meg, mert az ő ideje alatt sikerült ezt nagyon szép - szerintünk nagyon szép - autóbusz-pályaudvart, ilyen még nem volt Szécsényben - felépíteni. Tehát összemოსni a jelenlegi BKV ügyet a szécsényi VOLÁN pályaudvarral, ezt kicsit furcsának tartom, de hát ez az önök véleménye nyilvánvalóan, ide is természetesen jöhetnek a vizsgálóbizottságok.

Az OAKLAND Kft. problémájára: 5 %-os üzletrésze van Szécsény városnak. Abban tökéletesen igaza van a képviselő úrnak, hogy február óta semmilyen tájékoztatást nem kaptunk. Nyilvánvalóan a soron következő ülésre megint meg fogom hívni az OAKLAND Kft-t. Az adásvételi szerződésben szerepelnek mindazok a feltételek, melyeket a testületi határozat tartalmaz, ezek be lettek építve. Nyilvánvalóan várjuk azt a fajta megoldási javaslatot, hogy az egyébként hitelből kifizetett vételárra vonatkozóan mi az OAKLAND Kft-nek az elképzelése.

Ami a levelet illeti, amelyet a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal terjesztett elém, természetesen a kolléga mondta, hogy ez hatósági ügy. Ennek a levélnek van egy utolsó bekezdése, amelyet a képviselő úr elfelejtett felolvasni. Ez a bekezdés arról szól, hogy vizsgáljuk meg a városi, esetleges külső építész bevonásával azt, és ismételten gondoljuk végig ennek az autómosónak a létjogosultságát. Kérem szépen, ez egy városfejlesztési elképzelés volt, és én azért kértem, a jegyző asszonnyal is egyeztettem egyébként, és egyetértett ő is azzal, hogy tudjon róla a bizottság, ne legyen az, hogy ez most egy ilyen valamiféle vélemény, hiszen maga a KÖH a határozathoz is kiadta ezt. Tehát amit kiadott engedélyt, abban is ezeket a problémákat leírta. Én sajnálom, hogyha ezt önök tehernek vélték, és borzasztóan sajnálom, hogyha ezt a levelet úgy tekintették, mint egy hatósági ügybe való beavatkozást, mert egyébként nem annak szántam.

Az Alkotmánybírósági döntés nemcsak rám, hanem a képviselőkre is természetesen vonatkozik. Én azt gondolom, egy problémát lehet tisztességesen előadni, és egy problémát lehet úgy előadni, amelyben másokat, engem sértenek. Tehát az alkotmánybírósági határozat - úgy gondolom - az a normális hangvételre is vonatkozik. Én ezt kérem továbbra is a képviselő-testület tagjaitól, hiszen van még nagyon sok soron következő feladat, és szeretnénk most is, a napirendeken belül a minket érintő, várost érintő feladatokról beszélni.

Tessék Horváth úr! Van még hozzáfűznivalója?

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Tisztelt Testület! A ravatalozóval kapcsolatban annyit csak, hogy Vizi képviselő úr megkeresett abban az ügyben, hogy tudok-e szakértőt, aki ilyenekkel foglalkozik. Én az igazságügyi szakértői listát kinyomtatam neki, azt a részét, akik Nógrád megyében vannak, és ezt a képviselő úrnak átadtam. Ennyi kiegészíteni valóm volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Ha nem haragszanak, szeretnék rátérni a napirendek tárgyalására. És amint megszoktuk, engedjék meg, hogy néhány szót mondjak arról, hogy mi is történt a két ülés között. Február 23-án volt utoljára rendes ülésünk.

- Március 1-jén a rárósi híd megépítésére vonatkozó kiviteli szerződés alapján a terület átadása történt meg.

- Március 3-án a városi Egészségterv megalkotása érdekében szakmai egyeztetésre került sor a Városházán, amelyen az orvosok, a védőnők és az egészségügyben érintett szakmai szervezetek vettek részt
- Március 9-én a városi rendőrség épületében évváró értekezletre került sor, melyen az önkormányzatot képviseltem.
- Március 15-én a szokásoknak megfelelően rendeztük meg ünnepségünket, amelyen átadásra kerültek a városi kitüntetések.
- Március 19-én a Vízmű Kft. FEB ülésére került sor.
- Március 25-én többcélú kistérségi társulás tartotta meg soron következő ülését, ahol az előző évi költségvetés módosításáról, illetve az ez évi költségvetés elfogadásáról döntöttünk.
- Március 26-án Rákóczi Ferenc születésnapja tiszteletére koszorúzást tartottunk
- Március 27-én Országos Látványtánc Bajnokság megrendezésére került sor, 280 produkcióban résztvevő fiatal és azok hozzátartozói látogattak városunkban. És ha tapasztalták, ezen a napon sok ezer ember volt itt Szécsényben.
- Március 30-án az Ipoly-völgyi vasút fejlesztésére vonatkozó tervek, melyeket Uniós pályázat során nyert el egy megyei civil szervezetünk, illetve az Ipoly-hida Újjáépítésért Polgári Társulás, ennek a megtárgyalására került sor.
- Április 1-jén az evangélikus templom terület-átadására került sor a városközpont II. projekt kapcsán.
- Április 7-9. a Pusztadaróci önkormányzat képviselői voltak vendégei városunknak. 8-án került aláírásra a képviselő-testület által korábban elfogadott együttműködési megállapodás.
- Április 11-én - az előbb szó volt róla - országgyűlési képviselőválasztásra került sor. A televízióban gratuláltam a győzteseknek, és ugyanazt elmondtam, amit itt Takács Béla elmondott, hogy bízom abban, hogy Szécsény város fejlesztése, fejlődése nem áll meg. Gratulálok még egyszer a képviselő úrnak, és természetesen a Kormánytól pedig abban bízunk, hogy segítségére lesz az önkormányzatoknak is. Bízunk abban, hogy olyan jellegű kormányprogram kerül elfogadásra, amely a kistérségben résztvevő önkormányzatokat is segíti.
- Április 14-én Vízmű Kft. taggyűlésére került sor, ahol elfogadtuk a 2009. évi munkáról készített beszámolót, és az ez évi üzleti tervet.
- Április 16-án a művelődési ház Szabó István Galériájában nemzetközi képzőművész kiállítás megnyitására került sor. A kiállítás ma is megtekinthető.
- Április 22-én Pintér Sándor helytörténész halálának évfordulója tiszteletére kiállítás nyílt a Kubinyi Ferenc Múzeumban, amelyen képviseltem önkormányzatunkat.
- Megkezdődött a Városmag 2. ütemű felújítása érdekében a Városházáról történő kiköltözés, melyről írásban értesítettük városunk lakosságát, és a helyi újságban is megjelent a hír.

Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a Szécsényi Gyermekek- és Közéletképzési Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervének módosításával kapcsolatban meghozott 29/2010. számú határozat értelmében eljártunk az APEH-nál, és állásfoglalást kértünk a működési támogatás átadásával összefüggésben. Az állásfoglalás megérkezett,

amelynek alapján nincs akadálya annak, hogy áfa nélkül működési támogatást biztosítsunk a saját önkormányzati cégeink működéséhez.

Tájékoztatom továbbá Önöket arról, hogy a korábban meghozott határozatokat végrehajtottuk, illetve a végrehajtásra intézkedtünk.

Kérem a fenti tájékoztatásom szíves tudomásul vételét. Rátérünk a napirendek tárgyalására.

1. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ezt az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság. A Pénzügyi Bizottság elnöke még nincs jelen, ezért megkérem a bizottság tagját, hogy ismertesse a bizottság álláspontját!

Antal Ferenc *képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja*

Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 4 fő jelenlétével határozatképes volt a bizottság, és egyhangúan javasolja a rendeletmódosítást elfogadásra a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Tisztelettel megkérdem a képviselőket, hogy az előterjesztéssel összefüggésben van-e kérdésük? Véleményük?

Hozzászóló nem jelentkezett.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ha nincs hozzászóló, akkor szavazásra bocsátom az előterjesztést. Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság állásfoglalásával, és elfogadja az önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosítását az előterjesztésnek megfelelően, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testületének
8/2010.(IV.28.) rendelete
az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló
2/2009.(II.18.) rendeletének módosítására

A költségvetési rendelet 3. §-ában jelzett kiadások és bevételek főösszegei az alábbiak szerint változnak:

Bevételi főösszeg csökkenése:	28 E Ft
Kiadási főösszeg csökkenése:	28 E Ft

2. §

A költségvetési rendelet 15. §-ában hivatkozott 3. számú melléklet e rendelet melléklete szerint változik.

3. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Szécsény, 2010. április 27.

*Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző*

*Dr. Serfőzőné
dr. Fábián Erzsébet s.k.
polgármester*

2. Beszámoló Szécsény Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének teljesítéséről

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Ezt az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság. Mielőtt azonban a Pénzügyi Bizottság véleményét ismertetnék, kérem, hogy könyvvizsgáló úr ismertesse a beszámolóval kapcsolatos álláspontját!

Bata János bejegyzett könyvvizsgáló

Köszöntöm a Tisztelt Képviselő-testületet! A 2009. évről szóló beszámolót átvizsgáltam, illetve a rendeletervezetet. Megállapítottam, hogy a beszámoló az analitikus és főkönyvi könyvelés egyeztetését követően került kidolgozásra, amely megfelel a jogszabályi előírásoknak. A beszámoló auditálása közben egy havi bank és pénztári bizonylatokat tételesen átnéztünk, amely során lényeges hibákat nem találtunk, apró adminisztratív utalványozási gond egy-két esetben előfordult, amelyet pótolnak. Véleményem szerint ez egy jól elkészített előterjesztés, amely részletesen alá van támasztva táblázatokkal, illetve szöveges értékeléssel az elmúlt év gazdálkodásáról, amely megfelelő alapot nyújt annak, hogy a képviselő-testület ezt megtárgyalja, illetve elfogadja. Én a beszámolót, az egyszerűsített éves beszámolót hitelesítő záradékkal látom el, illetve javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek elfogadásra. Köszönöm!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen Könyvvizsgáló úr! Kérem Antal képviselő urat, ismertesse a bizottság véleményét!

Antal Ferenc *képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja*

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Megkérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az írásban kiküldött előterjesztéssel összefüggésben van-e kérdés?

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Köszönöm! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Áttanulmányoztuk a beszámolót, és kérdést szeretnénk feltenni a jegyző asszonynak. A helyi iparüzési adó ellenőrzéséről olvastuk a tapasztalatokat, és ebben látható volt, hogy lefolytattak 13 adóalanynál ellenőrzést, és az adóhiány és a kivetett bírság, pótlékok összege volt majdnem 2 millió 900 ezer forint, amiből nagy része be is folyt. Szeretnénk megkérdezni, hogy ezen vizsgálatoknak a teljes tételes költsége, a szakértői díjakkal, az itt töltött kifizetett megbízásokkal, esetlegesen szállással, étkezéssel, különböző egyéb megbízási díjakkal mekkora összeg volt? Fedezte-e ennek a bíróságoknak az összegét, vélhetően elegendő lesz-e erre ez az összeg? Ez lenne az egyik kérdésünk.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Rögtön válaszolok is a kérdésre.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Bocsánat, de az én kérdésem is kapcsolódik az iparüzési adóhoz, csak azért mondom. Tudjuk, hogy az iparüzési adó fizetésében változás fog történni. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez a változás, ami most az idén bekövetkezett, mennyiben érinti a még kintlévőségünket, hogy ezek mennyire fognak hozzánk bejönni? Illetve, hogy az önkormányzat kasszáját hogyan befolyásolja ez a törvényi változás?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Van-e még kérdés?

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Van még kérdésünk. Igaz-e az, hogy az iparüzési adó tekintetében, egy helyi vállalkozás vonatkozásában közel 30 millió forintos kintlévőségünk van, amelyből 27 millió forint a törzs, és 3 millió a késedelmi kamat? Igaz-e az, hogy ennek a vállalkozásnak az elmúlt évben is - hogy is mondjam - fizetési haladékot, kedvezményt adtunk? Sőt, igaz-e az ebből a szempontból az, hogy erre az évre is kaptak haladékot, ez a vállalkozás, egészen decemberre vonatkozóan, hogy decemberre kell ezt az adót megfizetnie? Ugyanakkor kérdésként merül fel, hogy nyilván ilyen nagy összegű tartozások esetében miért nem folytattunk le adóellenőrzést? Igaz-e az, hogy ennek a vállalkozásnak a kapcsán inkasszót nem

tudtunk végrehajtani, mert olyan bankszámla lett megadva, amelyen nem szerepel semmiféle összeg, és az a bankszámla sem szerepel már. Ez az iparüzési adó, illetve a gépjárműadó vonatkozásában is kérdéses, illetve a gépjárműadó vonatkozásában esetleg történt-e ilyen? Hogyan készül az önkormányzat, illetve milyen alapon adott egy ilyen nagy tartozás esetében mik azok az elvek, mik azok az indokok, amely alapján olyan kedvezményeket biztosítunk az egyik adózónak, amelyet a másik adózó - itt az ügyfélegyenlőség elvét próbálom feszegetni -, hogy itt látjuk az anyagban, hogy bizony-bizony milyen keményen apróbb, ehhez képest nyilván, a több tízmilliós adóssághoz képest apróbb adósságok tekintetében milyen keményen járunk el. És hogyan tudjuk megakadályozni, hogy esetleg ez a cég becsődöl, legalább is erre van információ, hiszen már állítólag nem is fizetnek, hogy milyen módon próbáljuk megakadályozni, hogy ezek a pénzek, itt több tízmillió forintról van szó, hogy ezek a pénzek ne vesszenek el az önkormányzat számára? Talán röviden ennyit szerettem volna, mert ez egy sarkalatos kérdése az egésznek, hiszen ez a néhány millió, amiről itt beszélünk, ez csak töredéke annak a több tízmilliós tételnek, amelyről most beszéltem, és azt gondolom, hogy ez megéri azt a kérdéskört, amely vonatkozásában nekünk nagyon komolyan kell erről beszélnünk. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Köszönöm! Jegyző asszony válaszol.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Tisztelt Képviselő-testület! Az iparüzési adó ellenőrzésekkel kapcsolatban válaszként azt tudom mondani, hogy valóban úgy van, ahogy az előterjesztésben is leírtuk, 2,9 millió forint körül összeg folyt be. Ezzel szemben az erre ráfordított kiadás 1 millió 200 ezer forint, tehát van eredménye, van hozadéka. Egyrészt jó hatással van azon vállalkozásokra, akik még mindig nem helyesen adják be az adóbevallásukat. Tehát az adófizetési morált azért úgy gondolom, az elmúlt időszakot figyelembe véve, jelentősen javította ez az ellenőrzés.

A kintlévőséggel kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy ami 2009. december 31-éig fennálló helyi iparüzési adótartozás, azt továbbra is a mi önkormányzatunknak kell beszélni. Az APEH azt fogja beszélni, ami 2010. január 1-jétől indult vállalkozásokra vonatkozik, és amit mi átadtunk már vállalkozásoknak.

Volt-e adóellenőrzés ennél a nagy tartozással rendelkező cégnél? Igen, volt ellenőrzés. Mi az indoka annak, hogy adtunk fizetési halasztást? - 200-250 fő foglalkoztatása az indok.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

De már többszörösen, sokszorosan.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Igen, többszörösen.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

De ennek ellenére az adózási fegyelme nem javult!

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Hát, javult annyiban, hogy azért fizet.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Akkor bizonyára nekem rosszak az információim, mert úgy tudom, hogy nem fizet. De én csak arra a veszélyre szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy itt én mintha azt látnám egyébként, hogy ennek kapcsán ez a haladékadás, ráadásul úgy, hogy - szeretném elmondani, hogy - ez a cég az elmúlt években többször átalakult más néven, két céggként, aztán most újra egy cég, tehát megvannak ezek a kis - hogy is mondjam - megfelelő jogi utak, hogy hogyan is lehet kerülgetni a forró kását, és megvan a nagyon komoly reális veszélye, hogy ez a cég esetleg csődöt jelent, amely vonatkozásában itt fogunk állni több tízmillió forintos adó tekintetében, amely nem kerül rendezésre.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

A cég jogutódlással alakult át mindig, ha erre gondol Képviselő úr. Tény és való, hogy van kintlévősége, de mondom, mindig azt tettük mérlegre - egyébként a gazdasági válság tekintében, aki kérelemmel fordult az adóhatósághoz, mindenkinek adtunk fizetési halasztást, tehát megpróbálunk segíteni azokon a kis- és középvállalkozásokon is, akiknek körbetartozásuk van, és nehéz anyagi helyzetbe kerültek, és nem tudják rendesen fizetni az iparüzési adójukat - itt mondom, ez volt a mérleg nyelve: a munkahely megtartása.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Az is kérdésem volt, hogy milyen biztosítékot látnak ennek kapcsán, hogy ez nem történik meg?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Amennyiben a cégvezetők nyilatkozatának, írásos nyilatkozatainak hinni lehet, akkor mi is hiszünk.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Akkor ez verbális, gyakorlatilag.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Nem verbális, mert írásban van.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Igen, láttunk már ilyet egyébként. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Van-e még valakinek kérdése?

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Köszönöm! Én csak ehhez kapcsolódóan szeretnék egy észrevételt tenni, amit képviselőtársam is jelzett. Ugyanis örömmel hallgattam, amit jegyző asszony is mondott, hogy pozitív szaldóban van ennek a végzéseknek, illetve eredménynek a költsége, hiszen körülbelül bejött 2 millió 700 ezer forint, és ezzel szemben majdnem a fele a kifizetett költség. Ez mind rendben is van, csak arra szeretném felhívni a figyelmet, amit több - úgymond - a szécsényi vállalkozói szektorban cégvezetők, kamarai tagok elmondtak felénk, hogy jelen formátumban arra az egyre kellene figyelni, hogy akik ebben a nehéz gazdasági helyzetben céget visznek, és ugye a cégcsoportunkhoz kapcsolódóan én is, nap, mint nap ennek szenvedő részesei vagyunk, hogy nem egyszerű ebben a helyzetben megmaradni és helyt állni. S ugyanakkor, amit mi tapasztalunk az adóhatóság részéről is, az már lassan népnőzés kategóriába tehető, és jelen formátumban amit mi tudunk mondani, mint kamarai tagok is, hogy a vizsgálatoknál nehogy abba a helyzetbe essünk, hogy lassan több lesz az eszkimó, mint a foka, mert akkor nem lesz mit vizsgálni. Javaslat jött már többek részéről is, hogy inkább, ha lehet, nem azokat a tisztességes vállalkozókat kellene, meg kell cseszegetni - ami mindenképpen fontos itt, hogy én személyesen kértem a jegyző asszonyt, hogy a céget vizsgálják le, meg is történt, és hiánytalanul rendben is volt minden, tehát ezt nem azért mondom, merthogy engem érintett volna hátrányosan, hanem azért mondom, mert azoknak az embereknek, akik megkerestek, hogy - aki itt van tíz éve, tizenöt éve és itt van a székhelye, itt foglalkoztat embereket, tisztességesen próbál dolgozni és működni, azt ugye leellenőrzik. Sokan nehezményezték, hogy azt a 120 kilós, kopasz, kigyúrt, bikanyaklánccal közlekedő „úriembereket”, ahhoz pedig senki nem mer hozzászólni. És itt ezt jelzem, hogy nemcsak miránk, hanem az adóhivatalra is, mert az még rendben van, hogy egy évben egyszer-kétszer levizsgálják, de azt tudom, hogy például csak a mi cégünk ellen kilenc darab vizsgálatot kezdeményeztek az elmúlt másfél évben, ez azért egy kicsikét - hogy is mondjam - több mint a semmi. Ez gyakorlatilag nem az önkormányzat hatásköre, ezt csak így kiegészítésképpen mondtam, hogy ezzel is, ha tudunk valamit tenni a komfortfokozat érdekében, a szécsényi, működő cégeket tudjuk menteni, akkor azt kérem, hogy vegyék figyelembe, hogy ott próbáljunk keresgélni, ahol éppenséggel lehet is mit találni. S ha van rá mód, akkor figyelembe venni azt a dolgot, hogy ebben a formátumban azért a kecske is meg a káposzta is valamilyen szempontból megmaradjon. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm! Van-e még kérdés?

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Kérdésem és véleményem is együtt lesz, mert tartalmilag összetartozó dologról van szó. Azt tudjuk, hogy a költségvetésnek mindig nagyon fontos része az írásbeli része, de az igazi, lényeges részek mindig a táblázatokban, illetve a számokban vannak, és én ezzel kapcsolatban szeretnék néhány észrevételt tenni, és kérdést is feltenni. Elsőként a 3/b melléklettel kapcsolatban: itt az első pont az önkormányzat igazgatási tevékenységének kiadásait részletezi. Na most, hogy félre ne értsük a dolgokat, ez a 2009-es év első tizenkét havi beszámoló, itt szerepel egy tétel az önkormányzati

választásra - gondolom, hogy ez nem az lehetett, legfeljebb az Európai Unió választás, 1.200 E Ft-os tétel, személyi juttatás, illetve az azt terhelő járulékok.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Ez azért van, mert tavaly a szakfeladatok között az Európa Parlamenti képviselő választás nem szerepelt, és így ide kellett könyvelni.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Ugyanezen az oldalon, igaz apró dolog, de szemet zavaró, hogy a forráshiány egy „r” betűvel van írva.

A 4. számú mellékletben az önkormányzat igazgatási tevékenységénél szerepel a ravatalozó felújítási költségei. Szerintem hozzátartozik ahhoz, amit képviselőtársam mondott, és szeretném, hogy elfogadás előtt akkor választ kapnánk arra a kérdésre, hogy bizottság lesz, nem lesz, állást foglal, nem foglal? Ez a kérdéshez tartozik, úgy érzem. Illetve még a 9. számú mellékletre szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, ez Szécsény Város Önkormányzatának kötelezettségvállalásait tartalmazza. No most a képviselő urak megjegyzéseket tettek itt - amit helyénvalónak tartok - a kétmillió forint, illetve a több tízmillió forint nagyságrendi különbségére. Itt a kötelezettségvállalásoknál még egy nagyságrendi, több százmillió forintról van szó, még akkor is, hogyha a bérlakás-alap visszatöltési kötelezettséget nem számítjuk, tehát én azért megkérdezném, hogy ezek a kifizetetlen szállítói számlák, amik itt mintegy 150 millió forint nagyságrendben szerepelnek, ezzel kapcsolatban szeretném, mert szerintem ez a költségvetésnek integrált részét képezi. Köszönöm szépen!

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Tisztelt Képviselő-testület! A szöveges beszámoló elején elmondjuk, hogy a 149.195 E Ft kifizetetlen szállítói számlából 90.909 E Ft a Remondis-féle peres ügy, ha ezt leszámoljuk belőle, akkor egy 60 milliós kifizetetlen szállítói kötelezettséget vehetünk számba, de a bevételeknél részletezzük, hogy mennyi bevételi elvárása lenne az önkormányzatunknak, amit itt már az iparüzési adó kapcsán is a képviselő urak is részleteztek, tehát volna annyi bevételünk, ha megérkezett volna pénzforgalmilag is a számlánkra, hogy ki lehetett volna fizetni a 60 milliós szállítói tartozást.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Összességében mennyi az iparüzési adótartozás, ami nem érkezett be pénzforgalmilag?

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Az iparüzési adótartozás 33.925 E Ft, a kommunális adó 1.784 E Ft, a gépjármű adónál pedig 12.629 E Ft a hátralékunk. Ez még csak az adó, ezen kívül vannak lakbértartozások és bérleti díj tartozások is, tehát az önkormányzatnak követelése is van ilyen jellegű, nemcsak kötelezettsége.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Van-e még véleménye valakinek?

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! A Fidesz-KDNP frakció ezt az előterjesztést nem tudja támogatni, és csak pár mondatban, néhány szót szólnék erről annak ügyében is, amit már több képviselőtársam, köztük az MSZP-s frakció tagjai is említettek, ami arról szól, hogy az anyagban, ahogy olvassuk, hogy kifizetetlen szállítói követelések összege és a megítélt önhiki, a működésképtelen helyi önkormányzatok egyéb támogatása ellenére is folyamatosan nagyon magas volt. Polgármesteri Hivatalunknak az év végi állománya közel 150 millió forint volt a ki nem fizetett tételeket illetően, ami borzasztó magas, tekintve a költségvetés helyzetét és figyelembe véve a számadatokat. És egy picit elkezdtünk azon gondolkodni, hogy talán ha az elmúlt időszakok testületi üléseire visszaemlékszünk, ugye a Fidesz-KDNP frakció mindig azt mondta, hogy támogatunk minden olyan fejlesztést és célkitűzést, ami a város életében fejlődéssel járt, és az itt lakók érdekeit, életértékét folyamatosan növeli és hozzájárul ehhez. Ezzel így voltunk, és ezt így is tettük. De ugyanakkor azt is el kell, hogy mondjuk, hogy ugye ennek picit mindit ára van. És ugye ennek az ára, talán Takács Béla képviselőtársam megbocsát, hogyha most rá hivatkozok, a jólétnek is bizonyos hiánya, vagy a bizonyos kiadása. És hogy mire gondolok? - ugye szép, hogy fejlődik a város, és gyakorlatilag növekszünk, ami rendjén is van, sokat pályázunk, csak ebből lehet. Ugyanakkor van ennek egy ellenoldala is, amiben ugye folyamatosan a pénzügyi tételeket biztosítani szükséges, és arra szeretném felhívni a figyelmet, nehogy úgy járjunk, amit Pintér Sándor képviselőtársam mesélt korábban egy sörözgetés mellett, amit a gyógyszerárban hallott arról a családról, aki ugyan vett plazmatévé, vett jégkocka-készítő hűtőt, vett autót hitelre, lízingre, és amikor a bankok azt mondták, hogy most már elég, akkor szépen összeomlott a rendszer. Picit mi attól félünk, hogy ennek a jólétnek nehogy ára legyen, és onnantól kezdődően ebből a kifutásból majd oda jussunk, hogy „x” év múlva előre beadósítottuk a várost, ami navigál minket arra a szegmensbe, hogy nem tudunk létezni, nem tudunk majd működni. S ugyanakkor már nagyon helyesen képviselőtársam, Kerényi főorvos úr is utalt arra, hogy borzasztó magas a kötelezettség. És ez a magas kötelezettség, ugye ennek ára van, hasonlóan, mint az ÁMF hitelnek, és onnantól kezdődően ki tudja, hogy hol lesz a vége, ezt még nem láthatjuk, nem ismerjük. Ennek ügyében szeretnénk azt jelezni, hogy akkor még nem is mentünk bele olyan tételekbe, ami az intézményes működésének, fenntartásának részletei, hiszen ez a hely most nem alkalmas arra, és nem is szeretnénk itt beleszaladni napi politikai csatározásokba, mert valljuk, hogy most ebből a szemszögből ez másodlagos. Lesz majd erre később is lehetőség, azt majd ott meg fogjuk tenni, de ebben a helyzetben erre szeretnénk felhívni képviselőtársaink figyelmét, hogy kérem, ezen gondolkozzanak el, és próbálják meg ezt a vetületét is nézni, ennek az előterjesztésnek. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönjük szépen! Más vélemény képviselőtársaim?

Takács Béla képviselő

Varga Béla képviselőtársam, mondhatom, hogy alaposan megvizsgálta a dolgokat, és ezek tények, amit ő elmondott, ez valóban megfontolást igényel. Akkor, amikor a fejlesztéseket eldöntöttük, hogy lesz, és bevállaltunk egyfajta hitelt, akkor mérlegelni

kellett, hogy egy százmillió forintos hitelt fölveszünk és egy milliárdot fogunk hozni a város részére, hát akkor mi úgy döntöttünk, hogy talán megéri. Azt gondolom, hogy jól döntöttünk. A képviselő úr hozzászólását valóban megfontolásra tartom, oda kell erre figyelni, de úgy gondolom, hogy nem hibáztunk ebben a kérdésben. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Én is köszönöm! Más vélemény?

Sümegei Tamás *képviselő*

Köszönöm szépen a szót! Képviselőtársamhoz intézném a megjegyzésemet, ez a legjobb szó a hozzászólásomnak. Tudod Képviselőtársam! Lesz-e vizsgálat, vagy nem lesz vizsgálat? - nem lesz vizsgálat, ez már szinte teljesen biztos. Ennek a vizsgálóbizottságnak fel sem kellett volna állnia. Ugyanis, hogyha megnézed az önkormányzati törvénynek, illetve Szécsény város működési szabályzatának azt a szakaszát, amely a képviselők jogállását, feladatait, kötelezettségeit taglalja, az egyértelműen kimondja, hogy minden egyes önkormányzati képviselőnek bizonyos kérdésekben lehetősége van szakértőt fogadni, ehhez nem is kell engedélyt kérni, ezt a testületnek nem is kell megszavaznia. Szakértőt fogad, lebonyolítja a vizsgálatot, majd ennek a költségét a Polgármesteri Hivatal megtéríti. Úgy gondoltuk annak idején Vizi képviselőtársammal, hogy mégis adjunk ennek az egésznek nevet, mégis kérjük a képviselő-testületnek a felhatalmazását ehhez a vizsgálatához, ehhez a munkához, ezt annak idején meg is kaptuk. Aztán nesze semmi, fogd meg jól! Ennyit szerettem volna csak hozzáfűzni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Van-e más vélemény?

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Igen, köszönöm szépen! Elnök Asszony! Tisztelt Testület! Nos a költségvetés vonatkozásában én azt gondolom, és ezt elmondtuk egyébként az évek során, hogy egy kicsit követi az ország költségvetését, hogy tele vannak trükkökkel, ez a költségvetés is természetesen, mint minden költségvetés sajnos, erre „kényszerítették” - idézőjelben mondom - az önkormányzatokat. És éppen most az egyik trükköt hagy mondjam, itt a pénzügyi osztályvezető asszony említette a bevételi oldalról a kintlévőségeket, amelyekről beszéltünk, hogy közel sem biztos, hogy bejön, sőt nagyon valószínű, hogy nem jön be, s mégis úgy építjük az egész rendszerünket, mint hogyha az benne volna. Vagy például szintén az adók tekintetében: hát, ami bejön nekünk pluszba ugye kifizetjük az ellenőrzést végzőknek a pénzeket, a jó kis fejpénzeket, bár ez is egy rossz rendszer, ezen is alakítani kell, mert ez is nonszensz egyébként, ez a rendszer. És még sok minden más, amin változtatni kell. Hát ez is egy trükközés, ez is a trükközésnek a része. Tudomásul kell vennünk azt is, hogy a jövő év bizony-bizony nagyon nehéz lesz, el kell kezdenünk ugye ebben az évben a jövő évtől a törlesztéseket, ami tízmilliókkal terheli meg a város költségvetését. Kedves Képviselőtársaim, azt fogja jelenteni, hogy ez a város jövőre lehet, hogy csődöt kell, hogy jelentsen, mert a működésre sem lesz pénz. Nagy öröm lesz az új beruházás, örömmel végigmegyünk a

városon, és csődöt kell majd jelentenünk. Előfordulhat. Nem azt mondom, hogy így lesz, de sajnos pontosan itt az egészségügyi központ vonatkozásában is, hát megszavazták azt Tisztelt Szemben-ülők azt, hogy az önkormányzat felvállalja annak a költségét, ha az egészségügyi központ üzemeltetésére nem elég az OEP-nek, az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak a támogatása, akkor majd a különbséget a testület fogja saját költségvetéséből finanszírozni?!

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Jó!

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Nem jó! Ez így van Polgármester Asszony! Tehát olyan hitetlen dolgokat vállaltak be az Elnök asszonynak az égisze alatt, vagy a gyámsága alatt, így lehet mondani, amelyek sajnos ezt a költségvetési számokat is jellemzik, és jövőre, mint mondtam, olyan helyzet állhat elő, amelyről még álmodni sem álmodhatunk. Éppen ezért tudom én is alátámasztani azt, hogy ilyen beszámoló, amely valóban a trükközések százairól szól, az nem elfogadható a mi számunkra.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Van-e más vélemény?

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Tisztelt Képviselőtársaim! Azért egy nagyon fontos momentumot ne felejtsünk el, a könyvvizsgáló úr személyére és szakmai tapasztalatára apellálok, és az általa felolvasott szakvéleményére, amelyre hivatkozva én arra kérem a testületet, hogy a beszámolót fogadjuk el.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Ha nincs több hozzászólás, akkor szeretném lezárni a következő megjegyzéssel. A fejlesztés pont arra irányul, hogy ne legyenek igen magas költségeink akár az óvodánál, akár az iskolánál, mert ha az óvodát egy épületbe tesszük, korszerű fűtést készítünk az óvodában, akkor nem annyi fűtést kell fizetni - ez az általános iskolánál már most látszik, a gázfűtés számlával lehet igazolni -, mint annak előtte. A fejlesztések a városközpontban arra irányulnak, hogy mindenhol működési költséget takarítsunk meg. Én ezt gondolom, és valószínűleg ezért állt a fejlesztések mellé a Fidesz-KDNP frakció is, amikor elhatároztuk, hogy óvoda lesz, iskola lesz, hogy a gimnáziumban ablakcsere lesz, és az egészségügyi központunkat többen is megszavazták egyébként. Én nem gondolnám, hogy előzetesen eléje kellene menni az egészségügyi központ működésével kapcsolatban, már csak azért sem, mert a pályázat is, és az azt követő minisztériumi kötelezettségvállalás is tartalmazza az egészségügyi központ működéséhez szükséges összegeket.

Az pedig, hogy hogyan és milyen módon gazdálkodunk, milyen módon tudjuk a pénzeket visszafizetni: arra szeretnék emlékeztetni, hiszen sokan vannak itt, akik 1998

és 2002. között képviselő-testületi tagok voltak. Kérem szépen, 280 millió forint hitelállománnyal vettük át a képviselő-testületet. Ezt az előző képviselő-testület fogadta el, akkor is tudta az önkormányzat fizetni a hiteleit, bízom benne, hogy most is tudja. Tehát az az előrevetítés, hogy ki, hogy és mint jelentsen csődöt, azt gondolom, hogy ez igaz lenne Salgótarjánra is, igaz lenne a Megyeházára is, mert megnéztem most például - az Interneten rajta van a beszámolójuk -, nehogy azt gondolják, hogy jobban állnak, mint mi. Ezt csak úgy zárójelben jegyzem meg, a képviselő úr ezt biztos jobban tudja, nem kell ezt nekem különösebben hangsúlyozni.

Ami a trükközést illeti, én kikérem a könyvvizsgáló úr nevében, és kikérem a pénzügyi osztály és a magam nevében is ezt a fajta megjegyzést! Nyilvánvalóan, ha trükközünk, akkor trükközött a megyei közgyűlés is, trükközött Salgótarján városa is, mert körülbelül ugyanebben a szerkezetben, ugyanezekkel a problémákkal küszködve építette el a maga költségvetését. Szeretném, hogyha támogatnák a költségvetés elfogadását, mert a zárszámadás elfogadása alapfeltétele, hogy az önhikire be tudjuk nyújtani a kérelmünket, és bízunk benne, hogy pozitív elbírálásban részesül. Az önhiki nagyon fontos a város számára, hiszen tudják azt, hogy az európai uniós fejlesztéseknél egyik alapfeltétel, hogy részesült-e előző évben önhiki támogatásban az önkormányzat. Valószínűnek tartom, hogy a jövő évben is meg lesznek ezek az hasonló európai uniós szabályok. Tehát szeretném ezt a napirendi pontot lezárni.

Közbeszólás:

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Elnézést, viszontválaszra van lehetőségem.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kérem, összefoglaltam és lezártam a napirendet.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Bocsánatot kérek! Viszontválaszra akkor is van lehetőségem, mert érintette a trükközés kérdését, és én ezt szeretném rövidre zárni. Mikor én arról beszéltem, hogy az önkormányzatokat rákényszerítik arra, tehát a rendszerben magában, olyan rendszert építettek ki az elmúlt évben, az Ön által is fémjelzett Szocialista Párt, hogy sajnos ilyen helyzet állt elő, hogy rákényszerítik a trükközésre. Igen, ezt nagyon jól tudjuk, hiszen jó néhány trükk már kiderült ebben az országban, és még ki fog derülni nagyon sok minden. Úgyhogy én azt gondolom Elnök Asszony, hogy nem kell kikérni ezt a megjegyzést, hiszen én az előbb azért olvastam fel az Alkotmánybíróságnak azt a passzusát, hogy talán azt kellene mondani ilyenkor, és én ezt várnám el az Elnök Asszonytól, hogy azt mondja: képviselő úrnak ez a véleménye, ez az Ön véleménye, jogában áll véleményt alkotni ebben a kérdésben, és ezzel lezárja a kérdéskört. Úgyhogy én ezt várom el Tisztelt Elnök Asszony öntől. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Képviselő Úr! Az önkormányzat beszámolási szerkezete több mint húsz éven keresztül majdnem, hogy ugyanolyan formában történik. Tehát én azért mondtam ezt a trükközést, mert úgy gondolom, hogy ez visszafelé is igaz, és nagyon csúnya

visszafelé mutogatni, ebben Önnek tökéletesen igaza van. Önnek valóban ez a véleménye, egyébként véleménye mindenkinek lehet. Kérem szépen, mi jobbító szándékkal kértük volna az Önök javaslatát, akár a költségvetésnél, egyetlen egy javaslat nem született. Csak emlékezzenek vissza, hogy most innen vegyünk el, oda tegyünk, innen ne vegyünk el - ilyen fajta megoldási javaslatok voltak. Ezt csak úgy emlékeztetőül szerettem volna elmondani. Én örülök annak, hogy zárszámadást ilyen pozitív eredménnyel tudjuk zárni. Örülök annak, hogy a fejlesztési pénzeink rendelkezésre állnak, és borzasztóan boldog vagyok amiatt is, hogy a fejlesztési pénzeszközöknek a meglétében be tudjuk fejezni az óvodát, az iskolát, illetve el tudjuk kezdeni a városközpont kettőt. Én már lezártam a napirendet. Nem tudom Tamás, ehhez akar-e még hozzászólni?

Sümegei Tamás képviselő

A polgármester asszony utolsó mondatához szeretnék kettő mondatot hozzáfűzni, mert polgármester asszony emlékeztetett bennünket arra, hogy a Fidesz-KDNP frakció részéről nem hangzott el semmiféle fajta módosító javaslat a költségvetés kezelésére, vagy rendbe tételére. Dehogy nem hangzott el! Erre meg én szeretném emlékeztetni a Polgármester Asszonyt, hogy például a tavaly decemberi ülésen, ez a tavalyi év legutolsó testületi ülése volt, hogyha jól emlékszem, márpedig úgy gondolom, hogy jól emlékszem, akkor Varga Béla úr javasolta a tisztelt képviselő-testületnek, hogy Szécsény város iparüzési adókulcsát 2 %-ról 25 század százalékponttal mérsékeljük, legyen Szécsényben 1,75 % az iparüzési adó. Ennek talán olyan hatása lesz, hogy városunk a befektetők, munkahelyteremtő vállalkozások számára egy szimpatikus hely lesz, és ide fogják telepíteni a cégeiket, és itt fognak iparüzési adót fizetni. Önök, Kedves Képviselőtársaim ezt nem szavazták meg.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Így van. Ezt akkor tisztáztuk Tamás, de még egyszer: ez akkora hiányt okozott volna a költségvetés szerkezetében - igaz, hogy ezt a költségvetés szerkezetét is módosítani kell, illetve valamilyen szinten másként kell majd csinálni -, amit hitellel kellett volna pótolnunk. Ezt önöknek is megpróbáltuk bebizonyítani, nem tudom, hogy sikerült-e? ezek szerint nem sikerült.

Sümegei Tamás képviselő

Valóban nem.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ha nincs más hozzászóló, lezárnám a napirendet. Tisztelettel kérem, hogy aki el tudja fogadni a beszámolót Szécsény Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének teljesítéséről, kézfelnyújtással jelezze?

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében (tartózkodás nem volt) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
9/2010.(IV.28.) rendelete
az önkormányzat 2009. évi költségvetésének
végrehajtásáról

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény, valamint az annak végrehajtására kiadott Kormányrendelet alapján Szécsény Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

- (1) Szécsény Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési gazdálkodásáról szóló beszámolót 1.723.998 E Ft bevétellel elfogadja.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt bevételi főösszeg szakfeladatonkénti részletezését a 3. számú, bevétel nemenkénti részletezését a 2. számú melléklet szemlélteti.

2. §

- (1) A képviselő-testület az önkormányzat 2009. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót 1.639.189 E Ft kiadással elfogadja.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt kiadási főösszeg szakfeladatonkénti részletezését a 3. számú melléklet tartalmazza.

3. §

Az 1-2. § szerinti összegek 598.428 E Ft fejlesztési forrást és 504.546 E Ft fejlesztési kiadást tartalmaznak, melyet a 4. számú melléklet részletez.

4. §

Az Önkormányzat 2009. december 31-én szabad pénzmaradvánnyal nem rendelkezett. A feladattal terhelt pénzmaradvány összege: 95.895 E Ft, ebből fejlesztési célú pénzmaradvány 93.882 E Ft.

5. §

Az Önkormányzat 2009. évi egyszerűsített beszámolóját az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000.(XII.24.) Kormányrendelet 45/B. § (1) bekezdésének, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. törvény 92/A. § (1) bekezdésének megfelelően kell közzétenni.

6. §

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2009. évi beszámolójának mellékleteként jóváhagyja:

- | | |
|----------------------|--|
| 1. számú melléklet: | Pénzalapok összevont mérlege
2009. I-XII. havi teljesítés |
| 1.a számú melléklet: | Bevételek és kiadások alakulása
2009. I-XII. havi teljesítés |
| 2. számú melléklet: | Bevételek, 2009. I-XII. havi teljesítés |
| 2.a számú melléklet | 2009. évi állami támogatás |
| 3. számú melléklet: | Szakfeladatok pénzforgalma, 2009. I-XII.
havi teljesítés |
| 3.a. számú melléklet | Címrend, 2009. évi költségvetés |
| 3.b. számú melléklet | 2009. I-XII. havi teljesítés kiemelt
előirányzatokként címrend szerinti bontásban |
| 3.c. számú melléklet | Létszám adatok, 2009. évi statisztikai
állományi létszám |
| 3.d. számú melléklet | II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda,
Általános Iskola, Gimnázium és
Szakközépiskola
2009. I-XII. havi teljesítés |
| 3.e számú melléklet | Intézmények támogatása
2009. I-XII. havi teljesítés |
| 4. számú melléklet | Fejlesztési mérleg, 2009. I-XII. havi teljesítés |
| 5. számú melléklet | Hitelállomány 2009. december 31-én |
| 6. számú melléklet | Igazgatási tevékenység kiadásai, 2009. I-XII.
havi teljesítés |
| 7. számú melléklet | Cigány Kisebbségi Önkormányzat,
Költségvetési mérleg, 2009. I-XII. havi
teljesítés |
| 8. számú melléklet | Szécsény Város Önkormányzata
kintlévőségei 2009. december 31-én |
| 9. számú melléklet | Szécsény Város Önkormányzata
kötelezettségvállalásai
2009. december 31-én |
| 10. számú melléklet | 2009. évi pénzmaradvány felosztása |
| 11. számú melléklet | Önkormányzati vagyon 2009. december 31-
én |
| 12. számú melléklet | 2009. évi közvetett támogatások |
| 13. számú melléklet | 2009. évi civil-és sportszervezetek
támogatásának felhasználása |

A beszámoló részét képezi Szécsény Város Önkormányzatának 2009. december 31-i Vagyonleltára, 2009. évi egyszerűsített mérlege, egyszerűsített pénzforgalmi jelentése, egyszerűsített pénzmaradvány kimutatása.

7. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Szécsény, 2010. április 27.

*Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző*

*Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet s.k.
polgármester*

3. Előterjesztés az önhibájukon kívül hátrányos pénzügyi helyzetben lévő helyi önkormányzatok 2010. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az elterjesztés megfelel az önhiki-re vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Megkérdezem a Pénzügyi Bizottságot, hogy támogatta-e?

Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és természetesen benyújtása javasolja az önhiki pályázatot.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen! Van-e kérdése valakinek, javaslata?

Hozzászóló nem jelentkezett.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ha nincs, tisztelettel megkérdezem, hogy tudják-e támogatni, hogy benyújtsuk az önhiki-re vonatkozó támogatási kérelmünket? Ha igen, kérem, kézfelnyújtással szavazzák meg!

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
45/2010.(IV.27.) határozata
az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési
önkormányzatok 2010. évi támogatására vonatkozó igény
benyújtásáról**

- A) Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX törvény 45. § (1) bekezdése és 6. számú melléklet 1. pontja (továbbiakban: 6. számú melléklet) alapján támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok támogatására.

- B) Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:
- I. a) Az önkormányzat lakosság száma 2009. január 1-jén 1 000 fő, vagy a feletti.
 - II. a) Az önkormányzat a polgármesteri hivatalon (körjegyzőségen) túl intézmény(ek)e)t tart fenn.
 - III. 1) Az önkormányzat lakosság száma 2009. január 1-jén 1 500 fő feletti.
 - IV. Az önkormányzat
 1. a 2009/2010. nevelési-, illetve tanévben
 - 1.1. részt vesz a többcélú kistérségi társulás közoktatási feladatellátásában, és a többcélú kistérségi társulások támogatása jogcím igénybeviteléhez vállalt – 2009. évi költségvetési törvény 8. melléklet IV. pont Kiegészítő szabályok 2.1.-2.3. pontjában meghatározott – kapacitás-kihasználtsági feltételeknek
 - a) megfelel.
 2. a 2010/2011. nevelési-, illetve tanévben
 - 2.1. részt vesz a többcélú kistérségi társulás közoktatási feladatellátásában, és a többcélú kistérségi társulások támogatása jogcím igénybeviteléhez vállalt – a költségvetési törvény 8. melléklet III. pont Kiegészítő szabályok 2.1.-2.2. pontjában (a Kiegészítő szabályok 2.3. pontja figyelembevételével) meghatározott – kapacitás-kihasználtsági feltételeknek
 - a) megfelel.
 - V. Az önkormányzat iparüzési helyi adó bevezetéséről döntött, és költségvetésében ilyen bevételt tervez és a gazdálkodása során realizál.
 - VI. a) Az önkormányzat a 2009. évi zárszámadására vonatkozóan az Ötv. 92/A. §-a alapján könyvvizsgálatra kötelezett.

4. Tájékoztató 2009. évben végzett belső ellenőrzésekről

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztők: Kissné Szita Mária pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető
Verebesi Ivánné belsőellenőrzési vezető

Dr. Serfőzőné dr. Fábrián Erzsébet polgármester

Kérem a Pénzügyi Bizottság tagját, tájékoztasson, hogy mi a bizottság álláspontja!

Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja

A Pénzügyi Bizottság a tájékoztatót megtárgyalta, és egyhangúlag javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen! Tisztelettel megkérdezem a képviselő-testület tagjait, hogy az ellenőrzéssel összefüggésben van-e kérdésük?

Dr. Pintér Sándor képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

Az előterjesztés 3. oldalán vannak ellenőrzést segítő egyéb tényezők, és ellenőrzést akadályozó egyéb tényezők, amelyek úgy néznek ki, mintha ugyanaz lenne.

Verebesi Ivánné belsőellenőrzési vezető

Elnézést kérek, de elírás történt az anyagban. Ellenőrzést akadályozó tényező nem volt, mindenhol segítettek a munkájukat, ez az elírás kijavításra kerül.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen! Van-e kérdése még valakinek?

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Igen, köszönöm szépen! Elnök Asszony! Tisztelt Testület! Nekem az 5. oldalon, ahol Szécsény Önkormányzat Polgármesteri Hivatal pénzkezelés rendjének vonatkozásában volna kérdésem. Itt a harmadik-negyedik bekezdés: a hivatal saját tulajdonú személygépkocsijának üzemanyag-elszámolás kérdéskörében ugye volt egy vizsgálat, amely során olyan dolog merült fel, hogy a jogszabályban fel nem tüntetett típusú gépjármű esetében - ugye, az volna kérdésem volna, hogy itt arról a személygépkocsiról van szó, amit a polgármester asszony használ, illetve a hivatal?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Igen, de nemcsak én használom, hanem a hivatal valamennyi dolgozója.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

És a korábbi Renaultról van szó.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Jó, tehát egy gépkocsiról van szó ebben a tekintetben. Ez jogszabályban fel nem tüntetett típusnak minősül?

Verebesi Ivánné belsőellenőrzési vezető

Így van. Van egy olyan jogszabály, amelyben felsorolják a különböző típusú autókat, és annak a fogyasztási normáját. Ez egy elég régi jogszabály, amiben az új típusú autók nincsenek benne.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Ilyenkor kell külső szakértőt bevonni, aki megállapítja, hogy ennek mennyi a normája a gyári adatok alapján nyilvánvalóan.

Verebesi Ivánné belsőellenőrzési vezető

Igen.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Ugye ez nem történt meg, ha jól láttam?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Igen, az autókereskedő által megadott gépkönyvet használtuk, tehát amit itt feltüntettek fogyasztást.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Következő: a gépkocsivezető részéreapidíj került kifizetésre, ugye azt írja az ellenőrzést végző, hogy: „A gépkocsivezető esetében a munkavégzés a munka természetéből fakadóan nem minősül kiküldetésnek.” - tehát ezek szerint nem is járapidíj, ugyanakkor - „Ennek ellenére jogszabály nem tiltja, hogy kifizetésre kerüljön” Ha egyszer a munkavégzés természetéből fakad, hogy nem minősül kiküldetésnek, akkor nem járapidíj, akkor mit enged meg a jogszabály?

Verebesi Ivánné belsőellenőrzési vezető

Tehát alapvetően, hogy a gépjárművel munkát végez, az nem kiküldetés, tehát az, hogy ő elmegy a telephelyről. Viszont az a tény, hogy a munkaidejét túlhaladja, az már jogot formál arra, hogyapidíjra tarthasson igényt, de ezt szabályozni kellene. Ezt is jeleztük, hogy nem tiltja semmi, hogy kapjonapidíjat, viszont belsőszabályzatban nem volt lefektetve, hogy mely esetben kinek jár.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Az visszavolt ellenőrizhető végül is, hogy aapidíj elszámolása és a hivatali munkarendben való foglalkoztatás összevetve, mikor haladta meg, és mennyit.

Verebesi Ivánné belsőellenőrzési vezető

Igen, hiszen a menetlevélen a kezdő és a végső időpont, amikor leteszi az autót, a kilométeróra utolsó állása jelezve van.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Jó. A 6. oldalon van: „A készpénzfizetési számla tömbök szigorú számadású nyilvántartását az önkormányzat pénzügyi osztályán vezetik, amely nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.” Mi volt itt a probléma tulajdonképpen?

Verebesi Ivánné belsőellenőrzési vezető

Annyi a probléma, hogy van egy Pénzügyminisztériumi rendelet, amely módosításra került, és a nyugtákkal kapcsolatos analitikus nyilvántartásban két új pontot vezettek be, ami azt jelenti, hogy a beszerzést igazoló számlának a számát és a selejtezés dátumát is fel kell tüntetni. A nyomtatványboltokban kapható formanyomtatvány is, ami szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartására szolgál, a mai napig nem tartalmazza ezeket a rovatokat, és ezt tapasztalom máshol is, hogy egyszerűen nincs arra mód senkinek, hogy minden jogszabályt pontosan megismerjen, és erre nem hívták még föl a figyelmüket, hogy ezt ki kellene egészíteni. Erre általában az APEH szokta felhívni a legtöbb vállalkozó és intézmény figyelmét, hogy ezt a nyilvántartást ki kellene egészíteni. Tehát ez ilyen formai dolog.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Van-e még kérdés? Ha kérdés nincs, vélemény?

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Véleményem, hogy alapos volt a belsőellenőrök vizsgálata, és egy vizsgált intézménynél sem történt olyan szabálysértés, tehát mint ahogy jelezték is, hogy csekély minősítésű hiba volt, tehát úgy gondolom, hogy megfelelően végzi mindhárom ellenőrzött intézmény a feladatát. A belsőellenőröknek meg természetesen az a dolguk, hogy jelezzék, ha feltárnak akár kisebb, akár nagyobb jelentőségű hibákat, és azt az ellenőrzött szerv kijavítsa. Úgy látom, hogy itt már intézkedési terv készült, és a megfelelő feladatokat el is végzik.

Verebesi Ivánné *belsőellenőrzési vezető*

Már meg is történt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ha nincs több vélemény, szeretném megköszönni a belsőellenőr munkáját, tényleg nagyon alapos munkát végzett. Nemcsak Szécsény városában végzik a belsőellenőrzési tevékenységet, hanem a többcélú kistérségi társuláshoz tartozó önkormányzatok intézményeinek is ők végzik ezt a feladatot. Aki el tudja fogadni ezt a jelentést a belsőellenőrzési terv végrehajtásáról, tisztelettel kérem, hogy kézfelnnyújtással jelezze.

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
46/2010.(IV.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat mellékletében foglalt tartalommal elfogadja Szécsény Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása és ezen belül Szécsény Város önkormányzata 2009. éves belső ellenőrzési tervének végrehajtásáról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető

5. Előterjesztés a „Közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése” című pályázat segítségével megvalósuló nagylóci tagintézmény (óvoda) II. ütemű felújításának térítésmentes tulajdonba adására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ezt az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Kérem Antal Ferenc képviselő urat, hogy ismertesse a bizottság véleményét, javaslatát.

Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés egyhangúlag javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen! Van-e valakinek a megállapodás-tervezettel kapcsolatban kérdése? Véleménye?

Hozzászóló nem jelentkezett.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Tisztelettel kérem, hogy aki el tudja fogadni azt, hogy a pályázattal megvalósult nagylóci tagintézmény II. ütemű felújítása kapcsán átadjuk térítésmentesen a nagylóci önkormányzat tulajdonába, kézfelnyújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
47/2010.(IV.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nagylóci óvoda felújított állomány térítésmentes átadásáról szóló megállapodást a határozat mellékletének megfelelően jóváhagyja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

M E G Á L L A P O D Á S
a nagylóci óvoda felújított állomány térítésmentes átadásáról
II.

amely létrejött egyrészről **Szécsény Város Önkormányzata** (3170 Szécsény, Rákóczi út 84. törzsszám: 451248) képviseli Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester, mint átadó (továbbiakban: **Átadó**),

másrészről **Nagylóc Község Önkormányzata** (3175 Nagylóc, Március 15. tér 4., törzsszám: 451303) képviseli Péter Gábor polgármester, mint átvevő (továbbiakban: **Átvevő**) együttesen: **Felek** között az alábbi feltételekkel:

1. A bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése a leghátrányosabb helyzetű kistérségekben támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló 8/2009.(II.26.) ÖM. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) alapján Szécsény Város Önkormányzata nyújtott be pályázatot – mint az intézményi társulás székhely önkormányzata, a 38/2009.(IV.17.) számú testületi határozat – a közösen fenntartott közoktatási intézmény nagylóci tagintézményének felújítására. A Rendelet értelmében a támogatás felett a Támogatott rendelkezik, így a számlákat is Szécsény Város Önkormányzata nevére szükséges kiállítani, valamint Szécsény Város Önkormányzata köteles a támogatás felhasználásáról elszámolni.
2. A támogatás összege a 3170 Nagylóc, Rákóczi út 137. szám alatt működő Óvoda infrastrukturális fejlesztésére 10.360.000 Ft egyszeri jellegű, vissza nem térítendő támogatás, melyet a Támogatási Szerződés mellékletében felsorolt feladatokra lehet fordítani. A támogatási szerződésben a saját forrás mértéke az összköltség 10 %-a, melyet Nagylóc Község Önkormányzata vállalt, és a számla kifizetéséhez rendelkezésre bocsátott. Az óvoda felújítása folyamatban van.
3. Átadó az óvoda felújításra kapott összeget folyamatban lévő beruházások állományra könyveli, ennek összege: 11.511.111 Ft. Átadó 2010. május 31-ig térítésmentesen átadja Átvevő részére. Átvevő a saját ingatlanára a fenti összegű fejlesztést, az értéknövekedést aktiválja, az ingatlan értéke ezzel nő.
4. Az Átvevő a támogatás felhasználásáról 2010. évi zárszámadás keretében, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 7-8. pontjában meghatározottak szerint köteles elszámolni. A támogatás felhasználásáról legkésőbb 2010. július 15-ig szakmai- és pénzügyi beszámolót küld az Átadó részére, amelyben szöveges indokolással alátámasztottan beszámol a támogatási összegnek, valamint a Támogatási Szerződésben előírt célnak megfelelő és rendeltetésszerű felhasználásáról.
5. Az Átvevő elfogadja, hogy az Önkormányzati Minisztérium, továbbá jogszabályban erre feljogosított egyéb szervek, valamint az általuk megbízott, illetve jogszabályban meghatározott egyéb személy vagy szervezet ellenőrzési jogát a támogatás rendeltetésszerű felhasználásával, szerződészerű teljesítésével, a támogatási cél megvalósításával kapcsolatban. Az Átvevő köteles a támogatás felhasználásáról elkülönítetten naprakész nyilvántartást vezetni, az ellenőrzésre feljogosított szervek megkeresésére az ellenőrzés lefolytatásához szükséges adatokat, bizonylatokat átadni, tájékoztatást megadni, illetve a helyszíni ellenőrzés gyakorlásának feltételeit biztosítani.
6. A térítésmentes átadást az általános forgalmi adóról szóló 2007.évi CXXXVII. tv. 11. § (1) bekezdésében foglaltak alapján nem terheli általános forgalmi adó fizetési kötelezettség,

mert az Átadónál az ingatlan felújítással kapcsolatban előzetesen felszámított adó visszaigénylésére nem került sor.

7. A támogatással létrehozott és a fenti módon aktivált vagyon 10 évig nem idegeníthető el, kivéve, ha az elidegenítést műszaki vagy szakmai okok teszik szükségessé, és az abból származó ellenértéket az átvevő a Támogatási Szerződés mellékletében meghatározott feladatokra köteles fordítani.
8. Amennyiben a támogatással érintett intézmény fenntartói joga megváltozik, úgy e tény az Átvevő a fenntartói jog megváltozásáról szóló döntést követő 10 napon belül köteles az Átadó részére írásban bejelenteni.
 - Amennyiben a 2. pontban jelzett fejlesztéssel érintett intézmény/tagintézmény átszervezéssel továbbra is társult fenntartásba kerül, úgy az elnyert támogatásra az Átvevő jogosult marad, amennyiben biztosítja, hogy a jelen szerződés megkötését követően az intézmény megfelel a Rendeletben foglalt átlaglétszám feltételeknek. Amennyiben a 2. pontban jelzett fejlesztéssel érintett intézmény/tagintézmény átszervezést követően egy helyi önkormányzat önálló fenntartásába, vagy nem állami fenntartó fenntartásába kerül, úgy az elnyert támogatást az Átvevő köteles kamattal növelten visszafizetni.
9. Az Átvevő a támogatást a jegybanki alapkamattal növelten köteles visszafizetni, amennyiben
 - a támogatást nem a melléklet szerinti célra használta fel,
 - e megállapodás 8. pontja szerinti eset bekövetkezésekor,
 - a támogatás igénybevételevel keletkezett vagyont az aktiválást követően - 10 éven belül – elidegeníti vagy az eredeti – pályázatban bemutatott célok szerinti - rendeltetésétől eltérően hasznosítja kivéve a 7. pontban foglaltakat.
 - A támogatás igényléséhez, az ellenőrzés, a beszámolás során valótlan adatot szolgáltat, hamis bizonylatot nyújt be, illetve nem biztosítja az ellenőrzésre jogosult szervek jogosítványának rendeltetésszerű gyakorlását,
 - Számadási kötelezettség nem szerződésszerű teljesítése,
 - A támogatás jogosulatlan igénybevétele,
 - A támogatási szerződést egyebekben megszegi.
10. A kamat mértéke a mindenkori jegybanki alapkamat kétszerese. A kamatot a támogatás igénybevétele napjától a visszafizetés napjáig kell felszámítani. Az Áht. 64/B. §-ának (2) bekezdése szerinti jogtalan igénybevétel kezdő napja a támogatásnak az Átadó (Támogatott) költségvetési számlájára történő jóváírás napja.
11. Jelen Megállapodásban nem részletezett kérdésekben a TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉSBEN foglaltak az irányadók.
12. A Felek jelen megállapodást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, elolvasás után, jóváhagyólag írták alá.
13. Jelen Megállapodás 3 példányban készült, melyből 1 példány az Átvevőt, 2 példány az Átadót illeti meg.
14. Jelen megállapodás mellékletét képezi Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2010.(IV.20) számú, és Nagylóc Község Önkormányzata Képviselő-testületének/2010.(.....) számú, megállapodást jóváhagyó határozata.

Szécsény, 2010.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet

Péter Gábor

*polgármester**polgármester*

Ellenjegyezte:

*Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet
címzetes főjegyző**Dr. Fábíán Diána
körjegyző****Megérkezett az ülése Vizi Zoltán képviselő. A képviselő-testület létszáma: 14 fő.*****6. Előterjesztés Szécsény Város Önkormányzatának Környezeti Fenntarthatósági terve elfogadásához***(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester***

Az előterjesztést megtárgyalta a városfejlesztési bizottság. Mielőtt a bizottság elnökének átadnám a szót, tisztelettel köszöntöm Oláh Antal urat, a fenntarthatósági terv tervezetének elkészítőjét. Most parancsoljon Elnök Úr!

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Tisztelettel köszönöm! A bizottság megtárgyalta Szécsény Város Önkormányzatának Környezeti Fenntarthatósági tervét. Oláh Antal urat is tisztelettel köszönthettük a bizottsági ülésünkön, illetve a kérdésekre válaszolt a szakértő úr elmondta, hogy nehézségeket kellett leküzdeni, míg elkészítette ezt a környezeti fenntarthatósági tervet, mivel elég rövid határidő állt a rendelkezésére, ezért óhatatlanul is, mivel nem szécsényi lakos, nagyobb időre lett volna szüksége a tájékozódáshoz. Illetve a bizottsági ülésen a főépítész úr nem tudott részt venni, de több helyen írásbeli kiegészítést tett a fenntarthatósági tervvel kapcsolatban. Ezért, bár a bizottság tisztában van vele, hogy a környezeti fenntarthatósági terv fontos pályázatainkhoz elengedhetetlen, de mivel nem voltunk meggyőződve arról, hogy ez a rövid idő elegendő volt ahhoz, hogy megfelelő minőségben elkészüljön, ezért a bizottság 3 tartózkodással és 1 igen szavazattal javasolta a képviselő-testület felé elfogadásra. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Megkérdezem a szakértő urat, hogy az írásos előterjesztett anyagát kívánja-e - különös tekintettel a bizottsági véleményre - kiegészíteni?

Oláh Antal *környezetvédelmi szakértő*

Természetesen. El kell azt mondanom, hogy tényleg nagyon rövid idő állt rendelkezésemre, és hát úgy gondolom, hogy egészében maga a terv, az jó. Vannak benne technikai elírások, hogy így mondjam, de tulajdonképpen azokat én nagyon gyorsan ki tudom javítani, azért nem is küldtem meg írásban, csak e-mailen ezt az anyagot, és mellékeltem is, és kértem, hogy a hozzászólások és kérdések után én ezt

természetesen ki fogom egészíteni, és nagyon gyorsan elkészül. Nagyon apró dolgok, észrevételek voltak, ami tulajdonképpen a nem teljes körű tájékozottságból adódott, tehát végül is nagyon rész kérdések azok, amit nekem ebben ki kell egészítenem. Összességében én úgy gondolom, hogy megfelel a jogszabályi előírásoknak, a pontosításokat nagyon rövid határidőn belül ki tudom javítani.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Az előterjesztés tartalmazza, hogy ez a bizonyos terv kell az uniós pályázatainkhoz, nemcsak a szociális szolgáltató központ (volt Émász épület) felújítására vonatkozó pályázathoz, hanem szinte már valamennyi uniós pályázathoz ezt megkövetelik. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy írásban megküldött anyaghoz, a bizottsági véleményen kívül, van-e kérdésük?

Sümegei Tamás *képviselő*

Én a bizottságnak tagja vagyok, de sajnos, egyéb elfoglaltságom miatt, nem tudtam erre elmenni, és anyag elég részletes és a bizottság mégis visszautalta egy átdolgozásra. Ahogy én látom, elég részletes beszámoló. Kérdésem csak csupán annyi lenne, hogy egy ilyen terv, egy ilyen szakvélemény hozzávetőlegesen, - nem forint-fillérre, de - nagyságrendekben mekkora költség? Mennyibe kerül ez az anyag?

Oláh Antal *környezetvédelmi szakértő*

Tehát amennyiért elkészítem?

Sümegei Tamás *képviselő*

Valami hasonlót szerettem volna kérdezni, igen. Nem muszáj forint-fillérre megmondani, csak úgy hozzávetőlegesen nagyjából.

Oláh Antal *környezetvédelmi szakértő*

Hát egy ilyen anyag körülbelül 250-300 ezer forint között van.

Sümegei Tamás *képviselő*

Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kérdezem, hogy van-e kérdése még valakinek?

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Igen, köszönöm szépen! Elnök Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Én az elnök úrhoz szeretnék kérdést intézni. Sajnos én sem tudtam részt venni ezen az ülésen, jeleztem is az elnök úrnak. Ugye, ahogy az elnök úr elmondta, a bizottság támogatta, egy tartózkodás mellett.

Közbeszólás:

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Bocsáss meg! Három tartózkodás, egy igen szavazat volt.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Akkor azt kérdezném tőled, hogy a tartózkodásoknak volt-e valamilyen szakmai lényege, olyan kifogások, olyan megjegyzések, amelyek esetleg itt a képviselő-testület előtt is nyilván elmondhatók, hiszen ez így működik.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Természetesen.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Akkor az volna a kérdésem, hogy légy szíves tájékoztassál minket erről a kérdésről.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Köszönöm a kérdést Képviselő Úr! Kérdésedre válaszolva el tudom mondani, hogy felkészült szakemberek a tagjai - hál Istennek - a bizottságunknak. Ott volt Máté Csaba úr, illetve Halmosi György úr, akik a maguk területén elismert szakemberei városunknak. Máté Csaba úrnak voltak a vízügyi kérdésekkel kapcsolatban kifogásai, akár a víztermeléssel, illetve a szennyvízkezeléssel kapcsolatban, ami fontos integráns részét képezi ennek az anyagnak. Illetve hát, mint Oláh úr is elmondta, elég rövid idő állt rendelkezésére, és hiába jól ismeri a szécsényi viszonyokat, tudja, hogy milyen problémákkal szembesül a város, ezért osztályvezető úr is kiegészítő információkkal látta el, illetve a főépítész úr is - aki szintén nem tudott részt venni a bizottsági ülésen - olyan írásbeli kiegészítéseket tett igen csak sok helyen, ami az anyag koherenciáját mintegy megbontva többféle utat is engedne, és ezért úgy gondolta, hogy a képviselő-testület felé nem tudja még ezt egyértelműen javasolni ez a három tartózkodó, akik közé én is tartoztam. Kérdésedre választ kaptál?

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Igen - köszönöm! - többé-kevésbé.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Van-e még kérdés? Javaslat?

Sümegei Tamás *képviselő*

Igen, bevallom, nem is szorosan a tárgyhoz. Talán picit mégis. Szünetben Takács Béla képviselőtársammal beszélgettünk arról, hogy az az ominózus vizsgálat, amit napirend előtt emlegettünk, hogy honnan gondoljuk a pénzt venni. Én akkor azt mondtam kedves képviselőtársamnak, hogy hát ennél az önkormányzatnál mindig arra van pénz, amire akarjuk. Lásd! Ennyi lett volna, köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Képviselő Úr! Ezt az anyagot, ezt a fenntarthatósági tervet az Émász épület felújításához, az utakhoz és a városközpontoz kötelezően benyújtandó melléklet.

Közbeszólás:

Sümegei Tamás képviselő

Látom.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Tehát ennyit egyébként a kettő dolognak az összehasonlításáról. Ennyi, fogadja el, hogy ez az én véleményem.

Sümegei Tamás képviselő

Bár mind a kettő fontos dolog, úgy látszik, talán ez fontosabb.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen! Tehát ez a három dolog, amihez be kell nyújtani. Van-e még hozzászólás?

Szenográdi Ferenc képviselő

Magáról az anyagról, mert nem tudom - ezt feléd mondom -, hogy az anyag arányaiban eltolódás van. A szerkezetében én úgy érzékelem, hogy a tények megállapítása, a tényfeltárás, tehát a diagnózis az, ami irányába eltolódik az anyag, tehát, hogy mik vannak, hogy milyen helyzet alakult ki akár az egyik szakterületen, akár a másik területen, de a megoldásra valahogy picivel kevesebbet. Tehát itt az arányaiban érzem úgy az anyagot, hogy inkább többet kellene megoldási javaslatot tenni.

Oláh Antal környezetvédelmi szakértő

Én az előzőre is annyit szeretnék válaszolni, hogy Máté Csaba felvetése, hogy mondjam, az olyan volt, tehát volt egy megállapítása, ugye hogy vegyem azt tudomásul, hogy itt vízmű-kezelés, egyéb ilyen dolog nincs, tehát ez az anyagban egy kicsit félreérthető, ugyanis regionális vízvezetéken keresztül jön be Szécsénybe az ivóvíz, tehát azt a részét kivesszük. Az marad ki belőle, hogy a szennyvízkezelési rekonstrukció van tervbe véve. Tehát ezt a kettőt kell megfordítani, tehát ez volt az ő hiányérzete benne. Tulajdonképpen ez nagyon egyszerű dolog, hogy ezt meg lehessen oldani.

A feladatkérdéseknél a probléma az, hogyha ezt az általános fenntarthatósági tervet hozzátesszük egy speciális pályázathoz, ehhez tudni kell - hogy mondjam el -, hogy tartozik mindegyikhez egy nyomtatvány, tehát a pályázat kiírása mellett megjelenik egy nyomtatvány. Tehát ez egy általános rész, azt felajánlottam, hogyha ilyen pályázat van, akkor én ezeket a nyomtatványokat, segíték kitölteni. Ugye, az plusz pontokat jelent mindig a pályázatnál. Tehát egy ilyen általánosat megcsinálni, hogy nemcsak ehhez a háromhoz, hanem a jövőben minden egyes benyújtott pályázathoz, tehát ez lehet felújítás, szociális jellegű, iskola, óvoda, stb., amilyen pályázat megjelenik, mindegyik mellé kell csatolni, és ehhez kell még egy speciális kérdőív, nyomtatvány, amit ki kell tölteni, tehát ezt tulajdonképpen így kell teljes egészében nézni. Egy számszaki elírás dolognak nincs jelentősége most, mert lehet, hogy az a következő

hónapban teljesen más lesz. Tehát nem lehet túl sok dolgot, hogy megoldásként kezeljünk, azért nem, mert nem biztos, hogy azt lehetséges teljesíteni. Amikor speciálisan melléteszük, ki lehet egészíteni azt a részét, amire szükség van.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Szeretném megkérdezni Önöktől, és főleg a bizottság tagjaitól, az elnöktől, hogy azok az írásbeli észrevételek, amelyek itt elhangoztak, főleg Máté Csaba úr részéről, a főépítész úr részéről, ha azokkal a kiegészítésekkel ez a terv kiegészül, úgy abban az esetben, hogy ne húzzuk az időt, mert nekünk ezt záros határidőn belül be kell nyújtanunk a pályázatunk elszámolásához - ugye ezt megértik? - el tudják-e fogadni ezt a fenntarthatósági tervet? Tehát azzal a kiegészítéssel, amit a bizottság elnöke a szakértő úr rendelkezésére bocsát, és gondolom, hogy a műszaki osztály vezetője is segíteni fog ebben. A szakértő urat pedig kérem, hogy mielőbb végezze el a pontosításokat, hogy a dokumentumot el tudjuk küldeni a VÁTI és a NORDA felé. Én ezt a javaslatot teszem, így el tudják-e fogadni? Ha igen, kérem, kézfelnyújtással szavazzák meg!

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
48/2010.(IV.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a határozat mellékletének megfelelően elfogadja Szécsény Város Önkormányzatának Környezeti Fenntarthatósági tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.

7. Beszámoló a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 2009. évi munkájáról, a jegyző gyámhatósági hatáskörben végzett feladatairól

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Tisztelt Képviselő-testület! A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény feladatunkká teszi, hogy évente beszámoljunk a képviselő-testületnek mind a családsegítő szolgálatnak, mint alapellátásnak a munkájáról, mind a gyermekvédelmi szolgálat munkájáról, valamint a Városi Gyámhivatal és a jegyző gyámhatósági hatáskörben végzett feladatairól. Így a beszámoló is négy részből áll, Önök is látják, hogy nagyon fontos és széleskörű munkát végez mind a családsegítő

szolgálat, mind a gyerekjóléti szolgálat, és természetesen a hatósági intézkedések tekintetében a Városi Gyámhivatal. Nem könnyű feladatot látnak el, hiszen a családok életébe kell, hogy beavatkozzanak, ahol gondot, problémát látnak, sokszor atrocitásoknak is ki vannak téve, ennek az időszakát éljük jelen pillanatban. Én azt kérem Önöktől, hogy ismerjék el a munkájukat, én magam részéről ezt megtettem, hiszen nem könnyű ez a terület, amit nekik el kell látni. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Tisztelettel megkérdezem, hogy a beszámolóval kapcsolatban, amely tényleg eléggé terjedelmes anyag, van-e kérdésük?

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Egy igen rövid kérdésem lenne, mert ez az anyag az évek hosszú során is, és most is kaptunk, tényleg magas színvonalon jelent meg előttünk, tehát ezzel nincs különösebb gond. Inkább én azt kérdezném meg, és itt ültök jó néhányan, akik naponta tapasztalják meg és érzik ennek az egész munkának a lényegét, tudomásunkra került az is, hogy sajnos előfordultak olyan ügyek, amelyek jogi útra kerültek, akár rendőrségi, akár ügyészségi eljárási szintet is elértek, ami azt jelenti, és a jegyző asszony erre utalt, hogy ez a munka, nem egy egyszerű munka. Igazságot tenni, azt szokták mondani, hogy nagyon nehéz. Még két ember között is, nemhogy egy családban. Inkább nekem az volna a kérdésem, hogy - és erre a tényleges történések kapcsán fellépő tapasztalatok vonatkozásában - hogy ezek a problémák, amelyek jogi útra terelődnek, ezeket valamilyen szinten meg lehetne előzni? Láttok valami konstruktív megoldást, amely esetleg a munka szervezésében, a munka - hogy is mondjam - azt a helyzetet érintik, amely ugye egyrészt jogszabályi, másrészt speciális helyzeti kérdések, hogy ez a rendszer, amiben működtök, az mennyiben járul hozzá, vagy járulhat hozzá ilyen esetek kialakulásához? Egyrészt a jogi feltételrendszer, másrészt pedig a szakmai feltételrendszerben és a személyi feltételrendszer, hogy ezek a kérdések kezelhetőek, megelőzhetőek? Vannak-e olyan adekvát javaslatok ennek vonatkozásában, amely következtében talán lehetne csökkenteni - megszüntetni nem lehet nyilvánvaló, mint ahogy nagyon jól tudjuk, amíg lesz emberiség, lesz bűnözés, így szokták mondani - de bizonyos folyamatokat ti láttok, tehát vannak-e olyan adekvát javaslatok ebben a tekintetben?

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Tisztelt Kollégák! A kérdés az lenne, hogy hogy lehet ezt bírni, és miben tudunk segíteni? Ugyanis, akik ezt a területet ismerik, s valljuk be őszintén, nagyon kevesen ismerik, köztük én is így voltam nagyon sokáig, s a közgyűlési feladatköröm révén az elmúlt pár esztendőben elég mélységig beleláttam, s hát azt kell, hogy mondjam, hogy ennek a területnek az ellátásához és a végzéséhez óriási türelem, pszichológia és gyakorlatilag nem is tudom, hogy az emberségnek lehet-e mérőfokát mondani, ami szükséges. Ugyanis azt lehet tapasztalni a munkák során, hogy egyre több család és intézmény igényli ezen szolgáltatásnak a meglétét, és az emberi segítséget. A családokban, ahogy mi is tapasztaltuk, a probléma együttes előfordulása egyre dominánsabb. És a sok problémás család esetében felhalmozódnak azok a dolgok, amiket nagyon nehéz kezelni, főleg a

mai viszonyok között. De a tartós munkanélküliség, a családokban fellépő krónikus testi és szellemi betegségek, magatartási problémák, fogyatékoság, szenvedélybetegség, mentális, lelki betegségek, hogy ne soroljam, és ezt még tetézi a megélhetési nehézség, s az a mély szegénység, ami mindenkit súlyt, és egyre több ember, többszázezer ember szenved ettől az országban. S onnantól kezdve ezt tetézik az életviteli problémák is. Első hallásra az ember azt gondolná, hogy a családsegítő munkájáról, hát hogy végzik a dolgukat, teszik, és biztos megvannak, vagy jól vannak. És ugye amikor belelát, akkor látja, hogy ezeket a helyzeteket, ezeket a konfliktusokat kezelni óriási empátiára van szükség, és nagyon kevesen is alkalmasak rá. Ez egy kicsit olyan, mint az egészségügy, hogy ezt már az embert nem pénzért csinálja, mert pénzért nem lehet csinálni, ezt csak azért lehet csinálni, ha valaki elhivatott, vagy érez erre segítséget, hogy embertársain próbáljon segíteni és jobbitani. Én azt tudom mondani, hogy ehhez a munkához, amit jelen formában nemcsak ti, vagy Önök elvégeznek itt a körzetben, vagy a megyében a mai viszonyok között az elismertségnek az értéke töredéke ahhoz képest amit munkát elvégeznek, és meg tudnak tenni, figyelembe véve az elmondottakat, hogy milyen lelki sorsokat, és milyen problémákat kell megoldani. És kicsit idézek az anyagból, azt lehet mondani, hogy ezek a kollégák, akik ezen a szakterületen dolgoznak, azt mondhatjuk rá, hogy kicsit a szegények pszichológusai, mert ehhez a szakmához, ehhez a feladatkörhöz, ehhez az ellátáshoz szinte már félig-meddig maguk is pszichológusokká kell, hogy váljanak, hiszen ehhez az úgynevezett megértésekhez, mert legtöbbször ezt tudjuk mondani, hogy megértésekhez, borzasztó sok türelemre és empátiára van szükség. A magam részéről azt mondom, hogy: Miben tudunk segíteni? Hogy lehet ezt bírni? És a vélemények tekintetében egy mondatban: a Fidesz-KDNP frakció nevében köszönjük ezt a munkát, és természetesen elfogadjuk a beszámolót.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Akkor egy kérdés is hangzott el és egy vélemény is. Hallgassuk meg először a kérdésre adott választ. Tessék Beáta!

Kovács Attiláné *intézményvezető, Szécsény Kistérség Szociális Szolgáltató Központ és Gyermekjóléti Szolgálat*

Megköszönöm a képviselő uraknak a kérdését, véleményét! Nagyon röviden megpróbálnék válaszolni. A mi munkánk nem egyszerű, ahogy ezt Önök is értékelték és jelezték felénk, és én köszönöm azt, hogy ezt észreveszik. Mert mi a gyakorlatban azt tapasztaljuk, hogy nagyon sokat dolgozunk, de az eredmény nincs arányban a munkával, a befektetett munkával. A gyermekjóléti szolgálat sokszor kényszerül olyan intézkedésekre, amik nem népszerűek, és ilyen esetben tetszik, nem tetszik, sokszor jogi útra terelődnek a dolgok. És igazából ilyenkor elég sok támadásnak vagyunk kitéve, és meg kell védeni magunkat, és itt a háttérben ott állnak a fenntartóink, a polgármester asszony, a jegyző asszony, akik segítenek nekünk a jogi kérdések megoldásában, és ezt köszönjük. De vannak olyan helyzetek, amik ettől sokkal keményebbek, és folyamatosan tovább kell vinnünk ezeket az ügyeket. Én abban látnék megoldást, jogi segítséget, ha a családgondozók törvényi szinten nagyobb védelmet és nagyobb segítséget kapnak. Mert én úgy gondolom, hogy ez még nagyon-nagyon gyerekcipőben jár. A közelmúltban történtek olyan dolgok, amivel ezt

keményen megtapasztaltuk, hogy hátrányos helyzetbe kerültünk az ügyféllel szemben, és ha a törvény lehetőséget adna a mi védelmünkre, akkor ez nem fordulna elő.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Kíván-e még valaki szólni?

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Köszönöm, én nagyon rövid leszek. Madách írja: „Csak hódolat illet meg, és nem bíráló.” Azt hiszem, hogy az Önök munkájára Madách gondolata nagyon igaz a mi oldalunkról. Én azt hiszem, hogy a részünkről csak hódolat és nem bíráló sugározhat önök felé. Én a magam részéről azt tudom mondani, hogy amikor az anyagot olvastam, nem beszélve arról, hogy maga az anyag minősége olyan, hogy valahol megtisztelve érzem azt, hogy mint városi képviselő, ilyen anyag kerül eléem, és ilyen anyagot tesznek le az asztalunkra. No de ami e mögött az anyag mögött van, az a sokrétű, igen széleskörű - ahogy itt a képviselőtársam mondta - empátiával átítatott munka, az tényleg ebben mind benne van. Én, amikor ott jártam Önöknél, és most örülök neki, komolyan mondom, hogy egyikkőjükről feledkeztem meg, és mind a kettőjükről írtam az újságban, és a munkájukat egy kicsit kifelé is méltattam, mindazt a sokrétű tevékenységet, amit Önök folytatnak. Én azt tudom csak mondani, hogy az önkormányzatunk nevében, meg a magam nevében, a város lakóinak a nevében, és azoknak a nevében, akik erre rászorulnak, az Önök munkájára, hogy további jó egészséget, sok türelmet és kitartást kívánok az Önök részéről. És csak még egyszer, én a magam és - gondolom - a képviselőtársaim nevében is azt mondhatom, hogy köszönet és hódolat érte.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen!

Sümegei Tamás *képviselő*

Ha megengeditek nekem, megosztanám veletek egy élményemet. Valamikor 2010. februárjában a Fidesz irodára befutott egy telefon, Ludányhalásziból telefonált egy hölgy, és sírva mesélte el, hogy annyi fáznak otthon, hogy már a saját ruháikat és a saját bútorait tüzelik el. No most, hogyha ez, az óriási szegénység, a mély szegénység miatt érzett elkeseredettség párosul esetleg valamiféle fajta alkoholos befolyásoltsággal, vagy valamilyen mentális problémával, akkor én élek a gyanúperrel, hogy az intézményben dolgozókat ért szóbeli konfrontációk hamarosan testi sértésekké fognak fajulni. Ugye hallottunk arról, hogy rendőrségi ügyek vannak folyamatban, és egy-egy ilyen atrocitásnak magam is szemtanúja voltam. Amit most mondom, az talán össze fog csengeni az intézményvezető asszony szavaival. Én is arra kérem a polgármester asszonyt és a jegyzőasszonyt, hogy mindenféle fajta adjunk meg az ott dolgozóknak, de ez ne csak törvényi védelem legyen, hanem ha kell, akkor akár fizikális védelem is. Hamarosan, néhány nap, vagy néhány hét múlva megkezdődik az önkormányzatnak a felújítása, átalakítása. Én javaslom, hogy kerüljön kialakításra az önkormányzat épületében egy portaszolgálat. Ezen a portaszolgálaton legyen egy biztonsági őr, akár a településőrünk, hasonlóan, mint amilyen van az általános iskolában is, és ő szűrje ki azokat az egyéneket, akik nem megfelelő módon intézik a

hivatalban az ügyeiket, és akár bizony vezettségük is ki a hivatal épületéből. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen a javaslatot!

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Nekem volna még az, a kérdéseimre adott válasz vonatkozásában, ami nyilván ugye nem jogásztól származó válasz, de értem a lényegét. Én inkább amit szeretnék mondani: A Fidesz-nek a kommunikációjában teljesen nyilvánvaló volt az elmúlt időszak alatt, hogy nagyon komoly, olyan jogszabályi változásokat akar eszközölni az egész jogrendszerünket érintően, amelynek egyik szerves része lehet nyilván a családsegítő szolgálattal kapcsolatos jogszabályi beágyazódás, illetve az, amit felvetettél problémaként, ugye a védelem kérdése, mint ilyen, nyilván nehezen fogható, mert ennek elemei vannak, és hát jogilag kell rendezni. Inkább én azt kérném, hogy meg kellene fogalmazni, és itt a főjegyző asszonyhoz fordulok, el kellene azon gondolkodni, hogy meg lehet-e fogalmazni olyan javaslatokat, amely a jogszabályi módosítások tekintetében majd elő lehet venni, és be lehet nyújtani, mert kérni fogják, ezt már előre tudom mondani, hogy kérni fognak minden jogszabály tekintetében. Ugye emlékezzünk rá, a bürokrácia tekintetében is nagyon komoly problémáink vannak, hogy milyen óriási hátrányt jelent a közigazgatásnak, a közszolgáltatásnak ez a problémája. Itt is meg kellene már fogalmazni bizonyos dolgokat, tehát azt mondtam, hogy adekvát válaszokat próbáljunk meg keresni a problémák kezelésére. Legyünk fölkészülve, szedjük össze a tényhelyzetekből, a történésekből táplálkozó tapasztalatainkat, és próbáljuk meg ezt olyan adekvát válaszokba tömöríteni, amely alkalmas lehet a törvényi javaslatok tekintetében, hogy beépítsék ebbe a rendszerbe. Én is azt gondolom, hogy valóban elismerés illeti az ott dolgozókat, hát elég sok mindent át kell nekik élniük, én nagyon jól tudom, mert magam is emberekkel foglalkoztam, és nem az élet napos oldalán jártunk, és ők sem az élet napos oldalán járnak, belelátanak a mélységekbe. És olyan mélységekbe, amiről egy kívül állónak fogalma sincsen egyébként. Ezért valóban tisztelet és elismerés illeti őket, és ezt szeretném megköszönni a magam nevében is, és nyilván Szécsény polgárai nevében is. Köszönöm szépen!

Takács Béla *képviselő*

Két-három kérdést szeretnék föltenni. Hagy kérdezzem meg, hogy valamilyen sikerélmény azért akadt-e már az idők során? Remélem, hogy igen. Visszatérő problémák adódnak-e, ugyanazokkal a problémákkal? Tehát családonként, ahol megjelennek, későbbiek, ahogy az idő telik, ugyanazok a problémák jönnek-e elő? Azt, hogy képviselőtársam ilyen gondokat mond, hogy fa és tüzelő. Én úgy tudom, hogy az önkormányzat valamilyen szinten próbált ebben segíteni, de ez kevés. Akarnak-e ezek az emberek saját magukon segíteni, vagy pedig mindig csak a segítségre és a segély várnak. Az én tapasztalatom az az, hogy igen, mindig csak a markukat tartják, illetve a segélyre várnak, és ők saját maguk nem igazán akarnak kitörni abból a mély szegénységből, vagy nem tudom, minek nevezem. Egy alkalommal megkerestem én a jegyzőnőt a tapasztalataimmal, és hát próbáltam

tájékozódni annál a családnál, hogy milyen viszonyok is uralkodnak, és a végén az lett, hogy kizavartak, és azt mondták, hogy magánlaksértésért följelentenek. Tehát ezt én saját magamon tapasztaltam. A másik családnál pedig hiába próbáltam segíteni, ez körülbelül abban merült ki, hogy munkát vállalt három hétig a roma-programban, és a későbbiekben pedig betegállomány, a betegállományban meghamisítja a papírt, és nem jelenik meg a munkahelyen. Akkor, amikor felajánlottuk segítséget tüzelő szempontjából, mert volt itt a Káprásokban egy fakitermelés, lehetett gallyfát szedni, s megemlítettem annak az úriembernek, hogy esetleg szólok az érdekében az erdésznek, hogy lehetne gallyfát szedni. Erre azt mondta, hogy: sár van. Tehát nem igazán akarta igénybe venni, mert ez munkával jár egyébként, de a lehetőség meg lett volna, és ezek az emberek - a tapasztalataim azok -, hogy nem is akarnak magukon segíteni. De kíváncsian várom majd, hogy a dolgozóknak mik a tapasztalatai, és ők egy picit őszintébben fogják, tudom, hogy név szerint nem lehet mondani semmi, nagy általánosságban kérem, hogy világítsanak rá erre. Köszönöm szépen!

Smelkó István *képviselő*

Mielőtt kérdést tennék fel az intézményvezető asszonynak, csak annyit szeretnék mondani nekef, hogy az általánosításokkal vigyázni kéne, mert az nem jóra vezet. Tehát nagyon-nagyon sok minden összetevője van, hogy ki miért került olyan emberi helyzetbe, olyan sorsba, amilyenbe került. Ha megnézed a táblázatot - az egyiket alaposabban megnéztem -, nagyon sok függ az iskolázottságtól, illetve az iskolázatlanságtól, de egyéb szociál-kulturális háttértől is azért. Én azt gondolom, hogy az általánosítás nagyon rossz felé viheti el a dolgokat. Persze vannak sokan, akik nem is akarnak tenni magukért, de sokan vannak, aki szeretnének magukért tenni, csak nem tudnak. És ez mind-mind egy csomó összetevőből jön össze. Nem is vannak ilyen tapasztalataim, ilyen is, olyan is, tehát mind a két oldalról.

A kérdésem nekem arra vonatkozna, hogy a gyermekszegénység elleni program, amely működik városunkban és kistérségünkben, hogyan kapcsolódik a ti munkátokhoz, hogyan tudjátok kiegészíteni egymást? Vagy tudjátok-e egyáltalán összhangba hozni ennek a két szervezetnek a működését? Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Kérem, hogy válaszoljatok!

Kovács Attiláné *intézményvezető, Szécsény Kistérség Szociális Szolgáltató Központ és Gyermekjóléti Szolgálat*

Takács képviselő úrnak a kérdését Smelkó képviselő úr megválaszolta, én is hasonló dolgokat tudnék mondani, hogy itt általánosítani nem lehet. És nem lehet ítélni. Minden helyzet más, és minden helyzetből lehet pozitív dolgot kihozni, és nagyon nagymértékben függ az embernek a hozzáállásán. Hogyha az egyén hajlandó a változásra, akkor, ha kis eredmények is, de megmutatkoznak. Nem látható mindenki számára, de mi érzékeljük ezeket a változásokat. Ehhez csak ennyit szerettem volna mondani. A gyermekszegénység elleni programmal az együttműködésünk az megvan. Gyakorlatilag a mi munkánk két részből áll, van egy preventív gyermekvédelem, és egy problémakezelő gyermekvédelem. Mi inkább a problémakezelő gyermekvédelem feladatait látjuk el. Feladatunk lenne a prevenció, a szabadidős programok szervezése

is, amire sajnos nincsen kapacitásunk. Itt van a gyermekszegénység elleni program, ők nyújtják ezt az oldalt a szolgáltatásaikkal, gyermekházak működtetésével. IT- mentor hálózattal, tanodák működtetésével és egyéb szolgáltatásokkal, és mi ajánljuk ügyfeleinknek ezeket a szolgáltatásokat.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen!

Vincze Béláné *Városi Gyámhivatal vezetője*

Röviden szólnék. Szeretném megköszönni mind a jegyző asszonynak, mind a képviselő-testület tagjainak elismerő szavait! Eddig itt a képviselő urak főleg a gyermekjóléti szolgálat munkájáról beszéltek, nem a Városi Gyámhivatal munkájáról, de gondolom, hogy ezt összességében látja mindenki, mert a mi munkánk nagyon összekapcsolódik. Ott kezdődik, és sokszor nálunk végződik, az ő ügyfeleik a mi ügyfeleinkké is válhatnak. Kérdezte valamelyik képviselő úr, hogy hogyan bírjuk ezt, hogyan tudjuk az ügyeket intézni? Hát megmondom őszintén, egyre nehezebben. Az új Ket. hatályba lépésével lerövidült, vagyis megváltoztak a határidők, és nálunk egyre nehezebb ezeket a határidőket betartani, ezért rangsoroljuk az ügyeket, hogy mi a legfontosabb, mi a sürgősebb és mi az, ami halasztható. A beszámolómban leírtam, hogy május elsejétől újabb nagy feladat vár a gyámhivatalokra az új Ptk. hatálybalépésével. Tegnap, ahogy hallhattuk a médiából, az Alkotmánybíróság alkotmányellenesnek találta a hatálybaléptetéséről szóló jogszabályt, és kitolta a hatálybalépést, tehát május elsejétől nem mi leszünk az úttörők - gyámhivatalok, bíróságok -, ami a cselekvőképességet is érintette, konkrétan a gondnokságot, ami a mi munkánkat nagyon-nagyon megváltoztatta volna. A beszámolómban röviden próbáltam összefoglalni, hogy ez iszonyatos munkát jelent az elkövetkező öt évben számunkra, több mint 400-500 per, illetve felülvizsgálat, mivel minden gondnokság alá helyezett ügyét felül kell vizsgálni. Eddig is folyamatban vannak a perek, úgyhogy nem tudom, hogyan fogjuk tudni a határidőt tartani. Ugyanakkor a mi munkánkból, a feladat- és hatáskörünkből több minden átkerül a bíróságra, de a java itt marad. A bíróság fogja például a gondnokkirendelést elvégezni, de mi készítjük elő. Tehát a munka megmarad, de valahol a bíróságra fogunk hagyatkozni - hát nem tudom, hogy hogyan fogjuk csinálni. A jogszabályaink még nem kellő alaposággal készültek fel erre a változásra, de úgy néz ki, hogy lesz idő arra, hogy minden ágazat felkészüljön erre a változásra.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen!

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Mindamellet, hogy képviselőtársam már megdicsérték a családsegítő és gyermekjóléti szolgálat munkatársainak a munkáját, felmerült bennem most a kérdés-vélemények között egy dolog. Elhangzott a gyermekszegénység elleni program. Lehet-e bármi bővebbet tudni erről a programról? Lehet, hogy én esetleg hiányoztam, amikor ők esetleg lettek volna itt testületi ülésen, mindenesetre én nem emlékszem rá. Nem tudom, lehetne-e kérni azt, hogy ennek a programnak akár a vezetője, akármelyik

munkatársa eljönne egy testületi ülésre, és beszámolna arról, hogy akár a családsegítő és gyermekjóléti szolgálattal közösen, akár önállóan is, hogy milyen munkákat végeztek az elmúlt - most már mondhatni, hogy - években? Milyen eredményeket értek el, és esetleg, hogy a következő évekre milyen céljaik vannak? Tényleg, hogy többet tudnánk erről a programról. Igazából én azt sem tudom, hogy ez meddig tarthat, tehát van-e ennek határideje?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Válaszolok is képviselő úrnak. Ez egy norvég alaphoz pályázandó program volt, ennek a programnak a kitalálója a Magyar Tudományos Akadémián dolgozó Dr. Ferge Zsuzsa akadémikus asszony. Ez a program úgy készült, hogy a szécsényi kistérségre kísérleti jelleggel, és akkor volt testületi ülésen. Természetesen nincs annak semmi akadálya, hogy idejöjjenek, hiszen a kistérségi társulás ülésein rendszeresen beszámolnak. Most is, május 26-án európai uniós küldöttség jön a kísérleti program megvizsgálására, illetve a helyszínen történő átvizsgálására. Nagyon sok pénzt adott a Norvég Kormány, a norvég király erre a programra, tehát nyilván szeretnék látni az eredményeket. Úgy gondolom, hogy a majd a második félévben fel fogjuk őket kérni, hogy jöjjenek el, és mondják le, hogy ők hogyan látják, milyen eredmény van. Az biztos, hogy tanodákat, gyerekházakat már működtetnek, mentorokat működtetnek, számítógépes tanfolyamokat indítottak el. Mint mondtam, Szécsényben és kistérségében kísérleti programot indítottak be, és az, hogy milyen látható eredménye van, nyilván majd csak a jövő fogja eldönteni, de fel fogom vetni a kérést a professzor asszonynak, hogy mielőtt jöjjön el - remélem az egészségi állapota meg fogja engedni -, és egy tájékoztatást adjon önöknek, különösen úgy, hogy - mint mondtam - egy európai uniós küldöttség május 26-án Szécsénybe illetve a kistérségbe látogat. És akkor, majd önök is látják, kell-e ez, vagy nem kell, illetve jó-e ez, vagy nem. Tulajdonképpen ők 0-tól 18 évig célozták meg azt a kort, amikor lehet a gyerekekkel foglalkozni különböző statisztikai és egyéb szociológia felméréseket végeztek el a program keretében is, az iskolában az osztályfőnökök mellett mentorok vannak, tehát nagyon sok olyan jellegű dolgot látnak el - azt hiszem Kovács Attiláné intézményvezető meg tud ebben erősíteni -, ami nagyon fontos. Mint mondtam, fel fogom kérni a professzor asszonyt, vagy a helyettesét, hogy mondják el, ők hogyan látják ennek az eredményét. Köszönöm a javaslatot!

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Az elismerő és köszönő szavakat nem ismételném meg, ezt képviselőtársaim - úgy gondolom - kellő mélységben, joggal megtették. Intézményvezető asszony! Mindössze az azon megállapításodra kívánnék egy mondatot elmondani, hogy mondtad, hogy az eredmény nem nagyon látszik. Én elmondhatom, hogy pedagógusként egyre több olyan helyzettel, szituációval találkozom, ahol igencsak látszik a munkátok gyümölcse és a munkátok eredménye. Ezt köszönöm, és további eredményes munkát kívánok!

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Mi természetesen úgy gondoltuk, hogy ebbe a gyámhivatal dolgozóinak munkája is beletartozik, és köszönjük szépen! Abszolút egy húron pendülünk ebben a kérdésben.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen! Az előterjesztés tartalmazza a határozati javaslatot, kérem, hogy szavazzunk benne. Aki el tudja fogadni, a beszámolót, kérem, kézfelnyújtással jelezze!

Fentiek után a képviselő-testület 14 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
49/2010.(IV.27.) számú határozata**

1. Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szécsény-Kistérség Szociális Szolgáltató Központ és Gyermekjóléti Szolgálat 2009. évi munkájáról, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámolót az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.
2. Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyzői hatáskörben tett gyámhatósági intézkedésekről szóló beszámolót az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.
3. Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városi Gyámhivatal hatósági intézkedéseiről, feladatairól szóló átfogó értékelést az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

A képviselő-testület a gyermekjóléti- a gyermekvédelmi és a gyámhatósági feladatok ellátását végző köztisztviselőket, közalkalmazottak dicséretben részesíti és köszönetét fejezi ki lelkiismeretes, színvonalas munkájukért.

Utasítja a Polgármesteri Hivatal jegyzőjét, hogy az értékelést küldje meg az Észak-Magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatal Salgótarjáni Kirendeltségének.

Határidő: azonnal, illetve az értékelés megküldésére a Gyvt. szerint

Felelős: Polgármester

A napirend tárgyalása után távozott az ülésről dr. Havasi Zoltán képviselő. A képviselő-testület létszáma: 13 fő.

8. Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok javadalmazási szabályzatának megalkotásáról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Tisztelt Képviselő-társaim! Az előterjesztést írásban megküldtük. Az előterjesztés jogszabályból eredő kötelezettsége az önkormányzatnak, az előterjesztés tartalmazza a szabályzattervezeteket és a határozati javaslatokat valamennyi cégére vonatkozóan.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is. Mivel az elnök úr már megérkezett, kérem, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyi Bizottság az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Köszönöm!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Tisztelettel kérdezem, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Átolvastuk a javadalmazási szabályzatot, az előterjesztésből ugye kiderül az, hogy határozatot kell hozni ebben az ügyben, mert ugye kötelező. Annak kapcsán szeretném megkérdezni, hogy mivel ez egy szegény önkormányzat, szűk költségvetési keretmellettel, és ugye vannak saját cégei az önkormányzatnak, csak azért, hogy egyértelmű év világos legyen mindenki számára, nehogy esetlegesen ebből az jöjjön ki, hogy itt az amúgy is nehéz gazdasági helyzetben a cégeink vezetőinek esetlegesen valami nagyobb végkielégítés, vagy költségtérítés, vagy egyéb ilyen BKV-hoz hasonló sikerdíjak nehogy benne legyenek a csomagban, ez mindenféleképpen a jó erkölcsöt sértené, és nem hinném, hogy Szécsény városban ilyenre sor kéne, hogy kerüljön. Ennek kapcsán szeretném megkérni a jegyző asszonyt, nyugtasson meg, hogy ez a csomag, ez a javaslat tartalmazza azokat a dolgokat, amiket mi szeretnénk, és nem tartalmaz olyan negatív, jó erkölcsbe ütköző dolgokat, amik gyakorlatilag sérthetnék a jó érzésű embereknek az értékítéletét. Köszönöm szépen!

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Csak ami a Munka Törvénykönyvében kötelezően elő van írva a felmondási időre és a végkielégítés szabályaira, semmi mást nem tartalmaz. Ami plusz, csak a cafeteria-rendszer, ami nem kötelező, csak adható.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ezt a javadalmazási szabályzat I. pontja tartalmazza, a „Jövedelmek” című rovatnál, kérem, lapozzanak oda. Itt szerepel: munkabér, bérjellegű jövedelmek, megbízási díj, és a bérjellegű jövedelmeknél a harmadik tétel a cafeteria-juttatás.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Ez rendben is van, ezt látjuk! Csak nehogy esetleg olyan csomagot tartalmazzon, mint például, hogy wellness-bérlet, fallabda-bérlet, csakhogy ez a miniszteri kht-kban szokott lenni, meg x-mennyiségű végkielégítés.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ebben a tervezetben szerepel a munkabéternél: alapbér, törzsbér prémium, a bérjellegű jövedelmeknél végkielégítés, költségtérítés, cafeteria-juttatások és megbízási díj, e mögött én nem látok semmi olyat, amit Ön felvet.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

A cafeteria-juttatás mértékét, amennyiben fenntartja a képviselő-testület, amikor az üzleti tervet elfogadják, a mértékét akkor kell meghatározni. Ez csak a jogszabályi háttér.

Sümegei Tamás *képviselő*

A cafeteria-juttatásokkal kapcsolatban azt mondta a jegyző asszony, hogy ez adható, feltételes módon. Viszont a harmadik oldalon, a cafeteria-juttatásoknál már az van írva, hogy: „... azonos mértékű cafeteria-juttatás illeti meg”.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ha adják.

Sümegei Tamás *képviselő*

Az nincs benne, hogy ha adják.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ez így van, ebben tökéletesen igaza van. Nyilvánvalóan az adható részben, ha ez adható, megállapítja az üzleti tervben a képviselő-testület, akkor ez a fajta szabályozás lép életbe.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Ki kell egészíteni azzal, hogy évente az üzleti tervben kell jóváhagyni.

Smelkó István *képviselő*

Nekem is ezzel lett volna problémám. Itt a jövedelmek: alapbér, törzsbér, ez rendben van. A prémium, a végkielégítés, költségtérítés, cafeteria-juttatás - most ez az önkormányzat nonprofit Kft-je, ha jól tudom, minden cégünk tulajdonképpen. Gyakorlatilag az önkormányzat intézményeinél, sem a pedagógusoknak, sem más dolgozónak nem jár cafeteria, csak a köztisztviselőknek, nekik kötelező adni. Most én szeretném azért leszögezni, hogy valami olyasmi megfogalmazás kellene ebbe a szabályzatba, hogy mondjuk a dolgozóknak, de még a felügyelő bizottság tagjainak sem járt ugye eddig juttatás, és hogy a továbbiakban se járjon. És én azt gondolom, hogy nagyon kemény olyan paragrafusokat kellene ide beilleszteni, ami behatárolja, hogy miért kapják meg. Hiszen egy önkormányzati nonprofit kft. nem törekedhet úgy nyereségre, hogy a nyereségét ezekre fordítsa, csak az alaptevékenységre, ha jól

tudom. No most, innentől kezdve meg nem is értem a dolgot, mert az önkormányzat fizet ezeknek a cégeknek, akkor mi alapján van prémium például?! Ki fogja azt meghatározni, hogy a prémium mértéke mennyi, meg mi után jár a prémium?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

A prémiumnál ott van a korlát, hogy az önkormányzat, mint alapító fenntartja azon jogát, hogy nem állapít meg prémiumfeltételt.

Smelkó István *képviselő*

Konkrétan ki az önkormányzat?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

A képviselő-testület, mint az alapító.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A prémiumfeltétel a következő oldalon van, ezt pontosan el kellene olvasni, hogy milyen szabályozás van. Az átadott pénzeszközök után nem jár prémium, ha erre gondolsz.

Smelkó István *képviselő*

Igen, de itt objektív meg szubjektív hozzáállás van ehhez a kérdéshez. Ez az objektív meg szubjektív a képviselő-testületünk, vagy a felügyelő bizottság?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Ez képviselő-testületi hatáskör, nincs a felügyelő bizottság hatáskörébe átadva.

Smelkó István *képviselő*

Én személy szerint nem értek vele egyet, mert ahogy mondtam, sem a pedagógusok, sem a közművelődésben dolgozók, sem a könyvtárban dolgozók, senki nem kap semmilyen cafeteria-rendszert. Nekünk is csak adható, és nem kapjuk. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Akkor a konkrét javaslatodat légy szíves fogalmazd meg!

Smelkó István *képviselő*

Nekem az a javaslatom, hogy se a felügyelő bizottságnak, se az önkormányzati alkalmazottaknak a nonprofit kft-kben ne legyen cafeteria-juttatás, és nagyon meg kell vizsgálni azt, hogy mire kapnak prémiumot.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Jó, köszönöm szépen! Tessék, parancsoljanak! Más javaslat?

Smelkó István *képviselő*

Csak annyi kiegészíteni valóm lenne Smelkó képviselőtársam hozzászólásához, amivel az egész Fidesz-KDNP frakció egyébiránt egyetért, hogy van beleépítve a rendszerbe néhány prémiumfizetést kizáró ok. Én azt hiszem, hogy ezek közül a-g)-ig néhány pont bizony az önkormányzat tulajdonát képező társaságoknál, bizony-bizony fennáll: veszteséges gazdálkodás, adó- és járuléktömeg köztartozás, satöbbi-satöbbi, tehát egyetértek veled Pista, ezeket hozzátéve, fogalmazzuk át ezt a szerződést úgy, ahogy képviselőtársam javasolta. Ne legyen fizethető, ne tudjunk fizetni prémiumot és cafeteria-t az önkormányzati tulajdonú cégek vezetőinek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Egy pillanat, ha el tetszett olvasni a prémium fizetés kizáró ok ...

Közbeszólás:

Smelkó István *képviselő*

Én elolvastam.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Elhiszem! A kizáró oknál például ott van, hogy: nem fizethető prémium önkormányzati támogatás és/vagy költségvetési támogatás, illetve nem a költségvetésből származó, de célhoz kötött támogatás terhére. Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogyha az önkormányzat odaadja az éves megfelelő keretét, és ha nyereségesen is gazdálkodik, ezután nem fizethető prémium: Mert miből gazdálkodik eredményesen? Az önkormányzat pénzéből. De nyilván lehetnek egyéb vállalkozási tevékenységei, és akkor Önök úgy gondolják, hogy ki kell zárni egyéb vállalkozási tevékenységet is? Mert például az AGRO-HELP Kft-nek nemcsak az önkormányzat felé vannak vállalkozási feladatai, hanem vannak kifelé mezőgazdasági jelleggel bíró egyéb vállalásai is. Ugyanez lehet a városüzemeltetési Kft-nél is. A cafeteria-rendszer az más. Ha Önök azt mondják, hogy ne legyen cafeteria, kérem, ezt szavazásra teszem fel. A prémiumfeltételeket pedig - én azt gondolom, hogy - ennél a szabályzatnál eléggé bekorlátoztuk, de ha Önök úgy gondolják, az üzleti tervnél további korlátozás előírható, meg az is előírható, hogy nem fizethető prémium.

Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

Ez a szabályzat egy keretszabályzat, mely meghatározza, hogy milyen volumenű és milyen járandóságokban részesülhetnek az érintett cégek, tisztségviselők. Mint azt Önök mindannyian tudják, minden évben az adott év üzleti tervét a képviselő-testület elé be kell hozni. Az üzleti terv tartalmazza azokat a kifizetésre váró terveket, ahol a tisztségviselőknek, felügyelő bizottsági tagoknak a kifizetések be vannak tervezve, a cafeteria-rendszer be van tervezve. Amennyiben az adott évben, azt a kifizetési tervet nem hagyja jóvá a képviselő-testület, akkor abban az évben azok a kifizetések nem válhatnak időszerűvé. És csak egy egyszerű megjegyzés, én úgy tudom, hogy nincsen cafeteria egyik szervezetünkönél sem, mivel nem telik rá. Köszönöm szépen!

Smelkó István *képviselő*

Azt szeretném megkérdezni, hogy az idei évi üzleti terv tartalmazza-e ezeket a pénzeket?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Igazgató úr, parancsoljon!

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Tisztelt Képviselő-testület! Csatlakozva Virág Péter hozzászólásához a következőt szeretném elmondani. A legutóbbi prémiumfeltétel a Nógrád Megyei Önkormányzatnál volt meghatározva, amíg a cégem odatartozott. Ott meg volt adva másfél hónap prémium, amennyiben az eredményt, tehát az üzleti tervet hozom. Azok teljesültek is. Amióta Szécsény városhoz kerültünk, ilyen nem szerepelt sem az üzleti tervben, sem a testület célkitűzéseiben. Hiszen a testületnek joga a prémiumfeltétel. Ez, mint ahogy említette Péter, ez egy keret-megállapodás, és természetesen arra vonatkozóan, amíg olyan feladatot lát el egy szervezet, amely önkormányzati támogatással valósul meg, ez egyértelmű, hogy ezeket az elemeket ne tartalmazhassa, és a jogszabály nem is teszi lehetővé. Én esetemben, a két cégre utalva, mióta kettő vált a két cég, az AGRO-HELP egy forint önkormányzati támogatást nem kap. Tehát saját külső bevételeiből valósítja meg a fenntartását, mint az úgynevezett egyéb szolgáltatás, gépi szolgáltatások, felnőttképzés, átképzés tanfolyami oktatás. Tehát ilyen esetben szóba sem jöhet. A másik cégnél, a városüzemeltetésnél durván 60 % a arány - a beszámoló a következő testületi ülés témája lesz -, körülbelül 60 % az az önkormányzati feladat, amely önkormányzati finanszírozással valósul meg, és 40 %-os az a rész, amely saját, úgynevezett vállalkozási tevékenység folytatásából valósul meg. és ebből finanszírozza azon körben dolgozóknak a munkabérét is. A továbbiakban csak annyit, hogy a cefeteria-rendszer az olyan egyéb juttatás, amelyet korábbi időszakban adómentesen lehetett megvalósítani. Ezeket, az ez évi adótörvények igen megcsorbították. A cégnél korábban, amíg ezek adómentesek voltak, tulajdonképpen a természetbeni juttatás az étkezés, és az úgynevezett hidegélmezési jegyek juttatása szolgált úgy, hogy béremelés ellentételezésül, mivel ez adómentes volt a cégnek, valamint adómentes volt a dolgozónak, aki igénybe vette. Na most egyrészt lehet korlátozni, ez a tulajdonosnak a joga és kötelezettsége, ám akkor is azt mondtam el, amikor ez szóba került két évvel ezelőtt, amikor megszűnt a közintézményeknél ez a dolog, azok a dolgozók, aki ezeknél a cégeknél dolgoznak, minimálbér környezetében vannak felvéve, és nyugdíj előtt álló dolgozókról van szó. Ugye a minimálbért nem jelentősen lépi túl a bérkeretük, itt elvárjuk tőlük a túlórákat, elvárjuk tőlük a rendkívüli munkaidőben történő munkavégzést úgy, hogy az nincs elszámolva az esetek többségében. Elvesszük tőle ezt a lehetőséget, onnantól kezdve vagy nem jön be, vagy viszont ha bejön, kéri a 150 %-os kifizetést, vagy a szabadnapnak az alkalmazását. Lehet ezt mérlegelni. Én úgy hiszem, hogy a jogszabályi keretek között, ha erre a törvény lehetőséget ad, legyen benne, és minden év üzleti tervében kell ezeket pontosítani, és elfogadni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Van-e kérdése még valakinek? Van-e véleménye valakinek?

Hozzászóló nem jelentkezett.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

István! Fenntartod-e a cafeteriára vonatkozó álláspontodat?

Smelkó István *képviselő*

Én azt gondolom, hogy ezt minden szervezet elmondhat magáról, vagy minden intézmény elmondhatja magáról.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Akkor kérem, vegyük elő a szabályzatot, mert arról kell szavaznunk, a határozati javaslat ugyanis a szabályzat elfogadását tartalmazza. Azt kérte képviselő úr, hogy kerüljön ki a bérjellegű jövedelmek közül a cafeteria-juttatás. Ezt kéred?

Smelkó István *képviselő*

Azt kérem, hogy olyan cafeteria-juttatások ne legyenek, amik eddig nem voltak. Eddig voltak bizonyos juttatások gondolom, de ezen felül ne legyen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Azt mondta az igazgató úr, hogy ebédjegy volt.

Smelkó István *képviselő*

Igen, de akkor legyen nevesítve, hogy mire.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Akkor oda kell írni, hogy melegétkezési utalvány adható, és annak a mértéke mi legyen.

Smelkó István *képviselő*

Ezt a képviselőtársaim megfogalmazták, hogy a cafeteria-juttatások, az elég széles kör, abba bármi beérhető. Gondolom, ezzel egyetértünk, mert ez sok minden lehet, például a wellness-bérlet is. Azért nem szeretném, ha mondjuk itt is az lenne.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Jó, akkor mi a javaslatod? Hogy cafeteria-juttatás, zárójel, és mi legyen benne?

Smelkó István *képviselő*

Ha képviselők úgy döntenek, hogy legyen cafeteria, akkor legyen nevesítve, hogy mi legyen az.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Csak az a gond, hogy a jogszabály szerint a dolgozó választhatja ki, hogy mi legyen. Igazgató úr, eddig nem így volt?

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Nem volt választás, mint mondta hideg- és melegítkezési utalvány volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Tehát csak ezt lehetett választani.

Smelkó István *képviselő*

Máshol meg választani sem lehet, csak ezért próbáltam megvilágítani ezt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Szavazásra teszem fel a kérdést. Kérem, abban döntsön a képviselő-testület, hogy a szabályzatban a bérjellegű jövedelmeknél cafeteria-juttatás kikerüljön-e?

Közbeszólás:

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

István! Mi legyen?

Smelkó István *képviselő*

Hát azzal a kiegészítéssel maradhat, amit mondtam.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Akkor most kerüljön ki, vagy maradjon?

Smelkó István *képviselő*

Maradjon, azzal a kiegészítéssel, amit mondtam, hogy nevesítve legyen. Úgy igen, egyébként meg nem.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Nevesíteni kell, hogy melegítkezési utalvány. Mi legyen a mértéke?

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Akkor javaslom, hogy kérdezzük meg igazgató urat, hogy jelen pillanatban miben nyilvánul meg ez a cafeteria-rendszer?

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Korábban volt kétféle lehetőség. Aki igénybe tudta venni a melegítkezést, az melegítkezési utalványt kapott, aki nem tudta igénybe venni, az a hidegítkezi utalványt kapta. Gondolok itt azokra a munkavállalókra, akik olyan munkarendben dolgoznak, akik a melegítkezést nem tudták igénybe venni Szécsény város területén, azok egyértelműen ezzel nem éltek, és inkább éltek az 50 %-os mértékű adómentes lehetőséggel, a hidegítkezési utalvánnyal. Most per pillanat, azok a dolgozók, akik korábban hidegítkezési utalványt kaptak, ugyanolyan mértékben kapnak, tehát hatezer forint, vagy négyezer forintban - ez munkacsoportonként változik - melegítkezési

utalványt. Azoknál a dolgozóknál, akik korábban bér terhére megkapták a melegítkezést, mert irodában dolgoznak, tehát itt vannak Szécsényben állandó jelleggel, a bérük terhére 12 ezer forint melegítkezési utalvány van havonta.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Tehát annyi kiegészítés lesz, hogy a cafeteria-juttatásnál nevesítjük a meleg- és hidegítkezési utalványt, figyelemmel a társaságnál betöltött munkakörre, és munkaidő beosztásra. Ez a fajta módosítás megfelel, igazgató úr?

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Igen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ha ez így megfelel igazgató úrnak, akkor szavazásra teszem fel ezzel a kiegészítéssel a határozati javaslatot. Aki elfogadja a gazdasági társaságok javadalmazási szabályzatát az elhangzott kiegészítéssel, kérem, kézfelnújtással szavazzon.

Fentiek után a képviselő-testület – külön-külön szavazva a határozati javaslatokról – 9 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatokat hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
50/2010.(IV.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató, Termelő és Értékesítő Nonprofit Kft. vezető tisztségviselőjére és felügyelő bizottsági tagjaira vonatkozó javadalmazási szabályzatot - a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdése alapján - a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A képviselő-testület utasítja az ügyvezetőt, hogy intézkedjen a szabályzat cégiratok közé történő letétbe helyezéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Kft. ügyvezetője

Az 50/2010.(IV.27.) számú határozat melléklete a jegyzőkönyv melléklete.

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
51/2010.(IV.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. vezető tisztségviselőjére és felügyelő bizottsági tagjaira vonatkozó javadalmazási szabályzatot - a

köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdése alapján - a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A képviselő-testület utasítja az ügyvezetőt, hogy intézkedjen a szabályzat cégiratok közé történő letétbe helyezéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Kft. ügyvezetője

Az 51/2010.(IV.27.) számú határozat melléklete a jegyzőkönyv melléklete.

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 52/2010.(IV.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi Városfejlesztő Szolgáltató Kft. vezető tisztségviselőjére és felügyelő bizottsági tagjaira vonatkozó javadalmazási szabályzatot - a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdése alapján - a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A képviselő-testület utasítja az ügyvezetőt, hogy intézkedjen a szabályzat cégiratok közé történő letétbe helyezéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Kft. ügyvezetője

Az 52/2010.(IV.27.) számú határozat melléklete a jegyzőkönyv melléklete.

Az alábbi határozatot a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett (ellenszavazat nélkül) hozta meg:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 53/2010.(IV.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. vezető tisztségviselőjére és felügyelő bizottsági tagjaira vonatkozó javadalmazási szabályzatot - a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdése alapján - a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A képviselő-testület utasítja az ügyvezetőt, hogy intézkedjen a szabályzat cégiratok közé történő letétbe helyezéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester
Kft. ügyvezetője

Az 53/2010.(IV.27.) számú határozat melléklete a jegyzőkönyv melléklete.

9. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az előterjesztésben szerepel, hogy pontosítanunk kell az egyes szakfeladatoknál a megnevezéseket, melyet a határozati javaslat tartalmaz.

Van-e valakinek kérdése?

Hozzászóló nem jelentkezett.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kérem, aki el tudja fogadni az előterjesztésben szereplő alapító okirat módosítást, kézfelnnyújtással jelezze.

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 54/2010.(IV.27.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, a Szécsény Városi Polgármesteri Hivatal, 54/2009.(V.26.) számú határozattal elfogadott, alapító okiratát - a szakfeladatok megnevezésének pontosítása miatt - módosítja:

Szakfeladatainak száma és megnevezése 2010. január 1-jétől:

Alaptevékenység alapvető szakfeladata 6. pontban az alábbi szakfeladatok helyesen:

„841126	Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége
370000	Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése
522110	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
889926	Közösségi szolgáltatások (kivéve: szenvedély betegek alacsonyküszöbű ellátása)
960900	M.n.s.egyéb személyi szolgáltatás”

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

10. Képviselői bejelentések

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A zárt ülés előtt sor kerül a képviselői bejelentésekre. Azért kértem az intézményvezetőket, hogy maradjanak, hátha olyan jellegű bejelentés érkezett, amelyet közvetlenül meg tudnak válaszolni. Tessék képviselőtársaim, Önöké a szó, parancsoljanak!

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Lakossági jelzés érkezett azzal kapcsolatban, hogy a héten, illetve a múlt héten volt a lomtalanítás. Néhány helyen, Bercsényi utca például, nem történt meg, több napig nem sikerült elszállítani a kitermelt többlethulladékot. Ennek mi volt az oka, mikor kerül pótlásra? E tekintetben jó volna tájékoztatni az ott lakókat.

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Valóban voltak fennakadások, mégpedig amiatt, hogy a Salgótarjáni Városgazdálkodás a rendelkezésre álló gépjárművel nem tudta időben továbbvinni a lenti telepen elhelyezett konténerből a hulladékot, mert elromlott a motorja, és nem volt más. Végül küldött más autót, de ez hátráltatta az összegyűjtést, illetve az elszállítást. Tudomásom szerint a héten mindenütt befejeződött ez az elszállítás.

Takács Béla *képviselő*

Szintén lakossági jelzés érkezett felém. Szeretném megkérdezni, hogy a Rimóci úti autóbusszmegálló - gondolok itt a BRG környékére -, hogy az az önkormányzathoz tartozik, vagy a közúthoz, vagy a Volánhoz tartozik? Maga a várórész igen elavult, szétrohadt, annak már karbantartását kellene végezni, festését kellene végezni, a környezetét tisztán kellene valamelyest tartani. Sajnos ott az emberkék - hát hogy mondjam - a rongyokat ott válogatják szét, vagy ruhaneműket hagynak szanaszét, tehát ilyen jellegű problémajelzés érkezett. Illetve a buszmegálló-öböl ott valószínű az egyik oldalon van valamelyest kialakítva, amikor Rimócról érkezik az autóbussz, akkor csak az út mellett állna meg, az sem ott áll meg, ahol kell, hanem ahol a magánszemély esetleg a kapubejáróját lebetonozta, vagy sem.

Az egyik ez volna, a másik pedig az én jelzésem volna. Mivel az általános iskola mellett lakom, és ott történtek kerítés-áthelyezések, úgy gondolom, hogy ott parkosítás nem megfelelően történt, illetve semmi nem történt. Én gondolom, hogy vagy a közmunkásokkal, vagy pedig plusz föld oda vitelével és elsimításával és fűmaggal bevetve, szép, korszerű kis füves területet lehetne kialakítani. Ami pedig a Bajcsy-Zsilinszky utca kerítésen kívüli részét, szintén kézi munkával, csákánnyal, lapáttal, szintén a kövek kiszedésével, és föld oda vitelével- ez nem olyan nagy mértékű munka volna, hogy ezt nem lehetne megoldani - az elmúlt héten én, az egyik pedagógus segítségével, és a gyerekek segítségével - ott köveket összegyűjtöttek már a gyerekek - én ezt veszélyesnek tartottam, és kirakattam kerítésen kívülre. Ennek az elszállítása

még nem történt meg. Én jelzést tettem Csatlós László felé, valószínű, hogy mihelyt kapacitás lesz, ez meg fog történni, nem hiszem, hogy ez olyan nagy probléma. Ezt a két jelzést szerettem volna tenni.

Szenográdi Ferenc képviselő

A lomtalanítással kapcsolatosan, amikor a Malom utcában és a Zöld utcában az emberekkel beszélgettem, elmondták, hogy a következő önkormányzati ülésen feltétlenül mondjam el, hogy köszönik szépen, hogy a lomtalanításra sor került, és kéri azt, hogy ebből legyen hagyomány, tehát ősszel is legyen.

A következő dolog: az általános iskola előtt a parkoló, ami van, ez mikor kerül átadásra? Sokszor úgy van, hogy az iskolában van valami rendezvény, nem lehet kocsival megállni. Reggel is, amikor viszik a gyerkőcöket, ott elég balesetveszélyes.

A harmadik dolog: nagyon jó dolog, hogy a temetőben van urnatemetkezés egy részen, de ott, a még délebbi részre - én azt hiszem, hogy - le kellene azt ott zárni, egy sövényt kellene oda telepíteni, mert ott eléggé nyitott, és nem szép esztétikai látvány.

És van még egy: ez a nálam visszatérő lemez, ezt is kérték tőlem, hogy feltétlenül mondjam el a következő testületi ülésen, hogy a Malom utca, Jókai utca kátyúzása még mindig nem történt meg. Ezt nagyon kéri, hogy feltétlenül kerüljön rá sor, mert tényleg nagyon-nagyon veszélyes - hiszen lefelé már megtörtént. És ha már a kátyúzásnál tartunk, hogy mondjam el, meg lehetne oldani egyszerűen, a gimnáziumban például a parkolót már sikerült megoldani, mert volt az udvarban egy sáros terület, ahol nem lehetett megállni. Én nagyon kérem, hogy a Jókai utca és a Malom utca kátyúzását oldjuk meg, mert már nem lehet gyalog végigmenni az utcán.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A lakossági bejelentéseknek szervezett formát igyekeztünk adni, ezért Smelkó István képviselőtársammal rendszeresen tartunk a művelődési házban lakossági fogadóórákat, ahol az említett kérdések jórészt előkerülnek. Azért mindenképpen megkértek bennünket, és szeretném az István kenyerét el nem venni, hogy néhány bejelentést tegyünk a képviselő-testület előtt. Én csak egyet szeretném mondani, amit már a képviselőtársunk előre is jelzett, a buszmegálló kialakításával. Tehát valóban itt a buszmegálló tábla elhelyezés, illetve, ha most megépül a kistérségi járóbeteg szakellátó központ, az a buszmegálló, ami főúton található, az bizony egy idős, mozgáskorlátozott embernek egy kicsit odébb van. Sokan jelezték, hogy az önkormányzat hogyha esetleg megvizsgálná ezt a kérdést, hogy annak a buszmegállónak valahogy közelebb hozása az új járóbeteg szakellátó központhoz. Mivelhogy a busz úgyis a buszmegállóban állhat meg, és sok embernek mozgáskorlátozottság miatt, illetve a beteg emberek miatt segítséget jelentene, ha közelebb kerülne. Kérem ennek a megvizsgálását! A többit pedig István mondja el.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Öt dolgot szeretnék mondani, az egyik elhangzott már itt, a lomtalanítással kapcsolatos. Mindenki örült már a lomtalanításnak, azonban aki azokban a napokban a városban jött-ment, láthatta, hogy van a lomtalanításnak hátrányos oldala is. Talán el kellene gondolkodni azon, hogy hogyan lehetne a lomtalanítási időszak alatt mondjuk megtiltani a guberálást a városban. Hogy lehetne valahogy szabályozni, hogy ne

lehesen az, hogy a szomszédos falvakból csapatokban járnak emberek, csöngetgetnek be mindenhová lakásokban, kapaszkodnak a kerítéseken, hogy hol mi van, mit lehet látni, kéregetik a fémet, egyebet, mindent. Tehát ezen el kellene gondolkodnunk ezen. Jó dolog a lomtalanítás, de ami ezzel jár, az nem igazából. Tehát nem tudom, hogy van-e erre lehetőség, hogy megtiltani a guberálást.

A másik dolog: Elhangzott már Takács Béla képviselőtársamtól a varányi - rimóci úti felújított útszakaszon levő buszmegálló. Én azt szeretném kérdezni, hogy mikor fognak működni ott azok a buszmegállók, és mi az akadálya annak, hogy ezek mind a temető oldalán, mind a háromszögben nem működik?

A harmadik dolog: Úgy gondolom, hogy aki jár a Bem apó utcában az láthatja, hogy végre elkészült. Örülünk neki, hogy elkészült, és most már olyan minőségben készült el mind a szegély, mind az aszfaltburkolat, amilyennek talán eredetileg is lenni kellett volna. Nagyon örülök neki, hogy amikor az általános iskola átadója volt, akkor Majoros Sándor „Quadrát-os vezért” beültettem a kocsiba, és mondtam neki, hogy no most akkor menjünk végig azon a Bem apó úton, és nézzük meg, hogy akkor ez hogyan néz ki. És talán ez is egy kiindulópontja volt annak, hogy ezt követően a Bem apó utca olyan hiánypótlást kapott, hogyha félév csúszással is, de úgy gondolom, hogy megfelelő minőségben elkészült.

Negyedik dolog: Én javaslom Petrás úrnak, hogy időnként a városban valakinek végig kellene menni a kisebb utcákon is, és megnézni bizonyos dolgokat, most csak három dolgot mondok el. Laci! Bár tudom, hogy nem konkrétan a te feladatod, de talán meg lehet oldani ilyen dolgokat. Az egyik, hogy van jó néhány olyan belterületi utca, amit most már - korábban ugye felújítottunk, aszfaltoztunk, és az aszfalt mellett óriási gödrök vannak. Például az egyik ilyen helyszín a Mező Imre úton a pékség környéke. Ott az aszfalt folyamatosan fog töredezni, romlani, pedig szerintem a cég autóján egy köbméternyi kővel ezeket a területeket meg lehetne teríteni, és nem lenne az, tönkre fog menni az út. Ugyanez vonatkozik különböző táblákra is. Most, hogy a télnek vége, a hó elolvadt, kibújnak a fűből bizonyos dolgok. A Kossuth úton a polgári iskolával szemben egy „Információs Pont” nevű tábla hónapok óta fekszik a fűben. A fűvet most már nyírták, ugyanúgy ott van. A Dózsa György úton, az állatorvos lakásával szemben, most már jó néhányszor kitörték azt a buszmegálló táblát. Legutóbb is vasárnap reggel én raktam be az útról a fűbe, mert ki volt lökve. Ugyanígy a „piros-házak” előtt, a zebrán, ahogy átmegyünk, a bolt mellett, évekkorábban jeleztem, hogy volt ott egy útbaigazító tábla, ami mutatta, hogy merre van befelé a kastély, merre van a központ, egyebek. Ez egy ideig olyan 45 fokos szögben volt, ahogy bizonyos egyének elferdítették, és ahelyett, hogy vissza lett volna állítva, gondolom valahol egy raktárban porosodik. A csonk pedig ott vagy ugyanúgy hagyva, ahogy azt akkor betették. Én javaslom, hogy azért néha menjünk már végig, és az ilyen szembetűnő dolgokat nézzük meg, és próbáljunk tenni ellene.

Az ötödik: a városnak az energia, illetve a fűtési rendszerrel való ellátása. Ugye tavaly nyáron a Dalkiával kötöttünk egy fűtési szezonra egy hosszabbítást. Szeretném kérdezni, hogy mi a terv a következő fűtési szezonra, hiszen jó, hogy most még tavasz van, de mind nekik, mind nekünk gondolom, hogy fel kell készülni a fűtési szezonra, pláne úgy, hogy egy ilyen kemény tél után, pláne úgy, hogy egy felújított intézményhálózat lesz már remélhetőleg ősztől a fűtési rendszerben. Én tavaly, amikor ennek a meghosszabbítása történt, én akkor is jeleztem, hogy talán el kell gondolkodni

azon, hogy itt vannak a városi cégek, valamelyik városi cégnek át kellene venni ezt a fűtést, és nem biztos, hogy külsősnek kellene továbbra működtetni. Mondom, pláni ügy, hogy egy felújított rendszer lesz. Tehát a kérdés az, hogy mi várható a Dalkiával és fűtéssel kapcsolatban.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Én rövidebb leszek, nekem csak két felvetésem lenne. Az egyik az, hogy csatlakoznék az előttem szóló képviselőtársaimhoz, állampolgári bejelentés alapján ismét szeretném megjegyezni és megkérni a Jegyző asszonyt, hogy legyen kedves, próbáljon már meg abban intézkedni, hogy a liget lakótelepénél lévő Hermina részen ismételten zajlik a szemét és egyéb, különböző jellegű sít, állattetemek kiszállítása, ami gyakorlatilag egyrészt szennyezi a környezetet, másrészt, amikor jön a meleg, elviselhetetlen büzt áraszt arra a részre. Szeretném kérni, hogy lépünk már fel ez ügyben hathatósabban, úgyszólván most már délceg, fess településörünk, adjunk nekik valami értelmes munkát, hogy legalább ezt tudjuk megakadályozni, és természeti környezetünket tudjuk óvni, védeni. Szeretném megkérni, hogy legyetek kedvesek, próbáljunk ebben ismételten előbbre lépni, hogy a Herminánál meg tudjuk ezeket szüntetni.

A másik dolog lenne az, amit a polgármester asszonynak én már jeleztem, hogy megkerestek a Csépe Sándor utca lakói, gyakorlatilag ez egy 96 családi házból álló, nagyon hosszú utca, közel 430 lakossal. Utoljára 29 éve volt ott aszfalt felújítás, vagy gyakorlatilag útépités, ebből is látszik, hogy a békebeli szocializmusban még jól dolgoztak, mert 29 évet kibírt a járda, de most már lassan tele van az egész kátyúval és járhatatlan az út, ezért tisztelettel megkérném a testületet és a polgármester asszonyt ez ügyben a következő projektbe próbáljuk ezt beilleszteni. Ugyanez volt még a Malom utcától csatlakoztak ehhez a kéréshez, de képviselőtársam megelőzött, úgyhogy azt már nem mondanám. Ennyi lenne az összes kérésem.

Sümegei Tamás képviselő

Köszönöm szépen a szót! Kedves Képviselők! Örömmel hallom, hogy fogadóórátok van, majd alkalomadtán hívjatok már meg, vagy értesítsetek!

Smelkó István képviselő

Meg szoktuk hirdetni a kábeltévén.

Sümegei Tamás képviselő

Rendben, megyek, köszönöm! Néhány pont innen-onnan-amonnan: Jelezték többen, hogy a Szécsényi Hírlap még mindig nem jut el mindenhová. Az egy ilyen slágertéma nálunk, jó lenne erre már pontot tenni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Bocsánat Képviselő úr! Szeretném tudni, hogy hová nem?

Sümegei Tamás képviselő

Felírom majd az utcákat.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérem, hogy pontosan adják meg, mert mi csak így tudjuk, az utcán nevével pontosan leadva, mert nyilván mi a Nógrád Szerkesztőségének jelzünk. Amikor Marika (*Daróczi Tiborné képviselő*) jelzett, akkor továbbítottuk azt, hogy pontosan arra a területre nem vitték ki. Ez a kérésem, bocsánat, hogy közbeszóltam!

Sümegei Tamás *képviselő*

Jó, rendben, akkor még héten behozom.

Szintén visszatérő probléma, többször jeleztük is már bizottsági ülésen és testületi ülésen, hogy nagyon-nagyon sok villanyoszlopról hiányzik a szerviz-fedél, ez fémből van, gondolom, ez is le lett lomtalanítva még többről, mint eddig. Az iskola környékén jártam, pont az általános iskola bejáratával szemben is hiányzik egyébként a szerviz-fedél, ez balesetveszélyes.

Ha már iskola - több szülő, pedagógus jelezte, hogy kisebb rongálások történtek a nemrég felújított oktatási intézményünkben, párezer forintos, vagy néhány tízezer forintos károk maximum. A kérdésem az lenne, hogy a közelgő nyári szünetben a kivitelező vállalja majd ennek a javításnak a költségét, vagy az önkormányzatot terheli? Esetlegesen az elkövető gyerkőc családjára ez ráterhelhető lenne?

A következő kettő kérdésemet Petrás úrhoz intézném: Sokszor előfordul, hogy a szemetes-autó az vagy késik egy nap, vagy aznap egyáltalán nem is érkezik meg. És a kollégák azt elmondták, akik az autón ülnek, hogy hát bizony sokszor kerül szervizbe ez az autó, és ráadásul a szervizköltség, az nem is kevés. Hogy esetleg egy hasonló teljesítményű, menettulajdonságú gépjárműnek a vásárlása részletre, lízingre - esetleg ez megoldást jelentene-e? A másik kérdésem, amit hozzá szeretnék intézni, hogy a temetőben nagyon-nagyon soka kiszáradt, valamikor gallyak, valamikor nagyobb ágak hullnak le róla, rongálva az ott található sírokat. A járókő az abszolút elhasználódott, és a hulladéklerakó, az a funkciójának már nem felel meg, eléggé méltatlan a városi rangunkhoz. Ezekkel esetleg a közeljövőben lehetne-e valamint kezdeni?

Dr. Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Képviselőtársam mondta, hogy van egy vesszőparipája a Malom utca, nekem is van egy vesszőparipám a Szentlélek-patak. Február végén már csak egy hajszálon múltott, hogy majdnem kiöntött. Nem tudom, volt-e valami intézkedés, vagy tervezet ezzel kapcsolatban? Pár évvel ezelőtt nagyon szépen ki volt tisztítva, ami segítette, hogy gyorsabban lefusson a víz. Ezzel kapcsolatban van-e valami lehetőségünk?

Smelkó István *képviselő*

Akkor én folytatnám Kerényi képviselő úr által megkezdetteket. Pöstyényben és a Malom útról jelezték nekem, hogy nem visznek ki újságot.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm a jelzéseket, továbbítani fogom.

Smelkó István képviselő

A képviselői fogadóóra minden hónap utolsó csütörtökjén 17 órától van a művelődési központban. Olyan lakossági bejelentés érkezett, hogy a Rivaldánál több alkalommal is előfordult verekedés, ami kint a közterületen történt. Én azt kérném, hogy a jegyző asszony, amennyiben ez a hatáskörébe tartozik, hogy figyeljen oda, vagy kérdezzen rá, ugyanis én szerintem egy szórakozóhelyen bent kell rendet tartani, kint már nem igen. Ez már több ízben is előfordult, és ezért is szeretném - többek között - azt a kamerarendszert felépíteni ott a művelődési ház környékén, ami mondjuk ezeket a dolgokat egyértelműen tudja biztosítani. Képném a polgármester asszonyt is ennek a segítségével, mert most már olyan állapotok uralkodnak egyes hétvégeken a belvárosban, hogy az már gyalázatos tulajdonképpen.

A másik dolog: van sok utca Szécsényben - én egy kis utcáról szeretnék beszélni, a Bacsó Béla utcáról, aminek az elejét most elkezdték kitisztítani, és rendbe rakni, de csak a feléig jutottak. Az utca végén lakik egy időse néni, tehát jó lenne azt az utcát teljesen végig, még azt a 13 métert is, ami hátra van - mert nem több az - megcsinálni, hogy egyáltalán autóval, mentővel oda be lehessen menni, mert már nem lehet. Azt képném, hogy ott valamilyen formában - a közmunkások már nagyon szépen megcsinálták az elejét, de a végét már nem, hogy - ezt folytassák.

A következő dolog: az általános iskola parkolója az nekünk is feljött témaként. Én azt képném, hogy amikor ott voltunk annak idején, amikor elkezdődött a parkoló építése, ott a tervező urakkal megbeszéltük, hogy a fák maradnak, ők áttervezik ezt a dolgot, de van ott villanyoszlop, ami körbe lett kerítve, pontosan a parkoló bejáratánál. Én úgy emlékszem rá, hogy az a villanyoszlop kikerül onnan, sokkal jobb lenne ott a bejárat a parkolóba. Mellesleg ott a környéken a parkosítás sem történt meg, hatalmas nagy földkupacok vannak, amit meg kellene oldani szerintem, most már azért nyár van.

Még egy kérdésem van: Az, hogy a Malom út és a Jókai út karbantartását több képviselőtársam is szorgalmazza - én is szeretném szorgalmazni. Ha már nem nyert a pályázatunk, arra kérem a Polgármester asszonyt, hogy vegye fel a kapcsolatot azokkal a cégekkel, akiknek a nagy teherautóik arra járnak, hogy esetleg be tudnának segíteni ezekbe a kátyúzási munkálatokba. Gondolok itt a malomra, a vízműre, hiszen az ő gépjárműveik teszik tönkre azt az utat legnagyobb mértékben.

És még egy utoljára: a ligetben a salakos pálya fel lett újítva. Nagyon klassz lett, és nagyon köszöni a sportegyesület. Egy apró pici kérésünk lenne, ha lehet, hogy a kapu mögé egy labdafogó háló kerüljön, mert ugyanis körbe lett kerítve az egész, nem lehet kimenni a labdákért, amiket kirugdosnak. Három méter magas kerítés van, azon kell átmászni. Tehát jó lenne, ha a kapu mögött lenne háló, vagy egy kapu, Én azt gondolom, hogy még a tervekben is talán szerepelt. Tehát ennyi lenne a kérés.

Dr. Serfözóné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen Képviselőtársaim! Megpróbálok arra válaszolni, ami az én dolgom a többi kérdésre megkérem az illetékeseket, hogy válaszoljanak. Takács Béla felvetette a Rimóci útnak a buszmegállóját. Én úgy tudom, hogy ezek nem önkormányzati tulajdonban vannak. Kérem a műszaki osztályvezetőt, hogy segítsen ki, ha rosszul tudom!

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Ez nem önkormányzati út, de ahol most történtek útfelújítások, ott mindenütt elkészültek az új buszmegállók. Az a probléma, hogy ez jó pár évvel ezelőtt lett felújítva az a szakasz, most ebben a felújításban, ahol ez a buszmegálló volt, ezt már nem tudtam besúvasztatni a közútkezelővel. Örülök neki, hogy legalább a többit sikerült.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A takarítást illetően kérem Petrás urat, mert ez valóban úgy van, többször is láttuk, hogy ott mindenféle ruhaneműk vannak elhajigálva, hogyha mennek végig a közmunkások, ezt szedjék össze.

Ami az általános iskola parkosítását illeti, az Önök is nagyon jól tudják, hogy az általános iskolának és az óvodának az átadása folyamatban van, a parkosítása is folyamatban van, tehát azok a dolgok, amit Takács Béla felvetett, azok reményeim szerint meg fognak oldódni. Mindenesetre köszönöm a segítségét, hogy szólt a pedagógusoknak, hogy legalább a követ szedjék össze. Bízom benne, hogy egy szép parkos részt fogunk ott kapni. Tehát még nem fejeződtek be a munkálatok.

Ami a Rimóci úti megállót illeti, azt tudni kell, hogy gyakorlatilag már régen át lehetett volna adni a temető melletti kettő darab buszmegállót, itt tulajdonképpen pert indítottak a társasházak tulajdonosai - a per azzal fejeződött be, hogy visszavonták a kérelmet, a használatbavétel engedély kiadására kerül sor. A használatbavételi engedély - úgy tudom - még nem jogerős. A jogerős használatbavételi engedély kiadása után kerül fel a buszmegálló jelzés nemcsak oda, hanem a Kossuth Lajos útra is a 8-as kocsma elé, mert ott is lesz egy buszmegálló. Tehát sajnos ezeket a jogi procedúrákat végig kellett csinálni. Ha ez a bírósági per nem jött volna közbe, akkor már régen átadásra került volna. De ház az állampolgárnak meg van az a joga, hogy elmenjen a bírósághoz.

Ami a megállót illeti, én nem tudom azt, hogy a kistérségi járóbeteg szakellátó központ elé lehet-e buszmegállót létesíteni. Megkérem a műszaki osztályvezetőt, hogy vizsgálják meg ennek a lehetőségét, mert egy kicsit odébb ki van alakítva egy kis öböl, de ezt mindenféleképpen meg kell nézni.

Szenográdi képviselő úrnak tökéletesen igaza van, a kátyúzásra sor fog kerülni. Reményeim szerint nemcsak ott, hanem a városban felmértük a műszaki osztály segítségével azokat a nagyobb kátyúkat, ami miatt félok, hogy nehogy kártérítést fizessünk, és ezek között ott van a Malom utca is. Abban tökéletesen igazgatok van, hogy meg kell keresni - én már kerestem egyébként - a lehetőséget a vállalat felé, és miután ők azt mondták, hogy nyilván, ha pályázat van, akkor ők ebbe be tudnak segíteni, az önerőbe. Ez a pályázat nem jött létre, így nyilvánvalóan az önerő vonatkozásában sem tudtak besegíteni, de jelzek feljűk a kátyúzást illetően.

Az iskola parkolója még nem került átadásra. Mihelyt átadásra kerül az óvoda, iskola építéssel együtt, ez birtokba vehető, és akkorra az a földkupac is elszállításra kerül. A villanyoszloppal kapcsolatban a műszaki osztályvezető el fogja mondani, mi a helyzet. A lomtalanítással kapcsolatban én azt látom, és kérem, ne haragudjatok, de csak azt tudom mondani, hogy két lányom Budapesten lakik, és ott is elég sokat van lomtalanítás, és azt látom évente kétszer, hogy ott sem tudják ezeket a guberálókat elzavarni. Nekünk az a szerencsénk, és itt megköszönöm Petrás László és a

városüzemeltetési kft. közreműködését, hogy a Bercsényi úton este kítették a lomot, és másnap már el is vitték, úgy tudom. Tehát nem valósult meg az, amit Pesten lehet látni, hogy három-négy napig ott ülnek a széken, és ott válogatnak. Tehát én nem látok arra lehetőséget, hogy itt ezt a guberálást meg tudjuk tiltani. Nyilván lehet szólni a településöröknek, hogy jobban figyeljenek oda, de úgy gondolom, hogy ezt nem lehet kiküszöbölni.

Ami a fűtést illeti: valóban így volt, hogy egy évre szóló, egy fűtési idényre szóló szerződést írtunk alá. Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester asszony jelezte a szolgáltató felé, hogy közbeszerzés alá esik a további szerződéseknek a meghosszabbítása, illetve a szerződéseknél a szolgáltató kiválasztása, mert erről szól a törvény.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Ez attól függ, hogy mekkora a közbeszerzés értéke, mert ha a közösségi értékhatárt eléri, akkor hivatalos közbeszerzési tanácsadót kell alkalmazni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Itt az a probléma, hogy a közbeszerzési eljárást kell előkészíteni, és reményeink szerint a következő testületi ülésre be lehet hozni.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Az, amit Vizi Zoltán felvetett, hogy saját cégen belül. Hát itt házon belüli közbeszerzést lehetne érvényesíteni, de itt az a feltétel, hogy a saját cég 90 %-os árbevételének az önkormányzattal kötött szerződésből kellene származnia. Nem tudom, hogy a városüzemeltetési kft-nek van-e ilyen jogosultsága? Mit ölel fel ez a tevékenység, képes-e saját cég ezt ellátni?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az a kérésem, hogy nézzétek meg a képviselő úr felvetését,

Az biztos, hogy a Bem apó utcában mindenki örül. Azt tudni kell, hogy a Bem apó utcának volt egy műszaki átadása, melyet követően a hiánypótlások felvételére került sor. A hiánypótlásokat a műszaki osztály bonyolította, és ennek eredményeképpen került sor a Bem apó utcának ekkénti kialakítására. Természetesen köszönöm képviselőtársamnak az észrevételét, de ezeket a problémákat - már ezt megelőzően - a hiánypótlást felvevő jegyzőkönyvek már tartalmazták. Mindenesetre jó az, ha többen szólunk, természetesen.

Én szóltam már a településöröknek a Herminát illetően. Az egyik településör rendelkezik is motorral, a megfigyelés stádiumában vannak. Az a probléma, hogy egy-két teherautó mozog azon a területen, és azok lerakják ott a rongyot, a szemetet. Most azt kértük, és azt próbáltuk megbeszélni a ligetnél lakókkal, hogyha azt látják, hogy oda teherautó megy, azonnal szóljanak, meg van adva nekik a településörök telefonszáma, hogy a rendszám alapján be tudjuk azonosítani, mert a szállítmány alapján nem tudjuk beazonosítani, mivel elég sok rongy-feldogozó van a környékünkön.

Tökéletesen igaza van képviselő úrnak, a Csépe Sándor utcában, a következő utcában, a Mikszáth utcában és az ezeket összekötő utcákban, a Malom utcában az úttestek

borzasztó állapotban vannak, ezekre az utcákra elkészültek a tervek, megvan a költségvetés, pályázatot várunk arra, hogy a felújítást meg tudjuk valósítani. Egyelőre azt tudjuk ígérni, hogy a nagyobb gödrök kátyúzását megpróbáljuk megcsináltatni, de nem ez a megoldás. Én is sokat járok az említett utcákban, hiszen arrafelé lakom, látom milyen a helyzet, mindenféleképpen szeretnénk ezt a városrészt is ugyanúgy rendbe tenni, mint ahogy rendbetettük a Bem apó, Báthori, Bajcsy-Zsilinszky utat, vagy ahogy rendbe tettük a liget környékét, illetve a Kerülő út környékét. Most már ezek jönnek elő, hiszen valóban a '70-es évek elején volt ott aszfaltozás. Pályázati forrásra várunk, ami reményeim szerint meglesz.

Köszönöm, hogy szóltatok a hírlap ügyében, mindenféleképpen megpróbálunk még egyszer nyomatékosan szólni. Már levelet küldtünk, e-mailt küldtünk, és megkértem Szenográdi Ferenc képviselő urat, hogy ő személyesen is jelezze. Remélem, hogy most már a többszörös együttes fellépés hatékony lesz.

Ami az iskola kisebb rongálását illeti, a következő: Az igazgató asszony kiadta a jelszót az iskola átadásánál, hogy minden rongálást a rongáló anyukája, apukája fizeti meg. Tehát, hogyha az iskolában ilyet tapasztalnak, akkor az igazgató asszony, illetve a helyettesei felé kell jelezni. Utána fogok egyébként nézni, hogy valóban voltak-e ilyen jelzések a pedagógusok részéről. Ez egyébként nem a kivitelező feladata, és nem is akarunk mások helyett fizetni, ez is természetes.

Nem tudom, hogy a szerviz-fedél miért hiányzik, én arra kérem a kollégákat, hogy nézzenek utána a felvetésnek. A kiszáradt fákra Petrás László fog tudni valamit mondani.

Szeretném elmondani Pintér úrnak a felvetésére, hogy a mostani roma közmunkaprogram volt az, hogy településeket átszelő patakok környékét kitisztítsák. Indultunk volna is februárban, csak bejött az a borzasztó nagy árvíz, ezért nem tudtak indulni, de folyamatosan végezzük azt, amit most lehet csinálni. Ezt a munkát a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság szakmailag irányítja, tehát nekünk ezt kötelező megcsinálni az átvezető patakok medrének tisztítását. Virág Péter el tudja majd mondani, hogy Rimóc, Sipek, az a része rendben van, és már Szécsény környékén is próbáljuk a patakpartját megcsinálni, hogy ne legyen ilyen probléma.

A Rivalda dolgot köszönöm, hogy jeleztétek, a jegyző asszony is valószínűleg el fogja mondani, hogy ez közbiztonság, ez rendőrségi kérdés a közterületen elkövetett garázdaság, vagy egyéb jellegű bűncselekmény. Én tudom, hogy kiről van szó, hiszen a nagymamával beszéltem. Szomorú vagyok, ha ilyesmi előfordulhat, hogy itt fiatalok egymásnak esnek, no meg a biztonsági őr a fiataloknak, mert állítólag erről is szó volt. Én azt kértem, illetve kérem a működtetőtől, mert beszéltem az üzemeltetővel is, hogy próbálja meg ezeket az afférokot elkerülni, tehát ne legyen itt verekedés, ne legyen itt rongálás. Ha meglesznek majd ezek a bizonyos belső kamerák, akkor gondolom, hogy ezeket a dolgokat is ki lehet szűrni.

A Bacsó Béla úti közmunkára vonatkozóan Péter légy szíves jegyezd fel, hogy nemcsak az elején, hanem a végén is meg kell csinálni. A labdafogó háló kérdésére is Virág Péter fog tudni válaszolni, hogy hogyan volt ez a pályázatban.

Arra kérem Petrás urat, hogy amire én nem tudtam esetleg pontosan válaszolni, vagy konkrétabban, azt kérem, hogy tegye meg!

Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

Kezdjük a patakokkal: a közmunka indításakor a nagy mennyiségű hó miatt nem tudtuk megkezdeni a patakpart tisztítását. Ahogy az időjárás engedi, folyamatosan haladunk. Jelenleg a rimóci belterület, illetve a Rimóc és Szécsény között tartó szakaszok takarítása befejeződött. Szécsényben a Szentlélek-pataknak a híd után körülbelül 50-60 méterre részben megvan. A magas vízállás miatt csak a patakpartok felső harmadát tudtuk igazán kitakarítani. Folyamatosan figyeljük a víz magasságot, és amennyiben lehetővé teszi a vízszint azt, hogy újra megkezdjük a munkálatokat, akkor természetesen a közmunkaprogram vége előtt szeretnénk befejezni.

A Bacsó Béla út különböző átszervezések miatt nem lett befejezve. Természetesen tervezzük a befejezését, és remélem záros határidőn belül be is fogjuk fejezni.

A sportpálya felújítás: maga a sportpálya felújítási pályázat a kispályánál salakrétegnek a cseréjére, a nagypályánál pedig a felső réteg cseréjére volt benyújtva. Nagypályánál nemcsak a felső réteget, hanem az aljzatréteget is ki kellett cserélni, mivel semmi alapja nem volt a salakpályának. Sem a kerítés, sem a - amint menetközben kiderült - jóformán magát alig tartó labdafogó nem szerepelt a pályázatban. A kerítést, a pálya felújításával párhuzamosan, az önkormányzat saját forrásból meg tudta oldani. A labdafogó háló felszerelését pedig, mihelyt erre forrás kínálkozik, meg lehet valósítani. Egyébként nem a hagyományos, az eddig ott szereplő két oszlopon és az ott lévő fán felállított hálót tervezzük, hanem egy acélszerkezeten rendes labdafogó háló kialakítását. Ez közel 200 ezer forintos beruházás lenne, amit - mihelyt forrás ígérkezik rá, akkor meg fogjuk valósítani. Köszönöm!

Dr. Serfőzőné dr. Fábian Erzsébet *polgármester*

Én is köszönöm! Tessék Petrás úr, parancsoljon!

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

A felvetett kérdésekre röviden válaszolva: Amit bejárás során tapasztalunk, azt a következő héttől kezdődően megpróbáljuk elhárítani, hiszen ez a hét, a május eleje, a ballagások valamint a vasutas program jegyében zajlik, tehát a teljes karbantartó és mozgó személyzet ezzel foglalkozik, ezen területek rendbetételével. Ezek szintén nem voltak betervezve. Természetesen így a létszám korlátottsága miatt a város más területi szenvedték hátrányát az elmúlt időszakban. Ez elseje után kerül majd megvalósításra, egyrészt az utcabejárásoknál felmerült árok menti részek rendbetétele, továbbá a kidőlt táblák pótlása, illetve azok megszüntetése. Azokat össze fogom szedetni, ha eddig még nem történt meg, hogy ne csúfítsa az út szélét, és utána újak kerülnek kihelyezésre.

Sümegei képviselő úr által felvetett két kérdésre: egyrészt a kukás autó helyzete. Valóban nem a legmagasabb műszaki színvonalú kukás autót helyezi ki a salgótarjáni városgazdálkodás Szécsénybe, ezt már szóban többször jeleztem, de írásban is meg fogom tenni, hogy jelentős árbevétellel rendelkezik a város területéről, akkor tegye ennek függvényében a szolgáltatás színvonalát is ennek megfelelővé.

Az hogy új, vagy másik autó beszerzése milyen lehetőséggel bír? - hát egyrészt most van egy per alatt álló autó, aminek a sorsa majd eldől, amikor a per lezárul, ez egy null-kilométeres autó. Egy használt autót megvenni, és átvenni a szolgáltatást, teljes egészében ugyanabba a csapdába esnénk, mint esetenként most is, mert nem tudunk beállítani tartalék autót. Tehát két autó kellene ahhoz, hogy teljes biztonsággal meg

lehesen oldani Szécsény város teljes területén az elszállítást. És természetesen gondoskodni kell ennek a műszaki fenntartásáról, üzemeltetéséről, a rajta munkát végző rakodókról. Ez természetesen egy kedvezőbb megoldás számunkra, kisebb gondot jelent, kivéve azt, amikor egy napig nem jön, így a következő nap is probléma lehet. Erre kérni fogom a Városgazdálkodás salgótarjáni vezetőjét, hogy más gépkocsit adjon, illetve rendszeresítsen erre az oldalra. A másik, úgy tudom, hogy a szerdai napon történik délután a szemét összeszedése, ezt is jeleztem már, hogy ne Rimócon kezdjék, hanem a városban, és utána a délutáni órákban Rimócon megoldják. Valószínű, hogy az a praktikusabb, hogyha Rimócon már csak félig jutnának el a településen a szemét összeszedésével, akkor újra ki kell menni a kocsinak, és egyszerűbb Szécsényből kétszer fordulni, mint Rimócról. Hát részben érthető.

Fa kivágása a temetőben: A temető működtetése úgy valósul meg az önkormányzat által jóváhagyott üzleti terv alapján, hogy oda forrástámogatást az önkormányzattól nem kérünk annak karbantartására. Így az ott befolyó bevételek biztosítják az esetlegesen felmerülő kiadásokat. Egy fa kivétele 50 ezer forintot jelent. Oda autóval, létrás kocsival bemenni nem lehet, olyan szűk a belső rendszer, hogy egyetlen egy megoldás van, alpin-technikával a fa legallyazása, kivágása, elszállítása. Erre van egy vállalkozó, akit találtunk, varsányi székhelyű, vele egyeztünk meg. Ő természetesen ezt kiszedné, mert neki is kell az árbevétel és a munka, de egyszerűen az anyagi forrásaink nem teszik lehetővé. Ebben az évben három darab fát vágtunk ki, be vannak állítva sorba a fák veszélyesség szerint, tehát hogy melyek azok, amelyeket ki kell szedni, és reméljük, hogy egy fával minden hónapban tudjuk csökkenteni az ott lévő veszélylehetőségeket. Körülbelül ennyit szerettem volna erre a kérdésre válaszolni.

A járdák, az egy nagyobb beruházás kérdése. A hulladéklerakókat egyéb, ilyen rácsos megoldással fogjuk kiegészíteni. Most a teljes elbontása, magának a betonozott résznek - tudom esztétikailag nem a legmegfelelőbb - ennek vannak különböző takarási módjai, például növényzettel, hogy ne lehessen látni, és a nyílásoldal a szemét elszállítása megoldható, tehát ez járhatóbb út lesz. Most már van egy kertészmérnök alkalmazottunk, akinek többek között a temetőgondnoksági feladatok is a szakterületét jelentik.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen! Szeretném megkérdezni, hogy van-e kiegészítenivalója a műszaki osztályvezetőnek, ezekkel a szerviz-fedelekkel kapcsolatban tud valamit mondani?

Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője

Tudjuk, hogy folyamatosan tűnnek el, sajnos elviszik, ezt fogjuk jelezni az Émász-nak, mint

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Akkor kérem minél előbb, mert ezek balesetveszélyesek!

Ha nincs több hozzászóló, köszönöm képviselőtársaimnak a bejelentéseket, és megpróbálunk ezekben intézkedni.

A képviselő-testület a továbbiakban zárt ülés keretében személyi ügyeket fog megtárgyalni, úgyhogy vendégeinknek megköszönöm a részvételt.

Zárt ülés keretében (az Ötv. 12 § (4) bek. a) pontja alapján) folytatjuk a képviselő-testületi ülést, ezért a nyílt ülést bezárom (17⁴⁰ órakor).

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

k.m.f.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet
címetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábrián Erzsébet
polgármester