

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár kamaratermében tartott, 2010. július 13-i, 17⁰⁰ órakor kezdődő, rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*
10 települési képviselő:
Daróczi Tiborné, dr. Havasi Zoltán, Dr. Kerényi Csaba, Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna, Makovinyi Sándor, Dr. Pintér Sándor, Smelkó István, Sümegi Tamás, Szenográdi Ferenc, Takács Béla
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*
Kissné Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*
Horváth Róbert *műszaki osztályvezető*
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*
Meghívottak:
Lőrík Richárd *szakaszmérnök, KÖVIZIG II. Szakaszmérnökség*
Máté Csaba *divízióvezető, ÉRV Zrt.*
Kaszás Gábor *Szentlélek-patak Árvíz Veszélyeztetettjeinek Egyesülete elnöke*
Ispán Bertalan *Szécsényi Polgári Védelmi Iroda vezetője*
Verebesi Iván *Okmányiroda-vezető, Helyi Védelmi Bizottság tagja*
Vendégek a jelenlégi ív szerint

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Tisztelt Képviselőtársaim, köszöntöm Önöket! Tisztelettel köszöntöm megjelent vendégeinket! Köszönöm, hogy elfogadta meghívásunkat Lőrík Richárd úr, szakaszfőmérnök, Máté Csaba úr, divízióvezető az ÉRV Zrt. képviseletében.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes, és az ülést megnyitom.

A meghívóban jelzett napirendet teszem fel szavazásra azzal, hogy a második napirendet vegyük le, azt egy másik alkalommal fogjuk tárgyalni. Tehát csak az első napirendet fogjuk tárgyalni, aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnújtással jelezze!

A képviselő-testület az alábbi napirendet egyhangúlag elfogadta:

Napirend:

1. Szentlélek-patak Árvíz-veszélyeztetettjeinek Egyesülete kérelme

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Kaszás Gábor, az egyesület elnöke

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Átadom a szót Kaszás Gábor úrnak.

Kaszás Gábor *a Szentlélek-patak Árvíz Veszélyeztetettjeinek Egyesülete elnöke*

Szeretettel köszöntök mindenkit az egyesületünk nevében! Engedjék meg a felvezetőnket a tagok között szétosztva vezessük fel. A kivetítőn lehet látni, hogy az egyesületnek a célja nem a lakosság kártalanítása elsődlegesen, hanem az árvízi helyzetnek a megoldása. Elsőnek a szót, engedjék meg, hogy átadjam a kontroll-csoport vezetőjének, Tózsér Róbertnek.

Tózsér Róbert *kontroll-munkacsoport vezetője*

Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit! Az egyesület létrehozott egy kontroll-munkacsoportot, amelynek a célja az volt, hogy különböző mérésekkel alátámassza a felmerült helyzet megoldásának a fontosságát. A kontroll-munkacsoport Szabó Sándor mérnök úr vezetésével a bejövő patakoknak a meder-szelvénykeresztmetszetét vizsgálta, és megállapításra került a méréseik által, hogy a nagylóci, illetve a rimóci patak szelvénykeresztmetszete - a következő diákon láthatók a munkafolyamatok, amikor a méréseket végzik, majd látszik a Szentlélek-pataknak a szűkített patakmedre, ami szerintünk igencsak befolyásolja a környéknek a biztonságát. A patakmedrek mérési eredmények összehasonlítása a következő ábrán látszik. Első körben a rimóci patakmeder szelvénykeresztmetszete látható, ami $19,2 \text{ m}^2$. Ezt hangsúlyozom, szelvénykeresztmetszet A következő a nagylóci patak szelvénykeresztmetszete, ami $7,9 \text{ m}^2$, és harmadlagosan a szécsényi Szentlélek-pataknak a szűkítésnél mért szelvénykeresztmetszete, ami $11,1 \text{ m}^2$. No most összehasonlítva, hogyha a két patak vízhozamát összeadjuk, akkor látjuk, hogy $27,1 \text{ m}^2$ az össz-szelvénykeresztmetszet, szemben a Szentlélek-patak szűkített medrével. Tehát, hogyha ezt matematikailag számoljuk, 244 %-ban meghaladja a Szentlélek-patak szűkített medrének a vízáteresztő képességét, vagyis hogyha a két patak hozamának összegét összeadjuk, és a Szentlélek-patakot 100 %-nak vesszük, amit elbír, akkor a két pataknak az összesített vízhozama a 41 %-ot meghaladja, akkor már Szécsényben a szűkített keresztmetszetenél a vizet nem tudja elvezetni úgy, hogy ne lépjen ki a medréből. Ez egy kicsi tanulmány volt, egy kicsikét közérthetőbbé, láthatóvá gondoltuk tenni ezáltal, hogy mégis mi a helyzet, mi a probléma. Köszönöm! Visszaadnám a szót.

Kaszás Gábor *a Szentlélek-patak Árvíz Veszélyeztetettjeinek Egyesülete elnöke*

A következő hozzászóló Éliás István úr, aki nem a patakmedreket vizsgálta, hanem egyéb más vízforrásokat!

Éliás István *szécsényi lakos*

Jó napot kívánok mindenkinek! Hát, amit rám osztottak feladatot elsődlegesen, most azt szeretném elmondani. Június 21-én hajnalban, miután Verebesi úr riasztott minket, hogy megint nem fogunk aludni éjszaka, hát úgy is történt. Az egyesület elnökével kimentünk megnézni a patak folyamatot, konkrétan a Rimóci-patak és a Rimóci-pataknak a medrét, ami a lóci úton keresztülhalad. Nos, mikor odaértünk tapasztaltuk, hogy a Rimóci-patak tulajdonképpen egy átlagos vízhozamon működött, úgyhogy nem volt megterhelve, nem arról tanúskodott, hogy attól kéne félni, hogy most az ki fog önteni. Kicsit lejjebb haladva, már messziről lehetett látni, hogy egy megkülönböztető jelzést adó rendőrautó állt az úton, nem is tudtuk mire vélni hirtelen a dolgot, hogy

miért. Lejjebb mentünk, hogy megnézzük a lóci patak medrét is, de mivel nem engedett el a rendőrautó, mert körülbelül egy ötven méter hosszúságban egy 25-30 cm magasságban hömpölygött át az úton a víz, és ami a patakmedrekhez nem köthető vízfolyam, ami annyit jelent, hogy nem a patakmederben folyt, hanem azon kívül. Ami áthömpölyögve a úton valószínűsíthetően a Kerekdomb mögül érkezett, és elöntötte az úgynevezett Szent György-alja területet teljes mértékben. Úgyhogy a lóci patakot nem is tudtuk megnézni, mert nem lehetett odamenni. Összehasonlítva a patakmeder és a Szentlélek-patak szűkített medre - az előbb már szó esett róla - és a patakmederhez nem köthető vízfolyam, ez 15 m^2 , szelvényben mérve, ami a Szentlélek-patak szűkített m^2 -éhez képest, ami $11,1 \text{ m}^2$, ami annyit jelent, hogy maga az a vízhozam nem fért volna el a szűkített mederben. És akkor még nem beszéltünk a további vízmennyiségről, ami a patakokban érkezett. Ugye ennek a vízhozamnak az eltereléséhez, megszüntetéséhez, felfogásához - az a tanúság vonható le - igenis szükség van egy víztározóra. De olyan víztározóra, ami be is képes fogadni. És még ami itt nem szerepel, de én ezt elmondom, hogy szükség van a patakmeder megemeléséhez és folyamatos karbantartásához. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Van-e még valami az Önök részéről?

Kaszás Gábor *a Szentlélek-patak Árvíz Veszélyeztetetteinek Egyesülete elnöke*

Köszönöm szépen! Még itt a záró kockát többen nézik, elmondanám azt, hogy a patakmederben szállítandó vízmennyiség és a patakmederhez nem köthető áthömpölygő víz - tulajdonképpen még a Kerek-dombot sem értük el, amikor ez előjött - összesen a patakmedernek közel a négyszeresét igényelné. Én óva intek attól bárkit, hogyha négyszeres mennyiséget kell elvezetni, hová emeljük a patakmedret!? Hát lehet gondolkodni rajta, de bizonyára lesz olyan szakember, aki csettintésre megmondja.

Engedjék meg, hogy a következő hozzászólónak átadjam a mikrofont, aki Szekeres József.

Szekeres József *szécsényi lakos*

Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm az összegyűlteket! Én csak egy-két apróságot szeretnék szólni. Én itt csak egyszerű dolgokról szeretnék beszélni, a szennyvíztelepről, ami egy elhibázott lépés volt, ahová tetté tulajdonképpen. Gondolom egy ilyen értelmesebb szakemberek tervezték meg, és hát nem vettek sok mindent figyelembe, amit figyelembe kellett volna venni. Hát egy az, hogy egy töréspontban van a szennyvíztisztító. Azon kívül bővítették, és nemcsak Szécsénynek a szennyvízelvezetését oldja meg, hanem, nem tudom pontosan hány település, de biztos, hogy legalább vagy 10-15 településnek még idejön a szennyvize. Én szerintem ehhez nem készítették eléggé fel a szennyvíztelepet. Árvíz idején ez működésképtelenné válik. Ez most be is bizonyosodott, amikor közel 2 méteres víz volt a szennyvíztelepnek a közepén. Tulajdonképpen teljes leállás volt, mert ott a gépek nem üzemelhettek, víz alá, legalább is még egyelőre, bűvárszerkezeteket nem alkalmaznak ott, amivel tudnának olyankor is dolgozni. Akkor ráadásul itt még egy óriási nagy fertőzésveszély is van. Nekem tudomásom nincs róla, pedig ott lakok lent,

hogy ott történt-e olyan, hogy a közterületen fertőtlenítés, vagy fog-e történni. Még ez pusztán csak szerencse, hogy emberek tömegesen nem betegedtek meg, mert itt magyarul a „csoki” átjött egy az egyben, ami azt jelenti, hogy ki volt öntve teljesen a szennyvíztelep. Itt ezekre is megoldás kell. És fertőtlenítés lesz-e egyáltalán? Erre ad-e valaki választ, vagy foglalkozik-e egyáltalán valaki majd vele, meg hogy mikor lesz erre itt megoldás? És tulajdonképpen a szennyvíztelepnek a védelmét is meg kell oldani, nemcsak magát a házakét, a patakmedret, hanem a szennyvíztelepet is valamivel vagy körbevenni, vagy valami megoldást rá, hogyha már egyszer odaépítették. Mondom különösen még egyszer, hogy ez egy elhibázott lépés volt, mert Szécsénynek nem erre a pontjára kellett volna, mert ezzel az erővel például Hollókőbe is felvihették volna, és onnan talán szabadabban szaladhatna a víz, mert egy laikus is tudja, hogy a víz általában lefelé folyik, és akkor Szécsénynek a másik végére történt, ami nem éppen komoly szakmai dolog. És hogy mikor lesz ebből valami, hogy itt kidolgoznak ilyen dolgokat, hogy a szennyvíznek a telepvédelme, fertőtlenítés, meg ilyen dolgok mikor lesznek megoldva. Ennyit szerettem volna, köszönöm, hogy meghallgattak.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Én is köszönöm! Van- még valaki Gábor?

Kaszás Gábor *a Szentlélek-patak Árvíz Veszélyeztetetteinek Egyesülete elnöke*

Köszönjük szépen! Ugyancsak visszaadnám a kontroll-csoport szóvivőjének a szót. Az ő következő mondandója tulajdonképpen a kilépett vízmennyiség meghatározása.

Tózsér Róbert *kontroll-munkacsoport vezetője*

Nos ha megnézzük a következő dián (*bemutatott diák előterjesztésként a jegyzőkönyvhöz csatolva*) egy műhold felvételnél látható Szécsény és mindjárt egy kék vonallal körbezárjuk azt a területet, ahová a Szentlélek-patak vize kiöntött. Lehet látni jól, hogy mekkora területet igényelt, vagyis zárt körbe ez a terület. Ez pedig a téglagyár felüli rész, ott pedig jól lehet látni, hogy a patak hol kanyarodik, a baloldali sarokban lehet látni a szennyvíztelepet, ott pedig a két pataknak a csatlakozása. Körülbelül - számításaink alapján - ekkora terület lenne szükséges, hogy azt a vízmennyiséget, ami oda a házak közé kiment a Salgótarjáni úttól így az utcákon keresztül, hogy azt a vizet nem oda engedjük be, hanem egy feltételezett záportározónak a kialakítását, lehetőségét mi ide gondoltuk. A körbezárt terület - a képen is fog látszani - 700 ezer m² volt. A vízmélység átlagosan 0,7 méter magasság volt, ez körülbelül 490 ezer m³, ami hektoliterben 4.900.000 hl volt az a víz, ami ott ránk szabadult. Tehát ezek alapján a zárpor-tározó kapacitásának a meghatározását szerettük volna kicsikét szemléletesebben prezentálni Önöknek, egy akkora zápor-tározóra lenne szükség, ami 300 méter széles, 1.000 méter hosszú és az átlagos vízmélysége 1,63 méter legyen. Körülbelül ekkora zápor-tározó lenne képes felfogni azt a vízmennyiséget, ami legutóbb, a 21-ei kiöntés alkalmával minket meglepett, és igazándiból ez egy olyan érték, ami ugye saccolt, de ez nem jelenti azt, hogy ettől nem lehet több. Tehát a kapacitását fölül kell mértegni egy biztonságtechnikai határértékkel, hogy megfelelően lehessen védekezni ellene. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Van-e még hozzászólása valakinek?

Kaszás Gábor *a Szentlélek-patak Árvíz Veszélyeztetettjeinek Egyesülete elnöke*

Nos, folytatjuk tovább. Jó? Tehát a következő kérdésben tulajdonképpen a helyzet megoldására tett javaslatunkat lehetne megnézni (*prezentációban*). A lényeg az, hogy azt mondtuk, hogy rámutatunk a megoldásra is. No most egy kicsi irónia volt benne, amikor úgynevezett térségi csokoládét osztogattak itt ajándékba, de a megoldás is térségi. A lényeg az, ahogy látjuk ott, a megoldás kulcsa mi szerintünk - most látják ott késsel (*prezentáción*) az előntött területet, ami a lakosság felé van - a kerülő útnak a folytatása lenne. A benzinkúttól legalább a szennyvíztisztító telepig kellene megépíteni, és ahogy látjuk a szennyvíztisztító telep is komolyan védve van. Ott van mellette egy híd, és előtte egy zsiliprendszerrel tulajdonképpen lehetne átengedni a tározóból a vizet. Itt sokkal szélesebbre van rajzolva a tározó, mint indokolt lenne egyébként a valóságban. És ez az a rendszer, ez az úgynevezett út, ami nemcsak adott esetben az úgynevezett árvízvédelem célját szolgálhatná, hanem tulajdonképpen Szécsény lakosságának és a térségi lakosságának érdekével is össze lehetne kötni. Akkor utána lehet látni, hogy tulajdonképpen a lenti lakosok tudnának mosolyogni, mint ahogy esetleg a kép is mutatja számunkra. Tehát ez volt a lényege.

Ez után, ha megengedik, folytatnánk tovább a prezentációt egy fontos dologgal. Mégpedig nem mással, mint a Szécsény város árvízvédelmi tervének az ellenőrzésével. Ez az árvízvédelmi terv az, a mi gyakorlatilag - néhány megállapítást tettünk - amikor kértük, hogy hozzák el, hogy szavahihetőségünket tudjuk bizonyítani, ha valaki kéri, meg tudjuk mutatni azokat az állításokat, amiket teszünk ezzel kapcsolatban. Annyit kell tudni, hogy ez a dokumentáció az, ami a lakosság számára rendkívül fontos, mert ez határozza meg tulajdonképpen az egész árvízvédelmet, a cselekvési tervet, illetve a megelőzésnek a tervét egyaránt. Tovább lépve, ez a dokumentum - ahogy látjuk a prezentáción - az okát taglalja itt a felvezetés, hogy ennek oka az állandósult árvíz helyzet. Tehát mivel tudtuk, hogy elég sok település vízgyűjtő területén fekszik Szécsény, ennek az árvízvédelmi tervnek az elemzése rendkívül fontos számunkra. Ahogy látjuk volt itt a védekezés, a megelőzés, az irányításnak tulajdonképpen a személyi feltételét is boncolgatja ez a dokumentum. Annyit kell tudni erről a tervről - amit mi is megtudtunk -, hogy ezt a jegyző készítette országos sablon alapján. A polgármester és a vízügyi szakember ellenjegyzte ezt a tervet, ellen is jegyezte, úgy ahogy kell, és egyértelműen felelősnek a polgármestert nevezi meg a dokumentum, mint a teljes folyamatnak a felelősének. Ami problémát jelent, hogy az árvíz okának a meghatározása ebben a dokumentumban, megítélésünk szerint, elnagyolt és kidolgozatlan. Tehát ettől azért sokkal többre van szükségünk. Az érintett terület árvízzel történő elöntésének a kockázatát egy mondatban taglalja. Szóval ettől azért ez a terület sokkal többet érdemelne, és az árvíz megelőzésének a kidolgozása, ami ebben szerepel, természetesen országos sablon alapján, hát finoman szólva is mondhatjuk, hogy elnagyolt és nem kidolgozott. Magát a dokumentumot 2008-ban készítették, azóta nincs aktualizálva, hát az élet egy kicsit elment fölötté mind személyi, mind egyéb feltételében. És ami nagyon fontos, a nyilvánosság szerepe, hogy az érintett emberek nem tudják, hogy kihez forduljanak katasztrófa idején. Tudnék példákat említeni, de nem akarunk a részletekbe elmerülni.

A következő dián látjuk az árvízi képeket, és itt egy kérdés: tulajdonképpen, hogy ez az árvízi helyzet megengedhető-e? És itt ismételtén kijön a kérdés, hogy ezek a képkockák megengedhetők-e? Az árvízi képeken is látható, hogy több lakásba betört a víz, volt, akinek el is kellett hagynia az otthonát. És akkor nézzük meg esetleg a későbbiekben a kérdésre adott választ, amit mi adtunk. A prezentációban a válasz: amire igazából kíváncsiak vagyunk, mindenki eldöntheti magában, és most kapaszkodjanak meg, tessék ott a válasz (*kivetített képen*), hogy a dokumentum szerint: igen, ez megengedhető! És mondom is, hogy miért, ami megdöbrentő. A dokumentumban olvastuk, és ezen döbrentünk meg, hogy egyetlen egy konkrét dolog szerepel benne - ezt meg tudom mutatni -, tehát az elfogadott hatályos dokumentum alapján, ha víz eléri a hídnak a magasságát, még akkor sem kell intézkedni. Zárójelben megjegyeztük, tessék megnézni mi van odaírva, a híd magasságától most a víz 1,5 - 2 m-re volt. A képkockákon tessék elképzelni azt a másfél-kétméteres vízszintet.

Természetesen levontunk egy következtetést, ott olvasható, hogy ez az úgynevezett a tervnek a szakmaisága számunkra megkérdőjelezhető, és nagyon fontos az, hogy az itteni lakosoknak, az embereknek az Alkotmányban megfogalmazott élethez és a vagyonhoz való joguk tulajdonképpen hogyan valósul meg. És természetesen ezért mi azt mondjuk erről a dokumentumról, dokumentumot vizsgálunk nem mást, hogy ez a dokumentum nem alkalmas a feladatának az ellátására.

És a záró ember fog következni, aki az egyesület kérdését, követelését fogalmazza meg.

Gellén Sándor a Szentlélek-patak Árvíz Veszélyeztetettjeinek Egyesülete alelnöke

Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Hölgyeim, Uraim! Azt hiszem, hogy az előbb látottak és hallottak meggyőzhették önöket arról, hogy az egyesület komolyan vette munkáját, és igyekezett szakmailag is megfelelőképpen rávilágítani az árvíz lehetséges ok-okozati összefüggésére. Mi összegeztük, a szerintünk legfontosabb, azonnal elvégzendő feladatokat, ezt szeretném Önökkel ismertetni, ezek a következők: Szécsény város árvízvédelmi tervének korrekt elkészítése, átdolgozása. A száraztározó beruházásának azonnali elkezdése. A patakmeder kitakarítása, a szűkítő eltávolítása, a gát megemlése. A vízelvezető csatorna létjogosultsága mélységének felülvizsgálata. Testületi határozat előkészítése, meghozatala, ahol a felelőst és a határidőt is meg kell jelölni. Még egy kötelességemnek teszek eleget akkor, amit sajnos elmulasztottunk, és most szeretnék bepótolni. Mindenkinek megköszöntük már a munkáját, aki segített úrrá lenni az akkor helyzeten, egy kivétellel, ezt szeretném én most pótolni. Ő pedig a jegyző asszony. Vele találkoztunk kora reggel, napközben, éjszaka jött figyelmeztetni bennünket, hogy készüljünk, mert nagy víz várható. Beszélte az ott lakókkal, biztatott, intézkedett várakozhatatlanul. Igen mondhatják Önök, hogy ez volt a kötelessége, de mi ezen felül példát is kaptunk tőle emberségből. A mi gondjaink mellett más helyszíneken is hasonlóképpen kellett helytállnia. Ezért köszönjük Önnek!

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönjük! Van-e még az egyesület részéről hozzászólás?

Ha nincs, akkor kezdjük a legutolsóval, Szécsény város vízkár-elhárítási tervével, mert ennek a dokumentumnak pontosan az a címe. 2008-ban készült, az akkor Megyei

Védelmi Bizottság előírásainak megfelelően. 2008. szeptember 16-án a KÖVZIG, mint szakmai vezető jóváhagyta ezt az árvízvédelmi tervet. Ezt az árvízvédelmi tervet meg kellett küldenünk a Megyei Védelmi Bizottságnak, és a MVB is jóváhagyta. Két héttel ezelőtt volt a Megyei Védelmi Bizottságnak egy ülésen, ahol megfogalmazódott az, hogy minden városnak, minden honvédelmi körzetnek - mert nem csak Szécsény tartozik ide, hanem 13 település is - át kell nézni az árvízvédelmi terveket a szakmával együtt, tehát a vízügyi hatóságokkal együtt, és erre a helyzetre kell kidolgozni az árvízvédelmi terveket. Ugyanis 2008-ban, amikor elkészültek ezek a tervek, közel sem volt ilyen helyzet. Úgy tudom - és Máté Csaba erősítsen meg -, hogy 2000-ben volt utoljára két alkalommal egy jelentősebb patak kiömlés, azóta tulajdonképpen nem volt. Ez az egyik, amit szeretnék mondani, tehát a Megyei Védelmi Bizottság is előírta ezt kötelezettségként, és ennek a kötelezettségnek eleget is teszünk. Már elkezdtük az árvízvédelmi tervnek a felülvizsgálatát, természetesen ezt is szakmai irányítás mellett kell végeznünk. Amit még szeretnék Önöknek elmondani, az, hogy a megyei védelmi bizottsági ülésen beszámoltam az árvízvédelemmel kapcsolatos felkészülésünkről, illetve amit tettünk, és a megyei védelmi bizottság elnöke, Becsó úr, köszönetét fejezte ki minden, honvédelmi körzethez tartozó vezetőnek azért, hogy nagyobb baj nem történt. Ugye megpróbáltunk a mi eszközeinkkel Önökön segíteni. Tehát ez az árvízvédelmi terv felújítására, átdolgozására vonatkozik. Önök is tudják jól, ezt már elmondtam - személyesen Gábornak is és a lakóknak is, amikor találkoztunk -, hogy Szécsény és Nagylóc beadta az árvízcsúcs csökkentő víztározóval kapcsolatos pályázatát. Ez a pályázat átment a szükséges fórumokon, egyelőre ott tartunk, hogy a minisztérium döntését várjuk, hogy mikor lesz ebből tulajdonképpen megvalósíthatóság. Azt szeretnénk elérni, és ezen a védelmi bizottsági ülésen én külön kértem Becsó úrnak a segítségét, hogy segítsen abban, hogy a támogatási szerződésnek az aláírása ne húzódjon tovább. Ezen kívül 2010. július 9-én levélben kerestem meg Baross Károly urat, ő a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóságnak az igazgatója, amelyben azt kértem, egyeztetve Lórik Richárd szakaszmérnök úrral, hogy legyen olyan kedves abban segíteni, hogy készüljön a Szentlélek-patakra az árvízvédelmi feladatokkal kapcsolatban állapot-felvételi terv, legyen megfelelően kikotorva a patak, és a gátak állapotát pedig hozzák olyan szintre, hogy többé ilyenfajta vízelöntés ne veszélyeztesse városunkat. Ezt a levelet elküldtük. Miután a patak tulajdonosa a Magyar Állam és kezelője a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság, remélem költségvetési forrást is tudnak erre a feladatra megkapni, és el tudják végezni a munkát.

Az Önök által benyújtott elképzelésekkel kapcsolatban pedig szeretném akkor, hogyha a vízügy részéről megjelent Lórik Richárd úr, illetve, mivel a szennyvíztelep is felmerült, Máté Csaba divízióvezető úr reagálna. Köszönöm szépen!

Lórik Richárd *szakaszmérnök, KÖVIZIG II. Szakaszmérnökség*

Tisztelt Jelenlévők! Annyit szeretnék mondani az előzőekkel kapcsolatban, hogy a Szentlélek-patak kotrása, illetve a depónia helyreállítása már megkezdődött, de konkrét dolgot csak akkor tudok mondani, amikor ez az állapot-felvételi terv el fog készülni, vagyis folyamatban van a felmérés. A felmérés után tudunk egy tervet készíteni, a terv alapján tudunk készíteni egy költségvetést, és a költségvetés alapján tudunk lobbizni a felmerült költségek leigényléséért. De mindez folyamatban van, ez

még egy-két hetet igénybe vesz, amíg a konkrét tervek elkészülnek, és akkor utána tudnék konkrét tényeket mondani a jelenlévőknek is, illetve írásban is, amennyiben így elégséges.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen!

Máté Csaba *divízióvezető, ÉRV ZRt.*

Polgármester Asszony, Képviselő-testület, Kedves Vendégek! A szennyvízteleppel kapcsolatban egy-két gondolat: A szennyvíztisztító-telep, hogy miért ott van, ahol van? - ez ma már nem kérdés véleményem szerint. Minden egyes szennyvíztisztító-telep általában a település mélypontján van, mivel oda folynak össze a vizek. Majdnem minden egyes szennyvíztisztító-telep mellett van egy patak, ami a tisztított szennyvíznek a befogadója. Szécsényben valószínűleg azért került ide, mert nem a Várkertbe szerették volna tenni, mert az lett volna még esetleg egy másik megoldás. Tehát az, hogy miért ott van, az, szerintem ma már nem kérdés.

A szennyvíztisztító-telep nem öntött ki, erre szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét. Az más kérdés, hogy víz elöntötte magát a szennyvíztisztító-telepet, de a telepen a tisztítás alatt lévő szennyvíz medencékben van, és hogyha valaki már volt lent a telepen, az tudhatja, hogy ezek a medencék ki vannak emelve a földből, pontosan azért, mert olyan mélyen fekszik, hogy lesüllyeszteni nem tudták, tehát több méterrel magasabban van a medence széle, mint a szennyvíztisztító-telep talaja. Tehát a medencékből víz nem jutott ki. A telepet valószínűleg azért öntötte el a víz, ezt még mi sem tudjuk egészen pontosan, ehhez méréseket kell elvégezni, hogy a másik oldalon szorgosan védték az állampolgárok a város segítségével az ingatlanukat, és egy oldalon megemelték a gátat, és a víz a másik oldalon több helyen átbukott. Itt szeretném felhívnia figyelmet arra, hogy a gát emelésével is óvatosan kell bánni, mert a szennyvíztelepről a víz gravitációsan folyik ki, tehát a gátat nem emelhetjük az égbe, mert nem fog elmenni a tisztított szennyvíz a telepről. 15 településnek a szennyvíze érkezik ide, úgyhogy igen fontos létesítmény, nemcsak a város, hanem a térség szempontjából, és célszerű ezt is védeni, mert komoly veszélyforrást jelenthet. Jelenleg nem keletkezett ilyen veszély. Ami szennyeződést tapasztalhattak a településen, az az utcán lévő csatornáknak a víz alá kerüléséből adódott, tekintettel arra, hogy a csatornaszemeket, ugyanúgy, mint ahogy az ingatlanokat, a csatornaszemeket sem tudták megvédeni, tehát lent a tugarri részen teljesen megtelt a szennyvízcsatorna rendszer. Még az árvíz után egy héttel is másfélszeres mennyiségű víz érkezett be Szécsényből, mint egyébként beszokott. Ez betudható annak, hogy egyrészt ürült a rendszer, másrészt pedig mindenki menekült a víztől az ingatlanán, pincéből, kútból, innen-onnan, ahol összefolyt. Ezeket a dolgokat szerettem volna elmondani. Egyelőre nem volt veszélyben a telep, de ha az ilyen jellegű árvizek megismétlődnek, akkor előfordulhat, hogy ott is komolyabb probléma lesz. Most közrejátszott az is, hogy nem minden szennyvíz érkezett be a telepre, tekintettel arra, hogy ugyanebben az időben nemcsak nálunk volt ilyen katasztrófális az időjárás, hanem több más településen is, és az átemelő rendszerekkel is voltak komoly problémák, tehát lényegesen kisebb volt a összterhelés, mint máskor. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen! Szeretném megkérdezni, hogy van-e még felvetése valakinek?

Borik Albert Szécsényi Városvédők Egyesülete elnöke

Én a Városvédők Egyesületének nevében szeretném, ha a támogatást mi is hozzá tudnánk tenni ehhez a dologhoz, mert tényleg egy nagyon akkut és megoldandó probléma. Mi úgy gondoljuk, nem a várost hibáztatva és tényleg összefogva ebben a témában, hogy még egy levelet írni a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatósághoz, ugyanis ez szerintem egyértelműen az ő felelősségük, ezek állami tulajdonban lévő vízfolyások. Annak idején a város nem is vette pontosan emiatt tulajdonba, mert próbálták ránk tukmálni, mert onnantól ennek a problémának a rendezése helyi szintre toldott volna, amihez semmiféle anyagi ereje Szécsénynek - legjobb tudomásom szerint - nincs. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy - mert itt nemcsak a Tugárt érte nagymértékű kár, hanem az összes mocsári földterületen gazdálkodókat, az árvízvédelmi körtöltés által kivédett mintegy 200 hektáron nulla termés lesz, úgy a gyepterületen, mint a mezőgazdasági szántókon. Egy helyi gazdálkodóval beszéltem, még mielőtt idejöttem, ő azt mondta, hogy őt csak a mocsári földeken egy 15 milliós kár érte, illetve az Alsómezőn 5 hektáron körülbelül 1 millió forint, és akkor még nem beszéltem egy másik vállalkozó éhen döglött teheneiről. Tehát ez egy komplex probléma, nemcsak a város védelme, hanem az összes mezőgazdasági földterület védelme, és én úgy gondolom, hogy ez egyértelműen a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság felelőssége. Főleg, hogy miután kezelésbe adta ezeknek az árvízvédelmi rendszereknek a karbantartását a Rétsági Vízgazdálkodási és Talajvédelmi Társulat, ami ellen tudomásom szerint jelenleg felszámolás folyik. És van még sajnos olyan információ is, hogy amíg a Zagyvához rengeteg szivattyút adtak ingyen a vízügyesek, ide az Ipoly mentére egy darabot se, és azért azzal is nagyot lehetett volna csökkenteni a Szentlélek-patak környékén is. Többször figyeltem én is, hogy lépcsősen azon a szűkítőn folyt le a víz, miközben a Tugár víz alatt volt, viszont, ha lett volna szivattyú, amivel áttemelik a vizet a patakba, akkor még be tudta volna fogadni a szécsényi, amúgy is ártéri rét. Tehát ez a vízügy felelőssége, de elsősorban a rétságiaké, csak mivel ők adták ezt alvállalkozásba, én továbbra is azt mondom, hogy a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatósághoz kell egy nagyon kemény levelet írni, és ezt a városvédők is hajlandók aláírni, mert ez olyan nagyságrendű beruházás, amit szerintem se Szécsény, se a károsultak nem képesek kezelni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Nem is a feladatunk. Köszönöm Albert! Még annyit szeretnék mondani, hogy ezen a legutolsó megyei védelmi bizottsági ülésen ott volt a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóságnak az igazgatója is. Ott Becsó úr kifejezetten felhívta a figyelmet, hogy készítsék elő ezeket a terveket, mert ugye a tervek nélkül nem lehet költségvetést csinálni, és a költségvetés kell ahhoz, hogy ők, mint állami szervezetek, költségvetésből működő szervezetek pontosan tudják, hogy ezekre a patakokra, vagy az Ipolynak a befolyásához milyen védekezés, és pontosan mi kell. Mert nemcsak a patakok, hanem az államhatáron folyó Ipolynak a védelmi is érdekes volt. Feladatul hagyta egyébként a Megyei Védelmi Bizottság elnöke ezt a Vízügyi Igazgatóságnak, és nem véletlenül kértem én is külön, Lőrík úrral egyeztetve, hogy kezdjék el ezeknek

a terveknek a felülvizsgálatát, illetve elkészítését, hogy körülbelül mégis milyen összegbe kerül, és biztosítsák erre a pénzügyi forrásokat.

Mindenesetre megköszönöm, hogyha egy újabb levél meg el a Vízügyi Igazgatóság igazgatója felé, amit a városvédők egyesülete és a másik egyesület is támogat, mert ez is megerősíti azt a kérésünket, amelyet korábban beadtunk.

Tessék!

Kaszás Gábor *a Szentlélek-patak Árvíz Veszélyeztetettjeinek Egyesülete elnöke*

Köszönöm, hogy ismételten megkaptam a szót! Azért néhány dologra szeretném a figyelmet felhívni. Tehát mi egy bizonyos helyre telepített, úgynevezett záportározóra gondoltunk, ez a dián, a prezentáción nagyon szépen kijött. Ennek oka, hogyha valaki odafigyelt, hogy milyen a lóci-pataknak a szállítási szelvénye, a lóci-pataknak a keresztmetszete, egyértelműen kijön, hogy gyakorlatilag a legkisebb. Természetesen mindjárt kettő tározó lett rátervezve. Az itteni kockázati területet elemezve kijön, hogy nem hiába kérjük oda a tározót, ahová kértük - ezt a vízügyi figyelmébe javaslom elsődlegesen -, mert túlságosan nagy a kockázati tényező ezen a területen. Illetve nagyon örülök annak, hogy annyian jelentkeztek és elfogadták ennek a kerülő útnak a folytatását, mert ebben látjuk a kulcskérdést, mert egyúttal egy teljesen más beruházás segítségével sokat léphet előre az ügyünk. Az más kérdés, hogy kell egy kis zsiliprendszert is csinálni hozzá. És ehhez természetesen, ezért a beruházásért mi elmegyünk Becsó úrhoz is, meg többek között másokhoz is lobbizni, mert ez az út gyakorlatilag egyúttal egy gátat is képezne, amely a megoldást jelenthetné. Köszönöm!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Én köszönöm! Elnök Úr! Még annyit szeretnék ezzel kapcsolatban mondani, hogy gyakorlatilag a nagylóc-szécsényi víztározónak a tervét már 2000-ben elkészítette az akkori önkormányzat. Akkor azon bukott meg, hogy nem tudott az önkormányzat megegyezni az akkori magántulajdonosokkal. Ez a pályázat én úgy tudom, hogy elfogadásra került. Nyilvánvalóan azt nem tudom elképzelni, persze nem tudom, hogy mi lesz a döntés, lesz-e támogatási szerződés, vagy éppenséggel ...

Közbeszólás:

Kaszás Gábor *a Szentlélek-patak Árvíz Veszélyeztetettjeinek Egyesülete elnöke*

Mi támogatjuk a lóci tározót, csak a szécsényinek, az életnek, a vagyonnak prioritást kérünk.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ez a lóci-szécsényi tározó, ez együtt van egyébként, tehát nem kell ezt külön venni. Tehát mindenféleképpen szeretnénk, hogyha a már egy benyújtott, és állítólag támogatott pályázatnak - ezt is nyilván csak a szakértőktől tudjuk, hogy „állítólag támogatott pályázat” - pontot tennének a végére, vagy így, vagy úgy. Vagy ha azt mondják, hogy mégsem, akkor lehetőséget biztosítanak - de ez egy újabb tervezési, rendkívül komoly tervezési költség - egy ilyenfajta víztározónak a megtervezése nagyon sok közös pénzbe kerül, és a hát újabb a vízügyi hatóságok, és a többi engedélyé kellene megszerezni. A mérések szerint - természetesen nem én mértem,

mérnökök mérték a tározó lehetőségeit és ők azt mondták, hogy a lóci tározó megépítésével gyakorlatilag a vízhozamnak több mint az 50 százaléka elhozható ide, tehát betárolható, és akkor nyilvánvalóan kényelmesebben lehet kezelni azt, ami jön Nógrádsipekről, illetve ami jön Rimócról, azt a tározót. Ezt egy mérnök tervezte, az ő tervezésében pedig ezek a számok szerepelnek. Úgyhogy ezt a szakemberekre kellene majd rábízni.

Tessék, parancsoljon!

Smelkó István *képviselő*

Köszönöm szépen a szót Polgármester asszony! Először is sok szeretettel köszöntöm a Képviselőtársaimat, a megjelent Vendégeket, a kamerákon keresztül pedig Szécsény város Lakóit! Először is szeretném megköszönni Kaszás Gábor úrnak, hogy életre hívták ezt a kezdeményezést, azt, hogy ennek az élére állt, azt, hogy elkészítették ezt a prezentációt, amit kinyomtatva is megkaptunk. Sokkal jobban átláthatóbb most már a helyzet, mint akár egy héttel ezelőtti privát beszélgetésünk során is. Néhány pontot felírtam ide, részben tennék fel a polgármester asszonynak is kérdést, meg majd neked is Gábor.

Borik úr mondta, hogy a Vízügyi Igazgatóságnak meglehetősen nagy felelőssége van ebben a kérdésben, ez egészen biztosan így van, de azért egyértelműen a kialakult helyzetért, hogy stílusosan szóljak, egészen biztos, hogy nemcsak ők egyedül a sarasak. Megdöbbenve hallottam, hogy Szécsény város árvízvédelmi tervét a jegyző asszony készítette el, amit a polgármester asszony jegyzett ellen. Hát mind a ketten kiváló jogászok, de úgy gondolom, hogy nem vízügyi szakemberek. Én teljesen értetlenül állok ez előtt, hogy egy ilyen jellegű, rendkívül fontos dokumentumot jogászok készítenek el. Ráadásul országos sablon alapján, és egy, szintén sablon jellegű, Nógrád megyei előírások alapján, Hát egyáltalán ezek a tervezetek, ez a dokumentáció lett helyi sajátosságokra aktualizálva? Figyelembe vették a helyi jellegzetességeket? Készültek-e valaha olyan jellegű számítások, kalkulációk, amit a Robi olvasott fel nekünk? - és ő vezényelte le ezt a prezentációt. Készültek-e szimulációk, hogy mi történik akkor, hogyha egy ekkora mennyiségű víz bennünket nyakon önt? Lehet, hogy itt Szécsényben nem, de az elmúlt években azért akár a Dunán, akár a Tiszán, nem kis áradások voltak. Az időjárás szélsőségét, változásait figyelembe véve talán-talán készülhettünk volna arra, hogy előbb-utóbb egy ilyen vízmennyiség bennünket is elér. Vagy esetleg ezek a számítások, ezek a szimulációk azért nem készültek el, mert erre sem volt a városban pénz? Nem tudta finanszírozni ezt a költségvetés?

Az utolsó kérdésemet pedig Kaszás úrhoz, valamint az itt megjelentekhez szeretném címezni. Az előbb már érintettük azt a kérdést, hogy kinek mekkora kára keletkezett ebből a katasztrófából. Szeretném megkérdezni, hogy azt itt megjelenteknek, azoknak az ingatlanoknak a tulajdonosainak, amiket elöntött a víz, ingó tárgyaikban, ingatlanaikban körülbelül mekkora kárösszeg keletkezett? Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Szeretném azt még egyszer elmondani, hogy Szécsény város vízkár-elhárítási tervét szakmailag 2008. szeptember 16-án, bélyegzővel is ellátva. A KÖVIZIG II. Szakaszfőmérnöksége hagyta jóvá. Ezt a vízkár-elhárítási tervet, egy

segédlet szerint kellett elkészíteni. 2008-ban közel sem voltak ilyen szélsőséges viszonyok, és nekünk ezt a tervet egyébként a Nógrád Megyei Védelmi Bizottság jóváhagyta, Ökrös úr átnézte és elfogadta, és ez alapján kellett gyakorlatilag a védekezésünket elkészíteni. Önnek tökéletesen igaza van, hogy a Dunán és a Tiszán voltak nagyobb árvizek, viszont a helyi sajátosságoknál - 2000-es év kivételével - nem volt tapasztalható. Nekünk kötelezően kiadott segédanyag alapján és elfogadott szakmai anyag alapján, mert nyilvánvalóan, ha nekünk a Vízügy azt mondja, hogy ez és ez nem jó, dolgozzátok át, hiszen ő a szakmai felügyelet, akkor nagyon szívesen ezt megcsináltuk volna. Ez ugye így működik. A védelmi bizottság egyébként elfogadta ezt a vízkár-elhárítási tervet. Én csak ennyit tudok Önnek mondani még egyszer, hogy gyakorlatilag ezek jóváhagyott, szakmailag elfogadott anyagok. Nyilván nem számolhattott a 2010-es rendkívüli időjárással, azért kell most azt átdolgozni. Képviselő Úr! Meg is fogjuk tenni egyébként. Ez a válaszom. Tessék, parancsoljon!

Szekeres József szécsényi lakos

A víztározóval kapcsolatban: egyszer jó a víztározó, másrésztől óriási veszélyt jelent. Ezt én csak olyannak nézem, hogy üzleti lobbinak ezt a víztározót, meg halastónak. Halastónak, ha akarják, annak teljes fölösleges, mert az nem oldja meg az árvízhelyzetet. Ide tulajdonképpen nem halastavat kell csinálni, hanem száraz tavat, abban nyáron nem lenne szabad víznek lenni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kedves Szekeres Úr! Bocsásson meg, de ez egy Európai Uniós pályázat, árvízcsúcs-csökkentő tározónak készül, ami azt jelenti, hogy a fenntartási kötelezettség is erre irányul. Amit Ön mond, hogy halastó, eleve nem is lehet ezt csinálni, mert akkor vissza kell fizetni a teljes összeget. Ezt fogják ellenőrizni.

Szekeres József szécsényi lakos

Ugyanúgy lesz, mint a varsányinál. A varsányinál is halastó van most, és az is az árvíz miatt lett tervezve.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Nézze! Én nem tudom, hogy tíz év múlva mi lesz ebből, egyelőre az ötéves fenntartási kötelezettség nem erről szól.

Szekeres József szécsényi lakos

Így van, akkor ez öt év után pontosan beillik halastónak, és utána Szécsényt jobban fogja veszélyeztetni, minthogyha nem építenek semmit. Ennyit szerettem volna mondani, nem tudom a többiek egyetértene-e velem, én egy laikus vagyok, de komoly vízügyi szakembereknek miért nem lehetett ezt ...

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérem! Ezt komoly vízügyi szakemberek készítették. Mellesleg köszönöm az észrevételét!

Éliás István *szécsényi lakos*

Muszáj szólásra emelkednem, mert valami oltári nagy probléma van. Azt hangzott el, ha jól értem, hogy - mikor volt utoljára nagyobb árvíz?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Máté Csaba tájékoztatása szerint 2000-ben.

Éliás István *szécsényi lakos*

Mert 17 éve lesz az idén, hogy ott lakom, ahol most lakom, hatodik alkalommal öntött el a víz.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ebben benne van mostani négy is?

Éliás István *szécsényi lakos*

Három volt, ami engem érintett igazából, elég komolyan. Ugyanis, amikor megvetem a házat, ahol most lakom, utána tudtam meg, hogy előtte is volt már árvíz, az előző tulajdonosnak is, mert elég komoly kára keletkezett neki állatállományban. Úgyhogy nem igaz az a feltételezés, hogy csak 2008. előtt nem volt nagy árvíz, mert igenis volt. Ugyanis, amikor én odamentem lakni, azzal kellett szembesülnöm, hogy nagyon-nagy árvíz volt, és én igen tetemes mennyiségű töltést tettem a területemen, de ha így állapítjuk meg, hogy nem volt, meg ebből indulunk ki, akkor az egésznek a leírása hamis.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nem azt mondtam, hogy nem volt, hanem 2000-ben volt ...

Közbeszólás:

Éliás István *szécsényi lakos*

Ez nagyon-nagy probléma, csak ilyen mennyiségű víz most volt utoljára, ez igaz,

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ebben tökéletesen igaz van, hogy ez egy nagyon régi probléma.

Éliás István *szécsényi lakos*

A másik dolog pedig a szennyvíztisztító. Máté úrhoz szeretném intézni a kérdést, hogy ami kifolyik víz, az a föld tetején - mert arról volt szó ugye, hogy gáttal csínján kell bánni, mert gravitációval érkezik ki a tisztított víz - mert most is egy csövön jön ki, nem tudom, hogyha meg van emelve, miért befolyásolja? Ha én öt méterre emelem fel,

attól ugyanúgy ki tud folyni, mert a cső az lejjebb van. És még azt is megkérdezném, hogy mitől volt az a barna habos trutyi, ami előntötte ott az alsó területet, miből? Mert nem a szennyvízcsatornákból, valahonnét jött.

A következő: még arra nem kaptam senkitől választ, hogy mi szükség van ott a szűkítőre? Mi indokolja, hogy ott legyen?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm! A vízügyes kollégát kérem meg és Máté Csabát, hogy erre válaszoljanak.

Lórik Richárd *szakaszmérnök, KÖVIZIG II. Szakaszmérnökség*

Mint az előbb említettem, a szűkítőnek a létjogosultsága felülvizsgálat alatt van, úgyhogy erre két héten belül tudok írásban válaszolni. Így szóban nem akarok mondani semmit az elődeim munkájáról, hogy ez miért így történt.

Máté Csaba *divízióvezető, ÉRV Zrt.*

Számomra egyértelmű, hogyha megemelkedik a vízszint, gravitációsan miért nem tud elmenni a tisztított szennyvíz, erre nem tudok mit mondani. Tehát, ha a befogadóban magasabban van a vízszint, mint nekem az elfolyó csatornában, akkor nem tud kifolyni, ilyen egyszerű, mondom, hogy gravitációsan folyik el a víz. Én azt mondtam, hogy a védekezésnek nem az a módja, hogy a gátat emeljük. Számtalan más módja van egyébként, egyik, amit az egyesület is javasolt egyébként, záportározót kell csinálni, a gátakat nem lehet az égbe emelni. A másik, hogy valaki azt mondta, hogy pillanatok alatt előntötte őt egy barna habos valami - hát az a barna habos, az az árvíz. Bárki lejöhet megnézni a szennyvíztelepre, hogy milyen a szennyvíz. A szennyvíz az szürke, a tisztított víz pedig áttetsző. Tehát barna szennyvizet még sehol a csatornarendszerben senki nem láthatott.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm! Parancsoljon Gábor!

Kaszás Gábor *a Szentlélek-patak Árvíz Veszélyeztetetteinek Egyesülete elnöke*

Mi foglalkoztunk a kérdéssel. Annyit kell tudni, hogy szécsényi szennyvíztározó - tudomásom szerint -, ahol a lényegi munka folyik, ott kettő darab 400 köbméteres tározó, ahová elméletileg kompresszorral levetőt szivattyúznak be, és bomlik le a szennyvíz. Árvíz alkalmával, most akár Apát-pusztát, vagy a Szántó Kovács út, vagy lehetne tovább sorolni, a Malom útról leérkező víz, már nem is tudja fogadni a tározó. A nyolcórás technológiai folyamatra képtelen önmagában a tisztító üzem. Nem azért, hogy szándékosan, hanem akkora a bejövő kapacitás, amit szerintem képtelen elnyelni. Nos most ez, az úgynevezett technológiai hiányosság eredményeként, mindenféleképpen, ha percenként három és öt köbméterre - általunk számított - bejövő szennyvíz mennyiség, ezt ki lehet számolni pontosan - ki is számoltuk -, hogy naponta nyolc és tízezer köbméter, gyakorlatilag tisztítatlan szennyvíz, vagy nem teljesen tisztított szennyvíz önti el, ha úgy tetszik, a tisztelt jelenlévőknek a területét. Ez azt jelenti, ez a technológiai hiányosság, - mi ezt így gondoljuk, és ráadásul állítjuk is, mert a bejövő szennyvizet valamilyen szinten a telepnek fogadni kell. Fogadni

képtelen, erre bizonyíték a különböző aknák az adott területen, amit különböző emberek képesek rátenni, hogy egyszerűen már a telepre nem tud bemenni, mert útközben feljön az aknák tetején a betüremkedő vízmennyiség. De ezt itt szeretném lezárni. Tehát mi legalábbis így látjuk, hogy veszély van, mi ebből nem cirkuszt szeretnénk, hanem védelmet a szennyvíztelepnek, és valóban egy olyan megoldást, ami a záportározó, a különböző gátaknak az emelésével, tehát nemcsak a patakmederre gondolva, ugyanis bármennyire emeljük, amint láttuk, a közel 400 %-os vízhozammal ezt gyakorlatilag nagyon nehezen lehetne kiküszöbölni.

Én megköszönöm egyébként a szót. Lakásonként nagyon különböző a kár, kérdés, hogy kit mennyire ért el. Több lakásba feltört, és a károk felmérésének a végén tartunk - Sümegi Tamás kérdésére válaszolok -, nálam jóval a milliót meghaladta, de kérem Róbertet, mert ő autentikusabban tudja az ő részéről elmondani.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Jó, köszönöm!

Kaszás Gábor *a Szentlélek-patak Árvíz Veszélyeztetetteinek Egyesülete elnöke*

Elnézést, még lenne egy kérdésem, hogyha már ennyire megtisztelték itt, és látom itt általam illusztris vendégnek mondott Stayer Lászlót, részéről felvállalható ez a probléma, esetleg?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Szeretném még az árvízkárokkal kapcsolatban azt a tájékoztatást adni ...

Közbeszólás:

Sümegi Tamás *képviselő*

Elnézést, Polgármester asszony! Kérdeztem valamit, és a Kaszás úr nem válaszolt rá, azzal, hogy majd a Róbert fog esetleg két mondatban a károkról szólni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Igen, tessék!

Hajas Ádám *salgótarjáni lakos*

A Sallai Imre út 15. szám alatt lakik a nagymamám és a nagypapám, 1968. óta élnek ott, és ez a 19. árvíz volt. Én 19 éves vagyok, és ha kiszámítjuk, minden évben volt ott árvíz, nem is kevés, a pincét azt mindig színültig, most pedig a kisháza és a konyha teljesen mértékben megsemmisült, a víz hatására mind a hűtő, mind a szekrények ingadoznak, többmillió a kár. A kisembereket nem az érdekli, hogy milyen árvízvédelmi tervek vannak, hanem az ő anyagi kárukat minél előbb orvosolják. És ha szétnéznek, ezek az emberek, nem fognak több tíz évig már élni - elnézést kérek -, nagymamám is nagyon beteg, de neki már az is érték, hogy a holnapot megéli. Neki az lenne a fontos, hogy holnap, amikor felébred, ne öntse el őt ez a nagy árvíz, és ebben a kevés életében boldogan élhessen, és ne ilyen törvényes dolgokkal

hadakozzon, hanem próbáljunk meg a kisemberek eszével gondolkodni. Nekem ez az egyetemi szakom, és ezt tanulom, és tudom, hogyan kell kivitelezni, de én is emberi módon próbálok gondolkodni, hogy az értékek védelme a fontos, és amíg ők élnek, nekik ez a fontos, nem az, hogy mikor lesz árvízterv. Legyen ott az a homokzsák, és legyen ott az az ember, aki azt odateszi. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Parancsoljon!

Gellén Sándor *szécsényi lakos*

Csak egy mondatot szeretnék mondani, hogy milyen kár ért. Az anyagi kár, ha a jó Isten megsegít bennünket, meg a biztosító, akkor az megpróbálja rendezni, az egy közeli érték lesz szerintem, amit a szakértő meg fog állapítani. A másik kár, amiről sosem esik szó, az ingatlanok értéke. Hogy mennyi most az ingatlanok értéke, és ezek után hogyan lehet a piacon eladni például, hogy lehet onnan eljönni, tehát kétféle kárról is beszélhetünk tulajdonképpen, ami közvetlenül érintett bennünket, az anyagi kár, ami falvizesedésekből, süllyedésekből adódott, ajtó mozdult ki a helyéről, és ezek még most jönnek elő. Tulajdonképpen ehhez két fázis van, először, mikor vizesedik, és tágulnak a dolgok, utána száradni fog, és akkor a vakolat tulajdonképpen akkor fog mozogni majd, ha ki fog száradni. A másik kérdés pedig ez, hogy mennyivel csökkent nekünk az ingatlanunk ára. Mert ha ez a veszély megszűnik, gondolom akkor, én szerintem, ha valaki lakást akar venni, nem feltétlenül hozzánk fog jönni venni az ingatlant.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Még annyit szeretnék Önök felé jelezni, hogy körülbelül két héttel ezelőtt kaptunk egy értesítést az árvízvédelemmel megbízott szakembertől, aki azt kérte tőlünk, hogy mérjük fel, illetve jelezzük azokat az ingatlanokat, ahol konkrétan az árvízvédelemmel kapcsolatban kár keletkezett. Mi ezeket a felméréseket elküldtük, egyébként rá 24 órára megkapták, ezek nyilván a magánszemélyeknél kelezett kár. Az, hogy a Kormány milyen döntést hoz majd a magánszemélyeknél okozott károkat illetően, illetve azoknak, akiknek nem volt biztosítása, ez egy következő kérdés lesz. Tehát mi ezeket dokumentáltan, lefényképezve elküldtük az illetékes kormánybiztos felé.

Volt még jelentkező. Parancsoljon Asszonyom!

Uram Józsefné *szécsényi lakos*

Szeretnék a patakhöz visszatérni. A pataknak két oldala van. Most a patak egyik oldalát zsákolták, megemelték, védekeztek, de ezen az oldalon egy zsákot nem hoztak, nem jöttek el megnézni. Nálunk is másfél méteres volt a víz. Igaz, hogy a telkünk lejtős, a baromfist elöntötte. Elöntötte a pincémet, igaz, hogy a házamba nem jött fel a víz, mert lépcsős a telek. De elvártam volna azt, hogy a mentesítés ugyanúgy érintsen bennünket, ezt az oldalt, mint a másik oldalt. Csak ennyit akartam mondani.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Tessék parancsoljon!

Horváth Pál *szécsényi lakos*

Üdvözlök Mindenkit! Ehhez az árvíz dologhoz szeretnék hozzászólni. Nagyon szép ez a dolog, hogy most nagyon aktivizálják magukat az önkormányzat részéről, de pontosan a lényeg az, hogy itt közel hatvan éve lakom, és folyamatos árvizek vannak, és ezzel a részével már korábban kellett volna foglalkozni. Polgármester Asszony! Ön nyolc év óta három minisztert koptatott el, és azt szeretném megkérdezni, hogy a három miniszter úr, aki volt, hányszor lett megszólítva, hogy ugyan Szécsény városban lévő Szentlélek-patak medrét kotorják már ki, mert Ön, mint polgármester, Szécsény első asszonya, igen aggodalmaskodik, többek között a Tugárban élő lakosok részéről. A másik dolog az, hogy amikor a nem megfelelő intézkedésekről van szó, én igenis aggodalmaskodom abból kifolyólag, hogy most nyáron nyári áradás volt, múlt időben, de lehet itt ősszel jeges ár is, és be fog fagyni ez a rengeteg ember ott a Tugárban. Ne adja az Isten, hogy így legyen, ahogy én mondom, és utána a víz nem fog csak tavasszal elmenni. Így, amikor a felelőségekről kérdezem, úgy az erkölcsi, mint a jogi felelősöket, kérdeztem a múltkor is, igenis meg kell kérdezni azt, hogy a korábbiakban miért nem foglalkoztak folyamatosan ezzel az üggyel? Apránként meg lehetett volna oldani Szécsény városnak is a patakmedernek bizonyos karbantartásának folyamatait. A másik dolog: Amikor itt a Sümegi úr nagyon praktikusán rákérdezett arra, hogy a károk enyhítése - bizony el kell, hogy mondjam, mivel, hogy itt nyolc év óta nem intézkedtek, én nyolc év óta ugyanúgy részese vagyok a nedvesedésnek, a vizesedésnek. Ugyanis 2002. óta az önkormányzat nem volt képes megoldani az én ingatlanom megvédését. Védekezett az önkormányzat olyan jogi formációval szemben, amit tulajdonképpen az igazságügyi szakértők megállapították, hogy nem jó, és nem szakszerűen csinálták a Dózsa György út 12. szám alatti ingatlan udvarának a kivitelezését. És ehhez nyolc éven keresztül ragaszkodtak, annak a helytelen kivitelezéséhez, és a szakértők megállapították, hogy tulajdonképpen nem jól csinálták. Nyolc éven keresztül az én ingatlanom is ázott, és én is azt szeretném kérdezni Öntől, hogy majd ha odakerül a dolog, hogy mindenkinek a kárát felméri, ne feledkezzenek erről sem meg, hisz nem én ártottam másoknak, hanem mások ártottak nekem az önkormányzaton keresztül. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Én köszönöm! Szeretném Önnek elmondani azt, mint az már többször elhangzott, a patak és annak a kotrása a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóságnak a feladata, mert mint költségvetési szerv, neki kell erről gondoskodni. Mi a közmunkásainkkal megpróbáltuk azt a látható részt kitakarítani, több-kevesebb sikerrel, nyilván nincsenek olyan gépeink, olyan felszereléseink, ami a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóságnak van. 2002. óta nem is volt ilyen jellegű - hála Istennek, nem volt ilyen jellegű - időjárás, ez a heptikus időjárás erre az évre volt sajnos datálható, erre az évre volt jellemző. Nyilvánvalóan ezért kell átdolgoznunk mindenféle terveinket, ezért kell a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóságnak elgondolkodni azon, hogy mit lehet tenni az Ipolyba folyó, és egyébként több patak vizét összegyűjtő pataknak, a Szentlélek-pataknak a dolgaival is. Én azt szeretném Önnek mondani, hogyha lehetséges, az Ön személyes perét ne tessék az árvízvédelemmel kapcsolatba összehozni! Mert ennek az árvízvédelemhez - bocsásson meg! - semmi köze.

Én úgy tudom, nem tudom, hogy jól tudom-e, a Horváth úr kereseti kérelmét elutasították. Jól tudom?

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Igen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Tehát ez egy olyan jellegű felvetése Önnek, amit ön valószínűleg nem tud elfogadni, de ez a személyes, szomszédal kapcsolatos pere, tehát ...

Közbeszólás:

Horváth Pál *szécsényi lakos*

Bocsánatot kérek! Megengedi, hogy szóljak?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérem! Hagy fejezzem be!

Közbeszólás:

Horváth Pál *szécsényi lakos*

Kérem szépen! Itt mindenki a saját dolgával foglalkozik. Az én ügyemet nem utasította el senki, és jogerős bírósági végzésem van - ha kell, itt van a táskámban, meg fogom Önnek mutatni -, hogy önökkel szemben jogerős bírósági végzésem van.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Róbert! Legyen szíves, adjon erről tájékoztatást!

Közbeszólás:

Horváth Pál *szécsényi lakos*

Nem kell nekem Horváth úrnak semmit mondani! Horváth úr egy bukott ember ebben az ügyben, az ő szakmai állásfoglalását nem fogadták el. Tehát még egyszer mondom: amit Ön mond, nem fedi a valóságot. A valóság az, amit én mondom, hogy jogerős bírósági végzést nyertem az önkormányzattal szemben.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Jó.

Horváth Pál *szécsényi lakos*

Ne mondja azt, hogy jó! Eddig én tisztességesen beszéltem Önnel. A másik dolog pedig az, hogy meg is csinálták 2009-ben a szakszerűtlen kivitelezést, és ez a bírósági ítékezésnek az alapja. Tetszik érteni? Nem utasítottak el semmit! Önök kaptak elégtelent államigazgatásból is, építésügyi szakhatóságból is, és jogilag is. Tessék ezt tudomásul venni egyszer és mindenkorra!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Természetesen nem veszem tudomásul, Horváth úr! Én is végighallgattam Önt. Nekünk rendelkezésre állnak a periratok, hogyha hozzájárul, ki fogjuk tenni a sajtóban. Most az árvízről beszélünk, nem pedig a szomszédperéről.

Közbeszólás:

Horváth Pál *szécsényi lakos*

Pedig összefüggésben van a kettő.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Semmi köze egymáshoz a két ügynek.
Parancsoljon, Gábor!

Kaszás Gábor *a Szentlélek-patak Árvíz Veszélyeztetettjeinek Egyesülete elnöke*

Nem tudom, lesz-e még hozzászóló? Majd a végén szeretném még szólni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Jó. Tessék!

Dr. Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Köszönöm a szót! Elnézést kérek! - az udvarias köszöntést most mellőzni fogom. Nem fogok szakmai érveket mondani, inkább az érzéseimről szeretnék beszélni. A párbeszéd során felvettünk egy kényelmes álláspontot, ami úgy tűnik, hogy megfelel mindenkinek, hogy ez nem csinálta meg, amit kellett, az nem csinálta meg, amit kellett, víz meg egyéb dolgok. Én azt gondolom, hogy mindenki tartson önvizsgálatot, hogy mit tehetett volna maximálisan, és mit tett meg. Én azt gondolom, hogyha ezt így magunkban végignézzük, akkor lehet, hogy nem került volna sor erre az árvízre, ami most bekövetkezett. Én körülbelül tíz éve többször is előhoztam testületi ülésen ezt a problémát, személyes kudarcomnak élem meg ezt, hogy ez bekövetkezett így. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Én köszönöm! Van-e még valakinek véleménye? Tessék, parancsoljon!

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Köszönöm szépen! Tisztelt Vendégeink, Képviselő-testület, Elnök Asszony! Hát ugye megint mismásolunk, mint ahogy szoktunk, ugye mindenki tolja a felelősséget jobbra-balra magáról. Pont Borik Albert mondja, hogy ez a vízügynek a problémája, a másik: az önkormányzat problémája. Annak is a problémája, meg a miénk, hogy nem tudjuk elismerni, hogyha valamit hibáztunk. Mert még soha nem hallottam itt, hogy: Hölgyeim és Uraim! Hibáztunk, tévedtünk. Amikor elkészítettük ezt a tervet, talán egy olyan egyszerű számítással, mint amit itt prezentáltak, rögtön be lehetett volna mutatni az illetékeseknek, hogy valami nincs rendben. Aztán, hogy elfogadja a Megyei Védelmi Bizottság egy tervet!? Hát persze, hogy elfogadja, hát feltételezik, hogy

szakemberek terjesztették elő, és megnézték minden ilyen dolgot. Hát világos, hogy elfogadja. Talán valóban egy picit jobban oda kellett volna erre a kérdésre figyelni, hiszen nem kétszer öntötte el a Tugárt a víz, és ilyen problémák nem kétszer jelentkeztek, vagy háromszor, hanem valóban sok éve. Igen is, felelőssége az önkormányzatnak, felelőssége a polgármesternek, felelőssége a Vízügynek az a helyzet, ami kialakult. Ez a felelősség! Abban kéne megegyezni, megállapodnunk, ugye megoldási javaslat itt egy remek, szakmailag viszonylagosan alátámasztott megoldási javaslat volt, hogy ehhez hogyan tud az önkormányzat rácsatlakozni. Mi az, amit mi tehetünk? Mert erről még semmit nem hallottam. Itt a problémám. Mert hogyha azt mondta volna a polgármester asszony, hogy: Hölgyeim és Uraim! A következő a helyzet, valóban problémák merültek fel ennek kapcsán, a tervünk olyan volt, mint amilyen, hibákat követtünk el, a védekezésünk olyan volt, mint amilyen hibákat követtünk el, hogy a polgármester asszony ott sem volt egyébként az első időszakban, csak valamikor napokkal később láttam a zsákolás közben, hogy megérkezett, és jó étvágyat kívánt nekünk.

Közbeszólás:

Kaszás Gábor *a Szentlélek-patak Árvíz Veszélyeztetettjeinek Egyesülete elnöke*

Bocsánat, hogy beleszóltam, a polgármester helyettese az alpolgármester ott volt.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Egy pillanat, a jogszabály egyértelműen fogalmaz ebben a kérdésben. A polgármester felelőssége az 1990. évi LXXIV. törvény alapján teljesen egyértelmű, fel is olvashatnám, de aki nem tudja, olvassa el. De nem is ez a lényeg, mert úgysem értünk volna, nem az, hogy vele többet, hanem ezzel többet úgysem értünk volna, mert a víz az jön, az nem attól meg vissza, hogy a polgármester ott van-e, vagy sem, ezt tudjuk nagyon jól. De az viszont nagyon komoly dolog, hogy van-e olyan, aki kézben tudja tartani a folyamatokat, van-e aki parancsokat tud adni, összefogja. Hát Hölgyeim és Uraim! Hát nem volt védelmi bizottsági ülés! Hát ilyenkor az a minimum. Mikor volt az első? Harmadikáról negyedikére virradóan volt az első. Már akkor rögtön intézkedni kellett volna a védelmi bizottság összehívásáról, ahová szakembereknek kellett volna jönni, koordinálni kellett volna a feladatokat, és meghatározni, hogy milyen ütemterv szerint, hogyan és mint védekezünk. És csak a védekezésről beszéltem, nem a megelőzésről. Tehát én azt gondolom, és azt hiszem mindenki érzi, hogy miről beszélek, hogy talán ennek az önkormányzatnak az volna a feladata, hogy mondjuk az egyik bizottság hatáskörébe utalja ezt a kérdést, sürgősen ülésezzen, kérje meg a szakemberek véleményét, alakítsunk ki egy tervet a záportároló kérdésében. Szeretném hozzátenni, amiről olyan sok szó nem volt, hogy 2008-ban elkészült egy terv záportároló, tehát katasztrófavédelmi helyzet vonatkozásában záportárolóra, ugye a nagylóci patak - be lett itt mutatva nagyon egyszerű, józan paraszti ésszel is átfogható, megfogható, jól látható dologban, hogy kevés a lóci patak medre. Viszont két év óta ezen nyüglődünk. Én beszéltem a lóci polgármesterrel, Péter Gáborral, mondja, hogy hát sajnos elég sok szubjektív, és nyilván objektív, oka is van, hogy nem indult el a záportároló kérdése. Ugye a minisztériumban az Isten malmai lassan őrölnek ám, és nem egyszerű józan paraszti ésszel gondolkodó emberek döntenek fönt

a minisztériumban, hanem apróságokon problémáznak. De nyilván akkor problémáznak apróságokon, hogyha hagyunk mindig hibát, és hibákat követünk el, és nem nézzük meg, hogy amit fölküldünk, az jó anyag-e, mert visszaküldik, újra visszaküldik. Meg ott kell lenni, menni kell utána, lobbizni kell! Ennek az útja és módja, Hölgyeim és Uraim! És én azt gondolom mindenféleképpen, hogy ennek a bizottságnak le kell vonni a szükséges konzekvenciát, és meg kell határozni azt a jövőbeli lehetőséget, feladatot, pontosan a megelőzést illetően, mert holnap ugyanúgy jöhet ilyen helyzet a mai időjárási viszonyok mellett. Az egész világot nézzük meg, hát mik vannak? - katasztrófák vannak. Egyik pillanatról a másikra ez bekövetkezhet holnap is. Nincs idő rá, hogy mi - hogy is mondjam - ezzel a kérdéssel ne foglalkozzunk akkut módon Polgármester asszony! Tehát ez a javaslatom, hogy soron kívül jöjjön össze egy bizottság, ha kell, akkor a mi bizottságunk erre alkalmas lehet, szakemberekkel kiegészítve. Elnök úr! Nem tudom, hogy ez neked megfelel-e? És felajánljuk ezt a lehetőséget, hogy már néhány napon belül megindítjuk ezt a folyamatot. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Ahhoz, hogy itt bármilyen feladatot meg tudjunk határozni, elengedhetetlen a vízügynek a szakmai hozzáértése és irányítása. És nem tudom, hogy Lőrík Richárd hányszor mondja el önöknek, tehát erre vonatkozóan megindultak a tervezési munkálatok. Megindult az, hogy ide megfelelően tudjon olyan tervet letenni a vízügy, aki kezelője a pataknak, amely patak a Magyar Állam tulajdona, hogy ilyen helyzet többé ne forduljon elő. A vízügy természetesen partnere az Önök által elképzelt megoldásoknak, de én azt gondolom, amíg a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóságtól ez a fajta lehetőség - és ez napokon belül valószínű megjön -, hogy a terveket elkészítsék, addig természetesen beszélhetünk mindenfajta egyéb megoldásról, ha ezt a vízügy, mint szakma nem fogja támogatni, ez ugyanis költségvetési szervből megy, és itt a szakmaiságot kell biztosítani.

Ami pedig a Védelmi Bizottságot illeti: 21-én a Védelmi Bizottság ülésezett, Ökrös László is itt volt. Én valóban nem voltam itt, viszont a helyetteseimről gondoskodtam. Olyan családi gondom akadt, ami miatt el kellett utaznom, de egész nap telefonkapcsolatban voltam nemcsak a jegyző asszonnyal és az alpolgármester asszonnyal, hanem a vízügyet irányító vezetővel is. Tehát a védelmi bizottság elnök dönti el, hogy mikor hív össze ülést. A védelmi bizottság tagja Rimóc polgármestere, aki helyi szinten az első három alkalommal védekezett, a védelmi bizottság tagja Ludányhalászi polgármestere, aki a helyszínen védekezett, a védelmi bizottság tagja Smelkó István, aki gondoskodott arról, hogy szükség esetén a művelődési házat meg tudja nyitni, a védelmi bizottság tagja a katasztrófavédelemnek a helyi munkatársa, aki ott volt és percenként telefonon jelentettek. Tehát az a fajta megjegyzése, hogy nem volt megfelelően szakmailag irányítva - ezt természetesen visszautasítom -, melyet egyébként az Ökrös úr a mi jelentésünkben sem állított meg ilyenfajta negatív megjegyzést. Önöknek lehet egy érzésük, hiszen ez az érzés arról szól, hogyha jön a víz, bizony-bizony akkor mindig azt nézzük - és itt Lőrík Richárd irányítására volt szükség -, hogy hol van az a rész, ahol zsákokat kell azonnal elhelyezni, hol van, ahol esetleg át kell vágni gátat, de ez az ő szakmai irányításától függ. Én mindenkinek megköszönöm, aki részt vett a munkában a gátakon. És nagyon szépen megköszönöm

mindenkinek, a családtagoknak is, akik segítették a védekezést, mert ez tényleg egy nagyszerű összefogás volt. Én azt gondolom, hogy az önkormányzat mindent meg fog tudni tenni annak érdekében, hogyha összeáll ez a csapat, amelynek nyilván a szakmai irányítója a vízügyes kolléga lehet, természetesen meg fogjuk kérni Máté Csaba urat is, hiszen a szennyvízrendszernek a szakmai vezetését ő csinálja, mindenféleképpen jónak tartom, de a vízügy szakmai irányítása elképzelése, tervei nélkül erről csak beszélgethetünk.

Parancsoljon!

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Köszönöm szépen! Csak módosítás, mert úgy látom itt más malomban örülünk, és azért mondtam, hogy itt még soha nem hangzott el, hogy valamiben hibáztam volna, és ez nagyon fontos kérdés, mert akkor tudunk előre menni, hogyha elismerjük, hogy ebben meg ebben hibáztunk. Itt erről szó sincs, erről szó sincs! Én, azért engedtessek meg, hogy Nógrád megye volt főkapitányként - egyébként én tagja voltam hivatalosan a Megyei Védelmi Bizottságnak, és szakmailag talán felkészült vagyok, tisztelt Polgármester asszony, és néhány dolgot átéltem az elmúlt években egyrészt rendőrkapitányként, másrészt főkapitányként, tehát tudom, hogy a védelmi bizottság nem működött úgy, ahogy kellett volna. Azok a személyek előtt, akikről egyébként most szó van, le a kalappal, Verebesi Iván, a jegyző, alpolgármester asszony, ott voltak, ott zsáoltunk együtt, tehát ott dolgoztunk, de hiányzott az, amiről én beszélek. Talán azt kellene tényleg mondani, hogy valóban lett volna olyan dolog, amit másképp kellett volna irányítani, Bocsánat kérek! - ez azért nagyon fontos. Ugye negyedikéről ötödikére volt a pöstyényi dolog: reggel szólnak nekem is, a jegyző asszony hívott fel reggel hat órakor, hogy menjek, segítek, mert gond van - két nappal előtte meg lent voltunk a Tugárban, tudjátok, ott voltam félháromig dolgoztunk - oda érek és látom, hogy a gátra tizenkét-tonnás gépek mennek, a felázott gátra, amire már három napja esett rá a víz. És mondom, hogy emberek, hát tizenkét-tonnás gépeket ráengedni a gátra!? - meg is lett az eredménye, el kezdett süllyedni a gát, olyan nyomvályúk keletkeztek, hogy már magában a nyomvályú lejjebb volt, mint a víz szintje, az Ipoly vízszintje. És ezt szakmai szempontból mondom, hogy milyen problémák voltak, és amikor egy ilyet említek, akkor én ...

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Bocsásson meg, és elnézést, hogy közbeszóllok, de ön szerint ki adta ki a szakmai ...

Közbeszólás:

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Ön bocsásson meg! Befejezhetem?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Nyugodtan, tessék!

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Nohát akkor, ez a lényeg - Polgármester asszony! -, és ezt kell látni, hogy amikor az ember hibákat tár fel, akkor el kéne mondani, hogy valóban voltak hibák, ezek meg ezek voltak, de erről szó sincs. És itt a problémám, hogy ezt kellene elismernünk, és én azért mondtam, hogy ismerjük el, az önkormányzat hibázott. Bizony hibázott. A védelmi bizottság hibázott, bár a jóindulat megvolt. Ezeket a hibákat nézzük meg, hogy a jövőben ne hogy előforduljon. Holnap, még egyszer mondom, ugyanúgy leeshet ez az eső, meg holnapután. Ugyanebben a cipőben járhatunk, ha most nem tudunk ebben zöldágra vergődni, Polgármester asszony! Nem a személye elleni támadásról van szó, hanem, hogy értékeljük, elemezzük, hogy mi történt, és mit lehet tenni.

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Világos, megértettem Képviselő úr!

Közbeszólás:

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Megértettem Képviselő úr! A szakmai irányításban, az, hogy a gátakra milyen autó hogy menjen fel, ezt Richárddal is megbeszéltem, ez nyilvánvalóan az ő szakmai döntése volt. Ezt csak úgy zárójelben jegyzem meg. Én nagyon szépen megköszönöm, hogy a Megyei Védelmi Bizottság tagja, a Lőrík Richárd itt volt négy alkalommal, és mint a négy alkalommal nagyon sokat tett azért, hogy ennek a vízügyi szakmai irányítását - és ezt megköszöntem a megyei védelmi bizottsági ülésen is - el tudta végezni. Nekünk tájékoztatást, utasítást tudott adni arról, hogy hová menjünk, milyen zsákokat töltsünk meg, hová küldjünk embereket, és ez nagyon fontos volt, hiszen ő látta, hogy mi az, ami védendő feladat. Egy ilyen helyzetnél, amikor négy alkalommal jön be a víz, nyilvánvalóan nem lehet mindenki toppon, biztos, hogy voltak gondok, de ne haragudjon, ezeket a gondokat ennyire kiélezni, amikor több száz ember itt volt, közte a közmunkásokat - egy ember köszönte meg például Kolosi Ferencnek a múltkori testületi ülésen, hogy éjszaka, legutóbb is éjjel féltizenkettőkor értesítettem, azonnal a riadólánc szerint behívta az embereket, tudtuk a lakosokat értesíteni - egy ember volt az, aki megköszönte. A többieknél - kedves Képviselő úr! - bizony-bizony még ez a köszönet is elmaradt. Pedig hát ezek az emberek nagyon sokat ott voltak, és nagyon sokat zsákoltak.

Közbeszólás:

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Én is ezt mondtam.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

És én ezt kérem Öntől ...

Közbeszólás:

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

A lényegről nem szokott Ön beszélni, és no komment.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Képviselő úrnak ez a véleménye, megszoktuk már.
Tessék parancsolni!

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Köszönöm szépen a szót! Én néhány gondolatot összeírtam, amíg hallgattam itt a jelenlévőket, illetve a hivatalos személyeket. Én is szeretnék köszönetet mondani Kaszás Gábornak, hogy létrehozta ezt az egyesületet, mert az egyébként jól meglévő, érthető, tapasztalható problémáknak egy medert, hogy stílszerűek maradjunk, próbálta mederbe terelni ezeket a meglévő, valóban régóta, évtizedekre visszamenőleg meglévő problémákat. Szintén megköszönöm a jegyző asszonynak azt a munkát, amit a védekezésben, irányításban végzett. Én úgy gondolom, hogy Szécsény város önkormányzati képviselőjeként nekem elsődleges feladatomban az itt élők képviselete. Nagyon fontos a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság, nagyon fontos az önkormányzat, de legfontosabb a lakosság. Hát kérem szépen, hát végül is ezért lenne az egész, erről szólna a történet, az önkormányzat is és a Vízügyi Igazgatóság is. No most itt a károk, a problémák - úgy látom - két síkon mozognak. Vannak az anyagi károk, ezek sajnálatos dolgok, tehát többen elmondták, hogy milyen károk keletkeztek, kinek van biztosítása, kinek nem volt, utána kinek a magántulajdonában, kinek a vállalkozásában kár keletkezett. Reméljük, hogyha nem is teljes egészében, de részben a kárenyhítés, különböző szervezeteken keresztül, megvalósul, illetve hát a Stayer László által kezdeményezett, árvízkarosultak javára történő est bevételéből is gondolom, hogy lesz valamilyen enyhítés. Emellett, amit én legalább ilyen fontosnak látok és érzek, hogy itt lelki problémák is vannak, emberek úgy érzik, hogy a problémáikra nincs megfelelő csatorna, nincs megfelelő fórum, ahol előadhatják, gondolom, ez hívta létre az egyesületet is. Biztos, hogy történtek kommunikációs hibák, amit itt több képviselő is előttem próbált feszegetni. Én csatlakozom ahhoz, aki azt mondta, hogy én is személyes kudarcomnak élem meg, hogy ezek a problémák újból és újból előjönnek, úgyhogy hatáskörömből adódóan én annyit tudok mondani, hogy ha az egyesület, illetve hát a másik egyesület úgy érzi, az általam vezetett városfejlesztési bizottság szívesen látja Önöket, hogy kommunikációt, hogy egy csatornát tudjunk adni az önkormányzat részéről. Mondom, én ennyit tudok felajánlani, és ezt szeretném felajánlani.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Van-e még valakinek véleménye?

Szenográdi Ferenc képviselő

Hallgatva a hozzászólásokat, véleményeket, egyetlen egy mondatban azt tudom mondani, hogy egyetértek az itt elhangzottakkal, s nagyon szépen köszönöm, hogy majdnem mindenki nagyon szépen, kulturáltan mondta el a véleményét. Még egyszer mondom, mindenkivel egyetértek, de egy dolgot hagy emeljek ki, a fiatalember, amit mondott. Nagyon igaza van neki, hogy amikor támad a víz, amikor nyalogatja a házunknak az oldalát, az a családnak a gondja, a családnak a problémája, és intézkedni kell azonnal valamit, és a károkat föl kell mérni, és valamit juttatni kell a családnak. Nagyon egyetértek vele. Már megköszönték, és nem akarok ismételni, de megköszönöm neked Gábor, hogy létrehozta ezt az egyesületet, mert most egyrészt ezeknek az embereknek az élére álltál, és valahol úgy érzem, hogy ez az egyesület egyfajta katalizátora lehet annak a folyamatnak, amit mindenféleképpen el kell az önkormányzatunknak indítani. Fölhívtad egy problémára a figyelmet, és ez egy nagyon jó dolog, és tényleg így van, lássuk be őszintén, ahogy itt egy-két képviselő mondta, hogy oda kell erre a dologra figyelni, el kell készíteni ezt a dolgot, és csak köszönet érte, hogy nemcsak elmondtad, nemcsak egy diagnózist vázoltál föl, hanem rámutattál a megoldásoknak az útjára, a lehetőségére is. Úgyhogy én a magam nevében nagyon szépen köszönöm, hogy mindazoknak az embereknek az ügyét fölkaroltad, összefogtad, akik a patak a túloldalán laknak, azaz a Tugárban, és annak az élére álltál, és egy kicsit valahol a mi figyelmünket is ráirányítottad. Mert rajta volt a figyelem, tudom, ott voltam lent jómagam is, beszélgettem ott emberekkel, láttam, mikor ott zsáoltak, dolgoztak, és láttam, hogy mindenki tényleg nem azt nézte, hogy esik rá az eső, és sárban, lucokban kell neki taposni, hanem védekezett úgy, ahogy tud, mindenki megtette, és tényleg csak az elismerés hangján lehet szólni mindenkinek, aki ott dolgozott és aki ott ténykedett.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen!

Smelkó István képviselő

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Vendégeink! Sok mindenről szó esett, én azért sok mindent le is szűrtem ebből a dologból, hiszen most olyan események után vagyunk, minek itt van a vita helye, és szerintem nagyon jó, hogy kezdeményezte az egyesület, hogy összejöjjen ez az önkormányzati ülés. Én mindenképpen bátorítanám őket, hogy igenis a szakértőkkel, akik tényleg szakértők, vegyenek részt ebbe a munkában, és segítsék az önkormányzatot, mert én azt gondolom, hogy a képviselő-testület vagy az önkormányzat nem vízügyi szakértőkből áll. Gyakorlatilag egy kezemen meg tudnám számolni, mondjuk itt a teremben is, aki ehhez adekvátan hozzá tud szólni. Tehát mindenképpen a szakmát kell kikérdezni, és a szakma véleményére kell alapozni. Két síkon mozog a dolog, vagy egy hivatalos papírmunkája a dolognak és van egy emocionális síkja a dolognak, amit fessegettek itt már többen is. Mi sajnos a szakmaiba nem nagyon tudunk beleszólni, az önkormányzatnak nincsen erre se eszköze, se pénze. Lehet, hogy történtek hibák, sőt biztosan történtek, nemcsak Szécsényben, de szerintem Borsodban is, Hevesben is, mindenütt. Mert mindenütt nagy az elégedetlenség a károsultak részéről, hiszen az államapparátus, a gépezet lassan mozdul. Alsózsoltán - még egy téglát nem adtak oda - ma kezdtek el osztogatni

adományokat, és mikor volt az árvíz?! A biztosítók sem mozdulnak, tehát ez egy lassú folyamat, amíg el fog indulni. Én bízom benne, hogy ez minél hamarabb fog rendeződni, mert mindenkinek az egyéni kára a legnagyobb kár, és ez vitathatatlan.

Én annyit kérdeznék még Gábor, hogy itt felvázoltátok egy záportározónak a tervét, hogy van-e valami olyan adatotok a szakértőitek által, hogy ez hány földtulajdonost érintene kisajátításban, milyen összegekről szólna ez a dolog? Körülbelül mennyi lenne a költségvetése ennek a létesítménynek, amelyre ti gondoltatok, ami megfelelne ide?

Még egy kérdés elmaradt, mert a Szekeres úr az elején kérdezte, hogy a fertőtlenítés hogyan történt, vagy hogyan történik, és azt hiszem erre nem kapott választ.

Azt szeretném még elmondani, hogy való igaz, sokaknak köszöngettük itt a dolgokat, hogy ki mint csinált, volt ott egy csapat, amelyik minden egyes kiöntésnél hajnaltól késő estig dolgozott. És ha csak úgy mondom, hogy Csiga, Gonosz és Pifka Csabi, Pifka Zsolti, és a barátom, aki ott áll az ajtóban, akinek a házat elvitte a víz, de végig ott dolgozott a gáton - én azt gondolom, hogy a közmunkások, akik minden alkalommal reggeltől-estig ott voltak, és ha ők nem lettek volna, akkor még nagyobb a baj, ha ezek az emberek nem dolgoznak ott. A szécsényi lakosságtól igen kevés segítség érkezett, ami meg érkezett, azt meg meg kell köszönni, ez valóban így van. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Én köszönöm! Tessék!

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Én megköszönöm a közmunkásoknak, mert tudom, hogy amikor a férjem, amikor szólt nekik, azonnal jöttek és riasztották egymást. És sajnálom - mert én is ott voltam azon az éjszakán -, hogy volt olyan is, aki a kerítésre rákönyökölt, és onnan nézte. Itt le kell vonni a következtetéseket, lehet, hogy hibáztunk, biztos, hogy hibáztunk, mert még nem volt ilyen tapasztalatunk, ez nem egy mindennapos dolog. Jó ez a dolog, hogy most itt leülünk, megbeszéljük a problémákat, és nem egymásra kell mutogatni, hanem együttgondolkodni és keresni a megoldást.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm! A jegyző asszony válaszol a fertőtlenítéssel kapcsolatos kérdésre.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Folytatom, amivel az alpolgármester asszony befejezte a mondatot, tehát itt együttműködésre, együttgondolkodásra van szükség, és látom, hogy mindkét oldalról megvan az akarat e tekintetben.

A fertőtlenítéssel kapcsolatban elmondom, hogy az ÁNTSZ utasítása szerint a lakóházak fertőtlenítése megtörtént. A közterület, tehát sem a Sallai út, sem a Batthyány út fertőtlenítése nem történt meg. Ez valóban elmaradt.

Én is szeretnék még azért pár gondolatot elmondani a belvív-védekezési tervünkkel kapcsolatban. Valóban felülvizsgálatra szorul, amit meg is teszünk, hiszen a vízgazdálkodásról szóló törvény is előírja a folyamatos felülvizsgálatot. De én úgy gondolom, hogy amikor egy veszélyhelyzet előáll, nem a tervet vesszük elő, hanem a józan ész alapján is gondolkodunk, hiszen ez a terv tartalmaz egy előzményt, és leírást,

egy megállapítást, és tartalmazza a védekezéshez szükséges humánerőforrást, a technikai eszközöknek az igénybevételét, a mozgósítást, a kimenekítést, tehát minden olyan apró részletet, amit mi, védekezésben résztvevők, már kívülről tudunk. Tény és való, hogy voltak hibák, hiszen ekkora mennyiségű és ilyen hirtelen lezúduló víz nem volt. Azok a döntések, amiket meg kellett hoznunk azokon az éjszakákon és azokon a napokon, közösen hoztuk meg. Természetesen valamennyien igyekeztünk a mi tudásunkhoz és erőnkhez képest ezt a védekezési feladatot végrehajtani. Tudom, nem volt elégséges, mert a víz bejött. Ezt kell a jövőben megnéznünk, hogy ezt hogyan lehet megakadályoznunk, hogyan lehet ezeken a károkon enyhítenünk, amiket a lakók elszenvedtek. És hogyan lehet a károk enyhítésén még segíteni? - Erre olyan ígéretet tudok tenni, hogy amennyiben megszületnek a Kormányhatározatok, Kormány döntések, és minden olyan lehetőség, amit nyilvánosságra tudunk hozni, azt a szécsényi honlapon természetesen megteesszük.

Most valamilyen döntést kellene hozni. Az én megítélésem szerint arra, hogy a helyi árvízvédelmi tervünket felülvizsgáljuk, különösebben önkormányzati döntést nem igényel, hiszen ezt maga a jogszabály megteszi. Azt viszont, hogy a következő lépések hogyan történjenek, hozunk létre egy bizottságot, vagy bízunk meg egyik helyi önkormányzati bizottságot ennek a tervnek - mert egy feladattervet kell készíteni közösen - az elkészítésével? - azt javaslom, hogy a városfejlesztési bizottságot bízza meg a testület, vagy pedig hozzon létre egy ad hoc bizottságot, ahol vízügyi szakemberek bevonásával készülne egy feladatterv. Köszönöm szépen!

És én is megköszönöm mindenkinek, mind a lakóknak, mind a védekezésben résztvevőknek, hogy helyt álltak a gáton, segítették egymást, és hát bízunk benne, hogy még egyszer nem fordul ez elő ilyen rövidtávon.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Tessék, parancsoljon!

Éliás István *szécsényi lakos*

Szeretném én is megköszönni mindenkinek, aki megjelent, aki kíván valamit tenni is annak érdekében, hogy ez a helyzet ne ismétlődjön meg. Nagyon bízni tudok csak benne, hogy nem a következő árvíz fogja előremozdítani ezt az ügyet. A bizás az olyan, hogy bízunk-bízunk, csak szóval az kevés, az az igazság. Szeretném még egyszer megköszönni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Én köszönöm a kedvességét. Tessék parancsoljon!

Kaszás Gábor *a Szentlélek-patak Árvíz Veszélyeztetetteinek Egyesülete elnöke*

Mielőtt az egyesületet vád érné, hogy nem köszöntük meg a résztvevőknek a munkát az árvíz alatt, azért vigyázzunk, mert mi egy-egy ilyen kijelentés után azért elég szúrós szemmel is nézünk. Legutóbb, aki a legjobban megköszönte a munkát, az nem azt köszönte meg, hogy az életet és a családi házakat, a vagyont mentették, hanem teljesen mást, és ennyire meg volt elégedve az említett, védekezésben résztvevő úriemberrel. Tehát mi nagyon megköszönjük mindenkinek, aki ott volt! Nem akarok belemenni, már ezt elemeztük korábbi üléseken.

Én mindenesetre megköszönöm a lehetőséget, és azért megyünk tovább, további fórumokhoz elképzeléseinkkel, és bárkitől pozitív, tulajdonképpen felvállalható bármilyen tevékenységet látunk, mi azt támogatni fogjuk. Köszönöm szépen a szót!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Én is megköszönöm önöknek, hogy itt voltak, és elmondták a véleményüket. Nyilvánvalóan ezeket a vízügyi kolléga is hasznosítani fogja, különös tekintettel a mérési adatokra. Én abban bízom egyébként, hogy dr. Kerényi Csaba által vezetett bizottság, ha összeáll és fel fogja vállalni, természetesen a vízügyi kolléga, és Máté Csaba bevonásával, aki egyébként is bizottsági tag, és Kaszás Gábor úr és Borik Albert úr bevonásával, akkor ki tudnak dolgozni egy olyan fajta elképzelést, amely - mivel költségvetési szerről van - a költségvetésen, illetve hát ezen a vízügyi lobbiban keresztül is átvihető. Köszönöm szépen!

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Bocsánatot kérek! Én tettem egy határozati javaslatot, kérem, hogy ebben az önkormányzat döntsön.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Igen, én azt javasoltam az előbb az elnök úrnak, hogy a vízügyi kollégákat bevonva, az elnök urat az egyesület részéről bevonva, Önök foglalkozzanak ezekkel a kérdésekkel.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Polgármester Asszony! A szervezeti és működési szabályzat alapján, ha egy képviselő előterjeszt egy határozatot, akkor abban mindenféleképpen a testületnek döntenie kell így vagy úgy. Tehát azt kérem, hogy szavazzuk meg azt a testület által, hogy akkor ez a bizottság ezt a kérdést felkarolja, az illetékes szakembereket bevonja. Ezt kérem megszavazni!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ezt mondtam az előbb, ezt javasoltam. Képviselő úr, jó lenne, ha odafigyelne!

Smelkó István *képviselő*

Azt szeretném kérni, tehát a szöveg, az rendben van, én kérnék hozzá határidőt, meg felelőt a határozati javaslat végére.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A bizottság elnöke a felelős, és a határidő pedig - azért nem lehet harminc nap alatt rendezni, hiszen még nincsenek kész a vízügyi tervek - én azt gondolom, hogy hatvan napon belül tegyen javaslatot a bizottság.

Smelkó István *képviselő*

Most a védelmi tervről van szó?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Nem a védelmi tervről van szó, a védelmi terv egészen más.

Smelkó István *képviselő*

Úgy vettem ki a felvetésből, a határozati javaslatból, hogy a védelmi tervről van szó.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Nem, az nem ide tartozó dolog. Erre megint megkaptuk a megfelelő segédanyagot, mint ahogy a kapitány úr is kapott annak idején különböző segédanyagokat, ide is adnak segédanyagokat. Erre nem kell testületi döntést hozni.

Smelkó István *képviselő*

Akkor kérem, hogy valaki mondja el pontosan, hogy mi a szöveg, és a határidő meg a felelős hozzá, és akkor szavazzunk utána!

A vendégek köréből még jelentkezett hozzászóló.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Tessék mondani, nem vesszük el a szót, parancsoljon!

Hajas Ádám *salgótarjáni lakos*

Még mielőtt itt hangzavar születne, mert sokan nem értik, hogy az állam által jutatót, az önkormányzat számára elkülönített vis maior alapból az érintett károsultak számára minél előbb legyenek szívesek a döntést meghozni, mert majd jön még egy árvíz, és azon nyomban el fogják felejteni, hogy az előző milyen károkat okozott, és a következőre áttolják. ezért szíveskedjenek ezeket a folyamatokat felgyorsítani, mert itt lehet vitatkozni, érdekek, politikai pártok feszülhetnek egymásnak, de a kártalanítás folyamatát ez nem gyorsítja.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Szeretném Önt tájékoztatni arról, hogy a vis maior alap, amelyet a Kormány hoz létre, az a védekezés költségeire vonatkozik. Tehát ez azt jelenti, hogy amit az önkormányzatok a védekezésre fordítottak, ilyen a zsák, a homok, az ellátások, azokat lehet benyújtani. Ami a magánszemélyek kárára vonatkozik, oda még csak tájékoztatást kellett adni. Az, hogy a tájékoztatásból mikor lesz Kormány döntés, vagy mikorra várható, ez meg fog jelenni a Magyar Közlönyben, ezt oda tudjuk önöknek adni. A vis maior alapot nem Szécsény Város Önkormányzata kezeli, az önkormányzat pályázik erre az alapra. Ezt a vis maior alapot korábban, ha jól tudom, 800 millió forintban határozták meg, most megemelték, tekintettel arra, hogy házak dőltek össze, több mint 3 milliárd forintra. Tehát ehhez a pályázatot az önkormányzat adhatja be, de csak a védekezési költségekre.

A jegyző megfogalmazta a határozati javaslatot, kérem, olvassd fel!

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző felolvassa - a korábban elhangzottaknak megfelelően megfogalmazott - határozati javaslatot.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kérem, aki az elhangzott határozati javaslattal egyetért, kézfelnyújtással szavazza meg.

Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
95/2010.(VII.13.) számú határozata:**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szentlélek-patak Árvíz-veszélyeztetettjei Egyesületének kérelmét megtárgyalta, az együttműködési készségeit elfogadja. A képviselő-testület a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság hatáskörébe átadja egy feladatterv kidolgozását az egyesület kérelmének megfelelően, amit a bizottság szakemberek bevonásával készítsen el, és 60 napon belül terjesszen elő a képviselő-testületnek.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Dr. Kerényi Csaba bizottsági elnök

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Nagyon köszönöm, hogy itt voltak, a mai ülést bezárom (18⁵⁰ órakor).

k.m.f.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábián Erzsébet
polgármester