

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Kézművesházban (Szécsény, Ady Endre út 4.) tartott, 2010. július 16-i, 14<sup>30</sup> órakor kezdődő, rendkívüli üléséről.

**Jelen vannak:** Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*  
9 települési képviselő:  
Antal Ferenc, Daróczi Tiborné, dr. Havasi Zoltán, Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna, Smelkó István, Sümegi Tamás, Szenográdi Ferenc, Takács Béla, Vizi Zoltán  
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*  
Kissné Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*  
Horváth Róbert *műszaki osztályvezető*  
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*  
**Meghívottak:**  
Máté Csaba *divízióvezető, ÉRV Zrt.*

### **Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Tisztelettel köszöntöm a rendkívüli képviselő-testületi ülésen megjelent testületi tagokat! Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. A meghívóban jelzett napirendeket teszem fel tárgyalásra azzal, hogy a 2. napirendi pontot vegyük előre, hogy el tudjuk engedni Máté Csaba divízióvezető urat. Kérem szépen, aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazza meg!

*A képviselő-testület az alábbi napirendet egyhangúlag elfogadta:*

### **Napirend:**

1. Előterjesztés Vodafone Távközlési Zrt. bérleti szerződésének jóváhagyására
2. Előterjesztés a Szécsény, Rákóczi út 79. sz. (73. hrsz) alatti üzlethelyiség értékesítésére
3. Előterjesztés az ár- és belvíz elleni védekezés VIS MAIOR támogatáshoz benyújtott 92/2010.(VII.06.) számú határozat módosítására

### **Dr. Havasi Zoltán** *képviselő*

Elnézést, egy kérdésem van, nem látom a sajtót, illetve a televíziót.

### **Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Bejelentette a mai nappal Kulcsár úr, hogy a Magyar Televíziónál van egy egyeztetése, és miután ez egy rendkívüli ülés, nem számított rá, és az egyeztetésen részt kell neki vennie. Nem tudom milyen egyeztetés, összefügg a Duna TV-nek a ...

*Közbeszólás:*

### **Dr. Havasi Zoltán** *képviselő*

Jó, értem.

**Sümegei Tamás képviselő**

Köszönöm szépen a szót! Csak annyi lenne - tudom, hogy ez rendkívüli ülés, és nincs egyebek napirendi pont, de ha megengedik -, a végén egyetlen képviselői bejelentést tennék.

**Smelkó István képviselő**

Én is tennék egyet.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Jó, rendben! Most kezdjük a napirendek tárgyalását.

**1. Előterjesztés Vodafone Távközlési Zrt. bérleti szerződésének jóváhagyására**

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előterjesztést írásban megküldtük. Elküldtem a Vodafone által megküldött bérleti szerződést, illetve az a megállapodást, melyet az ÉRV Zrt-vel kötnénk meg a fizetéseket illetően. Azt tudni kell, hogy az ÉRV Zrt. működteti a tornyot. Olyan tartalmú megállapodást sikerült kötni az ÉRV Zrt. vezérigazgatójával, hogy a másfél millió forintból 700 ezer forintot kérnek, mint működtető, a többi pedig Szécsény város önkormányzatát illeti meg.

A pénzügyi bizottsági tárgyalás során elhangzott, hogy véletlenül kimaradt - és elnézést is kértem Máté Csaba úrtól -, hogy a bérleti díjra vonatkozóan a megállapodásba elfelejtettem beírni az inflációkövető, 2012. január 1-jétől esedékes bérleti díjnak a változtatását. Ezt nyilván kiegészítem. A bérleti díjra vonatkozóan - amit megküldött a Vodafone - korrigálni kell a 2.1.9. pontot, mert a víztorony nem az ÉRV tulajdona, hanem az Észak-Nógrád Vízmű Kft. tulajdona. Az ÉNV Kft. pedig üzemeltetésre átadta az ÉRV Zrt-nek. Miután a Vodafone-nal kötött szerves részese a megállapodásnak, innentől fogva a bérbeadó mellett az ÉRV Zrt-t is be kell hozni, mint olyannak, aki bizonyos kötelezettségeket tud vállalni. Ezzel ki lesz egészítve a Vodafone által megküldött szerződés.

Ezt az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Elnök Úr!

**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyi Bizottság 2 igen és 1 tartózkodással javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását. Annyit szeretnék hozzátenni, hogy én tartózkodtam a szerződéssel kapcsolatban, természetesen azért, mert úgy gondolom, hogy a másfélmillió forintos nettó bérleti díj, amire ez szól - bár elmondták ott Máté Csaba és a polgármester asszony, hogy az altalaj Szécsény város önkormányzatáé, maga a víztorony az Észak-Nógrád Vízmű Kft. tulajdona, amiben ugye Szécsény város önkormányzatának is tulajdonrésze van, és üzemeltetésre van az ÉRV Zrt-nek átadva - , ettől függetlenül én azt gondolom, hogy vagy teljes mértékben Szécsény város

önkormányzatát illetné meg ez a bérleti díj, vagy az arányt lehetne módosítani Szécsény város javára. Emiatt tartózkodtam. Köszönöm szépen!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Annyit még az elnök úr által elmondottakhoz, hogy gyakorlatilag az, hogy mennyi az annyi, az 600 ezer forintról indult. A 600 ezer forintos éves díjból is, akkor, amikor erről szó volt, akkor azt mondta az ÉRV Zrt. elnök-vezérigazgatója, hogy ennek a felére igényt tart, mert magára a toronyra teszik fel, illetve náluk ásnak majd ki különböző csatlakozási pontokat. Legutóbb sikerült a Vodafone-val egy olyan tartalmú megállapodást kötni, hogy akkor ezt a hatszázezer forintot talán meg kellene egy kicsit emelni, és a Vodafone Zrt azt mondta, hogy rendben van, akkor adták a legmagasabb összeget, ami másfélmillió forint, és ebben az esetben az ÉRV Zrt. elnök-vezérigazgatója pedig közölte, hogy hát akkor nem a felére, hanem valamennyivel kevesebb, mint a felére igényt tart, egyébként a közöttünk lévő megállapodás nem jöhet létre. A vízmű ragaszkodik az ellenértékhez, hiszen az ÉRV Zrt. egy többségi állami tulajdonban működő szervezet, és nyilván a vagyontárgyak hasznosításánál nem tekinthetnek el a bérleti díjtól. Ennyit sikerült megbeszélni velük, és azért került be sürgősséggel, mert elkezdenék a munkálatokat még a nyáron, és a megbízottjuk azt kérte, hogy a lehetőség szerint a leghamarabb döntsünk ebben a kérdésben, ezért kértem a mai döntését a képviselő-testületnek.

Kérdésük van-e? Tessék parancsolni!

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Köszönöm szépen! Nem kérdésem, inkább hozzászólásom van. Örülök neki, mert ez egy szolgáltatás minőségét javító intézkedés, nemcsak Szécsény város területén, hanem itt a környező településeken is. Örülök a pénznek is, mert ilyen ínséges időben, még ha nem is olyan óriási összegről van szó, a másfélmillió forint plusz áfa is jó. Viszont talán-talán picit markánsabban fogalmaznék, mint a képviselőtársam. Felháborítónak tartom, hogy az ötven százalékát kéri az ÉRV Zrt. Úgy meg pláne annak tartom, hogy nem is az ÉRV tulajdonában van a víztorony, nem a vízműé. Mérséklésre kérem az itt megjelent ÉRV munkatársát! Egy 20-25 %-ban is szerintem rendkívül nemes felajánlás lenne.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő*

Kérdésem is van. Egyrészt az, hogy valaki vizsgálta azt, hogy a Vodafone hasonló szituációban máshol milyen árat fizet érte, gyakorlatilag mennyi a piaci értéke ennek a szolgáltatásnak, kvázi amit kínálunk? Tehát van-e valami összehasonlítás azzal, amit ők ajánlottak? Ugye arról volt szó, hogy először volt egy összeg, hatszázezer forint, és ezt követően, ugye kevésnek tűnt, és rögtön belement egy másfélmillióba is. Tehát ezek szerint ez jobban közelít a piaci szolgáltatási árhoz. Tehát ez az egyik kérdésem. A másik pedig, hogy Kovács Zsolt elnök-vezérigazgató döntött személyesen ebben a kérdésben, hogy akkor most először ötven százalék, utána, mikor mi kiharcoltuk - mert ha jól értem, mi kiharcoltuk - több mint a dupláját gyakorlatilag bérleti díjban, akkor nagy kegyesen még három százalékot enged?! Jól értettem én ezt a dolgot? Csak kérdezem.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Szeretnék válaszolni a kérdésre. Nyilvánvalóan ez a cég, aki a Vodafone Távközlési Zrt. beruházásait csinálja, adott egy összeget, amiről szerintem ők is úgy gondolták, hogy lehet egy tárgyalási alap. Azt, hogy ők hogyan és milyen formában kötnek szerződéseket, azért ez valamilyen szinten az üzleti megállapodások részét képezi. Én úgy tudom a kolléganőtől, hogy körülbelül ezek azok az árak, amit ők azért ki szoktak fizetni. Itt a helyzetet egy kicsit az bonyolította, hogy használatba van adva az ÉRV Zrt-nek. A vezérigazgató úr korábban is azt mondta, hogy nem tudja ingyen és ellenérték nélkül biztosítani, hogy az általa működtetett rendszeren egy másik rendszer is kialakítva legyen. Az, hogy a kezdeti összeget sikerült feltornászni másfélmillió forintra, nyilván annak is köszönhető, hogy látták, hogy különben nem lesz itt egyezés. Az ÉRV Zrt. vezérigazgatója korábban 50 %-hoz ragaszkodott, és a tegnapi napon személyes döntése volt ez. természetesen ő egy személyben felel a vállalat vezetéséért, azt mondta, hogy jó, hát akkor nem ötven százalék, hanem próbáljunk megegyezni meg egy hétszáz ezer forintban, de lássuk be, hogy mindenhol kéri a felét, nem tudnak ettől többet engedni. Ez nekik a vállalatnál - gondolom - egy kialakított gyakorlat - nem tudom Máté Csaba megerősít-e ebben? - soha nem engedik ellenérték nélkül át ezeket a rendszereket, mert hiszen azért bejárást kell biztosítani, ott vannak a rendszerek, a felügyeletet ők adják. Ezt én így gondolom, de Máté Csaba el fogja mondani. Tessék!

**Máté Csaba** *divízióvezető, ÉRV Zrt.*

Az árral kapcsolatban velem nem lehet alkudni, erre nincsen felhatalmazásom, tehát azért mondom, hogy ezt a kérdést velem kapcsolatban nem is kell feszegetni. Én azért vagyok itt, hogy a szerződés egyéb tartalmi dolgaival foglalkozzam, és egy-két dologra felhívjam a figyelmet. Egyékként a történet úgy kezdődött, hogy megkereste a várost, és utána minket ez a Kft, aki tulajdonképpen a Vodafone-nak a kivitelező cége. Amikor hatszáz ezerre nyitottak, akkor azt mondta a vezérigazgató úr, hogy jó, hátha a hatszázat megkapjuk, akkor esetleg lehet róla szó. Tehát nekünk van egy pár tornyon rádióantenna, egyetlen egy víztornyunkon sincs egyébként, tehát mindenhol csak a kommunikációs tornyainkra hagytuk feltelepíteni. Itt is azért tekintett el tőle a vezérigazgató úr, mert azt mondta, hogy végül is ez nem a mi tulajdonunk, gátjai ne legyünk. De bosszúságot egyedül nekünk okoz - mert rajtunk kívül senki másnak nem okoz bosszúságot - mert ott rajunk kívül azért más is jár, és vegyük figyelembe, hogy ez élelmiszer, tehát ebből iszik az egész város., és ők ott fognak járkalni amellet a rendszer mellett, amiben az ivóvíz van. Nálunk nyolcszáz - kétmillió körül vannak ezek a bérleti díjak, tehát azt mondom, hogy ez a másfélmillió beleillik, tehát összességében nincs nagyon eltérés. Végül is a hétszáz ezer forintban a polgármester asszonnyal egyeztek meg.

Egy-két dologra szeretném még felhívni a figyelmet - ezt elmondtam a Pénzügyi Bizottság ülésén is -, amiből a polgármester asszony vagy kettőt már megemlített, hogy véletlenül kimaradt az inflációkövetés. Aztán, hogy hová teszi a földterületen az egységét az számunkra nem mindegy, mert csak olyan helyre teheti, ahol nincs alatta vezeték. 2.1.9. pontban van egy ténytévedés, mert nem az ÉRV tulajdona, hanem az Észak-Nógrád Vízmű Kft-é. Ahol kizárólagosságot kér magának a Vodafone, én oda javasoltam beírni azt, hogy a jelenleg már fönnlévő berendezések, azok természetesen

előnyt élveznek, mert a mi teljes kommunikációnk rajta van, az ivó- és szennyvízhálózatnak az irányítástechnikája, valamint a Dunaweb antennája. Hát ha ezt levennék, akkor a térségben nem sok helyen lenne Dunaweb-es internet, mert Rimócról idejön az adás és innen szórja szét. És már Kaszás Gáborral is folytatunk körülbelül két hónapja egyeztetést, mert ő is szeretne feltenni egy átjátszó eszközt a kábeltévéhez, elsősorban a pöstényi és benzúri problémát kívánja innen kezelni, úgy tudom. Valamint a 2.2.2. pontban, ahol a bejutással kapcsolatos dolgokat forszírozza a szerződés, szerintem nem a bérbeadónak kell elsősorban kötelezettséget vállalni, ezt pontosítani kell.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Ezeket a hibákat ki fogjuk javítani, és a szükséges pontosításokat is elvégezzük. Van-e még valakinek kérdése?

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő*

Még annyi megjegyzésem volna, hogy jogilag eléggé sikamlósnak látom ezt a dolgot abban az értelemben, hogy itt polgárjogi értelemben ugye két, sőt négyszereplős a dolog.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Ezzel nincs semmi probléma, ezt a szerződés tartalmazza, amit meg kell szavaztatni a taggyűléssel, csak mi azt szeretnénk elérni, hogy a taggyűlés ezt a fajta fizetési kondíciót hagyja jóvá, hiszen az Észak-Nógrád Vízmű Kft. odaadta üzemeltetésre a mi apport tulajdonukat az ÉRV Zrt-nek. Ehhez majd még kiegészítő záradékot fogunk tenni. Azért hoztuk ezt ide, hogy indítsuk-e ezt a fajta eljárást, nyilván a Vízmű Kft-nek hozzá kell járulni, és mi ezeket a fizetési kondíciókat szeretnénk elérni.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő*

Teljes mértékben egyetértek abban az elnök úrral, hogy itt éppenséggel volna mit kereskednünk, mert ha mi nem járulunk hozzá, akkor megakadályoztuk ezt a projektet, tehát a mi részünk ebben, ráadásul úgy, hogy még alapvetően a tényleges objektum, a víztorony is a mi önkormányzatunk tulajdona ...

*Közbeszólás:*

**Máté Csaba** *divízióvezető, ÉRV ZRt.*

Nem volt soha az önkormányzat tulajdona.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Ez apportként került a Kft. tulajdonába, ez nem a miénk.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő*

Csak az, hogy itt egy személy, igazgatóként diktálja a megállapodás feltételeit ...

*Közbeszólás:*

**Máté Csaba** *divízióvezető, ÉRV ZRt.*

Azt mondhatjuk, hogy első körben úgy kezdődött, hogy nem. Tehát mi azt mondtuk, hogy nekünk nem hiányzik az az évi egymillió forint azért, hogy ott legyen, de, hogy ne hozzuk az önkormányzatot olyan helyzetbe, hogy emiatt nem lesz, tehát én vissza tudom fordítani, amit elmondtál, hogy azt mondtuk, hogy amennyiben az önkormányzat megegyezik a Vodafone-vel, akkor mi nem leszünk gátjai ennek.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Nyilván ennek ára van, tehát ezt én teljesen megértem.

**Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Csak még egy dolog, ugye első körben, amikor a hatszázezer forintról volt szó, akkor Kovács vezérigazgató úr azt mondta, hogy kéri a felét, és amikor emelték, akkor azt mondta, hogy hatszázezer kell.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Mi ebben a dologban egymásra vagyunk utalva. Ha az ÉRV Zrt. fizetési kérelmét nem fogadjuk el, akkor ez a dolog nem jön létre. Az ÉRV Zrt., mint állami tulajdonban lévő szervezet nyilván kéri ennek az árát, s ha ez nem jön létre, akkor el fogunk esni ettől a bérleti díjtól.

**Szenográdi Ferenc** *képviselő*

Mint ahogy képviselőtársam említette, hogy mindenféleképpen jó lenne egy kicsivel többet kicsikarni, mert ha százalékban számítjuk, ez valamivel több, mint 47 %, amit kap az ÉRV, tehát majdnem a fele. De most a beszélgetésből azt vettem ki, hogy nyilvánvaló dolog, egy adott helyzetben vagyunk, be vagyunk határolva, tehát az igazgató úr azt mondta, hogy ennyi, és ha nem, akkor nem járul hozzá. Én azt hiszem, hogy az önkormányzatnak éves szinten az a plusz pénz is jól jön majd az elkövetkező ciklusban, nem beszélve arról, hogy azért a térségben a szolgáltatás fog nagymértékben javulni, ezt sem szabad elfejteni.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Esetleg lehet tudni, hogy a Vodafone másféle fajta jellegű objektumban gondolkodott? Templomban, Tűztoronyban?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Nem.

**Máté Csaba** *divízióvezető, ÉRV ZRt.*

Mindenki a víztornyot nézi ki először.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Van-e még ezzel kapcsolatban valakinek véleménye?

**Sümegei Tamás képviselő**

Annyit kérnék a divízióvezető úrtól, hogy tolmácsolja a vezérigazgató úr felé, hogy ezt a hétszázezer forintot lehetőség szerint forgassa vissza a területre.

**Máté Csaba divízióvezető, ÉRV Zrt.**

Majd kérdezd meg a polgármester asszonytól, hogy mennyit szoktunk éves szinten visszaforgatni. Már csak a bérleti díj, amit fizetünk, az több millió forint egy évben.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Ez így van, ezen kívül az utat is megcsinálták.

Ha nincs több vélemény, szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki egyetért azzal, hogy megkössünk a Vodafone-val a szerződést, azokkal a módosításokkal, amik elhangzottak, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
96/2010.(VII.16.) számú határozata:**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt-vel - a szécsényi 672/1 hrsz-ú ingatlanból 20 m<sup>2</sup>-es területre - kötendő bérleti szerződést, és azt a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja. Meghatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

*96/2010.(VII.16.) határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Aki egyetért az ÉRV Zrt-vel kötendő megállapodással, azzal a kiegészítéssel, hogy a díj inflációkövető, mint ahogyan a miénk, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
97/2010.(VII.16.) számú határozata:**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az ÉRV Zrt-vel kötendő, víztorony használata után bérleti díj fizetésére vonatkozó megállapodást, és azt a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Meghatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

97/2010.(VII.16.) határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva

**2. Előterjesztés a Szécsény, Rákóczi út 79. sz. (73. hrsz) alatti üzlethelyiség értékesítésére**

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést a mai ülésén tárgyalta meg. A szakértői véleményt mindenkinek kiküldtük. Az értékbecslő július 14-i dátummal megerősítette írásban. Kérem a Pénzügyi Bizottság elnökét, legyen szíves tájékoztatni a bizottság véleményéről a testületet.

**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyi Bizottság három jelenlévő tagja 3 igen szavazattal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek az előterjesztésen szereplő ingatlan értékesítését, miután megkaptuk az értékbecslő úrnak a frissítését. Ez az ingatlan is szerepel a 2010. évi költségvetésünkben, mint értékesítésre váró ingatlan, ezért a bizottság javasolja az értékesítését. Köszönöm szépen!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Én köszönöm! Zoltán, kérem hogy a városfejlesztési bizottság véleményét mond el, légy szíves!

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tagja**

Tisztelt Képviselő-testület! A városfejlesztési bizottság is megtárgyalta ezt a kérdést, és 3 nem, 2 tartózkodás és 1 igen szavazat mellett nem támogatja az ingatlan eladását.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Köszönöm szépen! Képviselőtársaim! Megkapták az írásos előterjesztést, kérdezem, hogy van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

**Sümegei Tamás képviselő**

Kérdezem az osztályvezető úrtól, a polgármester asszonytól, hogy ez az ingatlan valamiféle egyéb besorolással védelem alatt áll-e? Akármilyen jellegű védelem alatt?

**Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője**

Nem az épület áll védelem alatt, hanem az ingatlan a várfalak miatt áll védelem alatt, úgy emlékszem.



**Sümegei Tamás képviselő**

A Polgármesteri Hivatal nem fogja kikötni a vevőnek, hogy milyen jellegű tevékenységet folytathat majdan?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Miután valószínű, hogy kereskedelmi tevékenységet fognak folytatni, de egy újabb kocsmát azért nem szeretnénk. De az, aki majd jelentkezik, meg fogja jelölni a célját is, és az a bizottság, amely majd kijelöli a legtöbbet ajánló vevőt, az majd e között is el tudja dönteni, hogy melyiknek adja.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő**

Kérdésem, hogy a lottózót mi már eladtuk.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Igen, hárommillió forintért 1997-ben.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő**

Tehát a lottózó nem a mi tulajdonunk. Az összes többi a mi tulajdonunk?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Nem. Az emeleten van a falugazdász irodája, az a mi tulajdonunk. Az utána lévő kis helyiségből nyílik a pártiroda, azt a Szocialista Párt megvásárolta, kivéve az előteret és a leválasztott részt, ahol a Vöröskereszt van, ami még állami tulajdon, és mellette van még egy helyiség, az pedig az MDF tulajdona. Ezek az ingatlanok külön helyrajzi számon vannak feltüntetve. Ez az ingatlan nem társasház, hanem ezeket az üzleteket, helyiségeket a Földhivatal még annak idején, amikor a lottózót értékesítettük, külön helyrajzi számmal látta el.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő**

A másik kérdésem, hogy ugye ez egyébként elég patinás történelmi nevezetességgel bíró épület Szécsényben, bár nem áll védelem alatt.

**Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző**

Annyi van a bejegyző határozatban, hogy védett terület.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő**

Tehát az általaj. A kérdésem az, hogyha mi ezt eladjuk, akkor nyilván nem szabhatjuk meg a tulajdonosnak, hogy milyen tevékenységet folytasson benne. Ha akar, lakik benne, ha akar, üzlethelyiséget csinál, meg kell felelni azoknak a jogszabályoknak, amik erre vonatkoznak.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Amit még fontosnak tartok, hogy most a várfalat a projekt kapcsán fel lesznek újítva, ennek az épületnek a felújításra, reményeim szerint, lesz további pályázat. És majd az

épület tulajdonosainak kell a további, elsősorban külsőint illetően, mert látjátok, hogy elsősorban a homlokzati rész van kicsikét megkopva, a belső rész pedig salétromos, ezeket a dolgokat nyilván a tulajdonosoknak fel kell újítani. Bízom benne, hogyha lesz rá pályázat - mert miért ne lehetne -, akkor ezt meg tudják, illetve meg tudjuk csinálni. Egyebek iránt a lépcsőfeljáró is nagyon rossz állapotban volt egy ideig, ott pedig segített sokat a falugazdász-hálózat. Van-e még kérdés?

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő*

Igen, nekem még van annyi, hogy nyilván ezt a bizottsági ülésen sem támogattuk, most is szeretném kifejezni azt hogy a választás előtt két hónappal nem tartom, illetve nem tartjuk jónak azt, hogy ilyen nagy értékű - ugye több mint nyolcmillió forintos ingatlanról van szó - értékesítésre kerüljön. Figyelemmel arra, hogy két hónap után esetleg egy megváltozott helyzetben kell majd döntéseket hozni, és ennek kapcsán lehetnek ennek az ingatlan eladásnak is következményei. Ugyanakkor szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy azért van itt nekünk jócskán, ami a bevételi elmaradásunkat illeti, olyan problémánk, itt utalok a legutoljára megszűnt munkáltató vonatkozásában, ahol például harmincmillió tartozás áll fenn, és ez évek óta úgy, hogy ennek a munkáltatónak egy évtizeden keresztül -ha jól emlékszem - volt neki mentessége, ugye mint ahogy egyébként az országban sajnos a multikkal így jártunk, és a saját vállalkozóinkat meg nem támogattuk. És én azt gondolom, hogy a harmincmillió tekintetében mindenféleképpen vissza kell rá térni, hogy hogyan alakult ki ez az adóssága, másrészt pedig, hogy milyen okok vezettek oda, hogy gyakorlatilag futhatunk a pénzünk után. Tehát amikor a saját bevételünkről van szó, akkor nyilván mindent meg kell vizsgálnunk, és ennek kapcsán én nem azt mondom, hogy ezt majd nem kell valamikor értékesíteni, mert erre esetleg szükség lehet, de ezt a két hónapot mindenféleképpen ki kell várnunk.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm a véleményét a képviselő úrnak! Más vélemény?

**Smelkó István** *képviselő*

Van igazság abban, amit Havasi képviselőtársam mond, viszont az is igazság ez a költségvetés nemcsak októberig szól, hanem decemberig, és a választás után is lesz költségvetése a városnak, úgyhogy szerintem elég jó árat tudunk ezért kérni, el kell adni, mert sajnos másképp ez nem megy.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm! Van-e még valakinek véleménye?

**Szenográdi Ferenc** *képviselő*

Talán István gondolatát továbbfolytatva: az is lehetséges, hogy mire ez nyélbe ütődik, addig el is telik a két hónap, és lehet, hogy a következő testület pénztárcájába került a bevétel.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Képviselőtársaim! Megköszönöm a véleményüket! A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki egyetért a határozati javaslatban, és a pályázati felhívásban foglaltakkal, kérem, kézfelnnyújtással szavazza meg.

*Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében (tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**98/2010.(VII.16.) számú határozata:**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő, szécsényi 73 hrsz-ú - természetben Szécsény, Rákóczi út 79. szám alatti - 75 m<sup>2</sup> területű, kivett „kulturház” megnevezésű ingatlant - melynek jelenlegi funkciója üzlethelyiség - nyilvános versenytárgyaláson a határozat mellékletét képező pályázati felhívás szerint értékesíti. A képviselő-testület a kikiáltási árat az ingatlanszakértői véleménnyel egyezően állapítja meg.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan versenytárgyalás útján történő értékesítésére a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester  
Bárányné Márton Melinda mb.aljegyző

*A 98/2010.(VII.16.) számú határozat melléklete:*

**PÁLYÁZATI FELHÍVÁS**

**a Szécsény Város Önkormányzatának tulajdonában lévő  
Szécsény 73 hrsz-ú ingatlan értékesítéséhez**

Szécsény Város Önkormányzata nyilvános versenytárgyalás útján értékesíteni kívánja a tulajdonában lévő Szécsény 73 hrsz-ú ( Szécsény, Rákóczi út 79. sz. alatti) 75 m<sup>2</sup> területű kivett „kulturház” elnevezésű – jelenleg üzlethelyiség funkciójú- ingatlant a jelen dokumentációban foglalt feltételek, illetve előírások figyelembevételével.

**I./ A pályázók alanyi köre:** magánszemélyek, vállalkozók, cégbejegyzéssel rendelkező gazdasági társaságok, gazdasági társaságnak nem minősülő jogi személyek.

**II./ Az ingatlan kikiáltási ára:**  
**8.500.000 Ft**, azaz Nyolcmillió-ötszázezer forint

**III./ A pályázaton való részvétel feltételei:**

**III.1./ A pályázati lap benyújtása:**

A versenytárgyaláson való részvételi szándékot legkésőbb **2010. augusztus 11-én 12 óráig** írásban be kell jelenteni a kiíró felé.

**A bejelentés módja:** a kitöltött pályázati lapot kitöltve, és az ajánlati biztosíték befizetéséről szóló pénztárbizonylat másolatát (postai úton, faxon, vagy személyesen átadva) meg kell küldeni a kiíróhoz. A postai úton történő bejelentés esetében is a megadott időpontig be kell érkeznie a bejelentésnek.

**A benyújtás helye:**

- *postai úton:* Szécsény Város Polgármesteri Hivatala 3170 Szécsény, Rákóczi út 84.  
-*Személyesen:* Szécsény Város Polgármesteri Hivatalának Titkársága,  
Szécsény, Rákóczi út 41. (A hivatal ideiglenes elhelyezésére szolgáló épület)

**III.2./ Az ajánlati biztosíték befizetése:** A versenytárgyalás napját megelőzően 50.000.- Ft, azaz ötvenezer 00/100 forint ajánlati biztosítékot be kell fizetni a Polgármesteri Hivatal pénztárába.

*Helye:* Szécsény, Rákóczi út 41. földszint.

Az ajánlati biztosíték bánatpénzként kezelendő, így azt elveszíti az a nyertes pályázó, aki az adásvételi szerződés megkötésétől visszalép, illetve a szerződés aláírásától számított 30 napon belül a vételárat nem fizeti meg.

Sikeres pályázat esetén a fenti feltételben megjelölt bánatpénz a fizetendő vételár részét képezi. Sikertelen pályázat esetén a bánatpénzt a pályázat kiírója visszautalja a pályázónak, a pályázó által megjelölt számlaszámra. Ha a pályázati tárgyalás nyertese az előírt határidőben az adásvételi szerződést nem köti meg és a vételárat nem fizeti meg, az adásvételi szerződést a pályázati tárgyaláson részt vett következő legmagasabb összegű vételár ajánlatot tevővel kell megkötni.

#### **IV. A versenytárgyalás lebonyolítása**

- az ingatlan értékesítésére kiírt versenytárgyalás lefolytatására egy eljárásban kerül sor,
- a licitálás megkezdése előtt a pályázók jelenlévő képviselőinek meg kell erősíteniük azon nyilatkozatukat, hogy a kikiáltási árat elfogadták és azt az ingatlanokért hajlandók megfizetni, továbbá a jelen kiírásban előírtakat ismerik és azt pályázati nyertesség esetén magukra nézve kötelezőnek fogadják el, és azokat be is tartják,
- a pályázók – amennyiben legalább ketten jelen vannak – licitálás során teszik meg ajánlataikat,
- **licitlépcső:** a versenytárgyalás során a licitlépcső **100.000.- Ft**, azaz egyszázezer 00/100 forint,

**A versenytárgyalás időpontja: 2010. augusztus 13. 14 óra**

**A versenytárgyalás helye: 3170 Szécsény, Rákóczi út 41.**

**A szerződés megkötése** a döntést követő 15 napon belül történik.

**Fizetés módja:** A vételárat egyösszegben, banki átutalással a szerződés aláírását követő 30 napon belül kell megfizetni.

További információ kérhető: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármestertől a 32/370-199 telefonszámon.

A kiíró fenntartja azon jogát, hogy a versenytárgyalást külön indokolás nélkül eredménytelennek nyilvánítsa.

Szécsény, 2010. július 19.

*Dr. Serfőzőné  
Dr. Fábián Erzsébet  
polgármester*

PÁLYÁZATI LAP

Pályázó neve (vevő):

Lakcíme (székhelye):

Cégjegyzék száma (cég esetén):

Adószáma:

Telefonszáma, fax- száma, e-mail :

A pályázatot nyújtjuk be a Szécsény 73 hrsz-ú (Szécsény, Rákóczi út 79. sz. alatti) 75 m<sup>2</sup> területű kivett „kulturház” elnevezésű, jelenleg üzlethelyiségként funkcionáló ingatlan adásvételére.

Az üzlethelyiségben folytatandó tevékenység leírása:

A pályázati felhívásban foglaltakat tudomásul vettem. Ajánlati biztosíték: 50.000 Ft befizetéséről a pénztári bizonylat másolata csatolva.

....., 2010.....

.....  
aláírás

### **3. Előterjesztés az ár- és belvíz elleni védekezés VIS MAIOR támogatáshoz benyújtott 92/2010.(VII.06.) számú határozat módosítására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

#### **Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, megkérem az elnök urat, mondja el a bizottság véleményét.

#### **Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatot, és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

#### **Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője**

A pénzügyi osztályvezetőt arra kérem, hogy arról tájékoztasson, hogy mik azok a plusz összegek, amelyek bejöttek, és amiket szeretnénk a vis maior alapba betenni.

#### **Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője**

A védekezési utómunkálatokkal kapcsolatban jelezte egy vállalkozó, hogy konténerbérletet és a fuvar fizessünk meg a Battyhány és Sallai útról, illetve június 21-i árvízzel kapcsolatban a külterületen nagy mennyiségű szemét keletkezett, és ennek az összege 69.275 forint. Ennek is igénybe tudjuk venni a 90 %-át, ezért kérjük, hogy az előterjesztésnek megfelelően legyenek szívesek a korábban meghozott határozatot módosítani.

#### **Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Köszönöm szépen! Van-e kérdése valakinek?

#### **Smelkó István képviselő**

Van-e még vállalkozó, aki nem adta be a számláját?

**Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet** *címzetes főjegyző*

Ez azért jelentkezett, mert amikor már elszámoltunk, utána kérték az ott lakók, hogy konténert biztosítsunk nekik. Több számla már nem várható.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő*

Költségek tekintetében - ha jól tudom - még a belügyminiszternek él mindég az a rendelete, ami szerint nem lehet elbontani a homokzsákokat, tehát ott kell hagyni. Ez is egyébként egy olyan költség lesz, ráadásul ugye veszélyes anyagnak is fog minősülni, tehát ez nagyon komoly költség lesz, az a kérdés, hogy benne lesz-e a vis maior keretben. Valószínűleg benne fog lenni, bár erről még nem volt szó.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Ha engedik és kapunk egy leiratot, akkor vissza fogjuk hozni.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő*

Még egy dolog, inkább érdekesség csak, hogy a nagylóci védekezés során majdnem négymillió forintos vis maior alapból történő igénylés történt. Hogyan lehetséges ez?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Ezért, mert a víz elvitte a hídjukat, és utak mentek tönkre. És azokat a hidakat, ha jól tudom, pályázatból újítták fel. Nyilvánvalóan annak a hídnak a helyreállítási költsége magasabb volt. Ezeket a költségeket többször ellenőrizték, eljött ide a megyei védelmi bizottság elnöke, a katasztrófavédelem, a megyei közigazgatási hivatal, és ez a nagyobb összeg azért lehet, mert a víz sajnos hidat is vitt el. Ott sem volt ingatlanban olyan jellegű kár, hogy le kellett volna bontani, tehát nem erről volt szó, a vis maior alap csak az önkormányzati tulajdonban okozott kárra szól.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő*

Ha már itt tartunk, csak tájékoztatásképpen mondom, ha valaki érdekel, hogy jövő hét kedden 14 órára van egy bizottsági ülés összehívva, amely itt lesz megtartva, annak a kérdésnek a kapcsán, amire legutóbb felkérésre került a bizottság.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Ha nincs már kérdése senkinek a napirenddel kapcsolatban, kérem, szavazzátok meg a határozati javaslatot! Aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással jelezze!

*Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**99/2010.(VII.16.) számú határozata:**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 92/2010. (VII.06.) számú határozat alapján a Belügyminisztériumhoz a vis

**maior tartalék címen** benyújtott támogatási igény forrásösszetételét az alábbiak szerint módosítja.

**A káresemény forrásösszetétele:**

Adatok Ft-ban

Megnevezés	2010. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	<b>355.165 Ft</b>	<b>10</b>
Biztosító kártérítése	<b>0 Ft</b>	
Egyéb forrás	<b>0 Ft</b>	
<b>Vis maior igény</b>	<b>3.196.480 Ft</b>	<b>90</b>
<b>Források összesen</b>	<b>3.551.645 Ft</b>	<b>100</b>

A károk helyreállításának (kölségvetés alapján) tervezett összköltsége **3.551.645 Ft**, melynek fedezetét az önkormányzat *nem tudja* biztosítani.

A testület a saját forrás összegét a 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010.(I.27.). számú költségvetési rendeletében biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított igénybejelentés benyújtására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

**Képviselői bejelentések, kérdések:**

**Sümegei Tamás képviselő**

Azt szeretném jelezni, és nem akartam vele kivárni az augusztusi testületi ülést, hogy az önkormányzat és a gyógyszertár közötti útszakaszon van egy borzasztó nagy kátyú, és ez eléggé balesetveszélyes. Nem jelzi tábla, nincs kitéve semmi, nincs körbekerítve.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Augusztus elején van olyan helyzetben a HE-DO cég, hogy kátyúzást el tudjon végezni. A műszaki osztály már összeállított egy listát, mégpedig olyat, hogy a kátyúk utca házszám szerint vannak megjelölve, bár most nincs itt ez a lista, hogy ez is benne van. Egy hetet kérünk még, és reméljük, hogy addig nem lesz baleset.

**Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője**

Valószínűleg benne van, de képviselő úr megtekintheti az egész listát a műszaki osztályon.

**Smelkó István képviselő**

Mivel az országban több helyen lehetett hallani, hogy a tűzijátékok elmaradnak, vagy csökkentett lesz, és augusztus 20-án már jó néhány éve hagyomány nálunk is, hogy

tűzijátékot rendezünk, azt szeretném megkérdezni a képviselő-testülettől, hogy mi a véleményetek a szécsényi tűzijátékról. Gyakorlatilag legyen, vagy ne legyen tűzijáték? Ennek az összege nálunk négyszázezer forint körül van.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Ezt tovább csökkenteni már mivel tudjuk?

**Smelkó István** *képviselő*

A csökkentésnek nincs értelme, a kérdés, hogy legyen, vagy ne legyen. Most még időben vagyunk, hogy eldöntsük, ebben segítsen a testület.

**Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna** *alpolgármester*

Ez nincs benne a pályázati költségvetésben?

**Smelkó István** *képviselő*

Ezt nem lehetett beletenni, ez városi ünnep.

**Smelkó István** *képviselő*

És van lehetőség ezt az összeget, valamiféle fajta alapba átutalni? Ezt a négyszázezer forintot lehetséges más célra elkölteni?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Nem kell az önkormányzat büdzséséből kivenni, ezt jelenti. Augusztus 20-án szokott lenni egy zenés esti műsor, ezután legyen-e vagy ne tűzijáték, mi a véleményetek? Ha azt mondjátok, hogy ne, akkor nem lesz.

**Smelkó István** *képviselő*

Műsor lesz, a Hair-nek lesz a bemutatója, ezt Andiék most tanulják.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Tehát lesz egy nagyon szép műsor.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő*

Én azt gondolom, hogy ez gesztusértékű volna. És be tudjuk jelenteni ott az emberek ezrei előtt, ez egy óriási gesztus értékű dolog volna, hogy az árvízkárosultakra való tekintettel elmarad.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Nincs esetleg erre előre valamilyen lefixált szerződés?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Nincs ilyen. Tehát az lenne a kérdésem, hogy legyen-e, vagy ne augusztus 20-án tűzijáték? Aki arra szavaz, hogy ...



*Közbeszólás:*

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő*

Azzal a kikötéssel, hogy jelentsük be, hogy miért nincs.

**Szenográdi Ferenc** *képviselő*

A következő Szécsényi Naplóban meg is fogom írni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Jó. Aki azzal egyetért, hogy ne legyen idén tűzijáték, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
100/2010.(VII.16.) számú határozata:**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az árvízkárosultakra való tekintettel a 2010. augusztus 20-i városi ünnepség alkalmából nem rendez tűzijátékot. A tűzijáték elmaradásának okát az ünnepségen résztvevőknek be kell jelenteni.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Megköszönöm a képviselők munkáját, az ülést bezárom (15<sup>15</sup> órakor).

k.m.f.

Bartusné  
dr. Sebestyén Erzsébet  
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné  
dr. Fábíán Erzsébet  
polgármester