

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szécsény Városháza, Szécsényi Tamás termében tartott, 2015. november 03-i soron következő üléséről

Jelen vannak: Stayer László *polgármester*
6 települési képviselő:
Dr. Harikné dr. Havasi Beáta *alpolgármester*, Borda Tamás, Borik Albert, Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet, Makovinyi Sándor, Smelkó István
Dr. Bagó József *jegyző*
Rajkó Gyözőné *Pénzügyi és Vagyonkezelői Osztály osztályvezetője*
Benyusné Pál Katalin *jegyzőkönyvvezető*
Tanácskozási joggal meghívottak, vendégek:
Horváth István *ügyvezető, Szécsény Holding Kft.*
Garamvölgyi Andrea *ügyvezető, Szécsényi Közművelődési Nonprofit Kft.*
Rác Beatrice *ügyvezető, Szécsényi Agro-Help Nonprofit Kft.*
Haralambasz Zsuzsanna *ügyvezető, Szécsényi Városfejlesztő Nonprofit Kft.*
Veres Károly *Pósténypuszta településrészi delegált*
Oláh Róbert *roma referens*
Vendégek a jelenléti ív szerint

Stayer László polgármester:

Tisztelettel köszöntöm képviselő-testületünk megjelent tagjait, kedves vendégeinket. Képviselő-testületi ülésünket megnyitom (14⁰⁰ órakor), megállapítom, hogy 7 fővel határozatképesek vagyunk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy az írásban kiküldött napirendi pontokat tárgyaljuk, azzal a módosítással, hogy a meghívóban szerepeltetett 3. és 7. napirendi pontokat nem tárgyaljuk a mai testületi ülésen. Szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy az első napirendi pontban döntenék arról, hogy a munkarend szerinti testületi ülésünket – amennyiben a képviselő-testületünk jóváhagyja – innentől kezdve közvetítenék Szécsény város lakossága felé. Az a tiszteletteljes kérésem mindannyiunk irányába, hogy tartsuk tiszteletben a lakosság tűrőképességét, ezért próbáljuk meg betartani az SZMSZ-ünk idevonatkozó rendeleteit. Megfelelően előkészített előterjesztéseket hozunk, nyilván ez vonatkozik a hivatalra is és képviselőtársaimra is. Ha valakinek sürgősségi javaslata lenne egyéb napirendi pontok felvételére, akkor az SZMSZ-nek megfelelően írásban jelezze felénk. Legyen ideje felkészülni annak, aki válaszóként megszólíttatik. Nyilván ettől el tudunk térni, ha olyan sürgős ügyről van szó. Most jelzem valamennyiük felé, emlékeztetésképpen, hogy egy ilyen plusz napirendi pont felvételéről a testület dönt, tárgyaljuk, ne tárgyaljuk. Ennek szellemében javaslom, hogy a mai napirendi pontokat tárgyaljuk.

Kérem, hogy aki az elhangzottak szerinti módosítással elfogadja a meghívóban jelzett napirendet, az kézfenntartással jelezze.

A képviselő-testület az alábbi napirend tárgyalását egyhangúlag elfogadta.

Napirend:

1. Előterjesztés a Bolgár János egyéni vállalkozóval a „Szécsényi Napló” készítésével kapcsolatos vállalkozói szerződés 1. számú módosításáról
2. Előterjesztés a helyi adórendeletek felülvizsgálatáról
3. Előterjesztés a szélessávú internet használata ügyéről
4. Előterjesztés a Szécsény és Térsége Egészségügyi Centrum Nonprofit Kft. részére adott bérlet visszavételéről
5. Előterjesztés a Szécsényi Járás Polgári Védelmi Társulás megállapodásának módosításáról
6. Előterjesztés a „Szécsény kerékpárút kialakítása a jobb elérhetőség és a közlekedés biztonságának fokozása érdekében ” pályázattal kapcsolatos eszközbeszerzésre vonatkozó beszerzési eljárás indításáról
7. Tájékoztató a 2015. évi pályázatok és a 2015. évi közmunkaprogramok időarányos teljesítéséről

Napirend előtt:

A polgármester tájékoztatója a legutóbbi soros ülés óta történt eseményekről, a meghozott képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Stayer László polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület!

A legutóbbi, munkaterv szerinti ülésünket, 2015. szeptember 29-én tartottuk, a fontosabb tárgyalásokról, eseményekről az alábbi tájékoztatást adom:

- Október 6-án a Szécsény és Térsége Takarékszövetkezet Igazgatósági ülésen vettem részt, délután pedig rendkívüli testületi ülést és kerekasztal beszélgetést tartottunk.

- Október 7-11. között zajlott a Diákok az Európai Unióban rendezvénysorozatunk, Smelkó István képviselő koordinálásával, melyre lengyel és szlovákiai diákok érkeztek városunkba.

A program keretén belül lehetőségük volt a diákoknak az Európa parlamenti képviselőkkel beszélgetni, valamint internetes kvíz és vetélkedőn részt venni az Európai Unióhoz kötődő témákban. Nemzetközi főzőversenyen-, aszfaltrajz versenyen, néptánc esten és sok színes programon vehettek részt a külföldi diákok, akik Budapestre, Fülekre és Alsósztergovára is kirándultak.

- Október 8-án Terület- és Településfejlesztési Operatív Program konferencián vettünk részt Balassagyarmaton Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester asszony, Varga Béla képviselő és Horváth István, a Szécsény Holding Kft ügyvezetője társaságában.

- Október 9-én Szécsény és Vonzáskörzete Közbiztonságáért Közalapítvány Kuratórium soros ülésén, majd Péter Bárkányi János Katolikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium pályázatú ünnepségén voltam. Délután a Múzeumban a

Panoráma Világklub Nógrád megyei Társklubjának kulturális rendezvényén köszöntöttem a megjelenteket.

- Október 10-én a Fogságban a könyvtárban elnevezésű vetélkedőn, „szabaduló show”-n a polgármesteri hivatalunk 4 fős csoporttal képviseltette magát.
- Október 13-án lakossági fogadónapot tartottam.
- Október 14-én alpolgármester asszonnyal és Borik Albert képviselő úrral az Integrált Településfejlesztési Stratégia záró konferenciáján voltunk Budapesten. Ezt követően aláírtuk a kerékpárutas pályázat támogatási szerződését, így elindulhattak a munkálatok.
- Október 16-án a „Szécsény kerékpárút kialakítása a jobb elérhetőség és a közlekedés biztonságának fokozása érdekében - Közlekedésbiztonsági kerékpárút kialakítása a 22. számú út mellett” című pályázat munkaterület átadása zajlott. Délután ismét Budapestre kellett utazni, az épületenergetikai pályázat támogatási szerződésének aláírására, így már ott is elkezdhette a kivitelező a munkát.
- Október 19-én Területfejlesztési és Pénzügyi Bizottsági-, majd rendkívüli képviselő-testületi ülést tartottunk.
- Október 23-án az 1956-os forradalom és szabadságharc 59. évfordulója alkalmából városi megemlékezést tartottunk, melynek keretén belül sor került a Szécsény Községért díjak átadására, a Ferences Szegénygondozó Nővérek és Lénárt László pedagógus részére. Gratulálunk!
- Október 25-én, vasárnap Krúdy Gyula megemlékezésen Szécsénykovácsiban, Smelkó István képviselő úr vett részt.
- Október 28-án a Smart City című előadáson vettem részt a fenntartható fejlesztések helyi megvalósulása tárgyában, mely itt a díszteremben volt.
- Október 29-én Humánszolgáltató Társulási ülést tartottunk.
- November 2-án Salgótarjánban a Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás soros ülésén Smelkó István képviselte önkormányzatunkat.

Tájékoztatom továbbá tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a 2015. szeptember 29-én tartott soros, és a rendkívüli képviselő-testületi üléseken hozott határozatok végrehajtására a szükséges intézkedéseket megtettük.

Kérem a tájékoztató elfogadását!

A képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

1. Előterjesztés a Bolgár János egyéni vállalkozóval a „Szécsényi Napló” készítésével kapcsolatos vállalkozói szerződés 1. számú módosításáról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Stayer László polgármester

Stayer László polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! 2015. március 31-én kötöttünk szerződést Bolgár János egyéni vállalkozóval a „Szécsényi Napló” készítésével kapcsolatban, melynek első pontjában akkori döntésünknek megfelelően a testületi ülésekről beszámoló kerekasztal beszélgetés formájában. A szerződésben felvétel és közvetítés szerepelt feladatként.

Több esetben szó volt arról, képviselőtársaim kezdeményezték is előző testületi ülésünk végén, már csak ilyen kötetlen beszélgetés formájában, hogy ezt a szerződést módosítanánk. Amennyiben ezt a képviselő-testület jóváhagyja, innentől kezdve a munkarend szerinti testületi ülésekről közvetítést adjon Szécsény város lakossága felé. A magam részéről annyival egészíteném ki, hogy én úgy gondolom, hogy az előző formában is biztosított volt a nyilvánosság a lakosság felé. Mindenkinek megvolt a lehetősége, hogy egy-egy témában kifejtse a véleményét. Ez egy kicsit más jellegű lesz, nyilván ez számunkra is egy feszültebb állapotot eredményez, attól függően, hogy ki mennyire szeret kamera előtt szerepelni. Tudomásul kell vennünk, hogy ez is hozzátartozik az általunk vállalt feladatokhoz. Kérem a képviselő-testületet, hogy járuljon ehhez hozzá és akkor a következő napirendi ponttól már mehet is a közvetítés. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Mi korábban is kezdeményeztük, hogy történjenek meg a rendes testületi ülésekről a közvetítések. A kerekasztal megbeszéléseknél ugyanaz történt, mint a rendes testületi üléseken. Legfeljebb azt a hangulatot nem adta vissza. Jónak tartom és támogatom.

Stayer László polgármester:

Köszönöm. További kérdés?

Borik Albert képviselő, a Településfejlesztési és Pénzügyi Bizottság elnöke:

Én továbbra is jónak tartom a mostani rendszert. Annyi rendkívüli ülés van, abból úgy se látnak semmit. A kerekasztal beszélgetéseken legalább össze van foglalva. Egyébként nem szeretem a nyilvánosságot. Aki szereti, az szerepeljen, de én inkább nemmel szavazok erre a javaslatra.

Stayer László polgármester:

További kérdés?

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatot bocsátja szavazásra. Kéri, hogy aki elfogadja, igennel és kézfenn tartással jelezze.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal (tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
252/2015.(XI.03.) határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bolgár János egyéni vállalkozóval 2015. március 31-én kelt a „Szécsényi Napló” magazinműsor készítéséről szóló vállalkozói szerződés 1. számú módosítását a határozat melléklete szerint elfogadja

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozói szerződés 1. számú módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Stayer László polgármester

Határozat melléklete a jegyzőkönyv 1.sz. melléklete

Stayer László polgármester:

Tisztelettel köszöntöm Szécsény Város lakosságát, illetve a képernyőkön keresztül irántunk érdeklődő valamennyi tisztelt nézőt. Szeretném a kedves nézőket tájékoztatni, arról, hogy képviselő-testületünk jelen ülésének első napirendi pontjában arról döntött, hogy inentől kezdve a képviselő-testület munkarend szerinti üléseit közvetíteni fogjuk, és ezzel eltérünk az eddigi gyakorlattól, amikor is kerekasztal beszélgetés formájában egy összefoglalót láthattak egyes testületi ülésekről. Tehát inentől kezdve a munkarend szerinti ülésekről beszámolót láthatnak egyenes adásban. Fogadják szeretettel.

2. Előterjesztés a helyi adórendeletek felülvizsgálatáról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Bagó József jegyző

Az előterjesztést írásban képviselőtársaim megkapták, előterjesztője Dr. Bagó József jegyző úr. Kérdezem jegyző urat, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni?

Dr. Bagó József jegyző:

Csak nagyon röviden szeretném.

Tisztelt képviselő-testület! A munkatervünk szerinti ülésen, a mai és a következő alkalommal is sort kerítünk a helyi rendeleteinknek módosítására, felülvizsgálatára. Ezt egyébként a kormányhivatal kezdeményezte. Három rendeletünket érint jelen pillanatban a mai ülésnek az anyaga, a helyi iparüzési adóról szólót, a helyi adókról szóló rendelkezéseinket, valamint a talajterhelési díjról. Az első kettőt a helyi iparüzési adót és a helyi adókat egy rendeletbe vontuk. Nagyon leegyszerűsítve, gyakorlatilag csak az adó mértékét és az adókedvezményeket szabályoztuk benne, az összes többit szabályozza a helyi adókról szóló törvény. A talajterhelési díjnál annyit kell tudni, hogy 2013-tól tízszeresére emelkedett a talajterhelési díjnak a mértéke, 120 forintról 1200 forintra. Ez leginkább azokat az embereket érinti, akik alacsony jövedelemből élnek, ezért célszerűnek tartottuk, hogy a kedvezmények és a mentességek körét egy kicsit kibővítsük, ezzel is segítsük a megélhetésüket. A helyi rendeletünkben ezeket szabályoztuk. Egyébként ugyanúgy, mint a helyi adóknál, ezt is törvény szabályozza. Köszönöm szépen.

Stayer László polgármester:

Köszönöm jegyző úr kiegészítését. Pénzügyi Bizottságunk tárgyalta az előterjesztést.

Borik Albert képviselő, a Településfejlesztési és Pénzügyi Bizottság elnöke:

Igen, és a bizottság a helyi adó rendelet és a talajterhelési díj vonatkozásában hozott határozati javaslatot a képviselő-testületnek 3 igennel elfogadásra javasolja.

Stayer László polgármester:

Bocsánat, csak annyi korrekciót szeretnék tenni, hogy ez rendelet.
Köszönöm, tehát egyhangú a támogatás. Képviselőtársaimat kérdezem elsőként, hogy kérdés van-e?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Igen.

Stayer László polgármester:

Képviselő asszony parancsoljon.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Szeretnék a talajterhelési díjjal kapcsolatos rendelettel összefüggésben, vagy tervezetről kérdezni. Szeretném megkérdezni, hogy hány családot érint? Van-e erről valamilyen kimutatás, hogy hány ingatlant érint a talajterhelési bírság, és ez körülbelül milyen összegű bevételt jelent?

Dr. Bagó József jegyző:

Az összeget tudom mondani, tehát 76 ezer forint volt ebben az évben és a tavalyi évben is, tehát nagyságrendileg körülbelül ez várható a következőkben is. Ha most családot kell mondanunk, akkor olyan 40 körül számolhatunk.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Még egy kérdés. Van-e arra lehetőség, hogy itt a szennyvízbekötést valamilyen korábban megszokott módon támogassa az önkormányzat, vagy kedvezményeket adjon.

Dr. Bagó József jegyző:

A kedvezmények szerintem most is ugyanúgy élnek. A hozzájárulás mértéke nem változott. Egyébként mi is szeretnénk, hogyha mindenki rá tudna kötni, de vannak olyan műszaki paraméterrel rendelkező ingatlanok, amelyekre túl nagy költséggel lehetne rácsatlakozni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Jó, köszönöm szépen.

Stayer László polgármester:

További kérdés?

Hozzászóló nem jelentkezett.

Stayer László polgármester:

Kérem, aki a helyi adókról szóló rendelettervezetet elfogadja, az igennel és kézfenn tartással jelezze.

A képviselő-testület a rendelettervezetet elfogadva, 7 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
16/2015.(XI.04.) önkormányzati rendelete
a helyi adókról

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1. § (1) bekezdésében és az 5. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. §. (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörben eljárva a következőket rendeli el:

Általános rendelkezések

1. §

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az alábbi helyi adókat vezeti be:

- a) magánszemélyek kommunális adója,
- b) idegenforgalmi adó,
- c) helyi iparüzési adó.

Magánszemélyek kommunális adója

2. §

Az adó mértéke adótárgyanként illetőleg lakásbérleti jogonként évi 5.000 Ft.

3. §

Mentes az adó alól:

- (1) építési tilalom alatt álló telek, a tilalom ideje alatt;
- (2) az építési hatóság által igazolt beépítésre nem alkalmas önálló helyrajzi szám alatt bejegyzett telek;
- (3) a teljesen árva kiskorú a nagykorúvá válása évének végéig.

Idegenforgalmi adó

4. §

Az adó alapja a megkezdett vendégéjszakák száma.

5. §

Az adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként 200 Ft.

6. §

Az adóbeszedésre kötelezett az adókötelezettség keletkezését, annak bekövetkeztétől (a tevékenység megkezdésétől) számított 15 napon belül köteles az önkormányzati adóhatóságnál írásban bejelenteni (bejelentkezés).

7. §

A beszedett idegenforgalmi adó kizárólag idegenforgalmi célokra használható fel, illetve e célokra halmozható.

Helyi iparúzési adó

8 §

- (1) Állandó jelleggel végzett iparúzési tevékenység esetén az adó mértéke a Htv. 40. § (1) bekezdés c) pontja szerinti adóalap 2 %-a.
- (2) Ideiglenes jelleggel végzett iparúzési tevékenység esetén az adó mértéke a Htv. 40. § (2) bekezdése szerint naptári naponként 5.000 Ft.

Záró rendelkezések

9. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, rendelkezéseit 2016. január 1-től kell alkalmazni.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Helyi iparúzési adóról szóló 5/2011.(II.09.), 13/2013.(V.29.) önkormányzati rendelet és a Helyi adókról szóló 21/1991.(XII.17.) önkormányzati rendelet és az azt módosító 31/1995.(XII.31.), 26/1998.(XII.29.), 23/2003.(XI.25.), 24/2004.(XII.29.), 37/2005.(XII.30.), 21/2008.(IX.10.), 25/2011.(XI.30.) önkormányzati rendeletek.

Szécsény, 2015. november 03.

Stayer László sk.
polgármester

Dr. Bagó József sk.
jegyző

Fenti rendelet 2015. november 4-én kihirdetésre került.

Stayer László polgármester:

Kérem, hogy aki a talajterhelési díjról szóló rendeletervezetünket elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

A képviselő-testület a rendeletervezetet elfogadva, 7 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2015.(XI.04.) önkormányzati rendelete
a talajterhelési díjról

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény (továbbiakban: Ktd. törvény) 26. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1)

bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a talajterhelési díjról a következőket rendeli el:

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya Szécsény Város közigazgatási területén azokra a kibocsátókra terjed ki, akik a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára nem kötnek rá.

A talajterhelési díj meghatározásának módja

2. §

(1) A talajterhelési díj mértékét a Ktd. törvény 12. § (2) bekezdése szerint megállapított díjalap, az ugyanezen törvény 12. § (3) bekezdésében meghatározott egységdíj, és a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területen lévő települések besorolásáról szóló 27/2004 (XII.25.) KvVM. rendelet besorolása alapján megállapított területérzékenységi szorzó szorzata határozza meg.

(2) Mérési lehetőség hiányában átalányként 2 m³/fő/hó vízmennyiséget kell figyelembe venni.

A talajterhelési díj bevallása, megállapítása, befizetése

3. §

(1) A helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó talajterhelési díjat a kibocsátónak kell megállapítani, bevallania az önkormányzati adóhatóságok által rendszeresíthető bevallási, bejelentési nyomtatványok tartalmáról szóló 35/2008. (XII.31.) PM. rendelet 9. melléklete szerinti, helyi adóhatóság által rendszeresített nyomtatványon.

(2) A talajterhelési díjat a tárgyévet követő év március 31. napjáig kell megfizetni Szécsény Város Önkormányzat 10402142-21424304-02820000 talajterhelési díj beszedési számlára.

Mentességek, kedvezmények

4. §

(1) Mentés a tárgyévre vonatkozó, kibocsátó által felhasznált, méréssel igazolt, mérési lehetőség hiányában átalányként figyelembe vett éves vízmennyiségből 80 m³. A fogyasztás 80 m³-t meghaladó része díjköteles.

(2) Mentés a vételezett vízmennyiség üres telken folyó építkezéshez, locsoláshoz való felhasználása.

(3) Az igazoltan technológiai célra felhasznált, külön mérőórával mért vízmennyiség.

(4) Az a kibocsátó, aki a közszolgáltató igazolása alapján a közcsatornára a szokásosnál jelentősebb ráfordítással tud rákötni.

(5) Mentésül a díjfizetési kötelezettség alól az a kibocsátó:

- a) aki a közszolgáltató nyilvántartásában védendő felhasználóként szerepel,
 - b) aki fogyatékkal élő felhasználó,
 - c) akinek a háztartásában a maga és vele együtt élő közeli hozzátartozók jövedelmét együttvéve, az egy főre jutó nettó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíjminimum összegének kétszeresét nem haladja meg.
- (6) Mentésül az éves fizetendő díj 80 %-ának megfizetése alól a kibocsátó, amennyiben a háztartásában az (5) bekezdés c) pontja szerint számított egy főre jutó nettó jövedelem az öregségi nyugdíjminimum kétszeresét meghaladja, de annak háromszorosát nem éri el.
- (7) Mentésül az éves fizetendő díjnak a 250.- Ft/m³ mértéket meghaladó díjfizetési kötelezettsége alól az a lakossági fogyasztó kibocsátó, akinek a felhasználási helyén a szennyvíz törzshálózatra való rákötés gravitációs szennyvízelvezetéssel nem oldható meg, de a rákötés lehetősége ettől eltérő módon műszakilag rendelkezésre áll.
- (8) 100 %-os díjkedvezményben részesül az a kibocsátó, aki a rendelkezésre álló közcsatornára az adóévben ráköt.

Ellenőrzés, adatszolgáltatás

5. §

- (1) A közszolgáltató helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó talajterhelési díj megállapításához és ellenőrzéséhez szükséges adatokat a tárgyévet követő év február 28. napjáig az önkormányzat rendelkezésére bocsátja.
- (2) A bevallásra került adatokat az adóhatóság a közszolgáltató által rendelkezésre bocsátott adatok alapján ellenőrzi.

Záró rendelkezések

6. §

- (1) Jelen rendelet 2016. január 1-jén lép hatályba.
- (2) A rendelet 4. §-ában foglalt mentességi szabályokat a 2015. január 1. napjától keletkezett díjmegállapítás tekintetében visszamenőlegesen kell alkalmazni.
- (3) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Talajterhelési díjról szóló 15/2013.(VI.12.) önkormányzati rendelet.
- (4) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Ktd. törvény talajterhelési díjra vonatkozó rendelkezéseit és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

Szécsény, 2015. november 03.

Stayer László sk.
polgármester

Dr. Bagó József sk.
jegyző

Fenti rendelet 2015. november 4-én kihirdetésre került.

3. Előterjesztés a szélessávú internet használata ügyéről

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Stayer László polgármester

Stayer László polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület! Ha megengedik, a tisztelt lakosságra való tekintettel, ezt az írásos előterjesztést én felolvasom, nem szeretnék improvizálni.

„Szécsény Város Önkormányzata a 199/2005 (IX.29.) számú határozatával döntött a GVOP 4.4.2-es pályázat, benyújtásáról. A pályázat nyert, a támogatási szerződés 2006.09.12. hatállyal aláírásra került. A pályázat szerinti beruházás összköltsége 199 millió forint volt, ebből a támogatási összeg 149.250 ezer forint, EU Önerő Alap támogatása 29.850 ezer forint volt, a városnak 19.900 ezer forintot kellett hozzátennie a pályázathoz. A pályázatban vállaltuk, hogy a létrehozásra kerülő infrastruktúra üzemeltetési jogát 5 éves időtartamra értékesítjük. A pályázati anyagban megjelölésre került, hogy a létrejövő infrastruktúra üzemeltetési feladataival az Opticon Kft-t bízuk meg, a pályázati előkészítés szakmai anyagának biztosítása a cég révén valósul meg. A pályázati anyag szerint a Kft a projekt műszaki tartalmát meghatározza, az elkészült infrastruktúra fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos kötelezettségeit a használati szerződésben az Opticon Kft-re hárítja. A pályázatban nevesítve lett, hogy az Opticon Kft előre fizetendő bérleti díja fog fedezetet nyújtani a város által vállalt Önrészre.

A város képviseletében Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester és az Opticon Kft 2005.11.07-én haszonbérleti szerződést kötött. A „Szélessávú internet infrastruktúra fejlesztése Nógrád Megye északi részén” iratanyagában több haszonbérleti szerződés lehető fel, ebből kettő ugyanazon a napon kelt, de több ponton eltérő tartamú, ugyanakkor a jelen előterjesztés szempontjából fontos rendelkezések nyomon követhetők. A használati szerződés 6. pontja rendelkezik a szerződés időtartamáról.

6. A szerződés időtartama

6.1. A felek jelen keresztszerződést öt év időtartamra kötik azzal, hogy Haszonbérbe vevő az ötödik év eltelte előtt jelezheti, hogy kíván-e további szerződést kötni, Amennyiben a Haszonbérbe adó és a Haszonbérbe vevő közötti viszony lehetővé teszi, a Felek a nem stratégia jellegű (nem a településeket összekötő) elosztóhálózatra opciós vételi megállapodás megkötését kezdeményezik.”

Bocsánat, csak a lakosság tájékoztatása érdekében. Stratégiai jellegű részének tekinti a pályázat a Szécsény-Salgótarján közötti gerinchálózatot. Nem stratégiai jellegű beruházásnak vagy részének tekinti a város és a két településrészen lévő lefedő hálózatot.

„6.2. A jelen szerződés az 1.1.1. pontban meghatározott rendszer használatba vételi engedélyének jogerőre emelkedésének a napján a 6.3 és 6.4. pontokban foglaltak figyelembe vételével léphet hatályba.

Elnézést az az 1.1.1 pont, ez az, amit az előbb elmondtam Önöknek. Tehát a gerinchálózat és a lefedő hálózat, ez a használatbavételi szerződésnek az 1.1.1. pontja volt, ami ezt leírta. A 6.3. és 6.4-es pontra utal. A 6.3. pont azt mondja:
(A polgármester folytatja az előterjesztés felolvasását.)

„6.3. A haszonbérleti időszak a hálózat üzemeltetésre való átadásától, vagyis a Haszonbérbe vevő és Haszonbérbe adó által aláírt hálózat átadás-átvételi Jegyzőkönyv időpontjától kezdődik.

6.4. Haszonbérbe adó tudomásul veszi, hogy Haszonbérbe vevő a hálózatot csak a független a felek által közösen elfogadott műszaki szakértő által történt elfogadó nyilatkozat kiállítása után, a Haszonbérbe vevő üzemeltetési pályázatában vállalt szélessávú Internet szolgáltatás nyújtására alkalmas állapotban veszi át üzemeltetésre. Amennyiben a műszaki szakértő hiányosságokat tár fel a rendszeren, és a rendszert a szolgáltatás megkezdésére részben vagy egészben alkalmatlannak találja, Haszonbérbe adó köteles a szakértő által javasolt hiányosságokat megszüntetni, a hibákat saját költségén, avagy beszámítandó a bérleti díjba kijavítani. A javítás időtartama a szerződés kezdetét módosítja.

Összefoglalva, értelmezésünk szerint a szerződés hatályba lépése több időpontban is megtörténhet:

- a) a rendszer használatba vételi engedélyének jogerőre emelkedése napján,
- b) a haszonbérleti időszak kezdetekor, amikor az üzemeltető a hálózatot üzemeltetésre átveszi,
- c) ha az átadás - átvételkor hiba jelentkezik, akkor annak kijavításának időtartamát követően.

Ez utóbbi eset nem fordult elő, ugyanis Katona Dénes műszaki ellenőr a 2008. február 29-én felvett projektlezáró jegyzőkönyvben kijelentette, hogy az üzembe helyezést gátló körülmény jelen pillanatban nem áll fenn. A jelenlévő üzemeltető (Opticon Kft ügyvezetője: Körmöczi Béla) kijelentette, nem él a haszonbérleti szerződés 3.2-es („ 3.2. A hálózat minőségét Haszonbérbe vevő az átadás- átvételt megelőzően független akár igazságügyi műszaki szakértő bevonásával jogosult ellenőrizni”) pontjában foglalt jogaival, az elkészült hálózatot üzemeltetésre átveszi.”

Tehát az Opticon ettől a jogától elállt. Aláírásával ezt igazolta, tehát elfogadta a Katona Dénes műszaki ellenőr által leírtakat.

“A projektzáró jegyzőkönyv felvételekor jelenlévők (Önkormányzat részéről az akkori polgármester, Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet, a projektmenedzser Virág Péter, a műszaki ellenőr, Katona Dénes, az üzemeltető részéről az Opticon Kft képviselője, Körmöczi Béla ügyvezető, a projektvezető részéről a Humánsoft Kft képviselője, Papp Szilárd, a kivitelező (nevesített alvállalkozó) részéről a Portnet Kft képviselője Ritter Antal), azért voltak jelen, mert a jegyzőkönyv „Tárgy: a „Szélessávú Internet infrastruktúra fejlesztése Nógrád Megye északi részén” tárgyú projekt átadás-átvételi eljárása” okán került felvételre. E dokumentum szerint a jelenlévők az elvégzett munkát megtekintették, és bejárták, megállapították, hogy a vállalkozó szerződés szerint teljesített. A felek a műszaki berendezéseket kipróbálták, illetve a tesztelés során a felek a létesítmény műszaki berendezéseit egyenként és együttesen üzemszerű

működési feltételek mellett is kipróbálták. Az átadás-átvétel során az üzemeltető az elkészült hálózatot üzemeltetésre átvette.”

Itt szeretném megjegyezni, hogy a fenti dokumentumot a Nemzetgazdasági Minisztérium Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságától, mint a MAG Zrt. által kezelt pályázatok kezelőjétől kaptuk meg, 2015 júliusában.

„A fent részletezettek alapján az üzemeltetésre való átvétel napja: 2008.02.29. A haszonbérleti szerződés 6.3 pontja szerint a haszonbérleti időszak a hálózat üzemeltetésére való átadásától kezdődik. A szerződés 6.1 pontja értelmében a felek a szerződést öt év időtartamra kötik. Ugyanezen pont rendelkezik arról, hogy a Haszonbérbe vevő az ötödik év előtt jelezheti, hogy szeretne további szerződést kötni. Az Opticon Kft 2013. 02. 28. előtt és azóta sem jelezte, hogy további szerződést kíván kötni. 2013.03.01-től jogcím nélkül üzemelteti a rendszert, ezért 2015. november 1-ig összesen a korábbi bérleti díjból, mint az Opticon Kft által is elfogadott díjból kiindulva bruttó 10.613.344 Ft követelése keletkezett az Önkormányzatnak, melyhez késedelmi kamatot is fel kell számítanunk.

Az Önkormányzat képviselő testülete néhány hónapja döntött a Szécsény Holding Kft létrehozásáról, melybe a GVOP.4.4.2-05/1 2005-12-0018/4.0. számú projekt keretében létrehozott infrastruktúrát beapportáltuk. A célunk ezzel az volt, hogy a még használatba vételi engedéllyel nem rendelkező rendszer legális működtetését biztosítsuk, a Magyar Nemzeti Hírközlési Hatóságtól a használatba vételi engedélyt beszerelve, Szécsény Város minden lakója számára szélessávú internet elérést biztosítani tudjuk, és a közel 200 millió Ft-ból megvalósult rendszer végre a város számára értéket jelentsen. A használatba vételi engedélyt az építéskor hatályban lévő 29/1999. (X. 6.) KHVM rendelet szerint kellett volna megkérni az építési munka befejezésétől számított 30 napon belül. Az engedélyt egyes szakaszokra is lehet kérni, csatolni kell az elektronikus építmény műszaki átadás-átvételéről készült jegyzőkönyvet és ennek mellékleteit, a közmű nyilvántartó igazolását, az elektronikus hírközlési építmény geodéziai bemérési rajzát, a megvalósult építmény megvalósulási tervét, a közmű tulajdonosok hozzájárulását, villamos mérési jegyzőkönyveket, érintés védelmi minősítő iratot és a felelős műszaki vezetői nyilatkozatot. Az engedélyt tehát az építetőnek, azaz a városnak, vagy az általa megbízott személynek kell kérnie. A rendelkezésünkre álló iratanyag e dokumentumokat nem, illetve csak részben tartalmazta, és okiratok tanúsága szerint az engedély beszerzését az üzemeltető Opticon Kft-re lett bízva.

Ennek ismeretében próbáltunk az Opticon Kft-vel egyeztetni, a tárgyalásos utat választani, a mihamarabbi megoldás, azaz a rendszer működtetése érdekében. Az egyeztetések kudarcba fulladtak.

2015 júliusában derült fény arra, hogy azt a rendszert, amely az Opticon Kft állítása szerint nem működik, adatforgalmazás nincs rajta, mégis használják, azon jelentős adatforgalmazás történik, ellenérték fejében. Ezt követően egyértelmű, hogy az üzemeltető megkárosítja az Önkormányzatunkat és ezzel Szécsény Város lakosságát.

A Szécsény Holding Kft bejegyzése megtörtént, ezért most már jogosult a rendszer legális működtetési feltételeit megteremteni és a szolgáltatást megkezdeni.

Javaslom a Tisztelt Képviselő-testület számára, hogy az Opticon Kft részére a 2013. március 1-jétől a 2015. november 1-jéig terjedő időszakra jogcím nélküli használati díj és késedelmi kamatainak a kiszámlázásáról döntsön.

Tájékoztassa az Opticon Kft-t a szélessávú internet rendszer apportba adásnak tényéről, és egyben szólítsa fel az Opticon Kft-t a nála fellelhető anyagok átadására és arra, hogy haladéktalanul szüntesse meg az üzemeltetést a hálózaton.”

Tisztelt Képviselőtársaim, ahogy lehet látni elég régi és nagy fajsúlyú ez az anyag, amiről tárgyalunk. Ennek a rövid összefoglalóját igyekeztem most Önök elé terjeszteni, ezt képviselőtársaim írásban is megkapták. Erről kellene most beszélgetnünk. Elsőként hallgassuk meg a pénzügyi bizottság véleményét, akik a tegnapi nap folyamán tárgyalták ezt az előterjesztést. Elnök úr kérem, hogy tájékoztasson minket!

Borik Albert képviselő, a Településfejlesztési és Pénzügyi Bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottsági ülésen volt hozzászólás Serfőzőné képviselő részéről. Sikeresen elbizonytalanította a bizottságot is, meg a jegyző urat is. Azzal a kiegészítéssel fogadtuk el a határozatot, hogy még mielőtt perre megyünk, ülünk le az Opticon Kft. képviselőjével. Három igennel ezt a javaslatot fogadta el a bizottság.

Stayer László polgármester:

Tehát akkor a bizottság véleménye az volt, hogy 3 igen szavazattal...

Közbeszólás:

Borik Albert képviselő, a Településfejlesztési és Pénzügyi Bizottság elnöke:

A másik fél bevonásával, egyeztetés után tegyük bíróságra az ügyet.

Stayer László polgármester:

Szerintem az előterjesztésben, meg a határozati javaslatban semmiféle bíróság említése nincsen. Tehát nincs arról szó, hogy bíróságot szeretnénk bevonni. Tehát erről én úgy gondolom, hogy ebben a határozatban nem kell semmiféle ilyen kitélt tennünk. De nyitott a pálya, lehet hozzászólni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő szót kér.

Stayer László polgármester:

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő asszony, parancsoljon!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Köszönöm szépen. Én az előterjesztést eléggé részletesen áttanulmányoztam. Mindjárt az első oldalon azt írjuk, hogy a „pályázatban vállaltuk”. Ez pályázati feltétel volt, hogy az üzemeltetési jogot biztosító személyt meg kell jelölni. Nem mi vállaltuk, ez pályázati feltétel volt. A pályázati feltétel alapján jött be egyébként az Opticon Kft. Áttanulmányozva a két szerződést, amit itt több szerződésként említ a polgármester úr,

én összehasonlítottam. Ebben a két szerződésben három pontban van eltérés, és mind a három pont az önkormányzatot bizonyos értelemben védi, még hozzá a többlet beruházás tekintetében. Nem érintik viszont ezek a módosítások a szerződés hatályba lépésének a rendelkezését. Hogy mikor lép hatályba, az benne van a szerződésben. Nem akarok én itt jogászodni, tulajdonképpen a kolléganő pontosan fogja érteni, hogy mit értünk hatályba lépés alatt. A 6.1 pont szerint: „A jelen szerződés az 1.1.1. pontban meghatározott rendszer használatbavételi engedélyének jogerőre emelkedésének napján a 6.3 és a 6.4 pontokban foglaltak figyelembevételével lép hatályba.” A régi Ptk. szerint nézzük ezt a szerződést. A régi Ptk., a Polgári Törvénykönyv szerint a hatályba lépést a 228.§, illetve a 229.§-a állapítja meg. Kérem szépen, ezt el kell olvasni! Azt írja, hogyha a hatályba lépést egy feltételhez kötöm - márpedig a feltétel itt a jogerős engedély, a használatbavételi engedély jogerőre emelkedésének napja – akkor, amíg a feltétel függőben van, addig az egyik fél sem tehet semmit, ami a feltétel bekövetkezése, illetve meghiúsulása esetén a másik felet csorbítja, illetve meghiúsítja. Erre ugye bírói gyakorlatok vannak, ezzel különösebben nem kívánok foglalkozni. 2009-ben, a régi testületből elég sokan vannak itt – ez hiányzik az előterjesztésből -, amikor a 2008-as műszaki átadás után meghívtuk a haszonbérbe vevőt, magyarul az Opticon Kft képviselőjét, a jogi képviselőt, és a Körmöczi urat, mint az Opticon Kft ügyvezetőjét. Az erről készült jegyzőkönyvben megmagyarázták, illetve nem is megmagyarázták, hanem el is fogadtuk, - Virág Péter is itt volt ezen a megbeszélésen, nyilván mert Ő volt a projektmenedzser -, hogy tulajdonképpen műszaki átvétel történt, mert el kellett számolni ezzel az összeggel, a Magyar Állammal és részben már elkészültek bizonyos hálózati, tehát alaphálózati feladatok. Viszont azt is kijelentette, az Opticon Kft, hogy a használatbavételi engedély nélkül vette át azzal, hogy a használatbavételi engedélynek a beszerzését Ő fogja biztosítani. Eltelik a 2010-es év. 2011-ben elszámolunk a Magyar Állammal. Még annak idején Virág Péter hozza át az eléggé vaskos anyagot az elszámolásra. Ezek az anyagok, iratanyagok egyébként valószínű megvannak az önkormányzatnál. Ezt követően úgy tudom, hogy az Opticon Kft-vel megindul egy tárgyalás, megbeszélés. Olyannyira, hogy 2012. decemberében már Önök adnak felhatalmazást a polgármesternek, hogy az Opticon Kft-nek adja meg azt a tulajdoni hozzájárulást, vagy felhatalmazást, amely kell a használatbavételi engedély megszerzéséhez. Érdekes módon ez a felhatalmazás, meghatalmazás valamilyen módon visszavonásra került. Tehát tulajdonképpen felvetődik az a kérdés, hogy a szerződés érvényességéhez mi kell. A szerződés 5 évre kötött. A hatályba lépés a jogerős engedély, használatbavételi engedély megszerzésének napja. Vajon mi akadályozta meg az önkormányzatot - és fel kell tenni ezt a kérdést -, hogy 5 év alatt a használatbavételi engedély megszerzéséhez nem adta meg a tulajdonosi hozzájárulást? Hiszen meg volt bízva a volt sipeki polgármester Doman úr is, hogy ezt a dolgot rendezze, meg volt bízva egyébként az Opticon Kft részéről - a polgármester úr adta a meghatalmazást - egy tervező úrnak, hogy rendezze. Vissza lett vonva ez a meghatalmazás. Az én állításom szerint, én úgy gondolom, hogy ezt a dolgot 5 év alatt le lehetett volna már régen rendezni, és nem 2013 óta, és nem tudom mióta húzni. Le lehetett volna rendezni. Erről szólt a 2015. szeptemberi találkozó is, úgy tudom. Ahol megkérdezték, tulajdonképpen mi is történt 5 év alatt? Nem lehet mindig visszamutogatni, hogy azért mert...

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

Bocsánat, csak egy pillanat. Mi ez a 2015. évi találkozó?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Ez, amikor volt egy szeptemberi megbeszélés. Úgy tudom, hogy itt volt az Opticon Kft. részéről is valaki, két műszaki. És az MVH részéről is egy egyeztetés, hogy mi legyen ezzel a használatbavételi engedéllyel?

Stayer László polgármester:

Jó, köszönöm.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Tehát, ha az önkormányzat megadja a tulajdonosi hozzájárulást a használatbavételi engedélyhez, akkor tulajdonképpen ez a probléma már régen le lenne, régen le lett volna rendezve. Tulajdonképpen az 5 év már régen letelt volna. Tehát amikor mi ezzel a problémával 2009-ben találkoztunk, akkor még az volt, hogy a kivitelezőnél elakadt a használatbavételi engedélyhez szükséges dokumentum. Ezeknek a beszerzése elég sokba került, és ezt vállalta magára az Opticon Kft. Én ezért tanácsoltam, és nem azért, mert félre akartam vezetni Borik úr a pénzügyi bizottságot. Hívjuk meg az Opticon Kft képviselőjét. Vegyen részt, adja meg Ő is a szükséges tájékoztatást arról, hogy tulajdonképpen ezek a tárgyalások miért lettek kudarcosak. Mert hallottunk most egy állítást. Meg kell hallgatni a másik felet is, én úgy tudom. Vagy legalábbis az én véleményem ez.

A másik: Az Opticon Kft valószínű írt Önnek nem egy és nem két levelet arról, hogy ő a hatályba léptető rendelkezést, hogyan és milyen módon kezeli. Ebben a kérdésben mindenféleképpen úgy gondolom, hogy dűlőre kellett volna már régen jutni, hiszen az Opticon Kft megcsinálta a használatbavételi engedélyhez szükséges iratokat. Ehhez a tulajdoni hozzájárulás nem került átadásra. Tehát én a mai napig is azt mondom, és azt kérem, hogyha hoznak egy ilyen döntést az előterjesztésről, mindenféleképpen a legközelebbi testületi ülésen, bizottsági ülésen, vagy akár csináljunk egy külön bizottságot és nézzük meg, hogy mi az Opticon Kft-nek egyáltalán a véleménye erről a dolgról. Ha egyébként nem tudunk dönteni, hívjunk-e össze bizottságot. Ugye 2009-ben Smelkó úrnak az volt a testületi ülésen a hozzáállása, hogy hát jó-jó mindez, mind szép, de szeretné már Ő is a saját utcájában látni, vagy a saját házában látni ezt a szélessávú internetet. 2010-ben meg is kezdtük a szervezést annak ígéretében, hogy itt mielőbb a szélessávú internetnek az engedélyezési eljárása befejeződik. Ezt szerettük volna mi is. Eltelt azóta x év. Szóval én azt gondolom, ezért tartom nagyon fontosnak a mai napig is, és ezért tartom szükségesnek, hogy az Opticon Kft-t a képviselő-testület meghallgassa. Ők is elmondják, és rendelkezésre bocsássák azokat az iratokat, azokat a leveleket, amelyeket Szécsény Város Önkormányzatának küldtek, illetve azokat a tárgyalási feljegyzéseket, amelyeket a város önkormányzatának vezetőivel elkészítettek. Nem tudom, hogy erről készült-e jegyzőkönyv, vagy valami. Gondolom, hogy készült. Én birtokában vagyok ezeknek a leveleknek. Ugyanis jogom van megkérni, csak nem akarom most ezekkel Önöket untatni. Megkértem azt, hogy

nyilvánosságra hozhatom-e. Nyilván nem fogom, és nem is akarom addig nyilvánosságra hozni, amíg az Opticon Kft Önökkel, a polgármester úrral szemtől szemben találkozva nem beszél le ezeknek a tárgyalásoknak a negatív végkimenetelét. Tehát nekem még most is az a kérésem – még egyszer és utoljára lezárom, én legalábbis nem foglalkozom tovább ezzel az előterjesztéssel -, hogy én úgy tudom ezt a dolgot támogatni, hogyha idejönnek, elmondják ők is a véleményüket. Akkor talán rövidebbre zárhatók mindenfajta egyéb problémák. Mert higgyék el, egy megegyezés százszor, de százszor jobb, mint egy akármilyen meg nem egyezés. Köszönöm szépen.

Stayer László polgármester:

Köszönöm szépen. Először is reméljük, hogy képviselő asszony nem azt mondja, hogy innentől kezdve nem foglalkozik ezzel az ügyel. Ön elmondta a saját véleményét, és innentől kezdve utánam a hegymenet.

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Én az előterjesztésre mondtam, bocsánat.

Stayer László polgármester:

Az előterjesztéssel remélem, azért foglalkozik. Legalább addig, még jelen van a teremben, mert nyilván nem Öné az utolsó szó ebben a történetben. Elsőként, amikor Önt olyan jellegű személyes atrocitás éri, akkor én azt azért, - remélem, nem cáfol meg - hogyha a képviselőtársam részéről esetleg olyan megjegyzés érkezett, ami az Ön személyét sértheti, azt kikértem az Ön nevében is. Ne mondjon olyat Borik Albert képviselő úrról, hogy Ő tett olyan kijelentést, hogy félrevezette Ön a bizottsági ülést. Nem ezt mondta képviselő úr, azt mondta, hogy elbizonytalanította. Én szerintem az, hogy félrevezetni, vagy elbizonytalanítani nem egészen ugyanaz a kategória. Az Ön által mondott, azért egy sokkal súlyosabb megállapítás. Lehet a vállunkat húzogatni, meg elsiklani ilyen dolgok felett, de azért a lakosságot ilyen jellegű kijelentésekkel nem jó félrevezetni tisztelt képviselő asszony, ez az első. A második, az Ön által elmondottakkal kapcsolatban. Nagyvonalúan, kellő nagyvonalúsággal röpködnek az évek, keresztbe kasba az Ön által elmondottakból. Öt év ide, öt év oda. Egy-két év ide vagy oda. Önnek tulajdonképpen nem számít. Hogy ezt alátámasszam: Ön azt mondja, hogy nem érti, hogy 5 év miért nem volt elegendő arra, hogy ez a bizonyos megállapodás, vagy használatbavételi engedély megszerzésre kerüljön. Mikor kötötte Ön a szerződést az Opticon Kft-vel?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

2006-ban.

Stayer László polgármester:

Mikor?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Meg kell néznem.

Stayer László polgármester:

Hát igen, megint a nagyvonalúság.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Ejnye, Polgármester Úr! Kikérem, azért elnézést kérek, én sem minősítem Önt?

Stayer László polgármester:

Melyik használatbavételi engedély? Bocsánat, Ön nagyvonalúan elsiklik azon.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Na, jó. Megmondom, hogy mikor kötöttem. 2005. november 07-én. Egyébként is, hogyha pontosan megnézem, akkor pontosan tudom. Tehát azért elnézést kérek, a minősítéseit legyen szíves.

Stayer László polgármester:

Megnézte, köszönöm. Megválaszolta a kérdésemet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Most néztem meg.

Stayer László polgármester:

De továbbra is fenntartom azt, hogy Ön nagyvonalúan elsiklik azon, hogy Ön, Körmöczi úrral két szerződést írt alá, ugyanazon a napon, nagyvonalúan elsiklik azon, hogy igaz, hogy nagyjából a tartalmi ugyanazok, de kérдем én, most az hogyan lehetséges, hogy Ön két bármiben is eltérő szerződést köt, ugyanabban a témában 2005. november 7-én, ha jól emlékszem.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Elmondom Önnek polgármester úr.

Stayer László polgármester:

Parancsoljon.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Ezeket a szerződéseket nem mi kötöttük, nem mi készítettük elő, hanem a pályázatot előkészítő kolléganő. Nagy valószínűséggel, amikor leegyeztette a minisztériummal. Erre én nem tudok Önnek válaszolni, merthogy az iratanyagból, tehát a 2011-es iratanyagból ez számomra sem derült ki, hogy néhány pontban eltér. Tartalmát tekintve egyébként az önkormányzatnak nagyobb lehetőséget adott az a szerződés, amely bővebben kifejtette, hogy azokat a beruházásokat, amelyeket a pályázaton kívül készítenek el, vagy nem kifejezetten a pályázattal összefüggően, akkor ilyen vagy

olyan fejlesztési bizottság dönt ezekben a kérdésekben. Polgármester úr, amikor pályázatokat, pályázatokról szerződéseket aláírunk, akkor kaptunk szerződéseket, amelyeket aláírtunk. Ugye?

Stayer László polgármester:

Igen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Ezeket a szerződéseket nyilván én elolvastam.

Stayer László polgármester:

Igen, jogászként.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Igen jogászként polgármester úr, és képzelje el, hogy nem vettem észre, hogy az egyikben bővebben van kifejtve a bírálási idő, a bíráló szervezet, mint a másokban. Tudja, mit mondok? Körmöczi úr sem vette észre, mert rákérdeztem. Azt mondta nekem, hogy utána fog nézni, és erről engem értesíteni fog. Tehát jogászként mondom, hogy nem vettem észre. És ilyen előfordul, tudja? 2005-ben előfordult. Az állammal szemben elszámoltunk. Érdekes módon a Magyar Állam a 2011-es elszámolásnál úgy tudom, hogy normálisan, a szerződés szerint elszámolt velünk. Ha jól tudom.

Stayer László polgármester:

2011-ben utóellenőrzés volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Utóellenőrzés volt, így van. 2008-ban elszámoltunk. Pénzügyi lezárása volt.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

2008-ban decemberében volt a pénzügyi lezárás.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Úgy van, és 2011-ben pedig volt egy utóellenőrzés, amikor gondolom minden irat a MAG Zrt. rendelkezésére állt. Hogyha a MAG Zrt. ebben akkora problémát talált volna, akkor nyilvánvalóan megteszi a szükséges intézkedéseket.

Stayer László polgármester:

Köszönöm. A MAG Zrt. egyetlen egy dokumentumot látott. Azért jelezzük, mert a MAG Zrt.-től, vagyis annak a jogutódjától mi a pályázati dokumentumokat bekértük, mert sajnos nem volt a teljes anyag a birtokunkban. Mi ezt a 2015-ös évben bekértük és abban egyetlen egy szerződés van, amely nem egyezik meg sajnos azzal a szerződéssel. De még egyszer mondom, nem értem, mert hogyha betűelfrás történik... Egyébként azt szeretném jelezni a lakosság felé, hogy amikor egy pályázati szerződést elkészítünk, az úgy szokott történni, hogy elektronikus formában gépre vesszük. Azt a szerződést annyi példányban, amennyiben kéri tőlünk a pályázat kiírója, lemásoljuk.

Tehát nem azt csináljuk, hogy írunk egy szerződést, aláírunk, ha valami úton-módon módosítás történt benne, megint kinyomtatjuk. Azért azt tisztázzuk, ugyanarról a napról van szó, 2005. november 7-éről, mind a két szerződésnél. Ugyanazon a napon elkövetünk ekkora figyelmeztenséget, hogy más tartalmú pontok kerülnek bele. Már a számozása is elcsúszik. Ilyen dolog elkerüli a figyelmet mind a két aláíró fél részéről. Az egyik szerződésben, ami a MAG Zrt. felől a pályázati elszámolás dokumentálása során beküldésre került a 6-os pontnál 6.1-el kezdődnek az alpontok. A másik szerződésben, amit nem látott a MAG Zrt. - majd arra külön kitérünk, hogy azt mások látták, más okból kifolyólag, más időpontban -, abban meg a 6.1-es pont előtt „*egy körülbelül ekkora*” bekezdés van. Másik tartalmi elcsúszás, egész véletlenül, amire képviselő asszonyt idézem: „ha nem tudunk valamit megoldani, bizottságot hozunk létre”. Remélem, hogy majd arra vonatkozóan kapunk képviselő asszonytól tájékoztatást, hogy a 4.3-as pontban ezt írja: „*a felek egy fejlesztési bizottság létrehozásáról döntenek*”. A MAG Zrt. felé benyújtott dokumentációban, ez a fejlesztési bizottság 3 főből áll, a másik dokumentációban 5 főből áll. Tehát ez ilyen félre gépelés, valószínűleg. Igaz, hogy a zárójelben szerepel felsorolva, hogy az a 3 fő kit takar, és az az 5 fő kit takar, de ugyanazon a napon véletlenül ilyen hibákat vétünk. Figyelmeztenségből.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Polgármester úr mennyiben érinti ez a szerződés hatályát? Mondja már el, legyen szíves! Mennyiben érinti ez a szerződés hatályát? A szerződés érvényességét? A kolléganő ügyvéd volt....

Stayer László polgármester:

Ön is ügyvéd!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Így van. Polgármester úr pontosan tudjuk, hogy abban az esetben...

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

Akkor is az volt. Ugye?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Polgármester úr szeretném befejezni! Abban az esetben, ha a szerződésben két vagy három pont eltér, attól a szerződést még a bíróság is érvényesnek nyilváníthatja. Ezekben a pontokban történő eltérés nem érinti a szerződés hatályba lépését, és a szerződés érvényességét.

Stayer László polgármester:

Jó, köszönöm. Alpolgármester asszony kérem, hogy válaszoljon!

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Én azt javaslom ezek után, hogy haladjunk végig a szerződésen pontonként. Én úgy gondolom, ahogy mondta a kolléganő, hogy az a város érdekeit szolgálta. Hát bízom benne, hogy elmagyarázza, hogyan szolgálta az érdekeit, mert a mi olvasatunk nem ezt mutatja. Másrészt, a szerződésről muszáj beszélnünk. Nem lehet kihagyni belőle dolgokat, ugyanis ebből a szerződésből tovább kell lépnünk. A megoldás irányába kell tovább lépnünk. Ehhez tudnunk kell az összes pontját, a pontjainak a tartalmát, a pontos tartalmát, mert különben nem fogunk tudni egyről a kettőre jutni. Viszont ahogy most Ön védekezik, és elmondja a maga dolgát, hogy az Opticon Kft-től beszerzi az iratokat, hogy az Opticon Kft így, úgy, amúgy. Felmerül bennem a kérdés, hogy Ön hogyan van itt most jelen, mint az Opticon Kft ügyvédje, vagy mint a városnak a képviselője?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Természetesen, mint a város képviselője.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Akkor kérem, hogy majd a kérdéseknél is, meg ahogy haladunk pontról pontra ez szerint értelmezzük.

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kérem szépen, jó, rendben van.

Stayer László polgármester:

Képviselő asszony, majd ha megadom a szót.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Tehát, mint a város képviselője...

Stayer László polgármester:

Majd ha megadom a szót! Köszönöm. Majd, ha odaérünk. Jó?

Továbbra is maradnék a két haszonbérleti szerződésnél. Miért van ennek jelentősége? Azért van jelentősége, mert - bár mind a kettő 2005. november 7-i dátummal került aláírásra -, a módosított szerződés, ami kicsit ki lett egészítve, a képviselő-testület elé lett behozva tervezetként 2006-ban. Akkor erre vonatkozóan legyen szíves nekünk egy kis tájékoztatást adni. Az a szerződés, amit Ön 2005. november 7-én aláírt Körmöczi Béla úrral, bekerült a MAG Zrt-hez, mint pályázat elszámolási dokumentáció. Majd 2006. augusztus 7-én - azokkal a bizonyos módosításokkal, amiről Ön azt mondja, hogy a város érdekeit szolgálja - beviszi a képviselő-testület elé, mint szerződéstervezetet -, azt a szerződést, amit Ön már 2005. november 7-én aláírt, úgy hogy már az be lett nyújtva. Erről legyen szíves egy kis tájékoztatást adni valamennyiünknek! Parancsoljon!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Tíz évvel ezelőtt valószínű azt a szerződéstervezetet nyújtottuk be, amit annak idején a pályázati elénk tett, és amit egyébként a képviselő-testület tagjai is gondolom, elfogadtak és átnéztek. Így van?

Stayer László polgármester:

Mikor? Bocsánat mikor?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Tehát amikor a képviselőtestület elé bevittük ezt a szerződést...

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

Mikor vitte be a szerződéstervezetet?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Mindjárt megmondom. Utána nézek, nehogy véletlenül.....

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

Mondom Önnek jó? 2006. augusztus 7-én.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Megnézem én! Igen, 2006, augusztus 7-én.

Stayer László polgármester:

2006. augusztus 7-én bevitte képviselő asszony. Nem azt a szerződés tervezetet vitte be a képviselő-testület elé, ami bizonyos pontjaiban eltérnek attól, mint amit 2005. november 7-én Ő már egyébként aláírt. Bár azok a módosítások - képviselő asszony állítása szerint - a város érdekeit szolgálta, szolgálták. Parancsoljon!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kérem szépen, a képviselő-testületi ülésnek itt van a jegyzőkönyve.

Stayer László polgármester:

Mikori dátummal? Legyen szíves mondani.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Tessék, itt van.

Stayer László polgármester:

Mikori dátummal? Legyen szíves mondani.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Ez a 2006. augusztus 7-i rendkívüli testületi ülés.

Stayer László polgármester:

Még egyszer megerősítjük, a jegyzőkönyv kedvéért, hogy a 2006. augusztus 7-i testületi ülésen vitte be képviselő asszony. Ezt Ön is megerősítette. Parancsoljon!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Így van. Ebben az előterjesztésben az volt, hogy megnyertük ezt a pályázatot. A pályázathoz ugye nyilvánvalóan be kellett nyújtani a szerződéstervezetet. Ebben a szerződéstervezetben, illetve ezt a szerződéstervezetet, amit a pályázathoz valószínűleg benyújtottunk, ezt vittük be. Amin dátum nem szerepel. Itt valamilyen oknál fogva nem szerepel ez a dátum. Tehát 2006-ban, amit bevittünk szerződéstervezet, az egy dátum nélküli szerződéstervezet. Ezt elfogadta a képviselő-testület. Valószínűnek tartjuk, hogy ez lett benyújtva a pályázathoz és ez lett benyújtva a MAG Zrt-hez. Annak most 5 évre, 10 évre visszamenőleg nem tudom az okát, hogy egy rövidített változat hogyan, s milyen módon....

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

Ez nem egy rövidített változat.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nézze, kérem, ha mindig beleszól, akkor én nem fogom tudni ezt befejezni. Legyen szíves!

Stayer László polgármester:

Parancsoljon!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

A 4.3. pont egy rövidített változat, ami nem a fejlesztési bizottságnak a létrehozásáról szól. A 6.1. pont átszámolásai, hogy milyen módon és miért történtek meg, ennek az okát nem tudom. Végül is ez lett beadva a szerződéshez. Ez nem lett eltitkolva senki elől, ez a rövidített változat, mert ezt megtalálták Önök az iratok között. Egyébként Virág Péter szerint minden irat át lett adva. Megtalálták, tehát nem lett eltitkolva. Nem tudom az okát, hogy miért lett egy ilyen, másfajta változat elírva. 10 év telt el, nem tudom az okát. Nem érinti a hatályba lépést, és nem érinti - és mindig ezt mondom -, nem érinti a szerződés érvényességét. Önök valószínű megtudták, vagy kitudták azt, hogy a pályázatban melyik szerződés lett benyújtva. A pályázathoz melyik szerződés lett benyújtva?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

A pályázathoz még mielőtt benyújtásra került az első, amelyiket a képviselő-testület nem látott. Nem rövidített, mert összesen egy 10-15 sorral hosszabb szerződésről van

szó. Tehát, azért annyira nem rövidített. Tizenegy oldal, ha jól emlékszem, de lehet, hogy tizenhárom maga a szerződés. Tehát azért nem teljesen erről van szó. De ha már itt tartunk, és hogyha azt mondta, hogy azt alá kellett írni, mert be kellett nyújtani a pályázathoz, majd még 2006-ban a testülettel jóváhagyattuk, akkor az összeg hogyan lett meghatározva? A 19 millió 900 ezer forint? Mert azért annak az összegéhez minimum egy szakértői vélemény azért jó lett volna, hogy mennyit ér az a rendszer. Szerintem a beszerzési kérdések is érdekessé válnak, hogy hogyan történtek. Hogy került ez aláírásra 2005-ben? Hogyan lett kiválasztva az Opticon Kft, és az összeg hogyan lett meghatározva?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Polgármester úr, polgármester asszony!

Stayer László polgármester:

Bocsánat, mindjárt megadom a szót Önnek, csakhogy ugyanehhez a kérdéskörhöz, részhez tartozik a kérdésem. Ön 2005. november 7-én aláírt egy szerződést. Volt ahhoz, abban az időpontban testületi felhatalmazása?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nagy valószínűséggel.

Stayer László polgármester:

Akkor miért vitte be 2006-ban, mint szerződéstervezetet?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kérem szépen, a pályázat benyújtásához volt felhatalmazásom. Meg kell nézni. És a pályázatnak ez volt a melléklete. Kötelező melléklet volt a pályázathoz. Meg kell nézni a pályázatot!

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Megnéztük, pont azért mondjuk.

Stayer László polgármester:

Mindjárt, egy pillanat. Alpolgármester asszony előveszi és idézi Önnek. Ön az előterjesztője.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Hát ezt majd szeretném én is látni. És be fogom ezt is kérni, természetesen.

Stayer László polgármester:

Szécsény Város honlapja, önkormányzat, alatta megtalálhatók a rendeletek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Meg fogom nézni.

Stayer László polgármester:

Interneten most már ezeket meg lehet nézni.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Felolvassam? Azért ez nagyon hosszú.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

A pályázat benyújtásának valószínűleg voltak ilyen feltételei.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Igen, csak nem szól az előterjesztésben egy szó sem róla.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Milyen előterjesztésben?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Amelyiket bevitt a testület elé, hogy ebben a pályázatban indulunk.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Amikor itt voltak a pályázatírók, Varga Béla is részt vett ezen a pályázaton, és akkor már szó volt, hogy ki

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

A pályázaton Varga Béla nem vett részt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

A pályázati tárgyaláson, a pályázaton nyilván nem vett részt. Ezen a testületi ülésen Béla is részt vett és már akkor Ő azt mondta, hogy szerinte nem kellene kiválasztani akkor már az üzemeltetőt. De feltétele volt a pályázatnak, hogy ki kell választanunk az úgynevezett haszonbérletet. Ekkor lett megállapítva és én még emlékszem rá...

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

Kinek kellett kiválasztania a haszonbérletet?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Azért mert a pályázati feltétel volt.

Stayer László polgármester:

Kinek kellett kiválasztani?

Őn adta be, vagy az önkormányzat?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Tessék figyelni, Ön adja be a pályázatot?

Stayer László polgármester:

Az önkormányzat adta be a pályázatot, tehát akkor valószínűleg az önkormányzat hozzájárulása szükséges ahhoz, hogy az Opticon Kft-vel haszonbérleti szerződés köttessen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Úgy van. A pályázati feltételek tartalmazták, a pályázat írók jelen voltak ezen a testületi ülésen. Elmagarázták részletesen, hogy mik a pályázati feltételek, és miért kell az Opticont kiválasztani.

Stayer László polgármester:

Bocsánat, képviselő asszony, költői a kérdés. Volt ilyen pályázat 2005-ben, hogy a pályázati feltételek között az szerepelt, hogy az Opticon Kft.-t kell kiválasztani?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Kérem szépen....

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

Ne csúszunk, ne csúsztassunk egy ilyen fontos témánál, mert Ön most ezt mondja. Az volt a pályázati feltétel, hogy az Opticon Kft. legyen?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Nem. Az volt a pályázati feltétel, hogy megfelelő haszonbérlet, üzemeltetőt kell kiválasztani.

Stayer László polgármester:

Így van.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Az akkori lehetőségek, mint ahogy Önöknél is vannak lehetőségek, az Opticon Kft. jött be haszonbérlekként.

Stayer László polgármester:

Ki választotta ki az Opticon Kft.-t?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Gondolom a pályázati javaslat alapján a képviselő-testület választotta ki.

Stayer László polgármester:

Nem a képviselő-testület választotta, tisztelt képviselő asszony. A képviselő-testület az Opticon Kft. nevével 2006. augusztus 7-én találkozott, amikor Ön bevitte azt a rendelet tervezetnek nevezett dolgot, amit előző év 2005. november 7-én már aláírt. Tehát Önnek nem volt képviselő-testületi felhatalmazása, vagy cáfolja meg. Megköszönjük, ha mutat olyan képviselő-testületi ülést, amely a 2005. november 7-i Ön és a Körmöczi úr által aláírt szerződéshez a képviselő-testületi felhatalmazást megadja. 19.900.000,-Ft-ról szól a szerződés. Tisztelettel kérdezem Önt, hogy ennek az összegnek a meghatározása milyen formában történt?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Ez volt az önerő. A városnak ez volt az önerője, és a városi önerőt ezzel biztosítottuk. Egyébként többen is ott voltak ezen a testületi ülésen.

Stayer László polgármester:

Melyik testületi ülésen?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Azon, amikor ezt a szerződést tárgyaltuk, meg azon amikor beadtuk a pályázatot.

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

Mikor tárgyalták a szerződést?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kérem szépen, polgármester úr, tudja, én nem nagyon bírom ezt, amikor Önök itt most nagy nyilvánosság előtt úgymond keresztre akarnak feszíteni.

Stayer László polgármester:

Senki nem akarja keresztre feszíteni, kérdéseket teszünk fel Önnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Ne haragudjon! Figyeljenek ide, 10 évvel ezelőtti dolog. Nyilván nekem is át kell nézni a pályázatokat, mi volt a pályázati feltétel. Kétségtelen tény, hogy ki kellett választani. Kinek a hatására, kinek a kezdeményezésére? Valószínű annak a kezdeményezésére, aki a sikeres pályázatunkat elkészítette. Nyilvánvalóan én ezt nem magam találtam ki, nem....

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

Ki készítette el a pályázatot?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Képviselő-testületi döntés volt, mint ahogy képviselő-testületi döntés volt arról is, hogy ezt a tervezetet elfogadják, és a 19.900.000 forintot, mint önkormányzati önrészt előre 5 évre kifizetik. Erről szólt ez a 2006-os dolog.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Az alapján a szerződés alapján, amelyik nem lépett hatályba?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Melyik szerződés nem lépett hatályba?

Stayer László polgármester:

Ön azt mondta, hogy nem lépett hatályba a szerződés.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Mit mondtam, melyik szerződés nem lépett hatályba?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Hát most már nem tudom, hogy melyik szerződés...

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kérem szépen!

Stayer László polgármester:

Tehát Ön azt állítja, hogy az a szerződés nem lépett hatályba, de azért ki lett fizetve. Aha, értem.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Igen, ki lett fizetve, és egy hatályba nem lépő szerződés alapján fizették ki természetesen a 19.900.000 forintot.

Stayer László polgármester:

Fontos kérdés bocsánat, hogy mi alapján lett megállapítva ennek a haszonbérleti díjnak az 5 éves időtartamra vonatkozó összege? Ön erre azt válaszolta, hogy ennyi volt az önerő.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Így van. Pontosan.

Stayer László polgármester:

Akkor, hogy a tisztelt lakosság értse! Tehát ez egy 5 éves időtartamú. Nyilván abban a helyzetben a város, a kivitelező, mindenki optimistán tekintett annak a pályázatnak a sikerességére vonatkozóan, én ezt nem vonom kétségbe. Sikeres lesz a pályázat, elkészül a beruházás, azt rendesen el tudjuk számolni. Ön az előbbi kijelentésében azt

mondta, utána meg ellentmondásba keveredett, hogy a használatbavételi engedély megszerzése az Opticon feladata volt, utána, hogy az önkormányzat feladata volt, aztán megint az Opticoné. Van egy komoly 200 millió forintból megépült rendszer, amelynek tényleg kiválóak az adottságai. Képes arra, hogy az akkori kornak megfelelő legmagasabb színvonalú internet szolgáltatást biztosítson, tv szolgáltatást biztosítson, nyilván fejlesztésekkel. Annak a pályázatnak nem volt része, de az alapot, a lehetőséget megteremtette arra, hogy kábel tv szolgáltatást is tudjon a város valamennyi lakója számára nyújtani. Természetesen mikor városról beszélünk, akkor mindig Benczúrfalva és Pösténypuszta lakóiról is beszélünk. Tehát ez a rendszer képes volt arra, hogy ezt működtesse. Egy nagyon komoly gerinchálózatról van szó. Az idei nyári áram kimaradási probléma világította meg azt, hogy nagyon komoly szolgáltatók tudnak ezen a rendszeren elvileg biztonságos adatforgalmazást folytatni. Nagyon komoly rendszerről van szó, aminek nyilván a működtetése komoly anyagi terheket ró a működtetőre. Oszlopbérlet, ugye a gerinc hálózat vezetékai, illetve bizonyos helyeken a lefedő hálózat vezetékai is nem az önkormányzat tulajdonában lévő oszlopokon jutnak el az egyes elosztó pontokra. Ezekre az oszlopokra bérleti díjat kell fizetni. Nyilván abban az esetben, ha használatbavételi engedéllyel rendelkezik a rendszer, akkor vannak egyéb felmerülő költségei és a hírközlési hatóság felé jogdíjak. De az biztos, hogy nagyon komoly bevételi forrási lehetőséget is biztosít az üzemeltetőnek. Nem véletlenül gondoljuk azt, és hoztuk meg azt a döntésünket, hogy a megalakított Szécsény Holding Kft. legyen az, aki ezt a rendszert, a város tulajdonában lévő rendszert, működteti. Mert azt látjuk, és ezt támasztják alá egyes szakértői vélemények is, hogy jól működtetve ez a rendszer igenis képes fenntartani magát. A csillagok szerencsés állása esetén még akár bevételi forrást is eredményezhet a szolgáltatónak. Megállapításra kerül 5 évre 19.900.000 forint. Annyi a szakmai megvizsgálása az esetnek, hogy ennyi az önerő. Kérdezem, hogyha az EU önerő alapba nem 24 vagy 26, bocsánat a pontatlan számért...

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

29-et kapunk.

Stayer László polgármester:

Ha nem 29 millió 850-et kapunk, hanem 39 millió 850-et, akkor 9.900.000 forintért adta volna Ön oda ezt 5 évre ennek a cégnek, mert annyi az önerő? Mert most azt mondja, hogy ennyi volt az önerő, akkor ennyiért adtuk oda. Ezt így kell érteni?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Polgármester úr, álljunk már meg! Nem én adtam oda!

Stayer László polgármester:

Ki adta oda?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nem én adtam oda!

Stayer László polgármester:

Ki adta oda? Válaszoljon!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Szécsény Város Önkormányzata testülete...

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

Szécsény Város Önkormányzata 2006. augusztus 7-én hozta meg a döntését. Ön 2005. november 7-én már aláírta azt a szerződést.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kérem szépen a pályázatnak ez volt a melléklete, vagy a feltétele.

Stayer László polgármester:

Mindannyian tudjuk, hogy a pályázatnak vannak feltételei. Ön rajtunk számon kéri, hogy miért hozunk különböző rendkívüli testületi üléseket. Tudom jól, hogy miket tetszik írni, amikor nem a kamerák veszik, hanem egyebek...

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Úgy van.

Stayer László polgármester:

Ezt nehezményezi. Mi vállaltuk azt a plusz terhet valamennyi képviselőtársammal együtt, hogy ahhoz, hogy egy pályázat megfelelő módon elő legyen készítve, ahhoz rendkívüli testületi üléseket hívunk össze. Tisztelem és becsületem a képviselőtársaim felé és Ön felé is, amikor rendkívüli testületi ülés összehívását kezdeményezzük. Volt, hogy egy napra rá, vagy ahogy a kihirdetés megtörtént, volt, hogy aznapra össze tudtuk hívni a képviselő-testületet. Önnek is meg volt ez a lehetősége 2005. november 7-ét, vagy azt megelőző napokon. Amikor tudta, hogy ez a pályázatnak a feltétele, hogy a képviselő-testület adjon hozzájárulást ahhoz Önnek, hogy a pályázati kiírásnak megfelelően legyen egy használatbavételi szerződés, egy olyan szolgáltatóval, aki ennek a működtetésére alkalmas. Önnek ez a lehetősége megadatott, még ha aznap, akkor aznap is, hogy összehívja a képviselő-testületet. Hogyha Ön összehívja akkor a képviselő-testületet és tájékoztatja erről az akkori képviselő-testület tagjait, hogy ilyen helyzetbe került, akkor a képviselő-testület, mint ahogy mindig, akkor is együttműködő lett volna. Amikor Önt idehívtuk ebben a ciklusban, mert fontos döntéseket, gyors döntéseket kellett hozni, akkor együttműködő volt abban a tekintetben, hogy a pályázat sikeres legyen. Önnek is megvolt ez a lehetősége, de nem élt vele.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kérem szépen, a pályázatot elfogadták, itt voltak a pályázatírók, itt volt a képviselő-testület. Elmondták azt is, hogy ez a pályázatnak a feltétele, hogy kiválasztott

haszonbérllő legyen. Én nem tudok most visszaemlékezni 10 évre, de meg fogom nézni pontosan, hogy erre vonatkozóan milyen mellékleteket adtunk be. Ezt egyébként, ha jól emlékszem a pályázatíró, a pályázatírók mellett többen is részt vettek. Erre talán emlékeznek a régi kollegák. Na most, nagyon szépen elbeszélgetünk erről, hogy mi volt akkor és mi van most. Polgármester úr! Nem érinti azt!

Stayer László polgármester:

De érinti!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nem érinti!

Stayer László polgármester:

De érinti!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Polgármester úr!

Stayer László polgármester:

Nem vagyok hajlandó Önnel ez ügyben.....

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nem érinti a használatbavételi engedélyeknek a megszerzését. Azt is elmondtam.....

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

Azt nem érinti.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

És nem érinti a szerződés érvényességét. 2009-ben itt voltak a testületi tagok, itt voltak az Opticon Kft. részéről, itt volt Virág Péter, aki egyébként ennek az egésznek a projektmenedzsere volt. Elmondták, hogy miért nem tudja, nem tudta a város a használatbavételi engedélyt beszerezni. Erről egyébként tájékoztatták. Ezt követően arról volt szó, hogy a használatbavételi engedély beszerzését 2011-ben az Opticon magára vállalta. Megfelelő költségeket is bevállalt.

Stayer László polgármester:

Arra is vissza fogunk térni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Polgármester úr, meg fogom nézni!

Stayer László polgármester:

Arra a kérdésre legyen szíves válaszolni, hogyha Ön szerint 2005-ben a képviselő-testület annak tudatában fogadta el a pályázat benyújtását, hogy annak a pályázatnak ez a feltétele, hogy legyen egy ilyen szolgáltató - tételezzük fel, hogy esetleg még azt is tudta, hogy ez az Opticon lesz -, akkor miért vitte be 2006. augusztus 7-én még egyszer a testület elé ezt a szerződés tervezetet? Lehet, hogy nem emlékszik rá 10 év távlatából.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kérem szépen azért, mert már ekkor megnyertük a pályázatot. Itt van, tessék, benne van az előterjesztésben. Megnyertük a pályázatot. Ebben az előterjesztésben szerepel, hogy 29 millió 850 ezer forint önerőt biztosítottunk és 19 millió forintot pedig szükség szerint rendelkezésére bocsátott. Itt van benne, ezért vittem be. Meg fogom nézni egyébként a pályázatot.

Stayer László polgármester:

2006-ban tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy nyert a pályázat és az összegre vonatkozóan tesz egy megállapítást. Na, de 2005-ben már Ön aláírta a szerződést.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Ez a pályázat része volt, értse már meg!

Stayer László polgármester:

De már akkor tudta, hogy mennyi az önerő. 2005. november 7-én. Tudta, hogy mennyi lesz az önerő alap? Tudta, hogy az Opticon...

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nem, nem azt tudtuk, hanem azt tudtuk, hogy Szécsény Város.....

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

De pontosan szám szerint is itt van, 19 millió 900 ezer forint.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kérem szépen azt tudtuk, hogy Szécsény Város Önkormányzatának nem volt önerőre pénze. Azt tudtuk, hogy ők bevállalták ezt a 19 millió 900 forintot. Erről tudunk. A pályázat benyújtásakor ezt vállaltuk, mert arról volt szó, benyújtjuk a pályázatot, de a városnak nincs meg az ehhez szükséges önerője. Oldjuk meg! Mint ahogy Önök is megoldották. Oldjuk meg! Megoldottuk. 19 millió forint hiányzott, ehhez Ő ezt ideadta nekünk, ezzel a szerződéssel.

Stayer László polgármester:

Jó. Arra a kérdésre akkor legyen szíves válaszolni, hogy hogy lett az Opticon Kft. kiválasztva? 19 millió 900 ezer forintról van szó. A beszerzési szabályzatunk nem változott olyan mértékben. Remélem, hogy azért 10 év távlatából is emlékszik rá, hogy egy 19 millió 900 ezer forintos összegű szerződésnél kell-e esetleg meghirdetni, megkérni még mondjuk két hasonló kaliberű cégnek az ajánlatát, hogy össze tudjuk vetni, hogy melyik a jobb, melyik a szakmailag megfelelőbb. Volt-e ilyen?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Emlékszik polgármester úr, amikor kikapcsoltatta a magnót?

Stayer László polgármester:

Volt ilyen?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Emlékszik rá?

Stayer László polgármester:

Nem, nem emlékszem.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nem emlékszik rá? Itt egy testületi ülésen, érdekes módon elmagyarázta nekem, hogy miért így kell dönteni. No, ez egy ilyen jellegű pályázat volt.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Nem volt döntés. Erzsike itt pont az a probléma, hogy semmilyen döntés nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kérem, én egy – két évre tudok visszaemlékezni, valószínűleg. Meg kell néznem, a pályázati kiírást is és egyeztetnem kell, miért így került be. Valószínűleg azért került így be, mert a városnak nem volt önrésze. Tehát a városi önrészt ebből az összegből tudtuk biztosítani. Hogy miért pont ennyi lett.....

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

Miért pont az Opticon?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Azért kérem, mert így készült el, ez volt a nyertes pályázati feltétele. Tessék már megérteni, hogy vannak olyan helyzetek, - mint ahogy az Önök helyzetében is voltak olyan helyzetek -, amikor meghatározott cégnek be kellett kerülni valamilyen szinten a pályázatba.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Erzsike, bocsánat, konkrétan megkérdezem. Az Opticon volt, aki ezt az egész pályázatot levezényelte az elejétől a végéig?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Nem. Az Opticon Kft-nek voltak olyan jellegű pályázatiírói, akik ezt a pályázatot abban az időben, abban a társadalmi helyzetben, abban a szociális környezetben meg tudták nyerni. Erről van szó. És akkor ugye erről tovább nem kell magyarázni?

Stayer László polgármester:

2008-ban megtörtént a pályázat lezárása.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Igen, úgy van.

Stayer László polgármester:

Ön számon kér rajtam 5 évet. Tisztelettel kérdezem Öntől: Ön, aki mégiscsak részese volt annak, hogy a legmegfelelőbb céget válasszuk ki, - egyébként zárójelben megjegyzem most is az Opticon mellett érvel - az a cég

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Nem az Opticon mellett érvelek.

Stayer László polgármester:

Sőt, sőt, hogy nem!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Nem.

Stayer László polgármester:

Tehát az a cég, aki 2008-ban aláírja a szerződést vagy a jegyzőkönyvet, hogy minden rendben van, az Ön állítása szerint be kellene, hogy szerezze a használatbavételi engedélyt. Erre egyébként az előbb alpolgármester asszony idézte az oda vonatkozó jogszabályt, hogy arra 30 nap állt rendelkezésre. 2008-ban megtörténik a műszaki átadás – átvétel. Ön rajtam kér számon 5 évet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Így van.

Stayer László polgármester:

Kérdezem én, 2008. február 29-től 2010. október 4-ig, amíg hivatalban volt, volt Önnek két éve, jól számolom?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Két és fél év.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Igen.

Stayer László polgármester:

Volt Önnek két és fél éve volt arra, hogy azzal a céggel, aki a legjobb, a legeslegjobb, megszerezze, vagy megszereztesse a használatbavételi engedélyt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Úgy van.

Stayer László polgármester:

Mi volt az akadálya?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Polgármester úr! Még mielőtt itt nagyon, nagyon számon kérne....

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

Mi volt az akadálya?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Valószínűleg elolvasta a 2009. november 24-i testületi ülésnek az előterjesztését, ennek a jegyzőkönyvét. Ebben a jegyzőkönyvben a Hoffmann Judit, aki az Opticon...

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

Idézzük, jó?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Én szívesen felolvasom, hogyha lehet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Az Opticon Kft.....

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

Segítünk Önnek, jó? Felolvassa alpolgármester asszony, idézi ezt a részt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Figyeljen Polgármester úr, én nem vagyok hülye! Fel tudom én is olvasni, és el tudom mondani! Jó?

Stayer László polgármester:

Parancsoljon!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Maradjunk ennyiben. Nem kell az Önök segítsége, az Ön segítsége különösen nem kell!

Stayer László polgármester:

Én nekem az Öné kell! Én nekem, azért a város érdekében, az Ön segítségére szükségem van!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Nahát, erről van szó, akkor maradjunk ennyiben!

Stayer László polgármester:

Így van. Úgyhogy köszönöm, hogy Ön így áll hozzá.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

A képviselő asszony idéz a 2009. november 24-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvéből:

„Engedjék meg, hogy először bemutatkozzam Hoffmann Judit az Opticon Kft. üzemeltető képviselője, én pedig az Opticon Kft. képviselője vagyok.”

Stayer László polgármester:

Azért mondom, hogy segítünk, mert nem Opticon!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Nem, én innen mondom. Opticon Kft.....

Stayer László polgármester:

Nem az van odaírva! Legyen szíves megnézni, hogy mi van odaírva!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

„Szolgáltató képviselője” „Az Optanet Kft. szolgáltató képviselője vagyok”

Stayer László polgármester:

Köszönöm. Azért mondom, segítünk, hogyha gondolja.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nem kérem, nem kell segíteni!

Stayer László polgármester:

Akkor csak figyelünk, jó?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Legyen olyan kedves!

A képviselő asszony tovább idéz a 2009. november 24-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvéből:

„Az üzemeltető átadta a szolgáltatási jogokat társaságunknak”

Az üzemeltető kicsoda itt? Az Opticon.

„A kérdésre valószínűleg ketten fogunk válaszolni. Részben a tájékoztatóban is benne volt, hogy milyen akadályok adódtak, a legnagyobb problémát az okozza, hogy a hálózatnak jelenleg nincs használatbavételi engedélye...”

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

„Sincs”

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Folytatja a felolvasást:

„...sincs, használatbavételi engedélye. Én, mint szolgáltató, volt már hasonló hálózat, ahol felvállaltam azt a kockázatot, hogy használatbavételi engedély nélkül szolgáltatok, csúnya bírság lett a vége. Ezt komoly mérlegelés előzte meg, hogy tudok-e annyi előfizetőt szerezni, amennyi a bírságot futja? Ez Magyarországon nem válhat gyakorlattá, ennek a hálózatnak nincs használatbavételi engedélye. Én lennék a legboldogabb, ha meg lenne, és ugyanúgy, ahogy az országban közel 100 településen, jelenleg már 22 ezer ügyfélnek szolgáltunk, ugyanúgy tudnánk Szécsényben is szolgáltatni. Ennek a feltételei sajnos nem adóttak.”

Most Hoffmann Judit jön.

Stayer László polgármester:

Bocsánat, tehát az előbb nem Hoffmann Judit volt, hanem Tari Balázs.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Tessék?

Stayer László polgármester:

Tehát az előző nem Hoffmann Judit volt, hanem Tari Balázs.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Igen. Ez a Tari Balázs volt. Most jön az Opticon Kft. képviselője.

Stayer László polgármester:

Bocsánat, még egyszer, tehát a Tari Balázs az Optanet Kft. képviselője. Most következik az Opticon.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Így van.

A képviselő asszony tovább idéz a jegyzőkönyvből:

„Mi szintén hasonló komoly károkat szenvedünk el azért, mert ez a hálózat még nem üzembe helyezhető. Az üzembe helyezésnek az a feltétele, hogy az NHH, a Nemzeti Hírközlési Hivatal, mint hatóság, a használatbavételi engedélyt megadja, illetve területrészekben az építés tényét tudomásul vegye, ez a feltétele, hogy a hivatalosan lehessen üzemeltetni a hálózatot. Az eredeti elképzeléseink azok voltak, és erről szólt a fővállalkozónak a pályázata is, hogy üzembe helyezett hálózatot ad át üzemeltetésre az OPTICON Kft-nek, aki innentől ellátja műszaki-technikai üzemeltetési feladatokat, és viseli annak költségét természetesen, ami egy szélessávú Internet hálózat működtetéséhez, illetve a szélessávú Internet szolgáltatás feltételeinek a biztosításához hozzátartozik. Tehát itt van a mi problémánk, közösen nyilván a szolgáltatóval, hogy ezek a használatba vételi engedélyek még pillanatnyilag sem állnak rendelkezésre. Most, lehet azt mondani, hogy elkövettünk egy hibát, mert nem kellett volna átvenni a hálózatot....”

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

„... úgy átvenni a hálózatot”

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Folytatja a felolvasást:

„... úgy átvenni a hálózatot, hogy nincs meg a használatbavételi engedélye. Önök is tudják, hogy a pályázatnak voltak olyan feltételei, hogy bizonyos időszakra be kellett fejezni a kivitelezési munkálatokat ahhoz, hogy a támogatások lehívhatók legyenek. Tehát itt a kivitelező, a beruházó, az üzemeltető olyan helyzetbe került, sőt a támogató is, hogy azt mondta, hogyha fizikailag meg van építve, én befejezettnek tekintem a beruházást, odaadom a támogatási pénzt, hiszen nekem le kell a Nemzeti Fejlesztési Tervet zárni, az operatív programokat le kell zárnom, utána már nem fizethetem ki a támogatásokat. Senki nem akarta elveszíteni ezeket a támogatásokat, visszafizetni a kiutalt összegeket, tehát egy kicsit be volt mindenki szorítva. Ezért aztán mindenki meghozta a maga kompromisszumát, hogy használatbavételi engedély nélkül átvette a beruházó, illetve az üzemeltető átvette üzemeltetésre a hálózatot. Ez a történet a jogi

és műszaki háttér. Nekünk is az az érdekünk, hogy az eddig befektetett összegeink valamilyen úton-módon megtérüljenek, nemcsak az előre megfizetett használati bérdíjra gondolok, hanem az üzemeltetésre átadott hálózat karbantartási költségeire is, mert ugyan üzemeltetési nincsen rajta, de karbantartási költségei mindenféleképpen vannak. Voltak olyan költségek is azért, hogy a használatbavételi engedélyek megszerezhetőek legyenek, még nekünk kellett bizonyos, úgynevezett beruházási költségeket, összegeket kifizetni. Az al-alvállalkozóval, akin ez számon kérhető, olyan egyezsége jutottunk, hogy miután mára már tényleg minden műszaki kivitelezési probléma elhárult, sőt a közműtulajdonosok és különböző érintettek hozzájárulásai is megvan, hogy december első dekádjában” – 2009-ről beszélünk...

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

2009!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Folytatja a felolvasást:

„be fogjuk adni ...”

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

„be fogják” - az van odaírva!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Polgármester úr! Kijavítom majd magamat, legyen szíves, nem az iskolában van!

„...be fogják adni a használatba vételi engedély kérelmeket az NHH-nak. Van egy szerencsés fordulat, ami reményt ad számunkra, hogy megváltozott az NHH határozathozatalára kiszabott törvényi időszak, hogy 22 munkanap alatt ki kell adni az engedélyt, bizonyos közműegyeztetéseket és hozzájárulások megszerzését neki kell lebonyolítani. Ez azt jelenti, hogy december 31-re elvileg ki kell, hogy adják a használatbavételi engedélyt. Ennek még jogerőre kell emelkedni, így január 15-20-a körül már lehet jogerős használatbavételi engedélyünk. Ezután úgynevezett előrehozott húsvéti kampány keretében a szolgáltató elkezdheti a szolgáltatást.”

Stayer László polgármester:

Köszönjük szépen, hogy felolvasta képviselő asszony!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Ezt követően....

Stayer László polgármester:

Köszönöm, én vezetem az ülést, ha megadom a szót Önnek, akkor folytathatja. Köszönöm.

Nos, képviselő asszony felolvasta a két szolgáltató, illetve az általa megbízott az Opticon és az Optanet Kft. képviselőinek az álláspontját a 2009 decemberi... Jól mondom? Decemberi az ülés?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

November 24.

Stayer László polgármester:

2009. november 24-én van egy testületi ülés. Ön olvasta föl, hogy azt nyilatkozza mind a két fél, hogy minden műszaki dokumentum, minden hozzájárulás rendelkezésre áll. Így van? Ön olvasta föl. Még, ha bele is szóltam. Bocsássa meg, hogy néha kijavítottam. Ön felolvasta, idézte, hogy minden...

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Használatbavételi engedély...

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

Bocsánat, megadom majd a szót, megígérem!

A polgármester úr idéz a 2009. november 24-i képviselőtestületi jegyzőkönyvből:

„Az al-alkalmazóval, akin ez számon kérhető, olyan egyezsége jutottunk, hogy miután mára már tényleg minden műszaki kivitelezési probléma elhárult.” - bocsánat, 2009. november 24-ről beszélünk – „mára már minden műszaki kivitelezési probléma elhárult, sőt a közműtulajdonosok és különböző érintettek hozzájárulása is megvan, hogy december első dekádjában” - 2009-ről beszélünk – „be fogják adni a használatbavételi engedély kérelmeket az NHH-nak.”

Bocsánat, hogy akkor beleszóltam, de nem mindegy, hogy be fogjuk, vagy be fogják adni. És nem azért akartam, hogy oktassam, csak nem mindegy, hogy fogjuk, vagy fogják. Be fogják adni a Nemzeti Hírközlési Hatóságnak, be fogják adni a használatbavételi engedély kérelmeket.

„Van egy szerencsés fordulat, ami reményt ad számunkra, hogy megváltozott az NHH határozathozatalára kiszabott törvényi időszak, hogy 22 munkanap alatt ki kell adni az engedélyt, bizonyos közműegyeztetéseket és hozzájárulások megszerzését neki kell lebonyolítani.” - mármint az al-alkalmazónak. Ez volt a megállapodás. Ennek még jogerőre kell emelkedni, „így január 15-e, 20-a” - 2010-ről beszélünk - „körül már lehet jogerős használatbavételi engedélyünk. Ezután úgynevezett előrehozott hűsvéti kampány keretében a szolgáltató elkezdheti a szolgáltatást.”

Ez az Ön időszaka, és Ön a felvezetőjében rajtam kér számon 5 évet. Ezek után, miután Ön ezt felolvasta, 2009-ről beszélünk. 2009-ről, 30 napról, 22 napról és Ön rajtam kér számon. Akkor azért elmondom a tisztelt lakosoknak, hogy nagyjából tetszenek látni mennyire kesze-kusza ez az ügy, amit kaptunk tisztelt elődömtől. Csak úgy mutatom, hogy ez csak egy része azoknak a dokumentumoknak, amiket át kellett tekintenünk. Alpolgármester asszony mellett a széken.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Nem emelem meg.

Stayer László polgármester:

Majd én megemelem. Mutatom, másik dosszié.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Nem én tőlem kapták.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Hát nem, sajnos. Gyorsabban végeztünk volna.

Stayer László polgármester:

Nem Öntől van, természetesen. Máshonnan kellett beszereznünk, és át kellett tekintenünk ahhoz, hogy azt lássuk, hogy nagyon súlyos problémák vannak itt még mindig.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Kérem!

Stayer László polgármester:

Nagyon sokat dolgozunk azon, hogy ez megoldásra kerüljön, de azért azt tisztázzuk le, hogy az aki, 2008-ban átadta ezt a rendszert, és átadta ezt a rendszert, és volt két és fél éve arra, hogy használatbavételi engedélyt szerezzen, annak véleményem szerint...

Közbeszólás:

Borik Albert képviselő, a Településfejlesztési és Pénzügyi Bizottság elnöke:

30 nap alatt.

Stayer László polgármester:

30 nap, vagy 21 nap alatt...

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Nem mi szereztük be ezt a használatbavételi engedélyt.

Stayer László polgármester:

Ki szerezte be, kinek kellett volna beszereznie a használatbavételi engedélyt?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Az Opticon Kft-nek, drága polgármester úr!

Stayer László polgármester:

Ön adott felhatalmazást az Opticonnak? Mert rajtam kéri számon, hogy adtam-e felhatalmazást az Opticonnak.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kérem szépen...

Stayer László polgármester:

Ön adott felhatalmazást az Opticonnak? Válaszoljon! Igennel vagy nemmel! Adott felhatalmazást az Opticonnak, hogy beszerezze ...

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Megegyeztünk velük, hogy a használatbavételi engedélyt a kivitelező, tulajdonképpen az Opticon

Stayer László polgármester:

Jó. Miért nem hajtotta be rajtuk?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Próbáltuk. Képzelve el, hogy próbáltuk.

Stayer László polgármester:

Próbálta. Mi is próbáltuk.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nahát, akkor...!

Stayer László polgármester:

Próbáltuk, nem egészen ugyanabból a helyzetből indulva, mert nyilván Önöknek volt egy egyezségük...

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Polgármester úr, figyeljen, elnézést kérek, a használatbavételi engedélyük a mai napig nincs meg. Amikor Péter 2011-ben nem ezt az anyagot hozta át, azt állította, hogy minden egyes ezzel a pályázattal kapcsolatos anyagot áthozott és minden egyes ezzel kapcsolatos anyagot nyilvánvalóan átadott. Nem tudom kinek, ezt Önöknek kellene tudni. Nem kellett volna beszerezni, mert minden egyes anyag megvolt.

Stayer László polgármester:

Nem volt meg.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Jó, akkor a Virág Péter...

Közbeszólás:

Borik Albert képviselő, a Településfejlesztési és Pénzügyi Bizottság elnöke:

A használatbavételi engedély is! Ezek szerint!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Az a baj, hogy az Opticon megcsinálta később. Tehát úgy nézett ki....

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

Mit csinált meg?

Borik Albert képviselő, a Településfejlesztési és Pénzügyi Bizottság elnöke:

Ígérte, hogy egy hónapon belül beadja.

Stayer László polgármester:

Mit csinált meg az Opticon?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kérem szépen, az Opticon Kft. 2011-ben felajánlotta, hogy beszerzi saját költségen, mert ez már az alvállalkozó feladata volt, beszerzi a használatbavételi engedélyt.

Stayer László polgármester:

De miért csak 2011-ben ajánlotta fel, mikor Önnek volt 2 és fél éve arra, hogy kiverje belőle. Abban az időben miért csak próbálkoztak? Miért nem verte ki belőlük?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kérem szépen....

Stayer László polgármester:

Miért nem verte ki belőlük?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

2009 novemberében volt ez a testületi ülés.

Stayer László polgármester:

2009 novemberében?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Igen. 2010. húsvétjára ígérték, hogy rendbe lesz a használatbavételi engedély, mi ennek tükrében, bízva ebben, el is kezdtük, hogy minél többen próbáljanak szerződést kötni. Akkor kiderült, hogy akinél a használatbavételi engedély dokumentuma van, - ez is csak utólag derült ki, nyilván nem tudtam hivatalosan róla, csak utólag....

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

Miért nem figyelt rá? Ön felelős volt azért, hogy ez jól működjön! Miért nem figyelt rá?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Polgármester úr Ön is felelős volt azért, öt éve volt rá, és nem szerezte be, vagyis nem adta meg az Opticonnak azt az engedélyt, azt a tulajdoni hozzájárulást!

Stayer László polgármester:

Honnan tetszik ezt venni, hogy nem adtuk meg ezt a hozzájárulást?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Állítólag vissza lett vonva!

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Meg kellett adni, ha vissza lett vonva? Nem?

Stayer László polgármester:

Most megadtuk vagy nem adtuk meg?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Kérem szépen, visszavonták a használatbavételi engedélyt?

Stayer László polgármester:

Megadtuk?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Kérem, 2012-ben....

Stayer László polgármester:

Megadtuk? Ön azt mondja, hogy nem adtuk meg. Megadtuk, vagy nem adtuk meg?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Kérem, 2012....

Stayer László polgármester:

Megadtuk, vagy nem adtuk meg? Válaszoljon!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Polgármester úr, legyen szíves, akkor hagyja már jó, hogy hagy mondjam el!

Stayer László polgármester:

De válaszoljon! Megadtuk neki, vagy nem adtuk meg?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

2012. december 27-én Önök megadták, és 2013-ban visszavonták. Így volt?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

December valahányadikán. És vajon miért?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Azt én nem tudhatom, az már az Önöknek a feladata. És vajon miért vonták vissza?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Akkor én mondom tovább, Ön kezdte el az előbb mondani azt, és idézte, tehát ne menjünk ettől tovább. Üzemeltetésre átvette az Opticon Kft. Lenyilatkozta most Ön is, ők is, mindenki, 100 db papír igazolja, hogy ők voltak megbízva azzal, hogy a használatbavételi engedélyt megszerezze.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Így van.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

És ha Ő volt megbízva és ezt 2009-be kijelentette, hogy Ő van megbízva, ki bízta őt meg?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Ők vállalták be a használatbavételi engedély beszerzését, mert Szécsény Város Önkormányzata, mint beruházó nem volt abban a helyzetben, hogy a használatbavételi engedélyhez szükséges dokumentumokat az Opticon Kft kivitelezőjének az alvállalkozójától beszerezzük. Ezért történt az, - a Virág Péter pontosan elmondja ebben a leiratban -, hogy ők fogják elintézni a használatbavételi engedély beszerzését. Ezt kérték, ezt bevállalták, mert nekünk nem volt nem volt....

Közbeszólás:

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

De Ön azt mondta erre, vagy a testületük, hogy köszönöm szépen, hogy bevállaltátok?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Tessék?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Azt mondta Ön erre, vagy a testület azt a felhatalmazást adta, hogy köszönöm szépen, hogy bevállalta Opticon Kft., de nem szeretnénk, hogy Ön szerezzé be, Önök szerezzék be? Mert ha igen, akkor a meghatalmazást nem nekünk kellett volna 2012-ben adni, hanem Önnek 2009-ben, vagy 2008-ban.

Stayer László polgármester:

2008-ban.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Egyéb iránt adta is, a papírokból kiderül.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Kérem szépen, bocsánat, elnézést kérek, itt azért rettenetes kavarások vannak!

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Hát ez az!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Ehhez az engedély beszerzéséhez különböző iratok kellene. Ezeknek az iratoknak...

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Felolvastuk, hogy mi.

Stayer László polgármester:

Felolvastuk, tehát azt ne tessék elismételni. Azt is felolvastuk, hogy ezek az iratok 2009. november 24-én a jegyzőkönyv szerint rendelkezésre álltak. 2009. november 24-én.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Azt mondta, így nyilatkozott az Opticon Kft., hogy azt követő év húsvétjára meg lesznek az iratok.

Stayer László polgármester:

Nem az iratok lesznek meg. Az iratok már megvannak, húsvétra már akció lesz, szolgáltatás lesz.

Jó, köszönöm. Borik Albert képviselő úr parancsoljon.!

Borik Albert képviselő, a Településfejlesztési és Pénzügyi Bizottság elnöke:

Én ezért szeretnék hozzászólni. Én egyet látok, hogy itt az Opticon Kft. tulajdonképp abban érdekelt, hogy a mai napig nincs hivatalos használatbavételi engedélyük, tehát

feketén szolgáltat, árbevételhez jut, a város összes lakossága nem jut hozzá ehhez a viszonylag olcsó szolgáltatáshoz. Holott annak idején én is azért szavaztam még 2005-ben, mint képviselő, hogy igenis legyen ez a rendszer, amiből se én, se nagyon sokan Szécsényben a mai napig nem látnak semmiféle szolgáltatást. Nem szélessávú internetet, se kábel tv-t, se semmit. Pedig annak idején azért mentünk bele a beruházásba, hogy így a város lakossága egy színvonalas szolgáltatáshoz jut és végre versenyhelyzet lesz a meglévő szolgáltatóval. Ennek azaz eredménye, hogy az Opticon nagyon jól elvan azóta a meghatározhatatlan összegű szolgáltatási díjával, ami gondolom vagy megfelel a pályázatban kiírtaknak, vagy nem. Még ezt is lehetne vizsgálni. Én egyet biztosan látok, hogy ezt az állapotot meg kell szüntetni, és azért nem szavaztam a testületi ülés előtt a nyilvános közvetítésre, mert ilyen fölösleges szócsatáknak én nem akarok elszenvedője lenni, de szerintem a város tv nézői sem értették meg ebből, az eddigi beszélgetésből, hogy miről is van szó. Én röviden ennyit tudok az üggyhez mondani. Ezt az ügyet le kell zárni, és ha bírósági úton, akkor úgy, de ennek véget kell vetni. És egyetértek azzal, hogy a város cége vegye át az üzemeltetést, és tényleg szolgáltatás legyen, nem ez a szócsata.

Stayer László polgármester:

Köszönöm szépen. Nem ússzuk meg képviselő úr szócsata nélkül, mert igenis a lakosságot tájékoztatni kell. Olyan nincsen, hogy egyoldalú tájékoztatásban félre tájékoztatja valaki a lakosságot, és az igazságra meg nem derül fény.

Stayer László polgármester felolvassa a 2013. április 25-én kelt meghatalmazást:
„Alulírott Stayer László Szécsény Város polgármestere, Szécsény Város Önkormányzata nevében meghatalmazom az Opticon Távközlési Kft-t, - képviseli Körmöcz Béla ügyvezető igazgató -, hogy a Nemzeti Média és Hírközlési hatóság előtt Szécsény Város tulajdonában lévő távközlési hálózatok engedélyezési ügyében - használatbavételi engedély, hálózati bejelentés – a város nevében és helyette járjon el. Az említett hálózatok érintik Szécsény város belterületét, Pösténypusztát, Benczúrfalvát, a körülöttük lévő külterületi szakaszokat, Szécsény és Varsány közötti, valamint a Szécsény és Salgótarján közötti összeköttetéseket.”

2013-ban, pontosan a megoldás miatt, még 2013-ban is hajlandóak voltunk arra, hogy végre valahára megszerezze. És az a csúsztatás, amit Ön mond képviselő asszony 2015. január 28-án, másfél év múlva lett visszavonva.

Stayer László polgármester felolvassa a 2015. január 28-én kelt levelet:
„Tisztelt Ügyvezető Úr! 2014. november 25-én kelt levelére válaszolva tájékoztatom, hogy az elmúlt években többször próbáltunk személyes egyeztetések révén Önökkel megoldást találni. Sajnos azonban a mi napig sikertelenül. A megépült hálózat használati, használatbavételi engedéllyel nem rendelkezik. Önök a meghatalmazásunk és megegyezésünk ellenére azt nem szerezték be. A fentiek okán a meghatalmazást ezennel visszavonom, melyről a hírközlési hatóságot értesítem.”

Ön rajtam számon kéri, hogy másfél év után, mikor megbíztuk azt a céget - aki egyébként, mint Borik Albert képviselő úr elmondta, él, mint Marci Hevesen ezen a

rendszeren -, akkor azt mondta, hogy egyezzünk meg, mert ha őneki ezt a meghatalmazást megadjuk... Amit egyébként a pályázat szerint Önnek eleve meg kellett adni, és volt több mint másfél éve, hogy megcsinálja. Nem verte ki rajta, nem verte ki rajtuk, pedig Ön volt, aki megállapodott velük. És rajtam kéri számon! Megadtam a meghatalmazást. Másfél év után azt mondtam, hogy elég volt, ne szórakozzon velünk! Visszavontam neki. Ezzel a céggel jön ide Ön még mindig, hogy ezzel kezdjünk el egyezkedni? Ne haragudjon, nevetséges, amit Ön mond!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Én úgy tudom egyébként, hogy a cég többször kereste Önt, hogy ennek a ...

Stayer László polgármester:

Többször találkoztunk, ott van leírva.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Így van. Persze, én azt tudom.

Stayer László polgármester:

Többször találkoztunk, csak nem tudunk megegyezni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Hát éppen ez a gond, hogy miért nem tudtak megegyezni?

Stayer László polgármester:

Mert nem szerezte meg a használatbavételi engedélyt. Meg kellett volna szereznie a használatbavételi engedélyt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

A használatbavételi engedély? Hát őnekik már mindenféle műszaki dokumentum a rendelkezésükre állt. Mindenféle műszaki dokumentum ott volt. Tehát akkor ennek valamilyen más oka lehetett, hogy nem tudták megszerezni, vagy nem adták meg?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Haladjunk végig azokon a pontokon, és most a szakmai tudása kell! Mikor adták üzembe a hálózatot az Opticonnak? Most már felolvastuk nyolcvanszor.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

2008-ban lett átadva üzemeltetésre.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Olvasni szeretnék még!

6.3. pont: „A haszonbérleti időszak a hálózat üzemeltetésre való átadásától, vagyis a haszonbérbe vevő és haszonbérbe adó által aláírt hálózat átadás-átvételi jegyzőkönyv időpontjától kezdődik” - 2008. február 29-ről beszélek.

6.1. pont: „*Felek a keretszerződést 5 év időtartamra kötik.*”

Akkor az üzemeltetés elkezdődött, merthogy átvette 2008. február 29-én. Attól számított 5 év eltelt. Vegyük azt a nem várt esetet, hogy akkor fog hatályba lépni - bár nem az van írva, hogy lép, hanem léphet, rosszul olvasta fel-, de vegyük azt, hogy lép. Akkor ez a történet úgy fog kinézni, hogy mi majd, vagy bárki megszerzi a használatbavételi engedélyt, abban a pillanatban egyébként meg a hasznóbérlés időszaka letelt?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nem.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Hanem?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nem. A hasznóbérlés szerződés időtartama, ha hasznóbérlési szerződést egy meghatározott feltételhez kötik, akkor lép hatályba. A hatályba lépés...

Közbeszólás:

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Igen, de a hatályba lépés és a hasznóbérlés időtartama az külön válik jelen pillanatban egymástól.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

És akkor ez mikor lép hatályba? Akkor lép hatályba, amikor megvan a használatbavételi engedély jogerőre emelkedése.

Stayer László polgármester:

Nem.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Szó szerint idézem:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Polgármester úr én is tudok olvasni.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Erzsike Ön ezek után - hogy ezt a rendszert használják, pénzt szereznek, szolgáltatókkal szerződéseket kötnek, használva a mi rendszerünket rendszeren jövedelmet szereztek, aki nekünk végig azt hazudta, hogy ezen nincsen üzemeltetés - azt mondja, hogy ez a cég még 5 évig legyen itt?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nem ezt mondom.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Hanem?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Egyszerűen meg kell egyezni velük. Meg kell szerezni a használatbavételi engedélyt.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Nem lehet velük megegyezni, neki nem érdeke megszerezni.....

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

De ide sem hívják!

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Dehogy nem! Százszor! Jegyzőkönyvek vannak felvéve. Hazudik folyamatosan, emailektől kezdve mindenhol.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Egyébként én azért kértem, hogy hozzák ide őket, mert pontosan el tudták volna azt mondani, hogy a használatbavételi engedéllyel kapcsolatban milyen papírok állnak a rendelkezésre, jelen pillanatban milyen engedélyük, milyen lehetőségük van az egyébként nem a pályázatban megjelölt vonalakra, vagy kialakított internet hálózatra. Mert ugye a pályázat csak egy részét takarta.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Így van.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Én úgy tudom, hogy aki jelenleg szerződéseket köt, az nem az Opticonnal kötötte meg a szerződést.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Hanem?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Azt meg kell tőlük kérdezni.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Én a hírközlési hatósággal vettem fel a kapcsolatot. A hírközlési hatóság levele itt van az anyagban, természetesen a képviselőknek odaadjuk. A hatóság felszólította őket, mert ez a rendszer nemhogy használatbavételi engedéllyel, még építési engedéllyel sem rendelkezik. Jelen volt a hírközlési hatóság. Megkérdeztem, hogy jól gondolom-e,

hogy ennek a rendszernek az építési engedélye nem a műszaki osztálytól, építési hatóságtól bekérendő engedélyeket jelenti. Azt mondta, hogy jól gondolom, ő hozzájuk be kell jelenteni azt is, hogyha ilyeneket létesíteni kívánnak. Mindegy, hogy az légben megy, vagy földön megy. Be kell jelenteni. Be lett jelentve?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Meg kell kérdezni az Opticontól.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Nem lett bejelentve, mert Ön nyilatkozta le aláírásával, hogy nem engedélyköteles.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Az kérem szépen, hogy milyen engedély kell hozzá, meg kell kérdezni a műszakiaktól.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Nem a műszaki osztály mondja meg, hanem a hírközlési hatóság.

Nem az építésügyi hatóságról beszélek. A hírközlési hatóság pedig meg lett kérdezve.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Kérem szépen, mi benyújtottuk a pályázatot, megnyertük ezt a pályázatot és itt állunk, hogy nincs használatbavételi engedély. A használatbavételi engedély, hogy miért nincs, azt gondolom, Önök jobban tudják, mint én.

Stayer László polgármester:

Miért gondolja ezt, hogy mi jobban tudjuk?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Most elmondom még egyszer: 2010 májusáig, vagy áprilisáig bíztunk abban, hogy meglesz. Elhúzódtott. Ezek után, 2011 után elszámoltak a MAG Zrt-vel. Ezt követően úgy gondolom, hogy lehetőség lett volna az Opticonnal, vagy akárkivel megegyezni, hogy a használatbavételi engedélyt mielőbb szerezzék meg. Engem nem érdekel az Opticon Kft. Én tőlem tulajdonképpen azzal köt az Önkormányzat erre vonatkozóan szerződést, akivel akar. De a használatbavételi engedélyt nyilván meg kell szerezni. Innentől fogva a használatbavételi engedély megszerzése azt gondolom, hogy annak az embernek a feladata lesz, akire az önkormányzat rábízta ennek az egésznek a bonyolítását. Az Opticonnal azért célszerű leülni egyáltalán ebben a kérdésben, mert ők rendelkeznek az alvállalkozói paraméterekkel. meg mindenféle tervekkel, stb. Úgy gondolom, ebben a kérdésben tud segíteni a szécsényi önkormányzatnak.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

A használatbavételi engedéllyel kapcsolatban történt 100 millió levelezés, nálunk minden dokumentálva van. Tényleg rengeteg energiánkba került. Azzal én teljesen egyetértek, hogy az új üzemeltető, szolgáltató, tulajdonos meg fogja szerezni az engedélyeket.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Jó lesz!

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Az Opticon Kft. miért tartja vissza azt, ami a Szécsény város tulajdona? Arra valóban szeretnénk, ha a Körmöczi úr válaszolna, hogy ezt a használatbavételi engedélyt 2008. február 29-től a meghatalmazás visszavonásáig - hiszen eddig volt neki lehetősége megszerezni - miért nem tette meg. Hallgassuk meg. Most viszont haladjuk tovább! A hasznonbérleti szerződésen szerintem haladjunk végig, mert annak jelentősége van. De a döntésünk is pont ez, hogy adjon át minden olyan dokumentumot az Opticon Kft., amely Szécsény tulajdonát képezi, amely az engedélyekhez szükséges. Az üzemeltetést szüntesse meg, merthogy nem működik ez a hálózat, akkor ne szolgáltatson már rajta. Az új cég természetesen, csak legálisan fog szolgáltatni ezen a rendszeren.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Én szerintem nem üzemeltet az Opticon Kft.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Akkor mi volt az oka, hogy annyian nem kaptak internetet nyáron, amikor áramszünet volt?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Kérem szépen, ugye arról az áramszünetről most nem kéne, hogy beszéljünk.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Szerintem vissza fogunk térni rá.

Stayer László polgármester:

Vissza fogunk majd rá térni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Az az áramszünet, pontosan tudjuk, hogy kikapcsolása volt a rendszernek.

Stayer László polgármester:

Ön ezt honnan tudja?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Kérem szépen!

Stayer László polgármester:

Ön ezt honnan tudja?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kitől? Ferge Sándortól.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Jó, majd a Ferge Sándorral ezt megbeszéljük.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Ő majd fogja bizonyítani. Valószínű, hogy fogja tudni bizonyítani, és az itt jelen lévő kolleganő, aki egyébként Önnel beszélt, ő is el fogja tudni mondani.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Jó, semmi akadály nincs, de most a haszonbérleti szerződésen szerintem fussunk végig, ugyanis olyan pontok vannak benne, amelyhez kérjük a segítségét, ahol ellentmondásos. Illetve azért kellene haladnunk, hogy értelmezzük, hogy melyik pont mit jelent, hiszen Ön meg a testület mégiscsak tud segíteni.

Stayer László polgármester:

És akkor megbízom alpolgármester asszonyt, hogy.... Vagy olvassam én? Jó. Kezdjük rögtön az elejéről.

1.1.1. pont: „Haszonbérbe adó a GKM 4.4.2. jelű pályázatán indulni kíván szélessávú infrastruktúra fejlesztés tárgyában. A pályázat elnyerése esetén Haszonbérbe adó egy modern, szélessávú Internet és egyébtávközlési szolgáltatások nyújtására alkalmas infrastruktúrát építtet ki. A kialakuló rendszer optikai, illetve koaxális kábelekből és aktív eszközökből, valamint mikrohullámú átviteli eszközökből áll.”

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Ez eddig egyezik.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Szerintem, azt kellene megnézni, ami nem egyezik, mert én végig ellenőriztem.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Úgy gondolom, hogy inentől kezdve átveszem, mert vannak olyan mondatok, amik jelentőséggel bírnak. Bár egyeznek, de gondolom, hogy beszélünk kell róla. Egyébként, amit a polgármester elmondott, az alátámasztja azt, amit a képviselő asszony mondott, hogy a pályázaton indulni kíván, és ahhoz készül ez a szerződés. Ez biztos, hogy a pályázat benyújtása előtt keletkezett. Csak az a baj, hogy az 2006-ban lett jóváhagyva, de mindegy. A szerződés, amit a testület jóváhagyott, az későbbi, de ezt már túlbeszéljük.

„Jelen szerződés a Haszonbérbe vevő és a Haszonbérbe adó mindazon jogát és kötelezettségeit szabályozza, amelyek a feleket megilletik, illetve terhelik azzal összefüggésben, hogy a Haszonbérbe vevő szolgáltatást nyújt a haszonbérbe adó tulajdonában lévő hálózaton”

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Ez melyik pont?

Stayer László polgármester:

1.1.2-es.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Mondom előtte, jó? Az 1.1.2 pont vége. Én ezt azért emeltem ki, mert ez a szerződés többet is tartalmaz. Optikai hálózatra és a koaxális hálózatra bomlik ez az egész rendszer. Az optikai háló, az üvegszál, ami Salgótarján pantelkiállás most az Invitel. Az Alagút utcából indul, Salgótarjánból eljön egészen Benczúrfalváig, ott elkanyarodik Szécsénybe, majd kimegy Pösténypusztára. Ez az optikai összeköttetés, és van egy koaxális hálózat, ami pedig ezeknél az elkanyarodott vonalaknál, a lakosokig a Szécsény, Pösténypusztá, Benczúrfalván lévő szekrényekig eljut.

Stayer László polgármester:

Ez a lefedő hálózat.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

1.3 pont: „A Haszonbérbe adó tulajdonában lévő hálózatokon a szolgáltatás nyújtás területe az 1.2 pont szerinti települések közigazgatási területe.”

2.3. pont: „Haszonbérbe vevő kötelezettséget vállal a pályázati támogatási szerződésben rögzített szolgáltatások tekintetében a kínálati helyzet kialakítására, az 1.3 pontbeli szolgáltatásnyújtás teljes területén, és ennek teljesítése érdekében a szükséges fogyasztási végpontokat saját beruházásként kiegészíti – a szolgáltatást igénylő részére beköti – továbbá az átépítés miatt szükségessé váló aktív és passzív elemek, kábelek cseréjét, dokumentálását és a változások átvezetését elvégzi a meglévő dokumentációban.”

Időszakos ellenőrzéseket is kell ugye tartani, ezt már a 2.4-es pont szabályozza.

A haszonbérbeadó kötelességeit olvasom a 3. pontnál:

3.1 pont: „Haszonbérbe adó vállalja, hogy működőképes, szélessávú Internet szolgáltatásra alkalmas, új elemekből felépült, a pályázatnak megfelelő szolgáltatói hálózatot ad át a szerződés időtartamán belül kizárólagos hasznosításra Haszonbérbevevő részére.”

3.2. pont: „A hálózat minőségét Haszonbérbe vevő az átadás-átvételi eljárást megelőzően független akár igazságügyi műszaki szakértő bevonásával jogosult ellenőrizni.”

Itt szeretném megjegyezni, hogy abban a 2008. február 29-én kelt jegyzőkönyvben ezen jogáról kifejezetten lemondott az Opticon Kft. Nem tartotta szükségesnek, hogy szakértőt vonjon be, teljesen a pályázat szerint megépültnek találta a rendszert és használatba átvette.

3.3 pont: „A felek rögzítik a Haszonbérbe vevő jogosult arra”- már bocsánat, azt nem tudom, hogy miért a Haszonbérbe adó kötelességeinél van, hogy mire jogosult, de mindegy -, „hogy a haszonbérleti szerződés futamideje alatt, annak befejezéséig szolgáltatókkal szerződjön, abból bevételt szerezzen. A Haszonbérbe adó köteles túrni Haszonbérbe vevő hasznosítási jogának gyakorlását a jelen szerződés keretein belül, és ennek eredményeként a Haszonbérbe vevő kötelezettséget vállal”, - tehát az Opticon Kft – „hogy az átadást követő egy éven belül a hálózatok teljes körű szolgáltatások kínálati helyzetét teremti meg, a szolgáltatás teljes területén, jel, kép és hangátvitelre, országos és nemzetközi hálózathoz való csatlakozással.”

Azt megállapíthatjuk, hogy átvette, de abban nem jeleskedett az Opticon Kft. hogy megcsinálja. Bár itt ígérte a 2009-es jegyzőkönyvben, hogy Ő azt meg fogja csinálni, mégsem. A 3.5. pont számomra most már csak azzal a mondattal együtt értelmezhető, amit Ön az előbb mondott, hogy az Opticon Kft. volt az kvázi, aki lekoordinálta ezt a pályázatot.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Pontosan.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Mert így már érthető, hogy ezt mondta, egyéb iránt nem.

3.5 pont: „Haszonbérbe adó a tulajdonát képező hálózat megvalósításához pályázati úton elnyert EU forrásokat használ fel. A Haszonbérbe adó és a Haszonbérbe vevő együttesen mindent megtesz arra nézve, hogy a pályázati kiírás feltételei megvalósuljanak. Ezzel összefüggésben az elszámoltatás során a felelősségük közös.”- ezt a mondatot én nem értettem, most már értem.

És akkor jön az a csodálatos haszonbérbe adó jogosultságai között 4.3-as pont. Én felolvasom azt, ami nálam van, polgármester úr pedig felolvassa azt, ami nála van.

Stayer László polgármester:

Alpolgármester asszony azt fogja felolvasni, amelyik a pályázati anyagba lett dokumentálva.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

4.3 pont: „Haszonbérbe adó jogosult a hálózat bővítését, átalakítását kezdeményezni, azonban abban az esetben, ha NHH engedélyes terv szükséges a módosításhoz, annak végrehajtása csak Haszonbérbe adóval előzetesen írásban rögzítettek szerint történhet. Az NHH engedélyköteles munkák elvégzésének indokoltságáról a Haszonbérbe adó 3 tagú (elnök, elnökhelyettes, és a pénzügyi bizottság vezetője) testülete dönt.”- nálam ennyi.

Stayer László polgármester:

A 4.3 pont az, amit egy évvel, vagy jó fél évvel az aláírást követően, mint egy tervezetet benyújtott polgármester asszony és elfogadtatta a képviselő-testülettel. Ugyanazon a napon íródott természetesen, csak elírás történt valószínű.

„Haszonbérbe adó jogosult a hálózat bővítését, átalakítását kezdeményezni, azonban abban az esetben, ha NHH engedélyes terv szükséges a módosításhoz, annak végrehajtása csak Haszonbérbe adóval előzetesen írásban rögzítettek szerint történhet.” – eddig ugyanaz. *„Az NHH engedélyköteles munkák elvégzésének indokoltságáról a Haszonbérbe adó”* – innen jön a változás – *„és Haszonbérbe vevő által felállított 5 tagú (2 tag Haszonbérbe adó, 2 tag Haszonbérbe vevő, valamint 1 tag a Felek által közösen felkért független szakértő) Fejlesztési Bizottság dönt. A hálózat üzembe helyezését követően ugyanezen Fejlesztési Bizottság javaslatot tesz a Haszonbérbe adó képviselő-testületének a jelen megállapodás 6. pontjában foglalt vételi jog gyakorlásának feltételeiről és vételi joggal érintett hálózat értékének meghatározását szolgáló elvekről.”*

Ugyanazon a napon készült a két szerződés, minimális elírás, az egyikben 3 tagú bizottság van, a másikban 5 tagú. Kérdezem én, volt ez a fejlesztési bizottság. hogyha a haszonbérbe vevő bármilyen változtatást, vagy fejlesztést eszközöl ezen a hálózaton, akkor ettől a fejlesztési bizottságtól a véleményt ki kell kérni?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Az NHH engedélyes terve szükséges a végrehajtás módosításához. Ez kell. Ez nyilvánvalóan abban az időszakban nem történt, vagy nem tudtunk róla. Nem történt ilyen bizottságnak az engedélyezése.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Ennek örülünk. Legalább tudjuk, hogy nincs ilyen bizottság. A kérdésem az, hogy 3 tagú bizottság volt abban, amit én olvastam és bekerült a szervhez. Ez mind a 3 tag a haszonbérbe adó, azaz Szécsény Város Önkormányzata részéről került ki. Ott 5 tag van, abból 2 az Opticon Kft., 2 az Önkormányzat, egy pedig független. Tényleg a mi javunkat szolgálja a döntésük! Onnantól a három ellen csak ketten vannak.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Meg egy független szakértő, az három nem?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Bocsánat, ahhoz, hogy én mit engedek azon a rendszeren, ami az enyém, azt egy harmadik..... Azt nem értem, még a független szakértőt alá is írom. Legyen, aki ért is hozzá címszós történet. De hogy a haszonbérbe vevő miért dönt arról, hogy amit ő kezdeményez az jó-e, az azért érdekes.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nem! Bocsánat, hát olvassanak már!

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Olvassuk!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Az NHH engedélyköteles munkák elvégzésének indokoltságáról kellett... Nem volt ilyen engedélyköteles indokolt munka. Nem tudom, hogy miért történt ennek az átírása, valószínű valamilyen oka volt. Hoffmann kolléganő csinálta ezt a szerződést, mellesleg egyébként az Opticon Kft. sem tudott erre nekem válaszolni. Nyilvánvalóan megkérdeztem tőlük, hogy mondják meg mi történt. Ez egyébként sem érinti a szerződést.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

De érinti, mert ez többször előjön majd.

Stayer László polgármester:

Ön az Opticon Kft-t hívja fel ennek az ügynek a tisztázása érdekében, nem pedig Szécsény Város Önkormányzatát?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kérem szépen, ne haragudjon már polgármester úr! Beszerezhetem, megkérdezhetem?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Hát csak mindenképp jelzésértékű, hogy honnan szerzi be.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Enyje! Megkértem egyébként a jegyző urat, több hónapon keresztül, hogy próbálja meg nekem ideadni a szerződést. Több hónap elmúlt, ami után megkaptam. Nekem ezt látnom kellett. Így volt Jóska? Így volt jegyző úr? Nem azonnal adtátok oda, sokat kértem.

Dr. Bagó József jegyző:

Ez az, amit bekértünk az NHH-tól.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nem adták meg. Ezért én felhívtam az ügyintézőt, vagyis az illetékes urat, hogy aláírtunk egy ilyen tartalmú szerződést, legyen szíves a rendelkezésemre bocsátani. Rendelkezésemre bocsátotta mind a kettőt. Rákérdeztem, hogy mondja el, mi az eltérés indoka. Azt mondta, hogy Ő sem tud erre magyarázatot adni, a Hoffmann kolléganő, aki itt volt, az Opticon Kft. képviselője, valószínű tud erre magyarázatot adni, meg fogja kérdezni. Ennyi volt a válasz. És miért nem kérdezhettem volna meg?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Nyugodtan megkérdezhetette.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Nahát erről van szó.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Csak érdekes volt...

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Elnézést kérek, ha nem kapom meg, akkor megkérdem.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Jó, haladunk tovább, mert itt nemcsak az NHH-s engedélyköteles...Több helyen fordult ez elő, de aztán még csuda mondatok is vannak.

„A szerződő felek rögzítik és a Haszonbérbe adó kifejezetten jelen szerződés aláírásával is hozzájárul, hogy a Haszonbérbe vevő a szolgáltatás színvonalának fenntartása, a versenytársak által kínált szolgáltatási szint elérése, vagy annak meghaladása, illetve további szolgáltatások elindítása érdekében karbantartási, felújítási munkákat végezhet a hálózaton.” - ezt értjük.

„A Haszonbérbe vevőnek ebben az esetben is műszaki tartalomra vonatkozóan előzetes egyeztetési kötelezettsége van a Haszonbérbe adóval. Ezen egyeztetés természetesen nem vonatkozik a meghibásodás miatti csere rendkívüli végrehajtására. A pótlólagos fejlesztésekről a Haszonbérbe adó társulás” – azt már nem tudom, hogy ki ez a Haszonbérbe adó társulás, mert az önkormányzatunk volt, de mindegy – „3 tagú (elnök, elnökhelyettes és pénzügyi bizottság vezetője) testülete előzetes értesítést követően dönt.”

Én nem látom, hogy érkezett volna ilyen...

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Nem volt.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Tehát azt mondja, hogy semmi olyan fejlesztés, a mi rendszerünkön nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Pótlólagos fejlesztésre vonatkozóan nem volt. Ha lett volna, akkor lett volna hozzá jegyzőkönyv, és ezt a Virág Péter által átadott anyag tartalmazta volna. Kérem szépen, nem én voltam a projektmenedzsere. Ennek a projektmenedzsere a kistérségnél Péter volt. Minden egyes olyan jellegű dolgot, amely ezzel kapcsolatban lett volna, nagy valószínűséggel Péter írásba foglalja és az Önök által átadott anyagban megjelölhető lett volna. Kérdés, hogy van-e ilyen az Önök által átadott anyagban?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Erzsike! Kérdés az, hogy ez a szerződéses rendelkezés, ha ez a szerződés nem lépett hatálya, mennyire kötelezi az Opticon Kft.-t?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Melyik szerződés?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Ez a pályázathoz beadott...

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

De nem lépett hatályba! Ön mondta.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kérem szépen!

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Én csak idézem Önt!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Ez a pályázathoz benyújtott szerződés volt. Így van? Itt van mindjárt az elején. Ezt követően került elfogadásra, ami egyébként a pénzügyi elszámolás részét is képezi, a szerződés. A szerződésnek van hatályba léptető rendelkezése. Ugye azt tudjuk magunk is ügyvédként, hogy a szerződés érvényessége, meg a hatálya között különbség van. Így van? Mert hogy feltételekhez is lehet kötni. Ez a pályázat, ez a pályázat anyaga volt. Itt olvasták.....

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Erzsike! Azért tisztázzunk valamit. A pályázathoz, ami be lett adva és ott van a MAG Zrt-nél, hogy mikor kapta meg. Egy 2005. november 7-i, mindkét fél által aláírt szerződésről beszélünk. Nem 2006-ban lett ez a szerződés a pályázathoz benyújtva, 2005-ben.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Mert ez a pályázat részét képezte, én nem tudom ezt másképp elmagyarázni. Tessenek már megnézni, én elő fogom kutatni a pályázatot, ha lesz rá módom egyáltalán. Meg fogom nézni, hogy a pályázat részét képezte és nyilvánvalóan aláírtuk ezt a részt, mint ahogy a pályázatnak valamennyi oldalát és a pályázatot is. Erről szólt egyébként a pályázatunk.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Én most nem akarok jogvitába menni, mert szerintem ezt majd ráhagyjuk a bíróságokra. De mindenképp érdekesek ezek a

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Ez a pályázat részét képezi.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Az egy másik dolog! Nekünk most lépünk kell tovább!

A szerződésbe foglaltak, tehát a 4-5 pontok. A 4.5-ös pontot azért szeretném felolvasni, mert az azt írja, hogy

„Haszonbérbe vevő a karbantartási munkákat a könyveiben költség sorokon, míg a fejlesztéseket, felújításokat a beruházások alatt szerepelteti. Ebből következik, hogy az átadott rendszeren pótlólag elvégzett beruházások a Haszonbérbe vevő tulajdonába és birtokába kerülnek, minden külön Haszonbérbe adói hozzájárulás nélkül.” - tehát nem történt pótlólagos munka.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

A pályázati összegben megjelölt feladatra vonatkozóan, nem. De a pályázaton kívül Ő csinálhatott. Nem tudom, hogy csinált-e? Ezt majd meg kell tőlük kérdezni. Azért jó lett volna idehívni.

Stayer László polgármester:

Volt egy haszonbérbe adási időszak. Ugye? Az az 5 év.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Nem 5 év.

Stayer László polgármester:

Hanem? Mennyi?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Mennyi?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Kérem szépen, amikor megvan a használatba vételi engedély jogerősítése.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Nem erről szól a szerződés, de ezt már felolvastuk. Most Erzsike megint odalyukadunk ki, hogy a város érdekeit nézzük vagy nem? Ön mondta, Ön fogalmazta meg, hogy az Opticon rendelkezésére áll minden papír. Meghatalmazást, mindent kapott Öntől, tőlünk. Nem kéri meg. Miért nem kéri meg?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Meg kell tőlük kérdezni.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Én megmondom Önnek, hogy miért nem kéri meg, mert nem akarja visszaadni a városnak ezt a rendszert.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Én azt nem hiszem. Én nem akarom elhinni, azért nem akarom elhinni, mert ez nem áll neki az érdekében. Nem tudja működtetni. Hát nem működteti.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

De működteti!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Mit működtet?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Itt volt a Hoffmann Judit, amikor a Hírközlési Hatósággal egyeztettünk és elismerte, hogy tudja. Most már akkor várja a bírságokat, mert kiderült, hogy Ők működtetik a rendszert.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

És most működteti a rendszert?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Működtette a rendszert. Én most per pillanat....

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Működteti? Nem működteti. Felmondta mindenkivel. Ugye a vidékháló lett volna....

16²⁷ perckor Borik Albert képviselő elhagyta az üléstermet, a képviselők létszáma innentől 6 fő.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Vidékháló hogy került a képbe?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Azért, mert az egyik céget Ő vette meg.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Melyik céget?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Az Optanet Kft-nek Ő a jogutódja. Ő vette meg a céget.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Érdekes, mert a cégkivonatból ez nem derül ki.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Jó akkor, meg kell nézni, meg kell kérdezni, hogy az Optanet Kft-nek ki a jogutódja.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Jó, megfogjuk. Nem az Optanet Kft-t, hanem majd a cégbíróságot, hogy Ő is így gondolja-e.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Meg kell kérdezni.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Azt Ön is tudja, hogyha valamikor jogutódlás van, akkor a cégkivonaton látható.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Erről nem kell kioktatni, mert tudom. Fölösleges kioktatni.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Jó, azért mondom, én is tudok olvasni. Látom, hogy nincs.

A 4.5 pont szabályozza azt is, hogyha a szerződés a futamidőn belül szűnik meg, akkor hogyan kell szabályozni a következő helyzeteket:

„ 1) *A szerződés a futamidőn belül szűnik meg*

2) *Haszonbérbe adó a futamidő lejárta után haszonbérbe vevőnek adja el a hálózatot.*

3) *Haszonbérbe adó a futamidő lejárta után harmadik félnek adja el a hálózatot.*

4) *Haszonbérbe adó a futamidő lejárta után másnak adja ki üzemeltetésre a hálózatot.*

5) *Haszonbérbe adó a futamidő lejárta után saját maga kívánja üzemeltetni a hálózatot.”*

5.1 pont: „A 2.3; 2.4 pontok teljesítése” - a 2.3 pontban van a kínálati helyzet kialakítása, a 2.4 pontban pedig a méréseknek az elvégzése – „tíz órán belül elkezdődik, de szükség és lehetőség szerint azonnal is, együttműködve és egyeztetve a Szolgáltatóval.”

Aztán a 6. pont. Nem tudom, hogy mennyire olvassam fel, de fel kéne olvasnom, azért merthogy ez eltér.

Stayer László polgármester:

Így van. Alpolgármester asszony azt olvassa fel, ami a pályázathoz be lett nyújtva. 2005. november 7-i aláírással, testületi felhatalmazás nélkül.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Ezt ne mondja már polgármester úr! Utána kell nézni. Jó lenne, ha ezt befejezné! Majd megnézem.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

6. pont a szerződés időtartama: „A felek a jelen keretszerződést öt év időtartamra kötik azzal a kitételrel, hogy Haszonbérbe vevő az ötödik év letelte előtt jelezheti, hogy kíván-e további szerződést kötni. Amennyiben Haszonbérbe adó és Haszonbérbe vevő közötti viszony lehetővé teszi a felek a nem stratégiai jellegű (nem a településeket összekötő) elosztóhálózatra opciós vételi megállapodás megkötését kezdeményezik. Jelen szerződés 1.1.1. pontban meghatározott rendszer használatbavételi engedélyének jogerőre emelkedésének a napján a 6.3 és a 6.4 pontokban foglaltak figyelembevételével léphet hatályba. A hasznábérleti időszak a hálózat üzemeltetésre való átadásától, vagyis a Haszonbérbe vevő és a Haszonbérbe adó által aláírt hálózat átadás-átvételi jegyzőkönyv időpontjától kezdődik. Haszonbérbe adó tudomásul veszi, hogy Haszonbérbe vevő a hálózatot csak független a felek által közösen elfogadott műszaki szakértő által történt elfogadó nyilatkozat kiállítása után, a Haszonbérbe vevő üzemeltetési pályázatában vállalt szélessávú internet szolgáltatás nyújtására alkalmas állapotban veszi át üzemeltetésre. Amennyiben a műszaki szakértő hiányosságokat tár fel a rendszeren, és a rendszert a szolgáltatás megkezdésére részben vagy egészben alkalmatlannak találja, Haszonbérbeadó köteles a szakértő által javasolt hiányosságokat megszüntetni, a hibákat saját költségén, avagy beszámítandó a bérleti díjba, kijavítani. A javítás időtartama a szerződés kezdetét módosítja.”

Stayer László polgármester:

Itt álljunk meg egy pillanatra. Azt mondja a képviselő asszony, hogy nincs eltérés. 6.3 és 6.4 pontra hivatkozik a pályázatban beadott anyagban. Csakhogy a 6.3, 6.4 pont nem egyezik meg a pályázatban beadott anyaggal, meg a képviselő-testület által elfogadott anyaggal. Van egy beszúrás a 6.1 –es pont előtt, semmiféle számmal.

„A felek a jelen keretszerződést öt év időtartamra kötik meg azzal a kitételrel, hogy a Haszonbérbe vevő az ötödik év letelte előtt jelezheti, hogy kíván-e további szerződést kötni. A Haszonbérbe vevőt nem stratégiai jellegű, nem a településeket összekötő, elosztóhálózatra opciós vételi jog illeti meg. Az opciós vételi jog gyakorlásának feltételeit és a vételárat a jelen megállapodás 4.3 pontjában feltüntetett Fejlesztési Bizottság javaslata alapján Haszonbérbe adó képviselő-testülete határozza meg.”

És most jön csak a 6.1-es pont, melyet a képviselő-testülettel Ön elfogadtatott.

„A jelen szerződés az 1.1.1. pontban meghatározott rendszer használatbavételi engedélyének jogerőre emelkedésének a napján a 6.3 és a 6.4 pontokban foglaltak figyelembevételével léphet hatályba.”

Na de most még csak a 6.2-es pont jön! Abban ez a 6.3-as pont volt. Abban, amit a képviselő-testület elfogadott, a 6.2-es pont azt mondja, hogy: „A hasznábérleti időszak a hálózat üzemeltetésre való átadásától, vagyis a Haszonbérbe vevő és Haszonbérbe adó által aláírt hálózat átadás-átvételi jegyzőkönyv időpontjától kezdődik.” - ez a 6.2-es pont, nem a 6.3-as, amit a képviselő-testülettel az akkori polgármester elfogadtatott. Mert a 6.3-as pont ott az, ami itt már a 6.4-es.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Kérem szépen! Polgármester Úr!

Stayer László polgármester:

A 6.4-es pont itt az, ami ott már a 6.5-ös. Amit nem néznek már abban a szerződésben, mert nem ott érinti. Akkor ez elég fontos szempont abban, hogy megítélje azt a képviselő-testület, hogy ez jó szerződés, vagy nem jó szerződés. Mert nem mindegy, hogy mikor lép ez a haszonbérleti szerződés hatályba.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Kérem szépen, tessenek már megnézni! A 6.1. pontban, amit felolvastak a másik szerződésben nincs odatéve, hogy 6.1 pont, ezért került átszámozásra, ezzel a kiegészítéssel, amely gyakorlatilag nem stratégiai jellegű elosztó hálózatra rendelkezik opciós joggal. Tehát, ami nincs benne ebben a programban. Ezért került át a számozás.

Stayer László polgármester:

De a 6.3, 6.4-es pont, ami befolyásolja, az nem ugyanaz az egyik szerződésben, meg nem ugyanaz a másik szerződésben. Megcsúszott!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Kérem szépen, tessenek már végighallgatni! Ne haragudjon! Itt a 6. pont után itt 6.1 pontnak van jelölve, ott meg pont nélkül van jelölve. Azért csúszott át a pont. Én is most vettem észre, amikor a két szerződést összehasonlítottam, mert mondtam, kikértem és összehasonlítottam. Tartalmát tekintve a hatályba lépést, a szerződés időtartamát nem érinti.

Stayer László polgármester:

„A jelen szerződés az 1.1.1. pontban meghatározott rendszer használatbavételi engedélyének jogerőre emelkedésének a napján a 6.3 és a 6.4 pontokban foglaltak figyelembevételével léphet hatályba.”

Azt a két pontot kell figyelembe venni! Az egyik szerződésben nem ugyanaz a 6.3, 6.4 pont, mint a másik szerződésben. Nem ugyanazt fogadta el a képviselő-testület, mint amit Ön benyújtott pályázatként. Kerülgethetjük itt a forró kását! Ön azt is elismeri, hogy a képviselő-testület, azzal, hogy a pályázatot benyújtotta, felhatalmazást adott arra Önnek, hogy ezt a szerződést aláírja.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Úgy van, pontosan.

Stayer László polgármester:

Ön ezt állítja, de akkor bocsánat a kifejezésért, Ön bohócot csinált a képviselő-testületből? Bevitte, mint egy szerződés tervezetet, amit Ön már félévvel azelőtt aláírt? Bevitte szerződés tervezetként úgy, hogy lemeszelte a dátumot?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Először is polgármester úr, kikérem magamnak a bohóckodást!

Stayer László polgármester:

Nem bohóckodott, bohócot csinált a képviselő-testületből!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Kikérem magamnak a bohócot csinálók

Stayer László polgármester:

Kérje ki!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

És kikérem magamnak ezt a hangot!

Stayer László polgármester:

Kérje ki magának!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Igen, legyen szíves! Jó?

Stayer László polgármester:

Leszek szíves. Parancsoljon!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Elmondtam, hogy ezek a pályázathoz lettek benyújtva, azért kerültek aláírásra. Nyilvánvalóan, amikor a pályázat megnyerésre került, akkor került be a szerződéstervezet. Amennyiben itt számozási elírás történt, nem érinti a szerződés érvényességét, nem érinti a szerződés hatályát. Önök most azért rendelték ide a televíziót drága uraim, hogy próbáljanak hülyét csinálni belőlem! Nem sikerült. Tudja miért nem sikerült polgármester úr?

Stayer László polgármester:

Meg sem próbálom.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Meg sem próbálja! Ugyan már, kérem! Hát miért művelték ezt? Tudtam azt, mindenki tudta azt, meg Önök is tudták azt, hogy amikor leadta Virág Péter az anyagot, meg volt benne minden szerződés.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Nem volt meg!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

De meg volt benne minden szerződés.

Stayer László polgármester:

Nem volt meg minden szerződés!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Virág Péter, Ő ennek az egész projektnek a menedzsere. Virág Pétert miért nem vonták felelősségre - akkor Ön még a kistérségben elnök volt - amikor az állammal szemben elszámolt, akkor milyen anyagot adott át. Virág Péter azt állítja, hogy minden anyagot egy papírdobozban átadott, és az alpolgármester asszony szobájába ez le lett téve. Virág Péter miért vette volna ki ezeket a szerződéseket? Mondja már el, hogy miért vette volna ki? Hát nem volt érdeke! Az állam az elszámolásnál minden egyes papírt átvett.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Erzsike! Ennek a szerződésnek a pályázati elszámolásban semmi szempontból nem volt jelentősége.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Azt mondta a Péter, megkérdeztem tőle, hogy minden egyes iratot átnéztek, minden egyes szerződést átnéztek és az elszámolás ennek megfelelően korrektül megtörtént.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Erzsike! Itt tegyünk egy pontot. Az elszámolás korrektül megtörtént. Itt a jegyzőkönyv, megnézem. Az elszámolás, egyáltalán nem foglalkozott az üzemeltetői szerződéssel. Egyáltalán nem, nullába vette. Nem kérdezte meg üzemeltetik-e, nem kérdezte meg, hány bekapcsolás van, semmit nem kérdezett meg. Azt kérdezte meg, hogy pl. az üvegszálak megvannak-e, azokat ellenőrizte. Meg működő képesek-e. Ezeket ellenőrizte.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Ki volt ott ezen az átadáson?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Én nem!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Péter ott volt! Meg kell tőle kérdezni, hogy mit néztek meg! Meg kell tőle kérdezni, és akkor majd elmondja!

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Van egy jegyzőkönyv. Mi úgy gondoljuk, hogy a jegyzőkönyv úgy van felvéve, hogy az....

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Valószínű úgy van felvéve. Azt mondta Péter, hogy megnézték, minden papírt átnéztek, és nem találtak problémát. Az elszámolás rendben megtörtént.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

De mi nem is vitatjuk azt, hogy Ön nem számolt el velem, vagy bárki rosszul számolt el velem! Mi azt szeretnénk, hogy van egy szerencsétlen haszonbérleti szerződés, amely nem a városunk érdekét szolgálja. Semmi más célunk nincs, minthogy ebből a lehető legjobban ki tudjunk jönni, és végre a lakosságnak szolgáltatassunk. Viszont ehhez fel kell tenni Önnek kérdéseket, mert az anyagból nem értünk dolgokat. Ezt ne úgy vegye, hogy bántani akarjuk, hanem, hogy haladjunk előre.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Elnézést kérek alpolgármester asszony. Ebből a haszonbérleti szerződés első részéből, világossá vált, hogy pályázati benyújtásra történt.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

De attól ez él.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Nem erről van szó, hogy ez nem él. Ezért kellett volna az Opticont idehívni és megkérdezni, hogy áll a használatbavételi papírjuk, mit tudtak produkálni.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Megkérdeztük.

Stayer László polgármester:

Bocsánat, 2008-ban át lett adva műszakilag a hálózat. Önnek volt több mint 2 éve arra, hogy rendbe tegye ezt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Nem volt meg a használatbavételi engedély.

Stayer László polgármester:

Még most is őt kérdezzétek meg.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

És miért fáj ez?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Nem fáj.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Hát akkor?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Két és fél év alatt, akinek jó kapcsolata és jó viszonya volt ezzel a céggel, - egyébiránt Ön olvasta fel, hogy minden papír a rendelkezésre állt -, nem volt ráhatása arra, hogy megszerezzék az engedélyt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Volt ráhatásom, mert megígérték, hogy megcsinálják.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Tudja nekünk is ez a bajunk, hogy megígérték.

Stayer László polgármester:

Miért nem csinálta meg?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Kérdezzék meg tőlük.

Stayer László polgármester:

Ön miért nem csináltatta meg velük két év alatt?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Polgármester úr! Ön miért nem szerezte meg?

Stayer László polgármester:

Két év alatt miért nem csináltatta meg velük?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Ön miért nem szerezte be öt év alatt?

Stayer László polgármester:

Azért mert Ön olyan helyzetet teremtett, hogy nekem ennyi időm volt arra, hogy odajussunk, hogy végre ezzel az egésszel valamit tudjunk kezdeni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Öt év alatt?

Stayer László polgármester:

Igen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Jó. Nekem két és fél volt kevés a használatbavételi engedély beszerzése, Önnek öt év volt kevés.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Szerintem térjünk vissza a használatbavételi engedélyhez.

Stayer László polgármester:

Valószínűleg a kedves tévénézőket érdekelni fogja az egész, meg fogják nézni még egyszer. Ön vezette fel, hogy ki a felelős ezért az egészért. Majdnem már csak hegedűszó hiányzott ahhoz, hogy előadta azt, ahogy engem elkezdett szapulni, hogy miért nem csináltuk meg.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Én nem szapultam Önt.

Stayer László polgármester:

Önnek volt két és fél éve arra, hogy ezt rendbe tegye.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Önnek meg öt éve.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Plusz kötelezettsége 30 napon belül.

Stayer László polgármester:

30 napon belül kötelezettsége volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Jó, önnek meg öt éve.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Igen, és mi fel tudjuk mutatni, hogy miket csináltunk meg.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Mutassák fel!

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Azt is meg tudom nézni, hogy Ön mit csinált a két és fél év alatt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Jaj, de jó lesz nekem.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

A következő testületi ülésen az lesz, ki mit tett a használatbavételi engedély beszerzéséért.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Ez nagyon tökéletes lesz, remélem, hogy Virág Pétert is ide tudják hívni, és ide tudják hívni az Opticont is, és akkor majd meglátjuk, hogy ki mit tett ez idő alatt. Bízom benne, hogy Virág Péter itt lesz, mert Ő volt ennek a projektnek a projektmenedzsere. Ugyanis polgármester úr nem én tárgyaltam a műszakiakban, nem is értek hozzá. Ezért volt annak egy felelős vezetője, és nyilvánvalóan azokról a dolgokról számolt be Péter, ami valamilyen szintű beavatkozást kellett, hogy igényeljen. Péter pedig el fogja Önnek mondani, hogy mit csináltunk. Egyébként benne van a 2009-es jegyzőkönyvben.

Stayer László polgármester:

Őn jogászként írta alá azt a két szerződést ugyanazon a napon, amelynek eltérő a tartalma.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Amely egyébként pályázati anyaghoz kellett. Maradjunk már ennyiben, és kicsikét ezen lépjenek már túl. Én azt kérem.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Még egy mondatot szeretnék, mert ezt aztán végképp nem értem, sem jogászként, sem más fejjel nem bírom értelmezni.

Stayer László polgármester:

Hányas pont?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

6.8 pont: „*Haszonbérbe vevőnek*” - tehát az Opticon Kft-nek – „*haszonbérbe adó*” - azaz mi, önkormányzat – „*rendes felmondással nem szüntetheti meg a szerződést*” , tehát mi nem mondhatjuk fel. És akkor itt jön egy érdekes mondat: „*A szerződés haszonbérbe adó általi*” - tehát önkormányzat általi - „*esetleges felmondása esetén...*” - na most megszüntethetjük, vagy nem szüntethetjük meg?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kolleganő, hányféle felmondás van?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

A rendkívüli felmondást teljesen máshol szabályozza. Akkor végig olvasom: „*A szerződés Haszonbérbe adó általi esetleges felmondása esetén Haszonbérbe adó köteles a meghatározott bérleti díj időarányos részét és a szerződés tartama alatt a haszonbérbe vevő által végzett értéknövelő beruházások ellenértékét, valamint a Haszonbérbe vevőt ért kár mértékét egy összegben, a felmondást követő 15 munkanapon belül haszonbérbe vevő számlájára utalni.*

Ugye most nem arra utal, hogyha én azonnali hatállyal felmondom, mert olyan szerződésszegést követett el, akkor még nekem ennyi mindent ki kell fizetnem?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Nem, ez arra vonatkozik. Nyilvánvalóan a jogerős használatbavételi engedély megadásától számítva voltak ezek a kikötések.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Nincs ilyen benne. Akkor én nem ismerem a magyar nyelv szabályait, meg az értelmezés szabályait, de ez a mondat nem arról szól. Ez a mondat arról szól, hogy nem mondhatom fel, de ha mégis felmondom, akkor hogyan kell eljárnom, hogyan kell elszámolnom.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Így van.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Azonnali hatállyal mondhatom fel, mert rendessel nem tudom felmondani, csak rendkívülivel, ha szerződésszegést követett el. Ön úgy gondolja, ha olyan szerződésszegést követett el az Opticon, akkor nekem még ki kellett volna fizetnem mindenféle dolgait?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Az időarányos részét mindenféleképpen.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Mert? És Öneki meg nem kellett volna a mi kárunkat, hogy nem tudtuk a szerződést teljesíteni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Nem erről volt szó. Egyébként benne is van, hogy mit kell fizetni.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Mondom, lehet, hogy máshogy ismerjük a magyar nyelv szabályait, ebben nem az van leírva. A közös megegyezést külön pontban szabályozza. Felolvasom, mert nem tudom miért írtuk külön pontba.

6.5 pontot: „ A szerződést bármelyik fél a másik fél ismételt szerződésszegése esetén azonnali hatállyal írásban, ajánlott postai levéllel felmondhatja. Amennyiben bármely fél a másik fél szerződésszegését észleli, szerződésszegés tudomására jutásától számított 10 napon belül felszólíthatja a másik felet a szerződésszegő magatartás abbahagyására. Amennyiben a szerződésszegő fél a felszólításnak 15 napon belül nem tesz eleget, a szerződés azonnali hatállyal felmondható (rendkívüli felmondás).”

Akkor ahol a rendes felmondást szabályozunk, ott visszautaltunk a rendkívüliire és még fizessünk is, mert annyira nem teljesített?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

19 millió forintot a pályázat benyújtásakor a rendelkezésre bocsátott, nyilvánvalóan azért, mert ez az önkormányzatnak egy fillérjébe nem került. Valószínű, hogy ezek a szabályok ezért kerültek leírásra ebben a formában. De mint mondtam, meg fogom nézni a pályázatot. Meg fogom keresni a kolleganőt, aki ezt a szerződést írásba foglalta, és meg fogom nézni a pályázattal kapcsolatos észrevételeket is, illetve az önkormányzati döntést is. Természetesen erre a kollegáknak is emlékezniük kell. Én ezt nem akarom tovább így boncolgatni anélkül, hogy az előzményi okiratokat nem láthattam, nem láttam. És nem úgy, hogy Virág Péterrel, a projektmenedzserrel nem beszéltem. Mert nagyon fontos az, hogy milyen iratokat hogyan adtak át, miket szereztek be, és honnan.

Stayer László polgármester:

Jó. Ön azt mondja, hogy az Opticon nem üzemeltet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Én nem tudom, hogy üzemeltet-e? Ne haragudjon!

Stayer László polgármester:

Ön állította az előbb!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Én azt mondtam, hogy én nem tudom, hogy most üzemeltet-e.

Stayer László polgármester:

Azt mondta, hogy nem üzemeltet!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Én azt mondtam, hogy nem tudom, hogy most üzemeltet-e. Vissza fogjuk keresni a hangfelvételtől!

Stayer László polgármester:

Jó, rendben. Az Opticon üzemeltet. A mai nap lett letöltve az internetről az a térkép, amin látszik, hogy Ő nem a tulajdonában lévő hálózatokon, hol működtet. A térképen látszik a Salgótarján - Szécsény közötti gerinchálózat, illetve a Szécsénytől Pöstyénpusztáig tartó gerinchálózat.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Milyen engedéllyel üzemeltet? Gondolja, hogy az MVHH nem tudja ezt?

Stayer László polgármester:

NMHH, most úgy hívják.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

NMHH nem tudja ezt?

Stayer László polgármester:

Ez a vonal az, ami nem az Ő tulajdona.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Jó, tehát ezt tisztázni kell velük.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Itt van az NMHH levele.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Jó, én elhiszem. Ezt tisztázni kell velük.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Az NMHH nem tudja, hogy ez a rendszer megépült.

Stayer László polgármester:

Zöld színnel jelöli a saját optikát, piros színnel az üzemeltett optikát. Ez piros színű, tehát üzemeltett optika, nem a saját. Ez a Szécsény - Salgótarján közötti GVOP-s pályázatban megvalósított optikai hálózat.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Milyen engedéllyel üzemelteti polgármester úr?

Stayer László polgármester:

Nem én vagyok a hírközlési hatóság, miért tőlem kérdezi?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Hát akkor kérdezzék meg a hírközlési hatóságot!

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Megkérdeztük, nincs neki engedélye.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Arra nincs engedélye?

Stayer László polgármester:

Nincs.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Erre kíváncsi vagyok.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Ezért fakadt ki a Hofmann hölgy itt annak idején, hogy most már várhatják a bírságot. Az Optanet azt írta, hogy ezeket bekalkulálják.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Jól elbeszélgettünk....

Stayer László polgármester:

Ne haragudjon, megint odajutunk ki, hogy Ön idedobálja rám a sarat, utána számon kéri rajtam. Bocsánat, megkérdezem, miért tetszik dobálózni olyan sárral, amit Ön szépen összekatyvasztott? Volt rá ideje, hogy tegyen hozzá földet, vizet. Bőséges ideje volt rá. Utána fogja és idedobja a nyakamba.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Polgármester Úr! Az összekatyvasztott szót is kikérem magamnak! Legyen szíves! Én azt tudom, hogy Ön és közöttem nem éppen baráti kapcsolat áll fenn. Azért ne haragudjon, először is nő vagyok, másodsor valamennyivel idősebb, mint Ön...

Stayer László polgármester:

Én ezt tiszteletben tartom!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Harmadszor 8 évig azért letettem eredményeket. Szóval az összekatyvasztott, meg az egyéb ilyen szavakat, legyen szíves, azért nem kellene. Polgármester Úr én is elő fogom majd hozogatni azokat a dolgokat, amit Ön összekatyvasztott. Maradjunk ennyiben.

Stayer László polgármester:

Hajrá!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Azért ne haragudjanak már!

Stayer László polgármester:

Hajrá!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Azért elnézést kérek! Maradjunk ennyiben.

Stayer László polgármester:

Jó, visszatérünk az előterjesztéshez. A projektlezáró jegyzőkönyvet a Körmöczi úr 2008. február 29-én aláírta azzal a szövegezéssel, hogy:

„A műszaki ellenőr nyilatkozik, hogy üzembe helyezést gátló körülmény jelen pillanatban nem áll fenn, azonban a szolgáltatás beindításához az átadás-átvételi

bejárások során felvetés jegyzőkönyvhöz mellékelte hibátlan, kifogástalan, garanciális hibák kijavítása szükséges. Üzemeltető nem él a haszonbérleti szerződés 3.2-es pontjában foglalt jogaival, az elkészült hálózatot üzemeltetésre átveszi.”

Ezt a Körömczi úr aláírta 2008. február 29-én. Azóta 2013-ig eltelt 5 év. Tehát, ha Ő üzemeltetésre átvette, akkor használatba vette, álláspontunk szerint. 2013. március elsejétől 2015. november elsejéig jogcím nélkül használja ezt a hálózatot, ezért javasoljuk, hogy ez legyen számára kiszámlázva. Ez a határozati javaslatunk. A többire meg majd visszatérünk még, bősséggel lesz rá idő. Elnézést a hosszadalmas vitáért. Az a nagy baj, hogy nagyon sok pontját ennek az egész történetnek nem is érintettük, nemhogy nem bontottuk ki, tehát még bősséggel lesz idő arra visszatérni. Amik a szerződések időpontjával kapcsolatban elhangzottak, azok meg úgy gondolom, hogy magukért beszélnek. Legyen szó a 2009-es „egyébként minden rendelkezésünkre áll és már csak 22 nap kell” című sztorihoz. Ezek úgy gondolom, hogy magukért beszélnek. Az is magáért beszél, hogy bizonyított, hogy az Opticon Kft. szolgáltatást végez ezen a rendszeren. Valószínűleg van, akinek térítésmentesen, az viszont tesztüzemben, mint a szovjet csapatok. kb. 2008-tól 7 éve tesztüzemben üzemeltet. Van, aki meg fizet ezért.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

3500 forintot, én is fizettem, mint ahogy az alpolgármester anyukája is ennyit fizetett ezért a hálózatért. Képzelve el, hogy a Vidékhálóznak 3.500 forintot szerződés alapján fizettem. Tehát nem, mint a szovjetek, hogy ideiglenesen, meg ingyen használtam.

Stayer László polgármester:

Nem Önre céloztam.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kikérem magamnak! Jó? Maradjunk ennyiben.

Stayer László polgármester:

Bocsánat, ki mondta, hogy Ön az?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Polgármester úr! Az előzőekből... Ne haragudjon!

Stayer László polgármester:

Ki mondta, hogy Ön az? Az hogy Önnek üldözési mániája van, arról én nem tehetek. Mindent magára vesz, én arról nem tehetek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nekem nincs üldözési mániám. Ugyan már kérem!

Stayer László polgármester:

Én arról nem tehetek képviselő asszony, hogy Ön mögé gondol dolgokat. Tehát akkor Ön vásárolja ezt a szolgáltatást.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nem vásárolom, mert képzelje el a Vidékháló felmondta a szerződést és jelenleg a Palócnettel van egy nagyon kiváló....

Stayer László polgármester:

Akkor vásárolta a szolgáltatást.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Pontosan. Szerződéssel, mint ahogy többen, sokan mások vásárolták.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Én felolvasom a Vidékhálónak a levelét.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Természetesen, fel lehet olvasni. A Vidékháló felmondta a velünk kötött megállapodást.

Stayer László polgármester:

Igen, mindjárt megmondjuk, hogy miért.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Én a Palócnettel kötöttem egy szerződést, ugyanennyi összegért, 3500 forintért. Lehet másoknak is csatlakozni.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

A Vidékháló Kft. nevével tulajdonképpen ebben az évben találkoztunk. A Vidékháló Kft-nek az ügyvezetője írt egy levelet Önkormányzatunknak 2015. augusztus 16-án.

„Tisztelt Polgármester Úr! Ezúton tájékoztatom Önt, hogy a Vidékháló Kft. Szécsény Városára vonatkozóan felmondta megállapodását az Opticon Kft-vel és a lehetőségéhez képest megszünteti szolgáltatásait a városban. Döntésünket Szécsény Város Önkormányzata és az Opticon Kft között kialakult vita tette szükségessé. Jelen helyzetben nem látjuk biztosítottnak a hálózat működését, így felelősségteljesen nem tudunk szolgáltatást garantálni ügyfeleinknek.”

Az egyértelmű ebből a levélből, hogy a Vidékháló Kft. az Opticon Kft-vel kötött szerződést erre a rendszerre. Benne van a szerződésben is, hogy szolgáltatókkal is kötöttek szerződést.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

A Vidékhálóval kötött szerződésben - ez egy szolgáltatási szerződés - egy szó sincs arról, hogy kivel és milyen rendszert használnak.

Stayer László polgármester:

Itt van.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Magán személyek 3.500 forintért vehették igénybe a szolgáltatást. Aki többet fizetett, az nyilván nagyobb teljesítményt kért.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Ez rendben van, csak az Opticon Kft. a mi rendszerünket odaadta a Vidékháló Kft-nek, mint szolgáltatónak, ez benne volt a szerződésben. Ha üzemeltetésre tényleg átvette, mert ha nem, akkor nem értelmezhető ez a dolog. De Ő kötött szerződést a mi tulajdonunkban álló rendszerre az Opticon Kft-vel. Őneki lehet, hogy megengedi a Hírközlési Hatóság, hogy ne járjon utána, hogy egy jogszerűen működő hálózatot használhasson. De egy biztos, hogy az Opticon Kft. bárkivel kötött szerződést, akkor tulajdonképpen a mi rendszerünket üzemeltette. Igaz?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Nekem, meg számos másnak a Vidékhálóval volt szerződése.

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

Erzsike! Nem egyről beszélünk. Most az Opticonról, meg a Vidékhálóról beszélgetünk. Ez károsítja meg a városunkat. Mi szeretnénk a legjobban, ha a lakosságnak tudnánk minél szélesebb körben, minél olcsóbban, minél jobb minőségű szolgáltatást nyújtani. Mi sem magunknak akarjuk ezt a rendszert, hanem mindenkinek a városba.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Természetesen.

Stayer László polgármester:

Ön állítja, hogy nem tudta, hogy a Vidékháló és az Opticon között mi volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Ne haragudjon, a szolgáltatási szerződés nem erről szólt!

Stayer László polgármester:

Egy fél órával ezelőtt meg azt mondta, hogy a Vidékháló az Opticonnak jogutódja.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Nem! Az Optanetet vásárolta meg. Eddig az Optanetnek fizettük ezt a 3500 forintot. Meg kell nézni.

Stayer László polgármester:

Akkor Ön tudta, hogy ki az az Optanet?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Az Optanetet honnan tudtam volna? Szolgáltató.

Stayer László polgármester:

Hát Ön kötött vele szerződést.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Uram! Az az Opticon volt.

Stayer László polgármester:

Ne vicceljen már! 2009. évi testületi ülésen itt volt az Optanet képviselője, Tari Balázs. 2009-ben Ön hívta meg ide a testületi ülésre.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kérem, az Optanet az kivitelező volt. El kellett választani magát a haszonbérlet, a szolgáltatót és a kivitelezőt.

Stayer László polgármester:

Nem volt kivitelező.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nem volt? Dehogynem, volt kivitelező. Alvállalkozók voltak, Uram! Alvállalkozók voltak a rendszer megépítésében.

Stayer László polgármester:

Akkor Ön a kivitelezővel kötött szolgáltatási szerződést, az Optanettel.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Kérem szépen, meg fogom nézni, maradjunk már ennyiben.

Stayer László polgármester:

Azt mondja, hogy az Optanettel kötött szerződést, de azt állítja, hogy az Optanet kivitelező volt. Kivitelező volt, vagy szolgáltató volt?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Polgármester úr! Ne kavarjon be, legyen szíves! Meg fogom nézni, hogy kivel kötöttem, mert nekem több évre visszamenőleg megvannak a szolgáltatási szerződéseim. A legközelebbi testületi ülésre be fogom Önnek hozni és akkor megtudjuk, hogy ki volt akkor éppen a szolgáltató, aki az állampolgárokkal szolgáltatási szerződést kötött. Utóbbiakban a Vidékháló volt a szolgáltató. Ezzel kötöttünk szerződést, neki fizettünk 3000 forintos díjat. Tehát mindenféleképp be fogom Önnek hozni a szerződést és megláthatja.

Stayer László polgármester:

Képviselő asszony segítsen! Legyen szíves, segítsen! Ha az Optanet vagy a Vidékháló szolgáltató, milyen rendszeren szolgáltató? Elfogadjuk-e azt, egyetértünk-e abban, hogy az Optanet, a Vidékháló vagy ameddig bármelyik más ilyen szolgáltatást végző

cég a szécsényi rendszeren szolgáltatott, annak a szécsényi rendszernek van használatbavételi engedélye?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nincs használatbavételi engedélye.

Stayer László polgármester:

Köszönöm. Nincs több kérdésem.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

És erről én, mint felhasználó, én, mint állampolgár tehetek?

Stayer László polgármester:

Ne vigye el más irányba! Most itt vagyunk ennél az előterjesztésnél. Arról beszélünk, hogy egy olyan cég, aki tovább adta más szolgáltatóknak ezt az egészet, az tudatában volt, hogy annak a rendszernek, amit Ő tovább ad, a többi szolgáltató - valószínűleg jóhiszeműen - díjakat szed be ezért a szolgáltatásért. De egyébként jól mondom, hogy az Opticon is szolgáltatott?

Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester:

A mai levélből kiderül, hogy Szécsényben az Opticon szolgált.

Stayer László polgármester:

Szolgált. Tehát az Opticon egy használatbavételi engedéllyel nem rendelkező rendszert tovább passzolt egy másik cégnek, hogy Ő szolgáltasson. Ez a szolgáltató, vagy ezek a szolgáltatók azon a rendszeren, aminek nincs használatbavételi engedélye szolgáltatást végeztek magánszemélyeknek, nagyon komoly közületeknek továbbították azt a szolgáltatást, aminek az alapja a Szécsény város tulajdonában álló rendszer. Ez a cég már 2009-ben megmondta, hogy minden papírja megvan és már csak 22 nap kell... Az aláírt jegyzőkönyvek alapján jogosan mondjuk azt, hogy az már lejárt. Ha volt, lejárt. Ha hatályba lépett, ha nem lépett hatályba, nincs az a rendszer. Ezt tovább nem vagyunk hajlandóak lenyelni. Ezzel a várost ez a cég nagyon komolyan károsította. Tehát én úgy gondolom, hogy mihelyst a megfelelő adatok teljes egészében a rendelkezésünk állnak - természetesen ehhez szakértők bevonását is fogjuk kezdeményezni - a szükséges jogi lépéseket meg fogjuk tenni. És ebben nem Önt hibáztatjuk, értse már meg! De van a használat, ehhez a szerződéshez kapcsolódó történet, meg van egy, ami az Ön felelősségvonása irányomban, vagy irányunkban. Az Ön felelőssége tulajdonképpen jelentéktelen, vagy semmi. Ön elismeri azt, hogy próbálkoztak. Rajtunk meg számon kéri ugyanazt. De ez így nem fair! Ez nem fair, és ha ezt én Önön számom kérem, megsértődhet. Ne haragudjon, de én erre nem tudok mit mondani.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Én nem sértődöm meg.

Stayer László polgármester:

Annak nagyon örülök.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Nincs ezzel semmi baj. Már én ezt megszoktam Öntől.

Stayer László polgármester:

Már kicsodát szokott meg Ön tőlem?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

A számonkérést polgármester úr! Azt már megszoktam. Maradjunk ennyiben.

Stayer László polgármester:

Valószínűleg vannak alapjai.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Hát Ön szerint. Ezt meg kikérem magamnak!

Stayer László polgármester:

Én csak azt mondtam, hogy valószínűleg vannak alapjai.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Ezt kikérem magamnak, mert egy-két dologban bebizonyosodott, hogy alaptalan. Maradjunk ennyiben.

Stayer László polgármester:

Hát a múltkori kerekasztal beszélgetésnél is bebizonyosodott sok minden, hogy Ön nem egészen úgy fogalmazott, ahogy kellett volna. Például annál teljesen jogos volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Így van.

Stayer László polgármester:

Csak annyit még, hogy nem mi citáltuk ide a televíziót. Ez volt a kérdés, mi ezt tudomásul vettük és ezt respektáltuk. Ezért született meg a döntés. Lehet most kacarászni. Egyik pillanatban támogatja, hogy itt legyen a tv. a másik pillanatban számon kéri rajtunk.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Ne haragudjon, miért nem lehetett januártól idekérni a televíziót, amikor megkötöttük a vállalozási szerződést? Miért nem engedélyezték azt?

Stayer László polgármester:

Azért mert megpróbáltuk a kerekasztal beszélgetéseket, úgy gondoltuk, hogy az jobb lesz. Hát majd kiderül, majd a lakosság véleményt formál arról, hogy igényt tart-e erre az időtartamra és egyebekre vagy nem. Jó. Képviselőtársaim részéről van-e valakinek hozzáfűzni valója, kérdése?

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatot szavazásra bocsátja. Kéri, aki elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
253/2015.(XI.03.) határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete GVOP.4.4.2-05/1 2005-12-0018/4.0. számú „Szélessávú internet infrastruktúra fejlesztése Nógrád Megye északi részén” tárgyú projekt keretében megvalósult szélessávú internet rendszer jogcím nélküli használat címén az Opticon Kft. részére 2013. március 1-2015. november 1-ig terjedő időszakra 10.613.344 Ft használati díj és késedelmi kamatainak fizetési kötelezettségét állapítja meg. Kötelezi az Opticon Kft-t, hogy a jogcím nélküli üzemeltetést haladéktalanul szüntesse meg, valamint a nála fellelhető a projekthez kapcsolódó iratokat adja át.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Opticon Kft-től a jogcím nélküli használati díj és késedelmi kamatainak az önkormányzat részére történő behajtásához, a szélessávú internethálózat jogcím nélküli üzemeltetésének megszüntetéséhez a szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint kötelezze az Opticon Kft-t nála fellelhető a projekthez kapcsolódó iratokat átadására.

Határidő: azonnal

Felelős: Stayer László polgármester

Stayer László polgármester szünetet rendelt el 17⁰⁶ órakor

A szünet után 17¹⁷ órakor folytatódott a képviselő-testületi ülés.

4. Előterjesztés a Szécsény és Térsége Egészségügyi Centrum Nonprofit Kft. részére adott bérlakás visszavételéről

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Stayer László polgármester

Stayer László polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! A szünet véget ért, az ülésünket megnyitom.

Tisztelt Képviselő-testület! 2015. május 14-én 114/2015-ös számú határozatunkkal döntöttünk arról, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő Mindszenty tér 3/A. II. emelet 2. szám alatti bérlakást a Szécsény és Térsége Egészségügyi Centrum Nonprofit Kft. részére öt éves időtartamra bérbe adjuk. A Kft. vállalta, hogy a bérleti díj fejében az ingatlant felújítja. Dr. Barrak Ahmad igazgató úr arról tájékoztatta önkormányzatunkat, hogy az ingatlan felújítására jelenleg nem tud pénzeszközt biztosítani, így az ingatlant birtokba sem vették, ezért kéri az ingatlan visszavételét. Javaslom, hogy a bérbeadásról szóló 114/2015. számú határozatunkat helyezzük hatályon kívül. És mivel az ingatlan jelenlegi állapotában nem alkalmas bérbeadásra, hasznosításáról később döntsünk. Ehhez kérem majd a képviselő-testület jóváhagyását. Ezt pénzügyi bizottságunk nem tárgyalta, mert ugye nincsen pénzügyi vonzata. Kérdés, vélemény?

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatot szavazásra bocsátja. Kéri, aki elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 6 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
254/2015.(XI.03.) határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 114/2015.(V.14.) számú, a Szécsény és Térsége Egészségügyi Centrum Nonprofit Kft. részére bérlakás biztosításáról szóló határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

5. Előterjesztés a Szécsényi Járás Polgári Védelmi Társulás megállapodásának módosításáról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Stayer László polgármester

Stayer László polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Nagylóc polgármestere, mint a Szécsényi Járás Polgárvédelmi Társulás gesztor önkormányzatának képviselője kezdeményezte a társulási szerződés módosítását és kérte a társulásban részt vevő önkormányzatokat, hogy a módosítást fogadják el. Ezt az indokolja, hogy Nógrádsípeken és Szalmatercsen változott a polgármester, valamint a varsányi polgármester névváltoztatását is át kell vezetni ezen a társulási megállapodáson. Ehhez kérjük a képviselő-testület jóváhagyását.

Kérdés?

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatot szavazásra bocsátja. Kéri, aki elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 6 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
255/2015.(XI.03.) határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szécsényi Járási Polgári Védelmi Társulás társulási megállapodásának módosítását a határozat melléklete szerint elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

6. Előterjesztés a „Szécsény kerékpárút kialakítása a jobb elérhetőség és a közlekedés biztonságának fokozása érdekében” pályázattal kapcsolatos eszközbeszerzésre vonatkozó beszerzési eljárás indításáról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Stayer László polgármester

Tisztelt Képviselőtársaim! A kerékpárutas pályázatnál a majdnem megépülő kerékpárút karbantartásához van lehetőség a pályázat kereteiben egy bizonyos keretösszeg erejéig gépbeszerzésre. Ehhez kikérve a Városüzemeltetési Kft. illetve a Szécsény Holding Kft. vezetőinek a véleményét az előterjesztésben szereplő eszközök beszerzését javasolják, mi meg ezek alapján támogatjuk az Ő elképzeléseiket. Ugye van a Ferrari nagy gépünk, ami még az előző években lett beszerezve és ahhoz lennének szükségesek további adapterek. A gép elejére rá lehet rakni hótóló lapot, homokszórót és stb. Ezt az előterjesztés tartalmazza. Ezekre vonatkozóan a képviselő-

testület által jóváhagyott beszerzési szabályzatban szereplő egyszerű beszerzési rend szerinti eljárást kell lefolytatnunk, tehát három cégtől kell ajánlatot bekérnünk. Az előterjesztésben szereplő három cég, a Husqvana-Agor-Bódi Kft., az Agrolánc Kft. és a KITE Zrt-John Deere cégektől kérjük be ajánlatot. Ezt a pénzügyi bizottságunk tárgyalta. Borda Tamás képviselő úr lett Borik Albert úr által felhatalmazva, hogy tájékoztassa a bizottság véleményét.

Borda Tamás képviselő:

A pénzügyi bizottság 3 igen szavazattal javasolja elfogadásra az önkormányzatnak.

Stayer László polgármester:

Köszönöm. Kérdés? Vélemény?

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatot szavazásra bocsátja. Kéri, aki elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 6 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
256/2015.(XI.03.) határozata**

1.) Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete KÖZOP-3.5-0-09-11-2015-0066 kódszámú pályázati kiírásra, „Szécsény kerékpárút kialakítása a jobb elérhetőség és a közlekedés biztonságának fokozása érdekében” c pályázat megvalósítása és a megépülő kerékpárút egész éves használhatóságának, karbantartásának biztosítására érdekében a - képviselő-testület 93/2014.(V.29.) határozatával jóváhagyott - Beszerzési Szabályzata alapján a pályázatban előírt eszközbeszerzésére vonatkozó beszerzési eljárás megindítását határozza el. A képviselő-testület - a határozat mellékletét képező - ajánlattételi felhívást jóváhagyja.

2.) Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az az ajánlattételi felhívásban szereplő eszközbeszerzésre vonatkozóan ajánlattételre az alábbi vállalkozásokat kéri fel:

- Husqvana-Agor-Bódi Kft 3100 Salgótarján, Füleki út 46-48.
- Agrolánc Kft 2151 Fót, Jedlik Ányos utca 35.
- KITE Zrt-John Deere 4181 Nádudvar, Bem József út 1.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az ajánlattételi felhívást az ajánlattevők részére küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Stayer László polgármester

7. Tájékoztató a 2015. évi pályázatok és a 2015. évi közmunkaprogramok időarányos teljesítéséről

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Stayer László polgármester

Stayer László polgármester:

Ez egy tájékoztatás a képviselő-testület, illetve az adáson keresztül a lakosság felé is. Az alábbi pályázatok azok, ami az idei évben szerepelnek. A KEOP, Szécsény kistérség hulladékgazdálkodási rendszerének fejlesztése eszközbeszerzéssel tárgyú pályázat. Ennek a pályázatnak a teljes összege 259 millió 378 ezer 350 forint. Erről már többször beszámoltunk, akár az újságban, akár a kerekasztal beszélgetés folyamán is. A szükséges beszerzési eljárásokat lefolytattuk és rövidesen ezt a pályázatot le is tudjuk majd zárni.

A másik ilyen pályázatunk egy ÉMOP-os pályázat, Orvosi rendelő korszerűsítése a határmenti Pöstyénpusztán. A pályázat összege 16 millió 715 ezer 698 forint. Itt már tulajdonképpen a műszaki átadás is megtörtént. Bocsánat az adásba később kerül ez a felvétel. Ma keddet írunk és a szerdai nap folyamán lesz az ünnepélyes átadás. Erről egyébként a különböző fórumokon tájékoztattuk is a lakosságot, az ünnepélyes átadást holnap fogjuk megtartani. Örülünk neki, hogy ez a beruházás megvalósulhatott és nagyon jó véleményeket hallottunk a pöstyényi lakosság részéről a kivitelezéssel kapcsolatban. Nagyon örülünk neki mi is.

A következő egy KÖZOP-os pályázat, a Szécsény kerékpárút kialakítása a jobb elérhetőség és a közlekedés biztonságának fokozása érdekében című pályázatunk. Az itt elnyert összeg 200 millió forint, erről a napirendi előtti beszámolómban is beszámoltam. Szintén meg volt már minden közbeszerzési eljárása, a kivitelezési munkálatok elkezdődtek. A kivitelezőnek december 15-i határidőt kell tartani. Reményeink szerint ez meg is valósul.

A következő KEOP-os pályázat a Szécsény Város önkormányzata középületek energetikai korszerűsítésére vonatkozik. Ezt már többször említettük, a Rákóczi út 90. illetve a Kossuth út 4. szám alatti iskolaépületek külső hőszigetelésére, és bizonyos nyílászáró cserékre vonatkozó pályázat. A teljes pályázati összeg, 149 millió 967 ezer 74 forint.

Ezen kívül elindítottunk előkészítő munkálatokat későbbi reménybeli pályázatokhoz. Ez a Szécsény város komplex turisztikai attrakciófejlesztése című pályázatunk, amelynek keretében a Forgách Kastély, a Várkert, a Művelődési Ház fejlesztésére szeretnénk egy komplett anyagot elkészíttetni, illetve egy járási rekreációs központ létesítésére. Ennek a tanulmánynak az elkészítési határideje 2015. december 12. Itt a Magyar Kastélyprogram Nonprofit Kft-t bíztuk meg ennek a megvalósíthatósági tanulmánynak az elkészítésével.

A másik nagyon fontos a munkahelyteremtést elősegítő projekt, a Szécsényi Vállalkozói Park projekt előkészítése. Itt is megtörtént a megbízás, és reményeink szerint ez is egy sikeres pályázat lesz.

További pályázatok, a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatása keretében rendkívüli szociális támogatásra adtunk be

pályázatot. Első alkalommal 972.894 forint, második alkalommal pedig 1.914.041 forint az, amit elnyert az önkormányzatunk.

Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására három pályázatot nyújtottunk be. Ennek elbírálásáról még nincs tudomásunk.

Önkormányzatunk a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól egyedi elbírálás alapján a 2015-ös évi Európai Mobilitásért és Autómentes Nap megtartására 100 ezer forintot nyert. Erről már beszámoltunk.

A szociális földprogram megvalósításának támogatására 2 és fél millió forintot nyert el az Önkormányzat, ennek a pályázatnak a befejezési határideje 2016. június 30. Itt a helyi áruk termékboltja termékkörének bővítésével, a helyi áruk boltja boltíves pincéjében egy látvány pincét fogunk kialakítani és működtetni. Kóstolók és raktározás céljából, valamint kültéri rendezvények tartásához egy kerti konyha kemencével, grillezővel, aszalóval, füstölésre alkalmas épített berendezéssel kerül kialakításra, aztán majd működésre.

Önkormányzati fenntartású intézményeink az alábbi pályázatokat nyerték el 2015. évben:

Kubinyi Ferenc Múzeum és Krúdy Gyula Városi Könyvtár

- könyvtári érdekeltség-növelő támogatást nyert 307 ezer 922 forint összegben
- múzeum szakmai támogatásra, a Honfoglalók a Cserhátban, Honfoglalás kori emlékek Hont és Nógrád megye területén című időszak kiállítás megrendezéséhez másfél millió forint támogatást kapott az EMMI-től
- Manóvár gyerekházunk 2015. évben 400 ezer forint értékben eszközvásárlásra, 350 ezer forint értékben pedig szolgáltatás vásárlásra nyújtott be pályázatot.

Közmunkaprogram időarányos teljesítéséről: két fontos lába van a startmunka programnak. Az egyik a téli értékteremtő, a másik pedig a mezőgazdasági programlábunk. Ennek a két programnak a keretében a bérköltség után igényelt támogatási összeg és a beruházási dologi költségek mindösszesen 2015. évre 166 millió 40 ezer 422 forint, amelyhez a felajánlott saját erő összege 3 millió 621 ezer 904 forint. Ennek a programnak 2016-os átfutása van, arra az időszakra is még 48 millió 459 ezer 906 forint kerül majd felhasználásra.

Több százmillió forintról beszélünk, én úgy gondolom, hogy nagyon nincs miért szégyenkezni a 2015-ös évre vonatkozóan.

A tájékoztatást megtartottam, képviselőtársaimat kérdezem, hogy kívánják-e valamivel kiegészíteni?

Dr. Serfőzőné képviselő asszony parancsoljon!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Köszönöm szépen.

Azt írjuk a címben, hogy a 2015. évi pályázatok és a 2015. évi közmunkaprogramok időarányos teljesítéséről készült a beszámoló. Jó lett volna, hogyha tartozna hozzá egy

ütemterv is, hogy az időarányos teljesítést egy ütemtervhez képest lehetne megállapítani. Nem tudom, hogy készült-e. Nem emlékszem rá, hogy készült-e erre vonatkozóan ebben az évben, vagy 2015-ben ütemterv, hogy ebben az időszakban mit akarunk megvalósítani. Most ez csak a dátumhoz kötött időarányos teljesítés? Tehát ezt szerettem volna kérdezni.

Megkérdezném azt is, hogy itt az első oldalon szereplő hulladékgyűjtési rendszer fejlesztésénél az eszközbeszerzésnél ezek új gépek, vagy használt gépek?

Stayer László polgármester:

Új gépek lesznek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Akkor szeretném azt is megkérdezni, hogy a betonelem gyártásnál tudunk-e műbizonylatot adni? Amikor legyártunk valamit, és azt értékesítjük vagy önkormányzatoknak, vagy valakinek, akkor van-e nekünk erről olyan jellegű bizonylat? A műbizonylat arról szól, hogy megfelel bizonyos minőségi követelményeknek. Hogyan történik ennek az elszámolása, egyáltalán tudjuk-e, hogy mennyit gyártanak, mennyit vesznek leltárba, milyen bevétel van. A bevétel valamilyen épület fenntartására fordítható-e? Engem nagyon érdekelne például, hogy a sertésállomány leltár szerint ellenőrizhető-e? Illetve van-e arról valamilyen kimutatásuk, hogy a beszállított húsmennyiség az önkormányzatnak az étkezési költségeit, a közétkeztetést mennyiben javítja, mennyiben csökkenti. Van-e erre vonatkozóan valamilyen információnk, kimutatásunk? Ugyanez vonatkozik a mezőgazdasági termékekre. Nyilván, ha előállítunk valamit, akkor tudni kéne, hogy az mennyiben csökkenti az élelmezési költséget. Én itt szeretném megköszönni a kerékpárút kialakításával kapcsolatos pályázatnál dr. Feketéné Benkó Katának a munkáját. Hiszen ezt a pályázati lehetőséget, ha jól tudjuk Varga Béla képviselő úrtól, az Ő felismerése révén tudtuk megpályázni, és én nagyon szeretném neki megköszönni. Ugyanígy a Varga Béla úrnak is, hogy ez az összeg végül is rendelkezésünkre állt. Ugyanúgy, mint a középületek energiakorszerűsítési pályázata esetében is. Egyébként, örülök annak, hogy a....

Közbeszólás:

Stayer László polgármester:

A polgármester úrnak van jelentős köze ahhoz.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet képviselő:

Igen, akkor a polgármester úrnak is megköszönöm, természetesen. Én örülök annak, hogy a 2015-ben több sikeres pályázatot hajtott végre az önkormányzat. Azt nem tudom, hogy például a növénytermesztésben dolgozók februárig mit fognak csinálni? Hogy lesz ez a létszámkérdés megoldva? Itt elég sok embert foglalkoztatunk a növénytermesztésben. Az állattenyésztésben még megértem. Hogy lesznek téli időszakban foglalkoztatva ezek az emberek? Ezek az anyag elolvasása kapcsán jutottak az eszembe.

Stayer László polgármester:

Jegyző úr válaszolni fog.

Dr Bagó József jegyző:

A startmunkával kapcsolatban pontos képet az elszámolásnak a készítésekor fogunk kapni. Természetesen a startmunka különböző ágait azért figyelemmel kísérjük. És úgy néz ki, hogy attól függetlenül, hogy a mezőgazdaságban egyébként is kisebb létszámmal működtünk és most sikerült feltöltenünk teljes egészében. Magát a programban meghatározottakat nem veszélyezteti ez a létszám kiesés, most már sikerült feltölteni. A téli időszakban elsősorban feldolgozás fog történni. Úgy emlékszem mintha benne foglaltuk volna, hogy a szociális földprogramot és a startmunka program mezőgazdasági ágát egy kicsit megpróbáltuk összekapcsolni. Amit a földprogramban eszközöket vásároltunk, ami a tartósítást, erősítést szolgálja, azokat felhasználva, téli időszakban ezeket a munkákat fogják végezni. Van beépítve két zártkertünk, amelynek a tisztítását kell elvégeznünk, és akkor tavaszra már azt is tudjuk hasznosítani. Gyümölcsfákat szeretnénk telepíteni, illetve fogunk telepíteni. A beton üzemben napi szinten tudjuk, hogy milyen termelés folyik, ott folyamatosan ellenőrizzük nemcsak a mennyiséget, hanem a minőséget is. A minőségről egyébként is kimutatás készül és a selejtes árukat külön kezeljük. A mai napon a Hedo – labor vezetője volt itt. Mi műbizonylattal nem rendelkezünk, már csak azért sem, mert ezek a termékek elsősorban nem értékesítésre kerülnek, hanem a környező önkormányzatokat látjuk el. Amit ők beterveztek a startmunkába, akár árokburkolásokat, akár járdaépítéseket, azokhoz biztosítjuk az anyag szükségletüket. Minden programtervezés előtt megkeressük őket és mi ütemezzük, hogy kit mikor tudunk kiszolgálni. Azokat az igényeket, amiket benyújtottak, folyamatosan ki tudjuk elégíteni. Átszerveztük egy kicsit az egész munkát. Eddig úgy történt, hogy két csapat dolgozott a betonüzemben, két műszakban. Egy nap azzal ment el, hogy 3 nap után fölszedték a késztermékeket. Ahhoz, hogy újra tudjanak termelni még beállítottunk egy 5 fős csapatot, akiknek csak az a feladata, hogy a terepet előkészítsék.

A folyamatos termelés így biztosítva van most már. A műbizonylat beszerzése érdekében, illetve a minősítés beszerzése érdekében a Hedo-labornak a képviselője a mai napon volt itt. Kb. másfél millió forint lesz, amíg ezeket a bizonylatokat be tudjuk szerezni és akkor már értékesítésre is tudunk termelni. Azt hiszem egyébként, hogy 100 m²-nyi lett értékesítve, az is a nőtincsi önkormányzat megrendelésére. Mármint utóbb kiderült, hogy a nőtincsi egyházközség kérte a templom előtti térnek a burkolását.

Dr. Serfőzőné dr. Fábrián Erzsébet képviselő:

Ha meglesznek a műbizonylatok, akkor az azt jelenti esetleg, hogy nemcsak önkormányzatok, hanem lakosság részére is lehet értékesíteni?

Dr. Bagó József jegyző:

Jelen pillanatban megint úgy néz ki, hogy szinte az egész termelést az önkormányzatok fogják majd lefoglalni. De szeretnénk értékesíteni is. Lehetőség van rá, mert a startmunkában megtermelt értékeket lehet értékesíteni.

Stayer László polgármester:

Annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy mind a körülmények, mind a programban foglalkoztatottak alkalmasak megítélésem szerint arra, hogy minőségi termelést is tudjunk most már végezni és valóban bevételt is termeljen ez a projekt láb. Ezért szükséges valóban, amit a jegyző úr is mondott, ennek a műbizonylatnak a megszerzése. Erre áldozni kell, de tulajdonképpen ez egy befektetés, ami a későbbiekben megtérülhet. A többi pályázat pedig 2015-évből le is zárul, a start az, ami átfut a 2016-os évre.

Stayer László polgármester:

Smelkó képviselő úr parancsoljon!

Smelkó István képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke:

Csak annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy a startmunkához azért elég sok önrészt hoztatt az önkormányzatunk is. A betonüzemnek a betonozását végeztük el, hogy jobb anyagot tudjunk termelni. A vízellátás a kertészetből saját erőből történt. Igen kemény 10 millió forintokról beszélünk. Amikor itt a saját erő kérdését próbálom hozzátenni, ez mind-mind a munkafeltételek és a minőségi feltételek javítása érdekében történt, hogy tényleg olyan termékeket tudjunk előállítani, ami megfelel akár még a szabadpiacon is.

Stayer László polgármester:

Köszönöm szépen. További kérdés, vélemény?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselő:

Végül is úgy látjuk a hasznát, hogyha megtermeljük, eladjuk és mennyivel csökken a mi hozzájárulásunk. Erről van-e valamilyen kimutatás?

Dr. Bagó József jegyző:

Természetesen. Az elmúlt, illetve ebben a programban nem került túl sok sertés vágásra. 8 sertést vágunk le és vittük be a közétkeztetésbe. A közétkeztetés vállalkozásként működik. Tehát ebből az önkormányzatnak van bevétele és a bevételek között szerepeltettük ezt is. És szerintem benne van a növénytermesztésből is egy kis rész, amely a bevételeket taglalja. A megtakarítás ennél jóval több. Ugyanis, ha jól tudom az önköltség számításnál sok mindent nem vehetünk figyelembe, mert támogatásból valósul meg. Tehát a megtakarítás ennél jóval többet jelent esetünkben, de ezeknek a kimutatása is napra pontosan történik. Akár a vágásnak az időpontját is meg tudjuk mondani, hogy mikor történtek, mikor szállítottunk, hány kilós sertéseket vittek, mert ezekből nekünk költségünk és bevételünk is keletkezik. Február végén telik le a program, a 2015-ös 2016. február 29-én ér véget. A következő hónapban egy teljes kimutatást kell készíteni, és akkor tudok majd pontosat mondani, hogy mikor, miből, mennyit tudunk beszállítani. Ezekről majd a beszámolás időszakában fogunk tájékoztatást adni. De az időarányos teljesítés az megfelelő.

Stayer László polgármester:

A startmunka program keretében több mint 160 ember foglalkoztatását biztosítja az önkormányzat. 160 családnak tud valamilyen szinten megélhetési lehetőséget biztosítani. Közben csak a nagyobb számokat összeadva is azt láthatjuk, hogy ezek a fejlesztések meghaladják a 800 millió forintot, ami az idei évben fejlesztésre került, vagy kerül majd ezt követően. Erről nem kell szavaznunk.

A nyílt ülés keretében tárgyalható napirendi pontjaink végére értünk, a nyílt ülést bezárom (17⁴⁴ órakor). Megköszönöm Szécsény Város lakosságának és a minket nézőknek a megtisztelő figyelmüket. Jövő hónapban újra találkozunk. Viszontlátásra. A képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

Stayer László
polgármester

Dr. Bagó József
jegyző

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS**1. számú módosítása**

amely létrejött egyrészről **Szécsény Város Önkormányzata** (3170 Szécsény, Rákóczi út 84.) képviselőjében **Stayer László polgármester**, mint megrendelő (továbbiakban: Megrendelő), másrészről **Bolgár János egyéni vállalkozó** (Szécsény, Liget út 2. vállalkozói igazolvány száma: 21890704, adószáma: 60644778-1-32, bankszámla száma Budapest Bank Zrt. 10103719 - 60400900), mint vállalkozó (továbbiakban: Vállalkozó) között a mai napon, az alábbi feltétek szerint:

1. A Megrendelő és a Vállalkozó a 2015. március 31-én kelt „Szécsényi Napló” magazinműsor elkészítésével kapcsolatos szerződés 1. pontjában megjelölt feladatokat közös megegyezéssel a képviselő-testület 252/2015.(XI.03.) határozata szerint 2015. november 03-tól az alábbiakra módosítják:
 - A munkarend szerinti képviselő-testületi ülések rögzítése, kábeltévén történő közvetítése, archiválása.
 - Eseti jelleggel kamerafelvétel rögzítése önkormányzati képviselőkkel, vagy meghívott vendégekkel az aktuális helyi közügyeket érintően.
 - A városban megtartott állami ünnepek, helyi rendezvények, ünnepek, előadások kamerafelvételen történő rögzítése.
 - A fentiek alapján havi két alkalommal a „Szécsényi Napló” című magazinműsor összeállítása és szerkesztése, kábeltévén egy-egy ismétléssel történő közreadása.
2. A vállalkozási szerződés többi pontja változatlan marad.

Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezései az irányadók.

A szerződő felek a vállalkozói szerződés módosítását elolvasás és kölcsönös értelmezést követően, mint akaratukban mindenben megegyezőt írták alá.

Szécsény, 2015. november 03.

Stayer László
polgármester

Bolgár János
egyéni vállalkozó

Rajkó Gyözőné
pénzügyi ellenjegyző